



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>





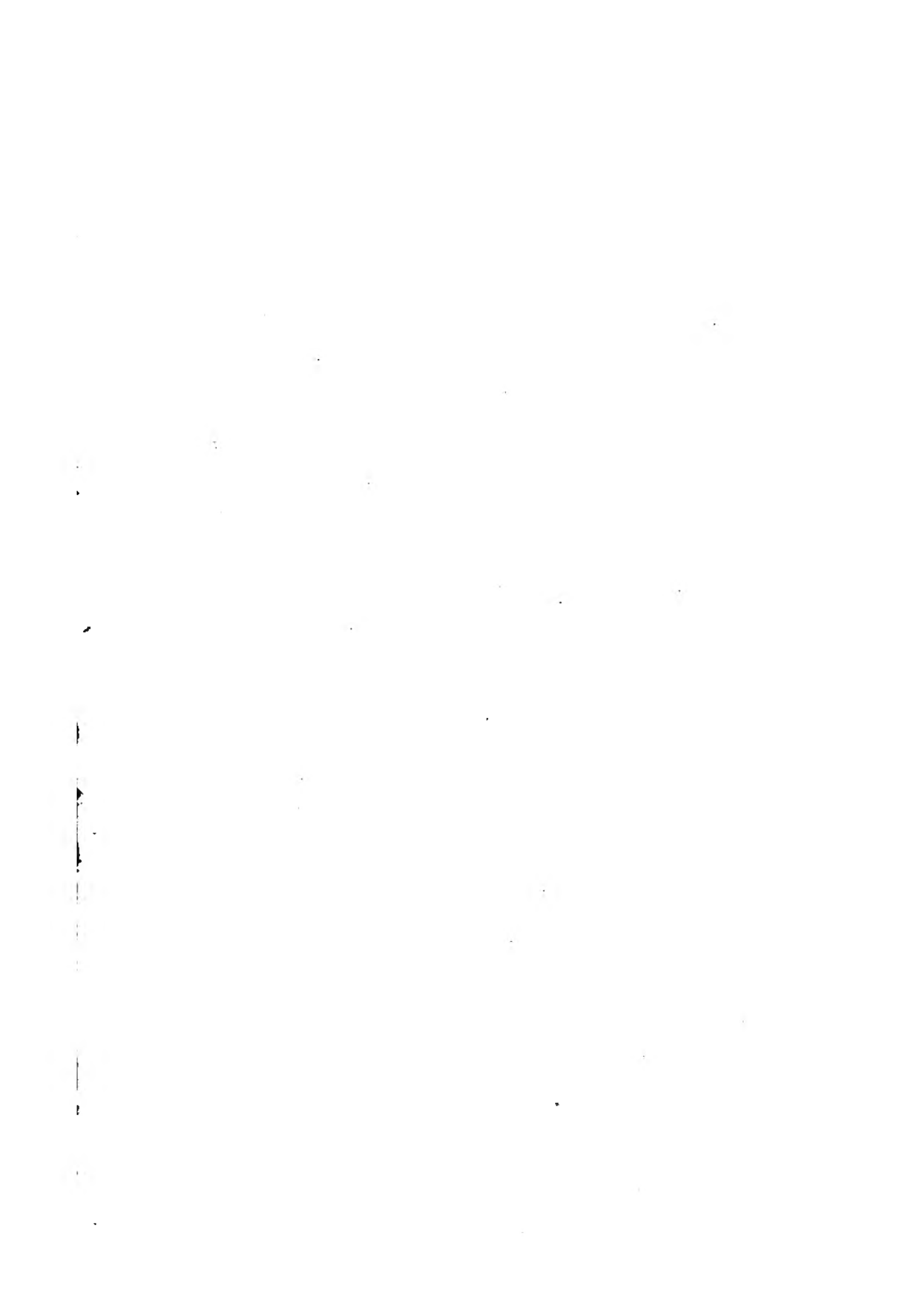




92/1

1/3 m







# EGYETEMES GYŰJTEMÉNYE

ÖSSZEÁLLITOTTA ÉS KIADJA

A «MAGYAR KÖZIGAZGATÁS» SZERKESZTŐSÉGE

ELSŐ KÖTET

ÁLLAMPOLGÁRSÁG. ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ VÁLASZTÓI JOGOSULTSÁG.  
HATÁSKÖR. TÖRVÉNYHATÓSÁG. KÖZSÉG.

MINDEN JOG FENTARTVA

BUDAPEST

PALLAS RÉSZVÉNYTÁRSASÁG NYOMDÁJA

1895





*Magyar Közigazgatás*

*Magyar Közigazgatás*

KÖZIGAZGATÁSI

# ELVI HATÁROZATOK

EGYETEMES GYŰJTEMÉNYE

ÖSSZEÁLLITOTTA ÉS KIADJA

A «MAGYAR KÖZIGAZGATÁS» SZERKESZTŐSÉGE

ELSŐ KÖTET

ÁLLAMPOLGÁRSÁG. ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ VÁLASZTÓI JOGOSULTSÁG.  
HATÁSKÖR. TÖRVÉNYHATÓSÁG. KÖZSÉG.

MINDEN JOG FENTARTVA

BUDAPEST

PALLAS RÉSZVÉNYTÁRSASÁG NYOMDÁJA

1895

JAN 4 1933

### *Tájékoztatásul.*

*Ezen gyűjteményt időközönként pótfüzetekkel fogjuk kiegészíteni, melyekben a gyűjtemény megjelenése után hozott közigazgatási elvi határozatokat adjuk ki. A pótfüzetek összeállításánál különös figyelemmel leszünk azon újabb határozatokra, a melyek által a gyűjteményben közöltek módosítást szenvedtek vagy hatályukat veszítették.*

## ELŐSZÓ.

Ezen három kötetre terjedő munkában, közigazgatásunk elvi jelentőségü határozatainak egyetemes gyűjteményét bocsátjuk a nyilvánosság elé.

A magyar irodalomban ez az első ily nemü egyetemes gyűjtemény.

E gyűjtemény anyagát, mely felöleli közigazgatásunk egész területét, tíz éven át hangyaszorgalommal hordtuk össze, hogy azt, mint közigazgatásunk jogforrását közkinccsé tegyük.

Felvettük e gyűjteménybe mindazokat a felsőbb hatósági határozatokat, melyek valamely felmerült konkrét esetben, akár a fennálló közigazgatási törvények és rendeletek alkalmazásánál előállott vitás kérdésekben irányítást, vagy utmutatást foglalnak magukban, akár a törvények hiányos rendelkezéseit pótolják, akár jogszabályok hiányában a szokásjog alapján támadtak.

Nem kiméltünk sem fáradságot, sem költséget, hogy a gyűjteményt lehetőleg teljessé tegyük; ha azonban ezen törekvésünk daczára, a gyűjteménynek itt-ott volnának hiányai, az nem tőlünk függő körülményeknek tulajdonítható, hanem leginkább annak, hogy a magyar irodalomban ez az első ily méretű munka, s egy ily tárgyú egyetemes gyűjtemény csak akkor érheti el a tökély nagyobb fokát, ha anyagának gyűjtésében mindenki segédkezet nyújt.

E gyűjteményt mégis megnyugvással bocsátjuk a nyilvánosság elé, mert egész munkálkodásunk alatt az az erős meggyőződés vezett, s az hat át mindenha, hogy közigazgatásunknak, a közigazgatási jogszolgáltatással járó jogoknak és kötelezettségeknek, ezen elvi határozatok nyilvánosságra hozatalával oly közhasznú szolgálatot teszünk, melyet valódi becse szerint alig lehet értékelni.

A gyűjtemény időszerűségét nagy mértékben fokozza a közigazgatási bíróság intézményének küszöbön álló felállítása. A közigazgatási bíróságok is, a tételes anyagi törvények mellett, a fennálló rendeleti és szokásjogra, valamint a közigazgatási gyakorlatra lesznek utalva, melynek bő forrását éppen jelen gyűjteményünk nyitja meg.

A gyűjtemény rendszerének megállapítása — roppant anyaga miatt — nem kis gondot adott. Az elmélet által felállított rendszereket azért kellett mellőznünk, mert sem a magyar kormányzat hatáskörének beosztása nem alkalmazkodik mereven az elméleti követelményekhez, sem pedig pozitív törvényeink nem követik mindig a tudomány szabványait. Nem állott tehát előttünk megfelelőbb módszer, mint a szakszerűséget a célszerűséggel összeegyeztetni. Ezért a munka felosztásánál, az egyes szakágakban és részekben, lehetőleg a gyakorlatias irányt s a fennálló törvények rendszerét követtük.

A mennyiben a közjogi vagy a közigazgatási jogszolgáltatás a bírói hatáskörrel érintkezik, igyekeztünk a gyűjteménybe beilleszteni az oly felsőbb bírósági elvi határozatokat is, melyek a közjog és közigazgatási jog alkalmazásánál figyelmet érdemlő vezérfonalul szolgálhatnak.

Eredetileg csupán két kötetre terveztük a gyűjteményt. A szoros értelemben vett közgazdasági és pénzügyi igazgatás jogkörébe vágó határozatokat együtt a második kötetbe, a kormányzat és belügy igazgatás egyéb ágazatára tartozó határozatokat pedig az első kötetbe kívántuk foglalni.

A munka végleges összeállításánál azonban e tervünktől el kellett állanunk, mert ezen beosztás mellett a kötetek tulságosan terjedelmese s használatuk nehéz lett volna.

Ennélfogva az anyagot, kizárólag gyakorlatias szempontból három kötetbe osztottuk be.

Különben az a nézetünk, hogy az ily egyetemes jellegű gyűjteményekben a könnyű tájékozást a helyes tartalomjegyzék és a kimerítő tárgymutató nyújtja.

Minden kötetnek tartalomjegyzéke a kötet végén, az egésznek nagyterjedelmű belüsoros tárgymutatója (Index) pedig a harmadik kötet végén van.

A gyűjteménynek szakok szerinti tartalma következő:

*I. Kötet. I. Állampolgárság. II. Országgyűlési választói jogosultság és választási eljárás. III. Hatáskör. (A minisztertanácsnak hatásköri összeütközésekben hozott határozatai). IV. Törvényhatóság. V. Község.*

*II. Kötet. I. Gyámügy. II. Közrendészet. A) Rendőri kihágási ügyekben hozott határozatok. B) Rendőri jog. III. Népoktatás. IV. Katonai ügy. V. Közgazdaság. A) Iparügyek. B) Mezőgazdaság. C) Erdészet. D) Vadászat. E) Vízjog. F) Halászat. G) Állategészségügy. H) Közutak és vámok.*

*III. Kötet. Pénzügy. A) Illetékesség. B) Adókezelés. (Adókivetés, adóvégrehajtás.) C) Egyenes adók. D) Italfogyasztási- és italmérési adók. E) Italmérési jövedék. F) Bélyeg- és jogilleték. G) Jövedéki ügyekben hozott büntető bírósági határozatok.*

Könnyebb tájékozás szempontjából, minden szakágat, lehetőleg a megfelelő tételes törvények felosztása szerint, alczimekre tagoltunk például a községet tárgyazó rész következő alczimekre oszlik:

*A) Képviseelő testület. 1. Legtöbb adót fizető képviselőtestületi tagok. 2. Választott képviselőtestületi tagok. 3. Képviseelőtestületi határozatok és községi szabályrendeletek. 4. Községi belügyekben hozott határozatok.*

*B) Előljárásság. 1. Szervezet. a) Vegyes szervezeti határozatok. b) Minősítés. (1. Jegyzői képesítés. 2. Egyéb minősítési határozatok). c) Községi bíráskodás. d) Jegyzői magánügyködés. 2. Tisztújítás. a) Kijelölés. b) Választás. c) Összeférhetlenség. 3. Javadalmazás. a) Fizetés. b) Egyéb illetmények (lakás, utiköltség, napidíj, előfogat, szemledíjak). c) Jegyzői földek. d) Jegyzői nyugdíj.*

*C) Illetőség. 1. Lakás és település. 2. A községi kötelekbe való felvétel. 3. Illetőség megállapítás.*

*D) Fegyelmi ügyek. 1. Fegyelmi eljárás elrendelése. 2. Fegyelmi vizsgálat és fegyelmi bíráskodás. 3. Felfüggesztés.*

*E) Háztartás. 1. Vagyongkezelés. 2. Költségvetés. 3. Számadás. 4. A községi vadászati jog hasznosítása. 5. Szegények ellátása. 6. Felekezeti jellegű községi terhek. 7. A volt urbéresek vagyoni ügyei.*

*F) Pótadó. 1. Pótadó kivetési alapok. 2. Pótadó egyéni kivetése. 3. Pótadó leírása, törlése, kivetése. 4. Pótadó beszédése, behajtása. 5. Pótadómentesség. 6. Puszták pótadó kedvezménye. 7. Egyéb*

*kedvezmények. 8. Községi közmunka és előfogat. 9. Községi iskolaadó.*

**G) Községi alakulások.**

A pénzügyi határozatokat, melyeket a III. kötetben elkülönítve vettünk fel, a fennálló pénzügyi törvények alapján osztályoztuk, és pedig akként, hogy a pénzügyi közigazgatási bírósági és a pénzügy-miniszteri elvi jelentőségű határozatokat, a törvények illető czimei alatt, a bélyeg és jogilletékre vonatkozókat pedig, a bélyeg és illetékszabályok hivatalos összeállításának szakaszai, és az illetéki díjjegyzéknek megfelelő tételei és altételei alatt csoportosítottuk.

Ezek után, midőn közigazgatásunknak ily tömérdek mennyiségű, és belső becsesel bíró elvi jelentőségű termékét a közforgalomba bocsátjuk, legyen szabad itt egész röviden annak a meggyőződésünknek adhatni kifejezést, *hogy közigazgatási jogfejlődésünk ezen időszakban sem elvi irány, sem tartalom nélkül való nem volt, hanem a modern élet fejlődő körülményeitől hajtra haladt fokozatosan és szakadatlanul előre.*

Végül, mint e gyűjtemény szerkesztősege fejének még egy magam iránti kötelességet kell teljesítenem. Hálás köszönetemet nyilvánítom *Benedek* Sándor kir. tanácsos és pénzügyigazgató, dr. *Lukács* György, dr. *Némethy* Károly, *Németh* József, *Szabó* Antal miniszteri titkárok, *Vásárhelyi* Gyula min. fogalmazó, továbbá *Róka* József pénzügyi titkár, és *Malobiczky* János min. fogalmazó uraknak, derék munkatársaimnak, kik ezen nagy feladattal járó vállalatom elkészítésében mely bármely más nemzet literaturájában is számot tehetne, kiváló szakismereteikkel és tevékenységükkel segédkezet nyújtottak.

Budapest, 1895. márczius 15.

***Boncza Miklós,***

orsz. képvis., a „Magyar Közigazgatás”  
szerkesztője és tulajdonosa.

I.

# ÁLLAMPOLGÁRSÁG.





## 1. A magyar állampolgárság megszerzése.

### a) Honosítás, viszhonosítás.

Azon körülmény, hogy az 1875. évi XXIX. t.-cz. 4. §-ának utolsó bekezdése értelmében a családtag kereseti adóját a családfő fizeti, az 1879. évi L. t.-cz. 8. §-ának 6. pontjában előírt köteleket megfelelően pótolja s így a nejeinek kereseti adóját fizető férjéről, habár saját neve alatt az adózók lajstromába felvéve nincs is, a honosítás ez okból meg nem tagadható.

A m. kir. belügyminiszternek 1890. évi 64,694. sz. határozata:

J. F. fővárosi lakos, kérelméhez képest, a magyar állampolgárok közé felvételvé, illetőleg honosítottván, részére a mellékelt honosítási okirat állítattott ki. Miről (a polgármestert) az 1879. évi L. t.-cz. 13., 14., 15. és 16. §-aiban előírt s az 1880. évi január hó 5-én 584. szám alatt kiadott körrendeletben közelebbről megjelölt további törvényszerű eljárás végett, azon felhívással értesitem, hogy annak idejében az eskütétel napját hozzám jelentse be. Megjegyzem, hogy habár folyamodó azt, hogy 1885—1888. években az adózók lajstromában saját neve alatt bevezetve lett volna, nem igazolja, részére a honosítási okiratot mégis azon okból kellett kiállítani, mert a fenti idő alatt neje, született S. A., a kivel még 1883-ban házasságra lépett, adózattott meg, már pedig az 1875. évi XXIX. t.-czikk 4. §-ának utolsó bekezdése értelmében a családtag kereseti adóját a családfő fizetvén, ezen körülmény az 1879. évi L. t.-czikk 8. §-ának 6. pontjában előírt köteleket megfelelően pótolja.

A honosítási kérelem tárgyalására nem a községi kötelekbe való felvételi biztosítást nyújtó községnek törvényhatósága, hanem azon törvényhatóság illetékes, a melynek területén a honosítandó egyén, vagy esetleg az örökbefogadás melletti honosításnál az örökbefogadó lakik.

A m. kir. belügyminiszternek a Horvát-Szlavon kir. országos kormányhoz 1888. évi 65,268. szám alatt intézett átirata:

Ausztriai Stájerországban fekvő P. városi származású és W. J. Zágráb városi lakos magyar állampolgár által örökbe fogadott Sch. Gy. p.—i lakosnak hozzám juttatott folyamodványát, melyben magát a magyar állam kötelekébe fölvetetni kéri, esatolmányával együtt azon értesítéssel van szerencsém illetékes elintézés végett visszaküldeni, hogy Zágráb város hatóságának a kir. országos kormány által is magáévá tett azon nézetét, mintha a jelen honosítási kérelmet csupán csak azért, mert a folyamodó a községi

kötelékbe való fölvétel iránt Kolozsvár sz. kir. város által biztosított, én volnék illetékes elbírálni, nem osztom; nem oszthatom pedig azért, mert a honosítási folyamodvány az 1879. évi L. t.-cz. 9. §-a szerint azon törvényhatóság első tisztviselőjénél nyújtandó be, melynek területén a folyamodó lakik, a meny-nyiben pedig a folyamodó az országban nem lakik, ily esetekre az idézett törvény mi egyenes rendelkezést sem tartalmaz ugyan, de miután ez eset csak az örökbefogadás útján fordulhat elő, ilyenkor per analogiám azon törvényhatóság első tisztviselője lesz hivatva kellő felszerelés mellett véleményével együtt a folyamodványt felettes kormányhatóságához felterjesztetni, melynek területén az örökbefogadó lakik, különben is ha a folyamodó más törvényhatóság területén levő község által biztosított a községi kötelékbe való fölvétel iránt, ily esetekben az itt követett szokás szerint akár a honosítási okirat, akár az elutasító határozat a felterjesztő törvényhatósági első tisztviselőnek küldetik meg, azon hatóság első tisztviselője pedig, melynek területén a felvételt kilátásba helyező község fekszik, csupán csak a nyilvántartás végett szokott értesítésbe helyeztetni.

**Porosz állampolgárok honosítása alkalmából a hazájukból való elbocsáttatás iránti kormányhatósági nyilatkozat még akkor is bekívánandó, ha a német törvény értelmében tíz évi távollét folytán német állampolgárságukat elvesztették.**

A m. kir. belügyminiszternek 1887. évi 48,240. sz. a. a közmunka és közlek. miniszterhez intézet átirata:

A 30,123. sz. a. kelt nagybecsű átirattal azon kérdést méltóztatott hoz-  
zám intézni, vajjon Sch. G. vasuti főmérnök és báró K. K. r—i állomási főnök tekintethetnek-e az 1879. évi L. t.-czikk 48. §-ának rendelkezése alapján magyar állampolgároknak vagy sem? Ezen kérdésre nézve van szerencsém a következőkről értesíteni. A Poroszországgal még 1864-ben kötött és folyton gyakorlatban tartott conventio, mely szerint a honosítások az érdekelt állam kötelékéből előzetes elbocsátástól feltételeztetnek. tekintettel az 1879. évi L. t.-czikk 47. §-ának rendelkezésére akkor is szem előtt tartatik, ha különben a következő 48. §. volna alkalmazandó, az e részben illetékes külhatósági nyilatkozat még akkor sem felesleges, ha feltehető, hogy az illető bevándorló a német törvény értelmében 10 évi távollét folytán német állampolgárságát veszítettnek fog tekintetni. Ezeknél fogva Sch. G. főmérnök a 48. §. nyomán magyar állampolgárnak elismerhető lesz, mihelyt hitelesen igazolja. hogy eredeti hazájának kormánya ő irányában az államköteléket fenn nem tartja. Báró K. K., ki 1877—1881. nem tartózkodott Magyarországon. rendes honosítás (8. §.) benyújtására lesz utasítandó, mely kérvény felszereléséhez az említett igazolás szintén megkívántatik.

**Az 1879. évi L. t.-cz. 3. §-ában foglalt azon jogszabály, hogy a magyar állampolgárnak akár belföldön, akár külföldön született törvényes gyermeke, leszármazás által megszerzi a magyar állampolgárságot: Magyarországon ősidők óta folytonosan hatályban van.**

A magyar kir. igazságügyminiszternek 1888. 33,325. szám alatt a belügyminiszterhez intézett átirata:

Nagybecsű átiratával méltóztatott véleményemet kikérni a konstantinápolyi cs. és kir. követségtől feltett azon kérdésre nézve: vajjon egy

való felvételnek kilátásba helyezése iránti kérelmével el lön utasítva, az az ellen a nevezett bárónő által beadott felfolyamodás következtében felülvizsgálván, a felfolyamodással megtámadott fentjelölt téves alapu s indokolásu határozat feloldásával, az annak tárgyát képező kérelemnek mielőbbi újabb tárgyalását s az iránt újabb törvényszerű határozat hozatalát találtam elrendelendőnek, mert nevezett báró K. Szidónia a leobeni cs. kir. járáskapitány által 1885. nov. 19-én 19,336. sz. a. a steierországi cs. kir. helytartóság nevében tett kijelentés szerint az osztrák állampolgári kötelékből,

melybe eddig tartozott, tehát az illető községi kötelékből is kilépett s e szerint férje illetőségét, ha magyar állampolgárságot nyer, többé követni nem fogja, mert továbbá azon körülmény, hogy a nevezett nő osztrák honos férjétől csupán ágy és asztaltól van biróilag elválasztva, az 1879. évi L. t.-czikkben a magyar állampolgárság megszerzésének feltételei között megszorításként nem foglaltatik, tehát a magyarországi községi kötelékbe való felvétel kilátásba helyezésének megtagadására indokul nem szolgálhat. mert továbbá az 1879: L. t.-cz. 35. §-ában, melyben a magyar honpolgárhoz férjhez ment külföldi nők állampolgársága iránt a házassági kapocs tekintetében beállható változások szempontjából tétetik intézkedés, illetve 32. §-ában, midőn a külföldivel egybekelt magyar nőnek állampolgársága állapittatik meg azon esetre, ha a házasság érvénytelennek nyilváníttatik, külön-külön nyerne kifejezést azon esetek, midőn a házastelek biróilag elválasztatnak, azután midőn a házassági kapocs biróilag felbontatik, és végül midőn a létrejött házasság érvénytelennek nyilváníttatik, minélfogva kétségtelen, hogy a törvény akkor, midőn a házasteleknek biróilag elválasztásáról szól, az ágy és asztaltól való elválasztást is érti.

**Oly államszerződés, melynek értelmében olasz honpolgárok honosításánál előbb az olasz állam kötelékéből való elbocsátásnak igazolását kellene bekövetelni, ez idő szerint Olaszországgal még nem áll fenn.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 7457. sz. határozata:

F. Ágoston honosítási ügyében tett jelentésére értesitem (az alispánt), hogy államszerződés, melynek értelmében — a mint például az 1882. évi XXX. t.-cz. II. cikkelyének utolsó bekezdése azt Szerbiával szemben elrendelte — olasz honpolgárok honosításánál előbb az olasz állam kötelékéből való elbocsátásnak igazolását kellene bekövetelni, ez idő szerint Olaszországgal még nem áll fenn.

**A 14 éves fiu gyermek és a 12 éves leánygyermek az állampolgári esküt már letetheti. Ha az országban lakó s itt adót fizető, de idegen állam alattvalói folyamodnak kiskoru gyermekeik honosításáért, a honosítás megadható az esetben, ha a szülők kötelező nyilatkozatot adnak az iránt, hogy gyermekeik eltartásáról gondoskodnak.**

A m. kir. minisztertanács 1880. évi július hó 14-én hozott határozata:

A belügyminiszter ur két honosítási kérdést terjesztett elő; ugyanis: a) A. Anna grófné a tőle elváltan élő gróf A. Demeter oroszországi alattvalónak neje Sergius nevű 19 éves kiskoru fiát a magyar állampolgársággal felruháztatni kéri; b) poroszországi alattvaló báró G. F. s—i lakos, a 18 éves Ferencz, a 16 éves Vincze és a 14 éves József nevű fiainak honosítását kérelmezi. Mindkét folyamodó több mint 5 év óta Magyarországon lakik s adót fizet, gyermekeik magyarországi község kötelékébe fel vannak véve s saját államuk kötelékéből el lettek bocsátva, ellenben a folyamodó szülők az idegen állampolgárságot továbbra is fentartani kívánják. Az említett kiskoruak honosíthatását illetőleg két kérdés merült fel: 1. tekintve, hogy szülők idegen állam polgárai, ők maguk pedig kiskoruak, letehető-e általuk, esetleg nevükben és ki által az állampolgári eskü? 2. A kiskoruak képesek-e a magyar állampolgárságról szóló törvény 9. §-a, 5. és 6. pontjaiban említett feltételeknek eleget tenni? Az első kérdés elenyészett az igazság-

ügyminiszter ur azon felvilágítása következtében, miszerint a kanoni jog analogiája szerint a 14 éves gyermek s a 12 éves leánygyermek már becsátható a honpolgári eskü letételére. A második kérdésre nézve azonban az ez iránt meghallgatott igazságügyminiszter és az előadó miniszter között véleményeltérés áll fenn. Ugyanis az igazságügyminiszter a törvény 8. §., 5. és 6. pontjában említett kellékek megtételét, t. i. hogy a honosítandó bir annyi vagyonnal, vagy oly keresetforrással, a melyből lakhelye körülményeihez képest magát és családját eltarthatja, továbbá hogy az adózók lajstromába 5 év óta be van vezetve, annyira szükségesnek tartja, hogy azok nélkül — nézete szerint — a honosítás meg nem történhetik, még akkor sem, ha mint a jelen esetben a szóban forgó kellékekkel az idegen állampolgárságukat tartartó szülek birnak. Ellenben az előadó miniszter ur nézete oda terjed, hogy tekintve azt, mikép a szóban forgó kiskorúakra nézve a honosítási törvény 8. §-a 1., 2., 3. és 4. pontjaiban felsorolt kellékek kimutatva lettek, mi által a törvény kívánalma szerint igazolva van, hogy a kért honosítás az illetők komoly s jól megfontolt elhatározása s hogy oly idegenek honosításáról van szó, kik előreláthatólag az állam hasznos polgáraivá fognának válni; tekintve továbbá, hogy a kiskorú honosítandók szülei Magyarországon területén máris több mint öt év óta folytonosan tartózkodnak s az országnak hasznos s adózó lakói és e szerint saját személyükre nézve a többször említett szakasz 5. és 6. pontja feltételeinek is eleget tettek; tekintve végre, hogy itt oly különleges esetről van szó, melyről a törvény bizonyára csak azért nem intézkedett, mert a törvény alkotása alkalmával ily eset felmerülése figyelembe nem vétetett, azonban a törvény szellemével, mely az anyagi viszonyokra vonatkozó honosítási kellékek felállítása által csupán arra nézve kívánt biztosítékot szerezni, hogy az ország terhére válható, anyagi támasz nélküli egyének ne vétessenek fel a honpolgári kötelekbe, a jelen esetben szóban levő egyéneknek honosítása nem ellenkezhetik; véleménye szerint a mennyiben a törvény a kiskorúak honosítását is megengedi s a kiskorúak a most említett feltételeknek egyénileg a legkritikább esetekben felelhetnek csak meg s az itt szóban levő esetben az életben levő s az országban lakó és adózó szülek folyamodnak kiskorú gyermekeik honosításáért, a többször idézett törvény 8. §-a utolsó bekezdésében foglalt rendelkezés analogiájához képest, vagyis az örökbe fogadottaknál megengedett mód szerint a kért honosítás megadható s az e részben most ajánlott eljárás a törvény szellemével összeegyeztethető lenne, csupán egy kötelező nyilatkozat volna a szülőktől még kérendő arra nézve, hogy honosítandó gyermekeik eltartásáról s vagyoni helyzetük biztosításáról kellőleg gondoskodtak. *Határozottat:* A minisztertanács nem tarthatja ugyan magát illetékesnek a törvény általános magyarázására, a fentforgó eseteket illetőleg azonban a minisztertanács többsége, — az igazságügyminiszter ur ragaszkodván fenebb jelzett álláspontjához — oly nézetben van, hogy a szóban levő honosítási kérelmek teljesíthetők.

A visszahonosítási kérelem az 1879. évi L. t.-cikk 39. §-a alapján csak akkor teljesíthető, ha az illető egyén idegen állampolgárságot nem szerzett; a 40. §. alapján pedig csak azon esetben, ha az országban állandóan megtelepedett.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 89,654. sz. határozata:

K. sz. kir. város polgármesterének. M. F. J. b—i lakosnak visszahonosítási kérelme tárgyában kelt jelentésével felterjesztett iratokat azzal a ki-

jelentéssel küldöm vissza, hogy folyamodó kérelme, eltekintve attól, hogy eredeti magyar honossága sincsen kellőleg igazolva, az 1879. évi L. t.-cz. 39. §-a alapján azért nem teljesíthető, mert folyamodó a h—i cs. kir. járás kapitánysága elbocsátási okiratában, mint osztrák állampolgári jogot szerzett egyén van feltüntetve; ugyanazon t.-cz. 40. §-a alapján pedig azért nem, mert a magyar korona országainak területére való visszatérése, illetve itteni állandó megtelepedése kimutatva nincs. Ezen kellék igazolásán kívül folyamodónak, hogy visszahonosítás iránti kérelme kedvező értelemben elintézhető legyen, eredeti magyar állampolgárságát is hitelt érdemlőleg be kell igazolnia.

A magyar indigenának szintén magyar állampolgárok. Ha azonban az indigena a magyar állampolgárságot bármi okból, jelesen távollét által elveszti, visszahonosítás esetén, mely nem a réginek visszaállítása, hanem új állampolgári jog, a főrendi tagságra való jogot még el nem nyeri s ezt csak úgy szerezheti meg, ha a visszahonosítás után részére az örökös főrendiházi tagsági jog újra adományoztatnék.

A m. királyi igazságügyminiszternek 1889. évi 34,320. szám alatt a m. királyi belügyminiszterhez intézett átirata:

A magyar főrendiház tagja csak az lehet, a ki egyuttal magyar honos is, mert az 1885. évi VII. t.-czikk 10. §-ának d) pontjában világosan kimondatik, hogy a jogalapra való tekintet nélkül a főrendiház tagja elveszti a tagságot, ha az állampolgárságot elveszíti. A magyar honosság elvesztése pedig akkor következik be, ha főrendiházi tagoknak, tehát az indigenáknak is honosságára kivétel nélkül alkalmazandó 1879. évi L. t.-czikk 20. §-ában felsorolt esetek valamelyike e törvény további szakaszaiban meghatározott módon bekövetkezik. Minthogy X. herczeg állandóan az ország területén kívül lakik, figyelembe veendő, vajjon az említett törvény 31. §-ában részletesen meghatározott távollét által még nem veszítette-e a magyar honosságot. Az előbb fennállott jog szerint távollét által a magyar honosság nem veszett el. Azért az említett törvenyzikk 48. §-ának utolsó bekezdésében világosan kimondja, hogy a 31. §-ban megállapított tíz évi távollét ezen törvény hatályba léptének napjától számítandó. Nincs azonban még teljes tíz éve annak, hogy ezen törvény hatályban van és azért mai napig egy magyar állampolgár sem veszítette el honosságát távollét miatt. A magyar állampolgárság megszerzéséről és elvesztéséről alkotott törvenyzikk ugyanis az országgyűlés mindkét házában 1879. évi december hó 24-én hirdettetett ki, ennélfogva tekintettel arra, hogy e törvény záradékában nincs megjelölve külön életbeléptetési határnap, az akkor e részben érvényben volt 1870. évi XIII. t.-czikk 1. §-a szerint, ezen törvény 1880. évi január 8-án lépett hatályba és így jövő 1890. évi január 8-án lesz az említett 10 év betöltve. Ezen nap után mindazok elvesztik magyar állampolgárságukat, a kik ezen tíz évi időköz alatt állandóan külföldön tartózkodtak, ha csak az említett törvény 31. §-ában megjelölt módozatok mellett magyar állampolgárságukat fenn nem tartották. Ezen időig senkire sem mondható ki, hogy magyar honosságát távollét által elvesztette. E részben nem tesz különbséget, ha valaki született magyar vagy indigena család tagja, s ennélfogva mindazon főúri családok tagjai is, a kik az országból 10 éven át távol voltak, akkor fogják a magyar honosságot és ezzel a főrendi örökös tagságra való jogot is elveszíteni. A kifejtettekből az következik, hogy X. herczeg ez ideig a magyar honosságot távollét miatt el nem veszítette s miután nem tartom



valószínűnek, hogy a nevezett honosságát más módon, például elbocsátás vagy az 1879. évi L. t.-cikk 30. §-án alapuló hatósági határozat folytán elveszítette volna, a mennyiben az állampolgárság elvesztésének ilyen más esete fenn nem forog, herczeg X. ez idő szerint magyar honosnak tekintendő. Szükségesnek tartom még kiemelni, hogy ámbár oly személy, ki magyar állampolgár volt és állampolgári jogát elvesztette, visszahonosítás által könnyebb feltételek alatt újra magyar állampolgári jogot nyerhet, de ezen újonnan nyert állampolgárság nem restitutio in integrum, hanem egy új állampolgári jog. Ennélfogva a visszahonosítás egyebek közt nem adja meg az illetőnek azon főrendi tagságra való jogot sem, a melyet előbb a honossággal együtt vesztett. Ezen jogot újra csak úgy szerezhethé meg, ha az állampolgárság újra megszerzése után részére az örökös főrendiházi tagsági jog a törvényben meghatározott módon újra adományoztatnék.

Oly esetekben, midőn honosítási okiratot nyert és külföldön tartózkodó egyén, a magyar állampolgári esküt akár Bécsben az ő felsége személye körüli m. kir. miniszteriumnál, akár pedig külföldön valamely osztrák-magyar követség vagy ügynökségnél kéri letenni, az e kérelem feletti határozat a m. kir. belügyminisztert illeti.

Belügyminiszternek 1886. évi 38,884. sz. határozata :

W. Leopoldina állampolgári esküjének letétele tárgyában kelt jelentés folytán figyelmeztetem (a polgármestert), hogy oly esetekben, midőn honosítási okiratot nyert és külföldön tartózkodó egyén a magyar állampolgári esküt akár Bécsben az ő felsége személye körüli m. kir. miniszteriumnál, akár pedig külföldön valamely osztrák-magyar követség vagy ügynökségnél kéri letenni, az e kérelem feletti határozat csakis a belügyminiszteriumot illeti. Felhivom tehát, hogy a fentebbieket a jövőben szem előtt tartva, előfordulandó hasonló esetekben az ügyet ide mindenkor előzetes határozat végett terjeszsze fel.

A honosítás nem azon törvényhatóság jegyzékébe vezetendő be, a hol a honosított egyén lakik, hanem azon törvényhatóságéba, melynek területén községi illetőséget nyert.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 23,967. sz. határozata :

Minthogy a honosítási jegyzékeknek az 1879. évi L. t.-cz. 45. §-ának I. pontja értelmében a községi illetőség szempontjából való vezetése helyesen csak úgy eszközölhető, ha valamely törvényhatóság honosítási jegyzékébe mindazon esetek felvételnek, a melyekkel a törvényhatóság területén fekvő községekben való illetőségi jog mellett engedélyeztetett a honosítás, tekintet nélkül arra, vajjon az illető egyén más törvényhatóságban lakik s honosítási ügye is ez utóbbi által lett-e tárgyalva? felhivom (az alispánt), hogy H. János, B. vármegyei J. községben illetőségi jogot nyert egyének a mult évi rendelettemmel engedélyezett honosítását a törvényhatóság 1888. évi honosítási jegyzékébe pótlólag vezettesse be, egyuttal arról is értesitem, hogy ezen honosításnak a B. vármegyei honosítási jegyzékből való törlése végett nevezett vármegye alispánját utasítottam.

**b) Hallgatólag (elismerés útján).**

A magyar állampolgárság az 1850-es évekig tíz évi háborítatlan és utlevél nélküli tartózkodás mellett hallgatólag is megszerezhető volt.

A m. királyi belügyminiszter 1886. évi 21941. sz. határozata:

A znaimi cs. kir. ker. kapitányság, melyhez a főváros tanácsa özvegy S. Antalné községi illetőségének elismertetése iránt fordult és mely a néhai férj ottani származását a tárgyalás megindítása alapjául elfogadta volt, azon az iratok tartalma szerint teljesen méltányos kérést terjesztette elő, hogy előbb a férj halála idejében beigazolható honossági viszonya felett hozassék határozat.

Mínthogy az 1809-ben Magyarországra született S. Antal nem az ötvenes években, de már jóval azelőtt költözött be állandó tartózkodásra Magyarországra, oly időben, melyben az 1814. 10.661. számú udvari rendelet és a fennálló törvényes gyakorlat értelmében tíz évi háborítatlan és utlevél nélküli tartózkodás mellett Ausztriából bevándorolt egyén hallgatólag nyerhetett állampolgári jogot, ugyanő még 1845-ben Magyarországra nősült és 1862-ben bekövetkezett haláláig folytonosan belföldön tartózkodott: Magyarországra honosságot nyert egyénnek tekintendő s ennél fogva felhivom, hogy S. Antalnak halálakor birt belföldi községi illetőségét igyekezzék mint első vonalban mérvadó megállapítani; mi, ha nem sikerülne, a már 1862-ben özvegységre jutott és cselédkönyvért folyamodó S. Antalné férjhez menetel előtt, származása után birt községi illetőségét elismertetni iparkodjék.

Azon elv, hogy Magyarországra a negyvenes, esetleg az ötvenes években bevándorolt osztrák állampolgárok a magyar honpolgárságot bizonyos körülmények közt hallgatólag is megszerezhetik, csak akkor alkalmazható, ha az illető Ausztriába vissza nem vándorolt.

A m. kir. belügyminiszternek az alsó-ausztriai cs. kir. helytartósághoz az 1887. évi 553. sz. alatt intézett jegyzékirata:

Becses jegyzéke folytán az özvegy B., született Kofron J., honosságát illető nyomozások ujabban megejtettek és a következőket eredményezték: A Friedbergben 1823-ban született B. János Magyarországra 1840-ik év táján jött és 1841-ben mint egy itteni honosságu hadkötelesnek toborzott helyettese a 19. gyalogezredhez lett besorozva, a hol egész az 1850-ik évben bekövetkezett elbocsátásáig szolgált. 1851-ik évben mosonmegyei Rajka községben telepedett meg, hol megházasodott, ott mint szabólegény mesterségét űzte, de nejének halála után Ausztriába visszavándorolt. Ez az özvegy bemondása szerint 1856-ban történt, mindamellett részére alkalmasint új honossági jog szervezése céljából Rajka község előjárósága még 1859-ben állított ki illetőségi bizonyítványt. Ezóta ő egész az 1880-ban bekövetkezett haláláig szakadatlanul Ausztriában tartózkodott, a nélkül, hogy be lehetne bizonyítani, miszerint állampolgárságának és községi illetőségének hivatalos megállapítása tekintetéből további nyilatkozatokat tett volna. Ennél fogva azon kérdés döntendő el, vajjon B. József, kinek özvegye azóta új honossági jogot nem szerzett, 1880-ban magyar, vagy osztrák állampolgárnak volt-e tekintendő, a végett, hogy ahhoz képest községi illetősége is megbíráltassék. Hogy ő katonai szolgálata által mint ujonczhelyettes az itteni állampolgárságot meg nem

szerezte, illetőleg osztrák állampolgárságát meg nem változtatta, azt elvitatni aligha lehet. Midőn azonban azon körülményre tétetik hivatkozás, hogy ugyanő még katonai szolgálata ideje után is Magyarországon is megtelepülve volt és még 1859-ben is honi hatósága helyett az itteni belföldi községi előjárótól láttatott el igazolvánnyal, úgy egyrészt minden nehézség nélkül el kell ismerni, miszerint osztrák községi illetőségűeknek az ötvenes években és azok előtt Magyarországra való állandó beköltözködési eseteiben, ha mint a jelen ügyben a valamely belföldi községi kötelekbe határozottan, vagy hallgatóság történt felvétel is hozzájárul, a mostani felfogás szerinti szabályszerű honosítási kellék beigazolásától eltekintetik és hogy az Ausztriából Magyarországra való ilyen régibb bevándorlási esetekre a legfelsőbb elhatározás folytán 1814-ben 10.661 szám alatt kibocsátott udvari rendelet alkalmaztatik, mely szerint az országban tíz évi háborítlan és az előbbi honossági hatóság igazolványa nélkül bebizonyítható tartózkodás mellett az állampolgárság hallgatóság is megszerezhető, de másrészt meg kell jegyezni, hogy az 1851-től 1856-ig való tartózkodás a kívánt időtartamot ki nem tölti, s hogy a bevándorlás, nem állandó tartózkodás czéljából történt; mert B. János Ausztriába visszavándorolt, és pedig ottani állandó tartózkodásra és mindenekelőtt, hogy az említett czélszerűségi indokokból elfogadott gyakorlat a viszonyosság feltétele mellett alkalmaztatik. Ugy miként az 1850-ben Magyarországra bevándorolt valamely család a magyar állampolgári jogot hallgatóság megszerzettként elismeretik, azonképen el kell vární, miszerint már 1856-ban ismét visszavándorolt és ott megmaradt család állampolgársága a cs. kir. hatóságok által ugyanazon alapelveknél fogva megbíráltassék. A tárgyalt viszonyok mellett, midőn valamely, több mint 40 éve Bécsben tartózkodó, eredetileg Morvaországból származó, de mint özvegynek a szintén a birodalmi tanácsban képviselt egyik királyságból, t. i. csehországi Friedbergből származó, hat évi Magyarországon való letelepülés után Ausztriába visszavándorolt és ott elhalt férjét követő nőszemélynek honossági joga áll kérdésben, jogosan és méltányosan feltételezhető, hogy a tisztelt helytartóság az 1859-ben valamely magyarországi községi előjáróságtól a jelzett körülmények közt kiállított bizonyítványt nem olyannak fogja tekinteni, a mely által az ottani állampolgárság hallgatóságos visszaszerzéséhez 1856-ban megkezdett időtartamnak a viszonyosság gyakorlásával járó érvénye hatálytalaníttatnék. Ezen feltevésben az ügyiratok azon megkereséssel küldetnek vissza, hogy özvegy Böhmnének folyamodványát azon bizonyítványra való minden további tekintet nélkül szíveskedjék elintézni.

**Az állami szolgálatban való alkalmazás által a magyar honpolgárság az 1883. évi I. t.-cz. hatályba lépte előtt megszerezhető nem volt; azt, mint a közszolgálati minősítés egyik feltételét, először az 1883. évi t.-cz. állapította meg.**

A m. kir. belügyminiszternek 1888. évi 24.553. számú határozata:

H. Gyula védkötelezettsége alkalmából atyjának, H. Jánosnak, magyar állampolgársága nem ismertetik el. Az utóbbi Magyarországon 1853-tól 1867-ig mint cs. kir. adóhivatalnok volt alkalmazásban és mint nyugdíjazott hivatalnok Bécsbe költözködött át, a hol haláláig maradt. Magyarországon azon helyeken, a melyekben mint hivatalnok tartózkodott és kiváltkép Kulán, hol 1858-tól 1867-ig volt, sehol a községi kötelekbe való felvételt nem nyert. Minthogy pedig, mint az eddig minden esetben a cs. kir. hatóságoknak tudo-

mására lett adva, az állami szolgálatban való alkalmazás által magyar állampolgárság nem szereztetett és azt mint az állami és megyei szolgálatnak feltételét — nem mint következményeit — először az 1883. évi I. t.-cz. szabta elő, minthogy azon gyakorlat is: az ötvenes években Ausztriából történt bevándorlásokra az 1814. évből származó azon szabályt alkalmazni, hogy tíz évi akadálytalan és igazolási okmányok nélkül folytatott tartózkodás az állampolgárság hallgatóságos megszerzésével járt, ezen esetben nem érvényesülhet, mivel a beköltözködés állandó itt tartózkodást nem eredményezett és mivel községi illetőség megszerzése nem forog fenn, ennél fogva minden alap hiányzik ahhoz, hogy G. Gyula atyja után magyar állampolgárnak elismertessék.

**Az 1850-es évek óta Magyarországon állandóan tartózkodó s még 1890-ben magyar községi illetőségűnek tekintett osztrák származásu egyének magyar honossága akkor, midőn osztrák honosságuk elismertetésére mi kilátás sincs, megállapítotttnak vehető.**

A m. kir. belügyminiszternek 1887. évi 16,151. számú határozata:

Özvegy E. Ignáczné, szül. S. Mária illetőségi igazolványért jelentkezett zágrábi lakos az 1886. évi XXII. t.-cz. 7. §-a alapján férje után Eperjes városi illetőségűnek kimondatik. Mert néhai férje E. előbb J. Ignác, habár csehországi származásu, de a katonaságból kilépve már 1850 óta egészen 1880-ban bekövetkezett haláláig a magyar állam területén tartózkodott, állami szolgálatban alkalmazva volt még 1870. május havában, mikor a honosítási és honossági kérdések közös megoldására nézve az ausztriai cs. kir. kormánynyal közös megállapodás még nem létezett, még pedig Eperjes város indítványára nevének megváltoztatására engedélyt nyert, e szerint kétségen kívül magyar honosnak tekintendő, és mi kilátás sincs arra, hogy a cs. kir. hatóságokkal hátrahagyott családja oda való honosságának elismertetése iránti tárgyalás célra vezethetne. Ily körülmények közt, midőn belföldi községi illetőségét kell megállapítani és néhai E. Ignác Eperjes város tanácsának 1870-ben kelt pártoló és a várost kötelező felterjesztése óta másutt illetőséget nem nyert, halálakor Eperjes városi illetőséggel birt egyénnek tekintendő és özvegye, ki önállóan özvegységre jutása után szintén ujat nem szerzett, Eperjes város kötelékébe bentartandó volt.

**Hallgatag módon megszerzett magyar állampolgárság a nagykoru gyermekre ki nem terjed.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 1556. sz. határozata:

D. József honossága és községi illetősége tárgyában kelt jelentés folytán értesitem a főváros közönségét. Az ötvenes évek elején állandó letelepedésre Ausztriából történt bevándorlások eseteire nézve, a rendes honosítás hiányától bizonyos feltétel, t. i. az illetőnek nyilván vagy hallgatag belföldi községi kötelékbe lett felvétele esetében eltekintetik. Idősebb D. József pedig még az ötvenes évek elején költözködven be, 1856-tól fogva 1881-ben bekövetkezett haláláig folytonosan az ó-budai hajógyárban állott alkalmazásban; sok éven adózott is. Ezért és azon alapon, hogy a cs. kir. hatóságok hivatalosan tudják, miszerint állampolgársági kérdésekben a miniszterium dönt, a jelen esetben érdekelt cs. kir. kerületi kapitányság múlt évi szeptember 3-án 14,471. sz. a. oly megkereséssel fordult, hogy a belügyminiszter döntvénye

kieszközlössék. Ezek előrebocsátása után kijelentem, hogy az 1885. év ápril havában munkakönyvért jelentkezett. D. József, eltekintve attól, hogy H. József név alatt 1869-ben születési helye, Stockerau város javára állított sorozás elé, magyar honosnak és budapesti illetőségűnek azért nem tekinthető, mert apja habár az ötvenes évek elején költözött be, miután félbeszakítatlan négy évi községi adófizetés mellett az itteni községi illetőségbe hallgatag csak a hetvenes évek vége felé lépett, magyar honosságát csak fiának nagykorúsága után nyert ó-budai lakosnak volt tekintendő. A munkakönyvért folyamodó tehát, ki eredetileg apja után nem volt magyar honos és nagykorúsága óta önállóan rendes honosítás nélkül a magyar állampolgárságot már el nem nyerhette, 1885-ben és jelenleg is magyar honosnak s belföldi községi illetőségűnek el nem ismerhető.

Az 1850. év táján Magyarországra beköltözött német állampolgár, a ki egy magyarhoni község felvételi nyilatkozata alapján az akkori cs. kir. belügyminiszterium által az osztrák állampolgársággal felruházva lett, magyar állampolgárnak nem tekinthető, s miután a jelenlegi cs. kir. belügyminiszterium nyilatkozata szerint osztrák állampolgárnak az 1867-ki osztrák alaptörvények értelmében szintén el nem ismerhető, külföldi állampolgárságát az 1879. évi L. t.-cz. 48. §-ához képest pedig fentartotta, külföldinek tekintendő s hadköteles fia a belföldi hadkötelesek sorából törölendő.

A m. kir. belügyminiszternek a m. kir. honvédelmi miniszterhez az 1881. évi 1982. számú átirata:

Gróf H. Mór s hadköteles kort ért fia gróf H. Károly állampolgársága tárgyában kelt nagybecsű átiratára van szerencsém következőket válaszolni: Gróf H. Mór turterebesi lakos még 1852-ben a fennállott cs. kir. belügyminiszteriumtól állampolgári jogot nyert és annak teljes élvezetében és gyakorlatában állott 1872. évig, a mikor azon kérdés vettetett fel, vajjon az akkor fennállott kormányhatóság részéről, állítólag grófságának elismerésével, adományozot állampolgári jog Magyarországon érvényes-e? és a m. kir. igazságügyminiszterium nyilatkozata alapján akként oldatott meg, hogy gróf H. hazánkban állandóan megtelepedett idegen lakosa, de magyar állampolgárnak nem tekinthető, minthogy az 1879. évig fennállott törvények szerint létezett és Magyarország 1867. évben visszanyert állami lételevél mint közjogi intézmény kapcsolatban álló külön magyar állampolgárságot nem nyert és az állami önállóság felfüggesztése idejében kormányhatóságilag neki adományozott állampolgári jog közjogi szempontból az újból visszaállított magyar állampolgársággal azonosnak nem tekinthető.

Gróf H. Mór állampolgári jogának érvényessége iránt tett folyamodványára ily értelemben nyervén választ, miután még az osztrák cs. kir. miniszteriumhoz azon kérelemmel fordult, hogy az osztrák állampolgárság birtokában levőnek elismertessék, ez utóbb említett kormányhatóság oda nyilatkozott, miszerint folyamodó a külön osztrák állampolgárság birtokában levőnek azért nem tekinthető és csakis a magyar államkormány részéről adott válasz tartalmára utasítható, mert 1852-ben az államkötelekbe való felvétele céljából Tur-Terebes község ígért neki községi illetőséget, lajthántuli községbeli illetősége pedig nem jött szóba.

Midőn ezek után nevezett gróf 1875-ben mint már hessen-casseli lakos kimondatni kérte, hogy a magyar államkötelek alá nem tartozik és Tur-Terebesen született fiai Magyarországon katonai kötelezettség teljesítésére nem szoríthatók, azon évi átiratom tanúsága szerint kijelenttem, miszerint

ezeknek ismételt kimondása nem szükséges; mire Nagyméltóságod folyamodónak megfelelő értelemben válaszolt,

Gróf H. M. pedig, kit 1876. évben a megyei legtöbb adót fizetők név sorából, mint külföldit, töröltek, és ki arról, hogy fiai Magyarországon az állampolgárság hiánya miatt nem védkötelesek, a közös külügyminiszter s illetve a német követség útján értesítve lett, midőn Nagyméltóságod azon alkalomból, hogy a grófnak 1860-ban Tur-Terebesen született fia Károly az idei ujonczozásra felvétetett, az atyja állampolgárságát érintő átirata folytán Ugocsa megye közönségéhez az 1879. évi L. t.-cz. szem előtt tartása iránt innen rendelet bocsáttatott, maga részéről oly nyilatkozatot tett, melynek tartalma szerint az említett kormányhatósági döntvények által megállapított jogállapothoz ragaszkodik, tehát idegen létét és magyar államkötelék alá nem tartozását, az 1879. évi L. t.-cz. 48. §-ában adott felhatalmazással élve, újból általa fentartottnak kinyilatkoztatja.

Ily körülmények közt gróf H. Mór és védköteles kort elért fia állampolgárságát, habár azt kormányi előbbi döntvények nem létezése esetében az új törvény utmutatásához képest megállapítani és az illetőknek magyar állampolgárságát elismerni csak az 1879. évi L. t.-cz. 48. §-a alapján lehetne, ezen törvényi rendelkezés alá vehetőnek nem találok és kénytelen vagyok a szóba hozott védkötelezettségi kérdés megoldására nézve arra kérni, miszerint gróf H. M. állampolgársága kérdését a fentebb említett kormányrendeletek és az ezek alapján az illető által az 1879. évi L. t.-cz. 48. §-a értelmében adott nyilatkozat által végleges megoldást nyert kérdésnek tekinteni méltóztassék.

**A magyar állampolgárság megszerzéséről és elvesztéséről szóló 1879 : L. t.-czikk 48. §-ának azon rendelkezése, hogy a külföldi állampolgárok, ha az országban öt évig laktak s az adózók lajstromába be vannak vezetve, idegen állampolgárságukat pedig a törvény hatályba lépte napjától számítandó egy év alatt fenn nem tartották, magyar állampolgároknak tekintendők, csakis azon államok polgáraival szemben alkalmazható, a mely államokkal a honosságra nézve eltérő s a törvény 47. §-ában említett szerződések nem kötöttek.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 22,393. sz. határozata :

A magyar állampolgárság az 1879 : L. törvényczikk 2. §-a értelmében : leszármazás, törvényesítés, házasság és honosítás által szereztetik meg. Ugyanezen törvény 48. §-a szerint magyar állampolgároknak tekintendők azok is, a kik a belföldön a jelen törvény hatályba lépte napjáig legalább öt év óta megszakítás nélkül laktak s az adózók lajstromába be vannak vezetve, ha csak egy év alatt idegen állampolgárságukat fenn nem tartották. Minthogy azonban az ezt megelőző 47. §. értelmében a jelen törvény alul kivételnek van helye azon államok irányában, a melyekkel e tárgyban szerződések kötöttek, a mennyiben az ilyen szerződések a jelen törvénytől eltérő rendelkezéseket tartalmaznak, következik, hogy a 48. §. határozmányai feltétlenül szintén nem alkalmazhatók. Ilyen megállapodás történt a monarchia két államának kormányai közt az 1870. évben. Ezen megállapodáshoz képest osztrák állampolgárok csak akkor ruházhatók fel a magyar állampolgársággal, ha megelőzőleg az osztrák állam kötelékéből elbocsáttattak, viszont pedig magyar állampolgárok csak akkor ruházhatók fel az osztrák állampolgársággal, ha a magyar állam kötelékéből elbocsáttattak, megjegyezten, hogy ezen államconventió kivétel nélkül minden honosítási és kíván-

dorlási esetben teljes viszonyossággal vétetvén foganathba, az összes bel-földi törvényhatóságok már a hosszas gyakorlat után megfelelőleg értesültek. Ennélfogva arról értesitem, hogy miután B. József, kinek első ízben téves alapon benyújtott elbocsátási kérvénye az osztrák állampolgárság el nem veszteről történt értesülése után visszavontnak tekintendő, a magyar állampolgárságot honosítás által meg nem szerezte, a 48. §. rendelkezései pedig reá mint eredetileg is osztrák állampolgárra nézve, a fentebbiekhez képest és a törvény 47. §. értelmében nem alkalmazhatók, nevezett bécsi lakos és családja, kivéve nagykoru fiát, kire nézve honossági és illetőségi tárgyalásra eddig szükség nem volt. a magyar állam kötelékéből való elbocsátásra nem szorul.

**Osztrák állampolgárnak el nem ismert és más állampolgársággal nem bíró egyén, az 1879. L. t.-cz. 48. §-a alapján feltétlenül kijelenthető magyar állampolgárnak.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 3113. sz. határozata:

Néhai P. Sándor Lajta-Bruck községi származásu nyugalmazott m. kir. adóhivatali tiszt, már az 50-es évek eleje óta mint állami tisztviselő egészen 1882. évben bekövetkezett haláláig és 5 éven át nyugdíjas állapotban is folyton Magyarországon tartózkodott és megadóztatva is volt, másrészt pedig előbbi állampolgárságát fenn nem tartotta, ennélfogva az ellen, hogy nevezett P. Sándor halálakor és azóta a hátrahagyott özvegy, született B. Anna, pozsonyi lakos és kiskoru gyermekei az 1879. évi L. t.-cz. 48. §-a értelmében magyar állampolgároknak tekintessenek, annál kevésbé van észrevételem, miután az érdekelt cs. kir. helytartóság a családfő eredeti illetőségét meg nem állapíthatónak jelezte.

**A magyar állampolgárságot igazoló bizonyítványok kiállítására csakis a belügyminiszter illetékes.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 24.565. sz. határozata:

A vármegye alispánjának M. J. folyamodványa felterjesztése tárgyában kelt jelentésére értesitem, hogy a magyar állampolgárság megállapítását bármely fenforgó kétség és az 1879. L. t.-cz. 48. §-a alkalmazásának esetében is, melynél egyébiránt a megelőző 47. §. rendelkezése szem előtt tartandó, csakis a belügyminiszter jogosult eszközölni. Egyuttal megjegyzem, hogy az 1878. évi 45.516. sz. belügy. körrendelet szerint is a vármegyei városi hatóságok és a községi előljáróságok a magyar állampolgárságot igazoló bizonyítványok kiállítására nem illetékesek.

**Azon katonai személynek, ki bár huzamosabb ideig lakott Magyarországon, de magyar állampolgári jogot nem szerzett, Magyarországon született gyermekei sem tekinthetők magyar állampolgároknak.**

A m. kir. belügyminiszternek ő felsége személye körüli miniszterhez intézett 1869. évi 20.723. sz. a. kelt átirata:

Báró P. K. cs. kir. százados honossága tárgyában folyó évi július hó 27-én és október hó 5-én 5633. sz. a. kelt becses átirataira hivatkozálag van szerencsém tiszteletteljesen értesíteni, hogy miután idegeneknek az or-



szághban benn született gyermekei. csupán születésüknél fogva az állampolgárságot itt meg nem nyerik, báró P. K.-t, kire nézve Zámoly község meghallgatott előjárói csak annyit tudnak, hogy községükben született és növekedett, hol atyja mint katona állomásozott, azon esetre, ha különben magyar honpolgársággal birt szülőktől való származását, vagy honosíttatását igazolni nem tudná, magyar állampolgárnak tekinteni nem lehet.

**Oly külföldi születésű magyar állampolgárok, kik magyar honosságukat nem honosítás, hanem közvetlenül az 1879. évi L. t.-cz. életbelépte előtt 5 évi itt tartózkodásuk által szerezték meg, idegen állampolgári jogukat fenn nem tarthatják.**

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 38.460. sz. határozata:

A közlemények visszazárása mellett értesitem alispán urat, hogy az 1854-ben, morvaországi P. községben született T. T., jelenleg b—i lakos az 1879. évi L. t.-cz. 48. §-ának második bekezdése értelmében a magyar állam kötelékébe tartozik. Ezen kijelentésem hatálya nevezett nejére, az 1858-ban született L. J. J. is kiterjed. Elöl nevezett abbéli másodizben benyújtott kérelme, mely szerint ő a magyar állampolgárság elnyerése iránt benyújtott kérelmétől eláll s osztrák állampolgári jogát továbbra is fentartani kívánja, az idézett törvényszakasz határozott és imperatív jellegű rendelkezésével szemben figyelembe nem vehető; mert az 1879. évi L. t.-czikk 48. §-ának második bekezdése értelmében történt honosságszerzés épp abban különbözik a törvény 8. §-ában körvonalozott honosítástól, hogy az első esetben az érdekelt egyén kérelmétől függetlenül — a honpolgári jog nem adományoztatik, hanem — megállapítatik az 1880. évi január hó 8-ával tényleg megszerzett magyar honosság; s ezen honosság-megállapítás indokaként szerepelhet, akár a jogszerző kérelme mint jelen esetben, akár hatósági megkeresés, akár egyéb érdekelt fél vagy község kezdeményezése. Ennélfogva a jelen esetben, minthogy az idézett törvényszakasz által előírt feltételek fenforognak, a f. évi február 5-én 8887. sz. a. a morvaországi cs. kir. helytartósághoz intézett itteni átiratban hivatalosan elismertetett, hogy T. T. és családja már «1880. évi január 8-án a magyar állampolgárságnak tényleg birtokába lépett» s ezen kijelentés módosítására indokot fenforogni a fentiekben felül azért sem látok, mert a vezetésem alatt álló miniszterium által 1881. évben adott névmagyarosítási engedély is különben törvényes alapját vesztené.

**Az 1879. évi L. t.-czikk 48. §-ának alkalmazása esetén, a községi kötelékbe való felvétel szintén csak a magyar állampolgárság elismerését kimondó belügyminiszteri határozat meghozatala után eszközölhető.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 19.568. sz. határozata:

Bajorország Tuszgönheim községében 1842-ik évben született és a város részéről a magyar állampolgárság megszerzése esetén a városi kötelékbe leendő felvétel iránt biztosított H. Jakab ottani lakos terménykereskedőt, tekintettel arra, hogy az 1879. évi L. t.-cz. 48. §-ában előírt követelményeknek megfelelt s idegen állampolgárságát annak idején fenn nem tartotta, a fenti törvényszakasz alapján kérelméhez képest magyar állampolgárnak ismerem el és jelentem ki. H. Jakab magyar állampolgárságának ezen megállapítása az idézett törvény 7. §-a értelmében nejére született E. Idára, továbbá az 1875-ben született Julia, az 1877-ben született Magdolna

és az 1879-ben született Albert Viktor nevű kiskoru gyermekeire is kiterjed. Erről a város közönségét a tanácsi jelentés csatolmányainak visszazárása mellett azzal a felhívással értesitem, hogy jelen elhatározásomról folyamodót tudósítsa. Végül a felterjesztésében foglaltakra nézve kijelentem, hogy miután a magyar állampolgárság kimondása az 1879. évi L. t.-cz. értelmében a belügyminiszter hatáskörébe tartozik, olyan esetben, ha valamely egyén a fenti törvény 48. §-a alapján magyar állampolgárnak tekintendő, azon község, mely az illető egyént a község kötelekébe felvenni hajlandó, a belügyminiszternek a magyar állampolgárság elismerését kimondó határozata előtt a községi kötelekbe való felvételre nézve szintén csak biztosítást adhat, a végleges felvételt azonban csak az állampolgárság itteni kimondása után eszközölheti.

**Svájci honosságu magyarországi lakosok, ha az 1879. L. t.-cz. 48. §-a értelmében, külföldi állampolgárságukat szabályszerű módon fenn nem tartották, magyar állampolgároknak tekintendők, mert a svájci köztársasággal 1876-ban kötött államszerződés a Magyarországon letelepedett svájciakat e részben fel nem mentette.**

A m. kir. belügyminiszternek, a m. kir. honvédelmi miniszterhez 1886. évi 14,094. sz. átirata:

G. Jeremiás és védköteles Adolf nevű fiának községi illetőségére vonatkozó átirat kapcsán van szerencsém tisztelettel értesíteni, miszerint az 1850 óta Magyarországhban letelepedett G. Jeremiás, minthogy svájci állampolgárságát annak idejében fenn nem tartotta, mely bejelentés kötelezettsége alól őt a svájci köztársasággal 1876-ban kötött és a Magyarországon letelepedett svájciak részére külön kedvezményeket biztosító államszerződés fel nem mentette volt, a szabolcsmegyei alispán által indokoltan hozott, de általa felebbezéssel meg sem támadott határozattal kiskoru védköteles fiával együtt magyar honosságu és nyiregyházai illetőségűnek állapítottatott meg.

**Osztrák állami származásu egyének, ha az 1860. évtől számítva bevándoroltak az országba, csak úgy jelentethetnek ki az 1879: L. t.-cz. 48 §. értelmében magyar állampolgárokká, ha az osztrák állam kötelekéből megelőzőleg elbocsáttattak; de ha a bevándorlás az ötvenes években vagy ezeket megelőzőleg történt, akkor a magyar állampolgárság kijelentése csak bizonyos körülmények közt szükséges.**

A m. kir. belügyminiszternek a m. kir. földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszterhez intézett 1884. évi 6988. számú átirata:

Miután az 1879: L. t.-cz. 47. §-ában foglalt kijelentés szerint ezen törvény alól kivételnek van helye azon államok irányában, a melyekkel e tárgyban szerződések kötöttek, a mennyiben az ilyen szerződések a jelen törvénytől eltérő rendelkezéseket tartalmaznak, ilyen megállapodás pedig a monarchia két államának kormányai közt a honossági ügyekre nézve, 1870. évben létrejött, az idézett törvény 48. §-ának 2. bekezdésében foglalt rendelkezések az ausztriai állam tartományaiból származó magyarországi lakosokra feltétlenül nem alkalmazhatók, és így azokra nézve, a kik magukat a törvény 48. §-a értelmében magy. állampolgároknak tekintik, amennyiben eredetileg osztrák állami illetőségű egyének, az illető cs. kir. hatóságnak az iránti nyilatkozata, hogy az osztrák állam kötelekéből elbocsáttatnak, megbívtatnak, a mint az számos esetben, hol a m. kir. erdészeti szolgálatba lépett osztrákok jövőjüket

alkalmaztatásuk állandósítása mellett biztosítani kívánták, tényleg követte-tett. Egyébiránt megjegyzem, hogy ez eljárás inkább csak az osztrák tar-tományokból 1860. évtől innen bevándorolt egyéneknél, saját felszólalásuk vagy hivatalos indokolt észrevétel folytán felmerült állampolgársági kérdés megoldása körül követtetik; midőn pedig az illető beköltözés még az ötvenes években, vagy azokat megelőzőleg történt s az érdekelt fél valamely belföldi község kötelékébe fel van véve, s a körülményekhez képest nem feltételez-hető, hogy azt az eredetileg illetékes hatóság még mint odavalót nyilván-tartaná, az állampolgársági kérdésnek hivatalból való felkeverése indokoltnak nem mutatkozik.

**Magyar állampolgároknak az 1879. évi L. t.-cikk 48. §-a értelmében csak azok tekinthetők, kikre nézve a belföldön való lakásukhoz és az adózók lajstromába felvé-telükhöz megkívánt öt év a törvény életbe lépte előtt folyt le, az azutáni adózás nekik tehát be nem számítható.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 23,480. sz. határozata :

Poroszországi plesseni születésű L. H. ottani lakosnak azon kérelmét, hogy az 1879. évi L. t.-cikk 48. §-a alapján magyar állampolgárnak elis-mertessék, tekintettel arra, hogy nevezett az adózók lajstromában csak 1878. évtől fogva fordul elő, teljesíthetőnek nem találtam. Mert az idézett törvénytörvényszakas értelmében magyar állampolgároknak csak azok tekinthetők, a kik a magyar korona országai területén a jelen törvény hatályba lépte napjáig legalább öt év óta megszakítás nélkül habár több helyen laktak, s valamely belföldi községben az adózók lajstromába be vannak vezetve stb. A törvény 48. §-ának ide vonatkozó rendelkezése semmi kétséget nem hagy-hat fenn az iránt, hogy a lakásra és adózásra nézve megkívánt 5 évnek a törvény életbelépte előtt kellett lefolyni s ez öt évbe a törvény életbelépte utáni adózást beszámítani nem lehet. Erről (a polgármestert) azzal a felhi-vással értesitem, hogy folyamodót fenti elhatározásomról oly megjegyzéssel tudósítsa, hogy szabadságában áll a magyar állampolgárok sorába való fel-vételét az 1879. évi L. t.-cz. 8. §-ában megszabott módon kérelmezni.

---

## 2. A magyar állampolgárság elvesztése.

### Elbocsátás távollét stb. utján.

Vásári és piaczberleti hátralék a község magánkövetelését képezi s mint ilyen az 1879. évi L. t.-cz. 24. §-ának 2. pontjában említett állami és községi adók közé nem sorolható, minélfogva az állam kötelékéből való elbocsátáshoz akadályul nem szolgálhat.

A belügyminiszterhez 1891. évi 8387. szám alatt intézett pénzügyminiszteri átirat:

Vonatkozva nagybecsü átiratára, van szerencsém nagyméltóságodat tisztelettel értesíteni, hogy a magyar állam kötelékéből való elbocsátást szorgalmazó Sz. Ivánnak Szerbiában tartózkodó atyja Sz. Sabbas, T. község előljáróságának ide mellékelt jelentése szerint, nevezett községben semmi néven nevezendő adótartozással hátralékban nincs, hanem T. községnek az 1874. évből származó 300 frt vásári és piaczberleti összeggel tartozik. Miután pedig ezen hátralék az 1879. évi L. t.-cz. 24. §-ának 2. pontjában említett állami és községi adók közé nem sorolható, ennélfogva ez a tartozás, mint az említett község magánkövetelése Sz. Ivánnak a magyar állam kötelékéből való elbocsátására akadályt nem képezhet.

Ha az állam kötelékéből elbocsátást kérő családtagja az elbocsátást gyermekeire nézve is kiterjeszteni nem kéri és azok atyjukkal együtt ki nem költöznek, akkor gyermekei magyar honosságukat tovább is megtartják.

A m. kir. igazságügyminiszternek a belügyminiszterhez 1883. évi 3810. sz. a. intézett átirata:

Az iratok szerint R.-nek Iván nevű fia 1864-ben, Miklós nevű fia pedig 1866-ban született. Az előbbi a 17-ik évet már túlhaladta, a második legközelebb betölti. Az 1879. évi L. t.-cz. 22. §-ának második bekezdése szerint védkötelezettségben nem álló, de ez alól végleg fel nem mentett egyének, a kik 17-ik életévüket betöltötték, csak akkor bocsáthatók el, ha igazolják, miszerint elbocsátásuknak nem az a célja, hogy védkötelezettség alól szabaduljanak. Ezt pedig hatósági bizonyítvány által kell igazolni. R.-nek említett két fiát ennélfogva csak akkor lehetne a magyar állam kötelékéből elbocsájtani, ha a védkötelezettség szempontjából megelőzőleg hatósági tárgyalás tartatnék. Az 1879. évi L. t.-cz. 26. §-a szerint a 22. §. eseteinek kivételével, az elbocsátás kiterjed a férfi nejére és kiskoru gyermekeire, ha

azok az atyával együtt kiköltöznek. R.-nek említett két fia a 22. §. alá esik, azért elbocsátásuk nem azonos szempontból bírálendő, mint atyjuk elbocsátása. Az állampolgársági törvény 26. §-ának azon végszavából, ha ezek az atyával együtt kiköltöznek, világosan az következik, hogy a gyermekek, a kik nem költöznek ki az atyával, a magyar honosságot megtartják. Állampolgársági törvényünk alapelve, hogy a kötelékből való elbocsátás után a tényleges kiköltözésnek be kell következni, mivel különben az elbocsátás hatályát veszíti. Részemről ennél fogva R. azon kérelmét teljesíthetőnek tartom, hogy 1864-ben született Iván és 1866-ban született Miklós fia továbbra is a magyar állam kötelékében maradjanak.

**Lelenczápolási költségtartozás nyilvános közteher jellegével nem bír s ez okból a magyar állam kötelékéből való elbocsátás akadályát nem képezheti.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 90.836. sz. határozata:

N. községi illetőségű M. T. bécsi lakos kivándorlási kérelme tárgyában kelt jelentésére kijelentem, hogy a jelen ügyben akadálnak jelzett lelenczápolási költségek tartozása valósággal akadályul nem szolgálhat, mivel az nyilvános köztehernek (állami, községi adónak) jellegével nem bír, hanem magánjellegű tartozást képez. Ennélfogva felhivom, hogy az iratokat az 1879. évi L. t.-cz. 24. §-a illetve az 584/1880. számú végrehajtási rendelet vonatkozó szakaszai értelmében kiegészítve hozzám terjessze vissza.

**A férjhez ment nő mint önjogu s rendelkezési képességgel bíró személy az állam kötelékéből, esetleg férje nélkül is, elbocsátható.**

A m. kir. igazságügyminiszternek a m. kir. belügyminiszterhez intézett 1889. évi 11.531. sz. átirata:

Az állam kötelékéből való elbocsátást, az 1879: L. t.-cz. 24. §-a szerint csak a fennálló védkötelezettség okából lehet megtagadnia annak, a ki az ugyanazon §. 1—3. pontjaiban foglalt kellékeket kimutatja. A házassági köteleket az idézett törvény, mely az elbocsáthatás tekintetében férfi és nő között különbséget nem tesz, egy szóval sem állítja fel akadályul az elbocsátásra, ezt nem feltételezi a házastársak kölcsönös beleegyezésétől, és azt nem tekinti feladatának, hogy a házastársak együtt élését az elbocsátás esetleges megtagadása által biztosítsa, a mi különben soha semmi módon sem biztosítható sikeresen. Sőt az 1879: L. t.-cz. megengedi azt az esetet is, hogy a házastársak csak egyike költözik ki. Ugy rendelkezik ugyanis a 26. §-ban, hogy az elbocsátás csak akkor terjed ki az elbocsátott férfi ne-jére, ha ez férjével együtt költözik ki. És ebből következik az is, hogy a házastársaknak lehet különböző állampolgárságuk. Az tehát, hogy a férje által elhagyott V. B.-né és ismeretlen tartózkodású férje közt a házassági kapocs törvény szerint még fennáll, akadályt az elbocsátásra, mely a házassági köteleket különben sem oldhatja fel, nem képezhet. Azon kérdést illetőleg, vajjon V. B.-né a 24. §-nak követelményéhez képest rendelkezési képességgel bír-e, igenlőleg kell válaszolnom, mert e nő férjhez menetele által teljeskorúvá válván, rendelkezési képességgel bír, egészen függetlenül attól, hogy férjének tartózkodási helye ismeretlen-e vagy ismeretes. Hogy a törvény a férjhez ment nőt önjoguaknak, rendelkezési képességgel bíróknak tekinti, kitetszik a 24. §-nak 1. pontjából is. Ezen pont először oly

egyéneket különböztet meg, a kik rendelkezési képességgel bírnak, és azután olyanokat, kik atyai hatalom, gyámság vagy gondnokság alatt állanak. A férjhez ment nő ez utóbbiak közé, ha csak gondnokság alá nem helyeztetett, nem sorozható, a miért a férjhez ment nőt önjogunak, rendelkezési képességgel bírónak kell tekinteni. V. B.-né ezek szerint, miután az 1879: L. t.-cz. 24. §-ának 1., 2. és 3. pontjaiban megszabott kellékeket kimutatta, a magyar állam kötelékéből elbocsátandó.

A jogosan és helyesen megállapított izraelita hitközségi adóhátralékok a magyar állam kötelékéből való elbocsátásnál az illető hátralékosok által előzetesen befizetendők; ennek megtörténte nélkül az elbocsátási okirat ki nem állítható.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 2320. sz. határozata :

Azon ügyiratokat, melyeket az alispán hozzám felterjesztett s melyek N.-M. községi illetőségű L. D. bécsi lakosnak az állam kötelékéből való elbocsátását s ezzel kapcsolatosan izraelita hitközségi adóhátralékának befizetési kötelezettségét tárgyazzák, a vallás- és közoktatásügyi, továbbá a pénzügyminiszter urakkal — fenforgó nézetük nyilvánítása végett — közölve, a nevezett miniszter urak kijelentései alapján a jelen ügyben a következőket rendelem: Az alapítványok és egyéb vagyonok nélkül való zsidó hitközségek künlevő s intézményeik fentartására szolgáló járulékok behajtása körül az állam részéről hatályos jogi védelemben részesítendők és így kívánatos, hogy a kivándorolni óhajtó hátralékosok arra köteleztessenek, miszerint a kivándorlási engedély kiállítása előtt jogosan és helyesen megállapított izraelita hitközségi adóhátralékaikat fizessék le. Ennélfogva az ügyiratok visszazárása mellett felhivom (az alispánt), hogy a n.-m.-i izraelita hitközséget a L. D. elleni követelésének pontos és a vonatkozó jegyzőkönyvekkel támogatott felszámítására, tolyamodó L. D.-t pedig a felszámítás iránti nyilatkozattételre utasítsa, melynek megtörténte után az ügyiratokat fenti módon kiegészítve hozzám ujabban terjeszsze fel.

Kiskoru árvagyermekre, kiknek törvényes atyja, elhalálozása idejében magyar állampolgárságát távollét által még el nem vesztette, az 1879: L. t.-cz. 31. §-ában foglalt rendelkezések nem alkalmazhatók, hanem a távollét reájuk nézve csak nagykorúságuk beálltától fogva számítandó.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 10,804. sz. határozata:

S. Jozefa honossági és községi illetősége ügyében a következőket jelentem ki. A nevezett Skoth J. magyar állampolgárnak tekintendő, mert atyjának az 1828-ban Gy. városban született Schoth Istvánnak eredeti magyar honossága Gy. város polgármesterének Bécs város tanácsához intézett átiratában is elismertetett, a melylyel ellenkezőleg későbbi átiratában foglalt alaptalan tagadások figyelembe nem vehetők; tekintettel továbbá arra, hogy nevezett egyén a gy.—i járás szolgabírói hivatala részéről 1860. évi január 20-án mint magyar honos vándorkönyvet s ennek alapján Bécs város tanácsa által 1860. évi márczius 24-én házassági engedélyt nyert, valamint arra is, hogy a hatvanas években az osztrák honosság már csak a magyar alattvalói kötelékből való elbocsátás mellett volt megszerezhető, a mi pedig jelen esetben nem történt, ugyan ő 1873. évi márczius 25-én Hernalsban történt elhalálozása idejében magyar állampolgársággal birt s ezen minőségét 1864-ben

Bécsben született Jozefa nevű leánya is követi. Minthogy pedig a magyar állampolgárságnak az 1879. évi L. t. cz. 31. §-ához képest távollét által való elvesztésre Schoth Istvánra nézve, ki még 1873-ban halt meg, azon okból sem alkalmazható, mert a törvény hatálybalépte előtt távozott el a magyar korona területéről s így távolléte a törvény 48. §-ának 3. bekezdése értelmében csak a jelen törvény hatályba lépte napjától számított tíz év után tehát 1890. évi június hó 8-án járt volna le. E szerint tehát nevezettnek leánya Schoth Jozefa, 1888. évi január 8-án, mint nagykorúságának beállta napján, néhai atyjának 1873-ban még fennállott magyar honosságát s községi illetőségét bírta, de különben is a távollét ő reá nézve honosságának hivatalból való tárgyalása folytán 1887-ben megszaktatott. Minélfogva fehimom a vmegye közönségét, hogy a szóban forgó illetőséget törvényszabta módon az 1886. évi XXII. t. czikk 18. §-a értelmében hozandó fokozatos határozatok útján igyekezzék megállapítani, e részbeni eljárása eredményéről pedig az összes iratok felterjesztése mellett hozzám mielőbb jelentést tegyen.

**Az elbocsátási okirat kézbesítése napjául nem azon nap tekintendő, a melyen azt a kivándorló fél igazolt képviselője, hanem azon nap, a melyen azt az önjogosult kivándorló sajátkezüleg vette át.**

A m. kir. belügyminiszternek 1889. évi 33,181. sz. határozata:

E. A. kivándorlási ügyében kelt jelentés kapcsán úgy a jelen esetben, mint a jövőben is hasonló esetekben való szem előtt tartás végett értesitem (az alispánt) hogy az elbocsátási okirat kézbesítése napjául nem azon nap tekintendő, a melyen azt a kivándorló fél igazolt képviselője, hanem azon nap, a melyen azt az önjogosult kivándorló sajátkezüleg vette át. Ebből kifolyólag felhivom, hogy jelen esetben is a fent megjelölt kézbesítési napot jelentse be.

**Gyámság vagy gondnokság alatt álló és külföldön tartózkodó egyén távolléte csak önrendelkezési képességének visszanyerésétől fogva számítható.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 5025. sz. határozata:

A sz. kir. város tanácsa felterjesztésében azon kérdés eldöntését kéri, vajjon eredetileg ottani illetőségű és gondnokság alá helyezett S. B., tekintettel arra, hogy gondnokának S. J.-nak beismerése szerint 30 év óta szakalánul Magyarországon kívül tartózkodik, illetőségi vagy uti okmányt soha sem nyert és magyar állampolgárságának fentartását be nem jelentette, azonban X. szab. kir. város árvaszékénél részére értékneműek kezeltetnek, magyar állampolgárságát távollét által elvesztette-e avagy pedig magyar állampolgársága az által, hogy nevezettnek vagyona a városi árvaszék által kezeltetik, fentartottnak vétessék-e? Az 1879. évi L. t. czikknek rendelkezéseiből kitűnik, hogy a magyar állampolgárságnak úgy honosítás által való megszerzése, valamint elbocsátás által való elvesztése csak azon feltétel alatt következhetik be, ha az illető rendelkezési képességgel bír, vagy ha ennek hiányát törvényes képviselőjének beleegyezése pótolja, illtőleg az elbocsátásnál, ha a gyámság vagy gondnokság alatt álló egyén elbocsátatásához a gyám vagy gondnok beleegyezése gyámhatóságilag jóváhagyatik. A törvény ezen intézkedéséből világos, hogy a rendelkezési képesség hiánya mellett állampolgári jogot önállólág senki meg nem szerezhethet. A törvény

most jelzett rendelkezéseit véve alapul, a magyar állampolgárságnak távollét által való elvesztése iránt fölmerült kérdések elbírálásánál az a felfogás jutott érvényre, hogy az állampolgárság e módon való elvesztésének szintén csak önrendelkezési képességgel bíró egyénnel szemben lehet helye s az ez alapon kifejtett gyakorlat szerint az 1879. évi L. t.-cz. 31. §-ában megszabott 10 évi távollét ideje kiskorúakra (gyámság alatt állókra) nézve csak nagykorúságuktól a (gyámság megszüntétől) kezdve számíttatik, a miből következik, hogy a távollét ideje a gondnokság alatt állókra nézve is, csupán önrendelkezési képességük visszanyerésétől (a gondnokság megszüntetésétől) kezdve számítható. Minthogy pedig az 1873-ban S. B.-ra nézve elrendelt gondnokság megszüntetése az 1877. évi XX. t.-cz. 56. §. első bekezdése értelmében mindaddig ki nem mondatott, S. B. önrendelkezési joggal nem bír és ekként joggal reá nézve az 1879. L. t.-cz. 31. §-ában említett tíz évi távollét kezdetét sem vehette: nevezett eredeti magyar honosságának és tekintettel az 1877. évi XX. t.-cz. 198. §-ában foglaltakra, X. városbeli községi illetőségének jelenleg is birtokában van.

Oly egyénnek kivándorlása, a ki azon időben, midőn korosztálya az ujonczozásra fel volt hiva, honpolgári minőséggel még nem birt s az 1879. évi L. t.-cz. 48. §-a alapján szerzett magyar honpolgársága csak 32 éves korának betöltése után tűnik ki, hadkötelezettségi szempontból nem esik kifogás alá.

A m. kir. honvédelmi miniszternek a m. kir. belügyminiszterhez intézett 1888. évi 4946. sz. átirata:

Nagybecsű átirata következtében, az 1855. évbeli születésű és nagys—i illetőségű K. M. bécsi lakos kivándorlási kérelmére vonatkozó összes tárgyalási iratokat oly értesítéssel van szerencsém visszaküldeni, hogy miután a nagybecsű átirat szerint ezen egyén csakis 1881. évi január 8-tól kezdve tekintendő magyar állampolgárnak s így azon időben, midőn korosztálya az ujonczozásra fel volt hiva, honpolgári minőséggel még nem birt, most pedig már tul van azon koron, a melyen belől a beköltözöttek a fennálló szabályok értelmében a hadkötelezettség teljesítésére szoríthatók. annak Bécs fővárosban való megtelepedés céljából, a magyar állam kötelekéből kért elbocsátása ellen, hadkötelezettségi szempontból nincs észrevétel,

A legfelsőbb meghívó levél kiállítása az országból távollevő magyar állampolgár távollétének folytonosságában megszakítást idéz elő.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 12384 sz. határozata:

Eredetileg X. városi illetőségű gróf N. T. hietzingi lakos a magyar állampolgárok sorába való visszavételért folyamodván, e részbeli kérelmét arra a feltevésre alapítja, hogy magyar állampolgárságát azon okból, mert 24 év óta Ausztriában lakik, távollét által elvesztette. Folyamodó maga is elismeri, hogy az országgyűlés főrendi házában még a ház régi szervezetének megváltoztatása előtt részt vett és magyar mánási jogát gyakorolta, ennek igazolásául pedig az 1884. évi Pünkösöd hava 20. napján kelt és a főrendiházban 1884. évi október hó 17-én bemutatott legfelsőbb meghívó levelet is mellékelte. Eltekintve attól, hogy gróf N. T. a fenti időben az országban tényleg megfordult és így ezen időtől fogva tíz esztendő még ugy sem



telt be, egymaga azon körülmény, hogy 1884-ben részére legfelőbb meghívó állíttatott ki, oly kétségtelen elismerése a magyar állampolgárságnak, hogy az azon esetben is megszakítást idézett volna elő távollétének folytonosságában, ha említett gróf N. T. a legfelsőbb meghívó levél folytán az országban meg sem fordult és törvényhozói jogát nem is gyakorolta volna. Miután tehát gróf N. T. magyar állampolgárságát el nem vesztette, a magyar állampolgárok sorába való visszavételének szüksége sem forog fenn.

**A községi illetőségi bizonyítvány a magyar állampolgárság fentartására nézve az 1879. évi L. t.-czikk 31. §-ának 3. bekezdésében előírt módzatokkal egyenlő hatályúnak tekintendő és a távollét folytonosságának megszakítását eredményezi.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 30,465. sz. határozata:

Sz. községi születésű T. K. brünni lakos, állampolgársági ügyében kijelentem, hogy miután nevezett egyén részére Sz. község előjárósága legutóbb 1885. évi június 20-án állított ki illetőségi bizonyítványt, ezen körülmény T. K. távolléte folytonosságának megszakítására nézve, mint magyar honosságának fentartására irányuló szándék, az 1879. évi L. t.-cz. 31. §-ának 3. bekezdésében előírt kellékekkel egyenlő hatályúnak tekintendő s így magyar állampolgárságát távollét által el nem vesztette. Ennélfogva az ellen, hogy részére utóbbi illetőségi bizonyítvány kiállíttassék, semmi észrevétel fenn nem forog. Megjegyzem egyébiránt, hogy a jelen rendeletem másolatának folyamodó részére leendő közlése külön honpolgársági bizonyítvány kiállítását feleslegessé teszi.

**A magyar honosság és községi illetőség megállapítása iránt hivatalból tett intézkedés az 1879. évi L. t.-czikk 31. §-ában felsorolt távollét megszakítási módzatokkal egyenlő hatályúnak tekintendő s annak következtében az illető egyén távollétének folytonosságában megszakítást idéz elő.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 2863. sz. határozata:

B. J. kórházi ápoltnak községi illetősége kérdésében a következőkről értesitem a vármegye közönségét: kiskorn B. J. János kórházi ápoltnak atyja B. J. után magyar állampolgár. Mert habár D. község utóbb nevezettnek eredeti magyar honosságát tagadásba is veszi, de arra nézve honnét s mely osztrák községből vándoroltak volna be B. J. szülei Magyarországra, semmiféle adatot fel nem hoz, őt az 1879. évi L. t.-cz. 19. §-ának 1. pontja értelmében magyar állampolgárnak kell tekinteni. A mi az alispáni jelentésben felhozott azon indokot illeti, hogy a nevezett kórházi ápoltnak atyja, ki 1870. évben költözött ki Bécsbe, magyar állampolgárságának fentartását ez ideig be nem jelentette s így az 1879. évi L. t.-cz. 31. §-ának rendelkezéséhez képest magyar állampolgárnak állítólag nem volna tekintendő, erre nézve megjegyeztetik, hogy B. J. magyar állampolgársága s községi illetőségének megállapítása iránt kiskoru fiának kórházi ápoltatása alkalmából a bécsi cs. kir. Rudolf alapítványi közkórház gondnoksága részéről tett kérelem folytán még a múlt évi itteni rendelettel hivatalból tétetvén intézkedés, ezen körülmény nevezett egyén távollétének folytonosságában természetsszerűleg megszakítást vont maga után s így magyar honosságát távollét által eddig el nem veszthette. Minek következtében nevezett B. J.-t más támpont hiá-

nyában az 1886. évi XXII. t.-cz. 16. §. b) pontja alapján a születés czimén, kózházi ápolat János nevű kiskoru fiát pedig ugyanazon szakasz végbekezdése értelmében atyja után D. községi illetőségűnek ezennel kimondom s felhívom a vármegye közönségét, hogy a mult évi itteni rendelettel leküldött összes iratokat, D. község által kiállítandó szabályszerű illetőségű bizonylattal ide mielőbb terjeszsze fel.

**A kiskorúak magyar honosságukat távollétük által nem veszítik el, mert a távollét rájuk nézve csak nagykoruságuktól kezdődhetik.**

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 13,459. sz. határozata:

Kiskoru H. Sándor és János honossága ügyében értesitem a polgármestert, hogy nevezett kiskorúak eredeti magyar honossága az iratok szerint kétségtelen; azt távollét által nem vették el, mert a távollét rájuk nézve csak nagykoruságuktól kezdve folyhat. Nem változtat ez idő szerinti magyar állampolgárságukon azon körülmény mit sem, hogy 1878-ban, tehát a Szerbia és Magyarország között a honossági viszonyok szabályozása iránt létrejött és az 1882. évi XXX. t.-czikkbe beiktatott megállapodás előtt atyjuk H. Albert a szerb törvények védelme alá helyeztetett.

**Az, ki külföldön a magyar állampolgárság elvesztésére nézve az 1879. L. t.-cz. 31. §-ában megállapított 10 évi időközön túl terjedő időn át belföldi igazolvánnyal illetőleg vándorkönyvvel ellátva tartózkodott, magyar állampolgári jogát el nem veszti.**

A m. kir. belügyminiszter 1883. évi 18,469. sz. határozata:

Klein Neusidlben 1862-ben született s jelenleg is ottani tartózkodásu S. Albert hadkötelesnek atyja S. Mátyás kétségbevonhatlanul magyar állampolgár volt és daczára annak, hogy hosszú időközön át elhalálozásáig külföldön tartózkodott, miután belföldi igazolvánnyal, illetőleg vándorkönyvvel el volt látva, mely időről-időre meghosszabbított, magyar állampolgárságát el nem veszítette s mint ilyennek valamely magyarországi községben illetőséggel kellett bírnia.

**Adófizetés a távollévő magyar állampolgár távollétének folytonosságát meg nem szakítja.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 7685. sz. határozata:

Az 1849. évben született s utlevelet kérő J. E. hamburgi lakos kereskedő állampolgársága iránt megejtett tárgyalás során kitűnt, hogy nevezett egyén a magyar korona területének határain kívül megszakítás nélkül 10 évig tartózkodik s ezen idő alatt sem magyar állampolgárságának fentartását be nem jelentette, sem távollétének folytonosságát az 1879. évi L. t.-cz. 31. §-ának 3. bekezdésében előirt módozatok valamelyike által meg nem szakította. A mi pedig azon körülményt illeti, hogy J. E. a városi 227 összeírási szám alatt foglalt ház  $\frac{1}{10}$ -ed részének tulajdonosa és mint ilyen az egész házra 1890. évre kivetett 199 frt 33 krnyi adónak  $\frac{1}{10}$ -edével azaz 22 frt 14 krnyi adóval van megróva, a nevezett egyén távolléte folytonosságában megszakítást nem idézhetett elő, mivel az országban birtokot bárki,

tehát külföldi is szerezhethet és az ezen birtokra kivetett adónak megfizetése a tulajdonos állampolgárságára nincs semmi befolyással. Erről (a polgármestert) azzal a megjegyzéssel értesitem, hogy J. E. a fenti kijelentésemről a hamburgi cs. és kir. követség útján tudósíttatott. Végül felhívom, hogy J. E. magyar állampolgárságának távollét által történt elvesztését a folyó évi elbocsátási jegyzékbe annak megemlítésével vezettesse be, hogy az állampolgárság elvesztése 1890. évi január 9-étől fogva számítandó.

**Külföldön tartózkodó magyar állampolgár távollétének folytonosságában a hadmentességi díj lerovása megszakítást idéz elő.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 92,429. sz. határozata:

P. sz. kir. város tanácsának jelentése kapcsán, melyben J. F. bécsi lakos illetőségi bizonyítvány iránti kérelme alkalmából kérdés tétetett az iránt, vajjon a hadmentességi díj befizetése tekinthető-e olyan ténynek, mely a 10 évi távollét folytonosságát megszakítja? a felterjesztett iratok visszaszárása mellett értesitem (a polgármestert), hogy bár az adófizetés ténye egymagában a honossági kérdésben ilyen jogfentartó erővel bírónak kifejezetten elismerve nincs, de a hadmentességi díj lerovásából, mint oly tartozás kiegyenlítéséből, mely egyenesen az állampolgári kötelék fenforgására vall, az állampolgárság fentartására irányuló szándék határozottan következtethető. Ezen adónemnek benső összefüggését az állampolgári minőséggel igazolja azon további körülmény, hogy kétes illetőségű gyanánt sorozó bizottság elé állított s alkalmatlannak talált egyén hadmentességi díját, ha az illető honossága eldöntetik, mindig azon állam veszi saját kincstára javára követelésbe, melynek kötelékébe tartozónak utólag kijelentetik. A jelen konkrét esetben annál kevésbbé támadhat kétség a megszakító körülmény fenforgása iránt, mivel J. F. a város tanácsa által kiállított «fizetési meghagyás»-ok mindegyikén mint «p—i illetőségű hadmentességi díjköteles» szólíttatik fel a díj lefizetésére.

**A magyar állampolgárság külföldi állampolgár részéről való örökbefogadás által el nem vesztendő.**

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 47,195. sz. átirata az osztr. cs. kir. belügyminiszterhez:

A folyó évi augusztus 5-én 12,124. sz. alatt kelt nagybecsű átiratával méltóztatott czimed a T. megye P. községi illetőségű kiskoru W. A. Gy.-nek H. A. és D. brünni házastársak részéről történt örökbefogadásra vonatkozó iratokat azon intézkedéshez való hozzájárulásom végett áttenni, hogy a gyámhatósági teendők és az örökbefogadási tárgyalás keresztülvitele a T. megyei árvaszékről a brünni városi kiküldött kerületi bíróságra ruháztassék át, a mely esetben nagyméltóságod megjegyzése szerint a szándékba vett intézkedés, kiskoru W. Gy.-nek a magyar állam kötelékéből való elbocsátását eredményezné. Ezen átiratra tisztelettel válaszolom, hogy miután a magyar állampolgárság megszerzéséről és elvesztéséről szóló 1879. évi L. t.-cz. 20. §-a azon eseteket, a melyekben a magyar állampolgárság elvesztetik, taxative sorolja elő és így valamely magyar állampolgárnak osztrák állampolgár részéről való örökbefogadása a magyar állampolgárság elvesztését maga után nem vonja, meg nem állhat a fent említett tisztelt átiratban

említett és a T. megyei árvaszéknek a brünni városi kiküldött ker. bíróság-hoz kelt átíratában kifejezést nyert azon feltevés, hogy a kiskoru W. A. Gy. az örökbefogadás által örökbefogadó szüleinek osztrák állampolgárságát elnyerné. Ennélfogva a jelen esetben az említett kiskorunak az osztrák állam kötelékébe leendő felvétele, illetve a magyar állam kötelékéből való elbocsátása iránti tárgyalások lennének folyamatba teendők és keresztül viendők.

**Külföldön tartózkodó magyar állampolgár távollétében megszakítást idéz elő az, ha kiskoru fia magyar hatóság felhívása folytán az illetékes község javára sorozás elé lett állítva.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 61,930. sz. határozata:

Az alispán jelentését, eredetileg k—i illetőségű kiskoru J. Á., illetve atyja J. Antal ausztriai marcheggi lakosok állampolgársági ügyét az 1879. évi L. t.-cz. 31. §-a értelmében leendő eldöntés végett hozzám felterjesztette. Minthogy a bemutatott iratokból kitűnik, hogy J. Antalnak János és Antal nevű fiai 1883-ban, illetve 1886-ban habár Ausztriában, de magyar hatóság felhívására és az illető belföldi község javára feleltek meg hadkötelezettségüknek, a mi pedig, tekintettel akkor még kiskoru voltukra, csakis atyjuk belföldi honossági joga czimén történhetett, ezen körülmény J. Antal távollétében megszakítást idézett elő s ugyanó jelenleg is magyar állampolgár. Erről a felterjesztett ügyiratok visszazárása mellett azzal a felhívással értesitem, hogy ezen kijelentésemről felfolyamodó J. Antalt tudósítsa. Ezen alkalommal megjegyezni kívánom, hogy miután a magyar állampolgárság megszerzése és elvesztése felett az 1879. évi L. t.-cz. értelmében a belügyminiszter határoz, hason ügyek a járási főszolgabíró elbirálása alá nem tartoznak, hanem elhatározás végett mindenkor ide terjesztendők fel.

**Tényleges katonai szolgálatban álló vagy katonai nyugdíjban részesülő egyénnek a magyar korona országai területének határain kívül való tartózkodása nem tekintethető a közös hadügyminiszter megbízása nélküli tartózkodásnak; ily egyének tehát magyar állampolgárságukat, távollét által, az 1879. évi L. t.-cz. 31. §-a értelmében el nem veszthetik.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 69,113. sz. határozata:

S. J. állampolgársága és községi illetősége ügyében kelt alispáni jelentéssel felterjesztett tárgyiratokat azon kijelentéssel küldöm vissza a vmegye közönségének, hogy a cs—i születésű nevezett nyugalmazott cs. és kir. őrnagy eredeti magyar állampolgársága kétségbe nem vonatott, de ha kétségbe vonatnék is, nevezett egyén az 1879. évi L. t.-cz. 19. §-ának 1. pontja értelmében magyar állampolgárnak tekintendő. A mi pedig az alispáni jelentésben felhozott azon érvet illeti, mintha S. J. 1878. év óta Bécsben való állandó tartózkodása folytán az 1879. évi L. t.-cz. 31. és 48. §§-ai értelmében a magyar állampolgárságot távollét által elvesztette volna, ezen felfogás meg nem állhat, mert eltekintve attól, hogy nevezett egyén a bemutatott katonai törzskönyvi kivonat szerint 1881. évi február 1-éig, addig tudniillik, míg állandó nyugalomba helyeztetett, tényleges szolgálatban állott s ekként a 10 évi távolléti határidő rá nézve csak 1891. évi február 1-ső napján járna le, az illető nyugdíjazottnak Ausztriában való tartózkodása, a közös hadügyminiszter megbízása nélkülinek nem tekinthető.

**Az izlam hitre való áttérés által, mely a török birodalomban a török állampolgárság megszerzésével kapcsolatos, a magyar állampolgárság elveszítettnek nem tekinthető.**

I.

A m. kir. igazságügyi miniszternek 1879. évi 506. sz. átirata a m. kir. belügyminiszterhez:

Becsés átiratával méltóztatott a közös külügyminiszter urnak az izlam hitre áttért magyar honosoknak állampolgársága tárgyában kelt újabb átiratát nekem oly felhívással megküldeni, hogy a fenforgó kérdésre vonatkozó véleményemet közöljem. E nagybecsű megkeresvény folytán tiszteletteljesen értesitem, hogy azon körülmény, mely szerint az ottomán hatóságok az izlamra áttért külföldieket török alattvalóknak tekintik, nem birhat befolyással a magyar hatóság által ezen kérdést illetőleg elfoglalt álláspontra s nem változtathatja abbéli nézetét, hogy a vallásváltoztatás magában véve az állampolgárságra befolyással nem bir, s hogy különösen a magyar honos az izlam hitre való áttérés által a magyar állam kötelékéből kilépettnak nem tekinthető. E nézetben van Püttlingen Vesque «Handbuch des in Oesterreich-Ungarn geltenden internationalen Privatrechtes» (2 kiadás, Bécs, 1878. 114., 115. lap) című munkájában is egyedül azt említvén fel, hogy a monarchiának az Izlamra áttért alattvalói a passarovitzi békekötés XVI. §-a szerint ki nem adatnak, mi a török birodalomnak nálunk a keresztény vallásra tért mohamedán alattvalóira nézve is irányadó elvül szolgál. E szempontból kiindulva, nincs ugyan észrevételem az ellen, hogy a külügyminiszter ur az osztrák cs. kir. belügyminiszterium kívánsága folytán a konstantinápolyi nagykövetség útján authenticus tudomást szerezzem a török hatóságok ez időszertinti nézetéről és egyes konkrét esetekben követett eljárásairól, de legyen bár az e czélból folytatandó tárgyalások eredménye az, hogy a török hatóságok a korábbi időben táplált nézeteihez ez idő szerint is ragaszkodnak az osztrák cs. kir. belügyminiszterium által ajánlott azon rendszabály fogadtatba vételét, hogy az izlam hitre áttért magyar vagy osztrák honosok consuli védelemben ne részesítenek, részemről nem pártolhatom, mert a consulságok ily eljárásából az volna következtethető, hogy a magyar hatóság az izlamra áttért magyar honost a magyar állampolgári kötelékből kilépettnak, jurisdictióját az izlamra áttért irányában megszüntnek tekinti. Nem vélem az izlamra áttért magyar honostól a consuli védelmet megvonandónak azon okból sem, mert ha a Leventében tartózkodó magyar honos a magyar állampolgári kötelékből kilépni kíván, az elbocsátásért a gyakorlatban fennálló szabályok, jelesen az 1857. évi december hó 2-án kelt cs. kir. rendelet 38. §-a értelmében, az illető consulsághoz folyamodhatik s folyamodni tartozik, kik pedig elbocsátási engedélyt nem nyertek, a magyar hatóságok által az elől hivatkozott átiratomban idézett törvények értelmében magyar honosoknak tartandók.

II.

A m. kir. belügyminiszternek a m. kir. igazságügyminiszterhez 1880. évi 25,363. sz. alatt intézett átirata:

Becsés átirata folytán van szerencsém magyar honpolgároknak az izlam hitre való áttérése tárgyában a császári és királyi közös külügyminiszteriumhoz intézett átiratomat, az ebben többször idézett átirattal együtt mindkettőt hiteles másolatban közölni. Amint az első helyen említett átiratomból látni méltóztatik, azon kérdést illetőleg: vajjon a izlam hitre való áttérés nem

vonja-e maga után a magyar állampolgárság elvesztését? Nagyméltóságodnak e tekintetben kifejtett véleményével teljesen megegyezőleg nyilatkoztam; azon kérdésre nézve azonban, vajjon a Törökországban levő osztrák-magyar hatóságok részéről minő eljárás követendő azon esetben, ha tudomásukra adatik, hogy a magyar honpolgár az izlam hitre áttérni akar? czélszerűnek tartottam a cs. és kir. közös külügyminiszteriumot a Törökországban levő osztrák-magyar nagykövetség és ügynökségeknek csakis oda leendő utasítására kérni, hogy ily esetben a török hatóságot alkalmas módon arról értesítsék, miszerint az illető magyar honpolgár ezen vallásváltoztatás által magyar állampolgárságát el nem veszti.

**A népfölkelési lajstromba való felvétel a külföldön tartózkodó magyar állampolgár távollétének folytonosságában megszakítást idéz elő.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 10,340. sz. határozata:

W. A. bécsujhelyi lakos magyar állampolgársága ügyében kelt jelentése kapcsán értesitem (a polgármestert), hogy miután nevezett a népfölkelési lajstromba felvételre s abban továbbra is nyilvántartatik, ezen az illető magyar állampolgárságának előzetes megállapittatását feltételező hivatalos tény pedig a fennálló gyakorlat szerint a távollétel megszakítását képezi, ennélfogva az idézett törvényszakasz első bekezdésének esete itt fenn nem forogván, W. A. bécsujhelyi lakos ez idő szerint is magyar állampolgárnak tekintendő.

---



## II.

# ORSZÁGGYÜLÉSI KÉPVISELŐ VÁLASZTÓI JOGOSULTSÁG ÉS VÁLASZTÁSI ELJÁRÁS.

(1874. ÉVI XXXIII. TÖRVÉNYCZIKK.)





## **1. A m. kir. Curiának az országgyűlési képviselő választói jogosultság kérdésében hozott elvi határozatai.**

A választói jog a v. t. 9-ik §-a alapján jövedelemre való tekintet nélkül lévén gyakorolható, ezen esetekre az id. törvény 8-ik §-ának rendelkezése nem alkalmazható.

1875. évi 1. sz. határozat.

A neheztelt határozat megváltoztatik s felebbező a Pozsony városi első kerületbeli választók névjegyzékébe felvétetni rendeltetik; mert a választmányi jegyzőkönyv szerint Dr. B. Györgyre Pozsony városban 1874. évben adókimetés nem is történvén, az következésetesen olyannal tartozásban levőnek sem tekintethetik.

Ehhez képest s miután a v. t. 8. §-ának szabálya B. Györgyre, ki a választói jogot a v. t. 9. §-a alapján igénybe veszi, nem alkalmazható: az a választók névjegyzékéből törvényes ok nélkül hagyatott ki.

A választói törvény 8. §-ának rendelkezése nem alkalmazható azokra, kik a választói jogot az id. törvény 2. §-a alapján gyakorolhatják.

1875. évi 2. sz. határozat.

A felebbezett határozat megváltoztatik s felebbező a Pozsony városi illető kerületbeli választók névjegyzékébe felvétetni rendeltetik; mert a választmányi jegyzőkönyv szerint D. Jánosra Pozsony városában 1874-ben adókimetés nem is történvén, az következésetesen olyannal tartozásban lévőnek sem tekintethetik.

Ehhez képest s tekintettel arra, hogy a v. t. 8. §-ának szabálya felebbező D. Jánosra nem alkalmazható, s hogy azon körülmény, miszerint a nevezett a v. t. 2. és 38. §-a második bekezdése értelmében választási jogát Pozsony városban gyakorolni jogosítva van, a központi választmány részéről kétségbe nem vonatott: D. János a választók névjegyzékéből törvényes ok nélkül hagyatott ki.

A fűtszám szerint megejtett választás módozata és eredménye mint közigazgatási kérdés a kir. Curia bírósági illetőségéhez nem tartozik.

1875. évi 3. sz. határozat.

A felebbezés visszautasittatik s az ügyiratok illetékes elintézés végett a m. kir. belügyminiszteriumhoz felterjesztetni rendeltetnek; mert jelen esetben Vád község fűtszám alapján jogosult választóinak nem ezen jogosultsága, hanem csupán az általuk megejtett választás foganatosításának

módozata forogván kérdésben: ez mint a nevezett község keblí intézkedését tárgyzáó közigazgatási kérdés a m. kir. Curia birói illetőségehez nem tartozik.

Ki választói jogát korábban birtok és jövedelem alapján gyakorolta, nem alapít-hatja többé választói jogát az 1848 előtt fenállott nemesi kiváltságra.

1875. évi 7. sz. határozat.

A felebbezett központi választmányi határozat helybenhagyatik; mert felebbező választói jogát az 1848 előtt fenállott nemesi kiváltságra alapítja, a felebbezéshez 2% csatolt összeírási kivonatból azonban az tűnik ki, hogy neve az 1865., 1869. és 1872. években Arad városában készített választói névjegyzékekbe nem az említett régi jogosultság, hanem birtok és jövedelem alapján van bevezetve. Minélfogva a központi választmány az 1875. XXXIII. t.-cz. 2. §-a értelmében helyesen határozott.

Napidíj illetményre nem alapítható a v. t. 7. §-a alapján a köz- és magántisztviselőket megillető választói jog.

1875. évi 19. sz. határozat.

Tekintve, hogy az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 7. §-a választói joggal azokat ruházza fel, kik az 1868. évi XXVI. t.-cz. szerint másodosztályu jövedelmi adó alá eső legalább 700 frt évi jövedelem után adóznak;

tekintve továbbá, hogy az utóbb felhívott törvény 3. §-ához képest másodosztályu jövedelem-adó alá csak köz- és magántisztviselőknek állandó fizetése, nem pedig ideiglenesen alkalmazott napdíjasoknak illetménye is esik;

tekintetbe véve másrésről, hogy az erdészeti iskolai tanulmányok befejezéséről kiadott bizonyítvány az erdészi állásra képesítő alakszerű oklevelet nem képez:

a központi választmánynak felhívott keletű és számu határozata helybenhagyatik.

Tekintve, hogy a törvény különbséget nem tesz arra nézve, vajjon az első osztályu jövedelmi adó egy vagy több czímen fizettetik-e? ennélfogva ha a részint haszonbérletből, részint iparüzletből származó jövedelmi adó megfelel a v. t. 7. §-ának, a választói jog meg nem tagadható.

1875. évi 21. sz. határozat.

Tekintve, hogy az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 7. §-a választói jogot ad azoknak, kik az 1868. évi XXVI. t.-cz. szerint első osztályu jövedelmi adó alá eső legalább 105 frt évi jövedelem után fizetnek jövedelmi adót;

tekintve, hogy a törvény különbséget nem tesz arra nézve, vajjon ezen első osztályu jövedelmi adó egy vagy több czímen fizettetik-e?

tekintve, hogy felebbező a felmutatott adókönyvvvel igazolta, hogy 106 frt 40 kr jövedelem után volt a lefolyt 1874. évre első osztályu — 10 %-os — jövedelmi adó reá kivetve és általa lefizetve;

tekintve végre, hogy a felterjesztett hivatalos kimutatás szerint felebbezőnek megadóztatott 106 frt 40 kr jövedelme részint haszonbérletből, részint

iparüzletből származik és hogy az 1868. évi XXVI. t.-cz. 2. §-a c) és e) rendelkezése képest mind a haszonbérletből, mind az iparüzletből nyert jövedelem első osztályu jövedelmi adótárgyát képezi:

a központi választmánynak felhívott keletü és számu határozata megváltoztatik és a felszólalásnak hely adatván, Tóth Elek szathmári lakos sz. kir. Szathmár-Németi város választóinak állandó névjegyzékébe felvételni rendeltetik.

**Főispánilag kinevezett vagy helyettesített községi jegyző választói jogát nem az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 9., hanem csak annak 7. §-ára alapíthatja.**

1875. évi 22. sz. határozat.

A központi választmány határozata az ott felhozott indokoknál fogva helybenhagyatik, annival inkább, mivel felebbező az 1870. évi XLII. t.-cz. 53. §-a értelmében főispánilag kinevezett köztörvényhatósági tisztviselő lévén, mint ilyen az 1871. évi XVIII. t.-cz.-ben jelzett községi jegyzők közé nem sorozható; következésképp választó jogának érvényesítésére nem az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 9., hanem annak 7. §-ának rendelkezése szolgálhatna esetleg alapul.

**A kegyes tanítórend által ennek szabályai szerint kinevezett s mint tanárok működő növendékpapok is gyakorolhatják a v. t. 9. §-án alapuló választói jogot.**

1875. évi 23. sz. határozat.

Tekintve, hogy az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 9. §-a a véglegesen s ideiglenesen alkalmazott tanárok és iskolatanítók között különbséget nem tesz, hanem azokat, ha illető állomásukra a törvény értelmében kineveztettek, választattak vagy abban megerősítettek, választói joggal felruházza;

tekintve, hogy felebbezők a kegyes tanítórend által ennek szabályai szerint törvényszerűleg kinevezve a selmeczi algymnasiumban mint tanárok működnek;

s tekintve, hogy az ekkép törvény szerint őket megillető választói jog annál kevésbé vonható meg tőlük, mivel mint növendékpapok sem atyai, sem gyámi vagy gazdai hatalom alatt nem állván, az idézett t.-cz. 10. §-ának rendelkezése reájok nézve nem alkalmazható;

mindezeknél fogva a központi választmány határozatának megváltoztatásával, felebbező Károly József, Rauchbauer József és Tóth György a selmecz-bélabányai választókerületi választók névjegyzékébe felveendők voltak.

**Tekintve, hogy az 1874. évi XXXIII. t.-cz. által szabályzott záros határidők, minden megszakadás nélkül folynak, ha valamely határidő végnapja ünnepnapra esik is, a legközelebbi köznap számításba nem vehető.**

1875. évi 34. sz. határozat.

Tekintve, hogy a központi választmány a felszólalások benyújtására véghatárrnapul f. évi márczius 29-ét tűzte ki és tette közhirrre és hogy a felszólalásoknak e napon is elfogadása ellen hivatalos akadály fenn nem forgott;

tekintve másrésről, miszerint az 1874. évi XXXIII. t.-cz. által szabályozott záros határidők minden megszakadás nélkül folynak és felszólalónak azon állítása, hogy a mennyiben valamely határidő végnapja ünnepnapra esik, az illető beadvány a legközelebbi köznapon is benyújtható, az idézett és jelen kérdés megbirálásánál egyedül irányadó törvényben támpontot nem talál;

a központi választmánynak felhívott keletü és számu határozata helybenhagyatik.

**Haszonbérlo a végre, hogy a bérlemény utáni nyeresége 105 frt mennyiségűnek tekintethessék s ez alapon választói jogot gyakorolhasson, 10 frt 50 kr. jövedelmi adófizetést tartozik igazolni.**

1875. évi 55. sz. határozat.

A központi választmány felebbezett határozata helybenhagyatik:

mert az 1868. évi XXVI. t.-cz. 6. §-a első bekezdése szerint az első osztálybeli adót rendszerint a tiszta jövedelem — mely alatt a haszonbérloknél, az idézett adótörvény 2. §. c) pontja szerint a bérlemény utáni nyereség értetik — tíz százaléka képezi, a 14. §. pedig ettől eltérő rendelkezést nem tartalmaz, hanem csak a kielégítőleg (13. §.) be nem vallott jövedelem mennyiségének mikénti meghatározása tekintetében intézkedik, s a haszonbérlokra nézve az által, hogy azokat az évi haszonbér két és fél százalékának fizetésére kötelezi, különösen azon vélelmet állapítja meg, miszerint tiszta nyereségük legalább az egész haszonbéri összeg egy negyed részének felel meg.

Ehhez képest a 14. §. szerint megadóztatott haszonbérlo is, a végre, hogy a bérlemény utáni nyeresége 105 frt mennyiségűnek tekintethessék s hogy ez alapon választói jogot a választási törvény 7. §-ánál fogva gyakorolhasson, 10 frt 50 kr. jövedelmi adófizetést épp úgy tartozik igazolni, mint a megelőző 6. törvényszakasz a)–d) pontjaiban megjelölt más állásu első osztálybeli adókötelesek.

Mint hogy pedig a felszólalási beadványhoz 2% alatt csatolt kimutatás szerint a felebbezők közül 10 frt 50 kr. jövedelmi adóval egy sincs meg róva: azokat a központi választmány a választók lajstromából helyesen zárta ki.

**Az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 8. §-ának értelmében, mely év veendő a választók összeírását megelőző évnék?**

1875. évi 43. sz. határozat,

Miután a neheztelt határozatban beismertetik, de a felmutatott adókönyv által is bizonyítva van, hogy a választók összeírását megelőző évre felebbező V. Mártonra annyi jövedelmi adó volt kivetve és általa kifizetve, a mennyi az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 6. §. d) pontjához képest választói jogosultságát megállapítja;

miután továbbá ily helyzetben azon körülmény, hogy a korábbi 1873. évben jövedelmi adóval terhelve nem volt, tekintettel a felhívott törvény 8. §-ára, a kihagyás helyes indokául nem szolgálhat;

a központi választmánynak felhívott keletü és számu határozata megváltoztatik és a felszólalásnak helytadólag V. Márton sz. kir. Zombor város választóinak állandó névjegyzékébe felvétetni rendeltetik.

A választói jog meghatározásánál a megelőző évre kivetett adó csak az első névjegyzék megállapítása alkalmával szolgál alapul.

1875. évi 58. sz. határozat.

A központi választmány fenti keletű és számu határozata megváltoztatik s felebbező Schvartz Károly battonyai lakos az ottani kerület választói ideiglenes névjegyzékébe felvételni rendeltetik;

mert a felebbezéséhez mellékelt adókönyvecskével igazolta, hogy az 1868: XXVI. t.-cz. 2-ik §-a szerint első osztályu jövedelmi adó alá eső több mint 105 frt évi jövedelem után rovatott meg az 1874-ik évre, és így az, hogy ezen adóval már az előző 1873-ik évben is megróva volt légyen, az 1874: XXXIII. t.-cz. 118. §-ának utasító rendeleténél fogva nem kívántatik, adóját pedig teljesen törlesztette: annál fogva őt az 1874: XXXIII. t.-cz. 7. §-a alapján a választók jegyzékébe felvenni kellett.

Az 1874: XXXIII. t.-cz. 29 és 36. §§-hoz képest az, kit a törvény választói jogosultsággal ruház fel, hivatalból lévén a választók névjegyzékébe felveendő, ennél fogva a felvétel ellen netalán fenforgó akadályok is hivatalból lévén kinyomozandók, — felszólalót törvény szerint nem lehet arra kötelezni, hogy honpolgári minőségét és életkorát igazolja.

1875. évi 75. sz. határozat.

A központi választmánynak felhívott keletű és számu határozata megváltoztatik és a felszólalásnak hely adatván, Dr. S. Adolf Budapest főváros választóinak állandó névjegyzékébe felvételni rendeltetik;

mert felszólaló, ki az  $\frac{1}{2}$  alatt csatolt okmányokból kitetszőleg Budapestben rendes lakással bíró ügyvéd, és ki a megelőző 1874-ik évre reá kivette volt államadót törvényes időben lefizette, az 1874: XXXIII. t.-cz. 9-ik §-a alapján, tekintettel a 12. §. 5. pontjára is, választói joggal bír;

mert továbbá a 29. és 36. §§-hoz képest az, kit a törvény választói jogosultsággal ruház fel, hivatalból lévén a választók névjegyzékébe felveendő, ennél fogva a felvétel ellen netalán fenforgó akadályok is hivatalból lévén kinyomozandók, — ügyvédi állásánál fogva különben kellőleg minősített felszólalót törvény szerint nem lehet arra kötelezni, hogy honpolgári minőségét és életkorát még azonfelül ő igazolja.

Üzlettársak egyéni választói jogosultsága az 1874: XXXIII. t.-cz. 14. §-ból vett analogia alapján határozandó meg.

1875. évi 79. sz. határozat.

A központi választmány idézett keletű és számu határozatának megváltoztatásával V. Bálint gyulafehérvári lakos nyomda-haszonbérlo az azon sz. kir. város választói illető névjegyzékébe felvételni rendeltetik;

mert a felebbezvényhez csatolt rendőrkapitánysági bizonylat szerint V. és K. nyomdabérlo az azon rendőrkapitányságnak bemutatott szerződésük értelmében, haszonban vagy kárban egyenlőn részesülő üzlettársak; s mert a szintén mellékelt adókönyv szerint az 1874-ik évben nevezett üzlettársak együtt 40 frt általuk ki is fizetett jövedelmi adóval lévén megróva, az érintett szerződési társas viszony — s az 1874: XXXIII. t.-cz. 14. §-ból vett hasonlatoságnál fogva a fentebbi adóösszeg fele része V. Bálintra kirovottnak és általa fizetettnek volt tekintendő.

Minthogy pedig 20 frt jövedelmi adó az 1874: XXXIII. t.-cz. jelen esetre alkalmazandó 7. §. szerint haszonbérleti és így az 1868: XXVI. t.-cz. értelmében első osztályu jövedelmi adó alá eső legkisebb összeget meghaladó jövedelemnek felel meg: és V. Bálint s a V. és K.-beli egyik társzemély azonossága iránt a központi választmány részéről kétség nem támasztatik: Nevezett V. Bálint, mint a kinek egymagának érdekében történt a felszólalás, az illető választói névjegyzékbe felveendő.

**A házadó általános kifejezése alatt, valamint a házosztályadó, úgy a házberadó is tartalmaztatik, mint a házadó két külön neve.**

1875. évi 85. sz. határozat.

Tekintve, hogy az a) alatti hivatalos bizonyítvány szerint felszólalónak 2595, sorszámú háztelken négy szoba létezik;

hogy felszólaló mult 1874. évre házberadóval a becsatolt adókönyvből kitetszőleg megróva volt, az pedig ki nem tűnik, hogy ez adókönyv szerint ezen házber-adó alapját képezett 56 frt tiszta házberjövdelem kevesebb, mint ezen négy lakrész után vétetett fel;

hogy továbbá az 1874: XXXIII. t.-cz. 3. §-a a) választói jogot ad mindazoknak, kik rendezett tanácsu városokban házadó alá legalább három lakrészt magában foglaló házzal bírnak;

hogy végre a házadó általános kifejezése alatt, valamint a házosztályadó, úgy a házberadó is, mint a házadó két külön neve tartalmaztatik;

a központi választmánynak felhívott keletű és számu határozata megváltoztatik és a felszólalásnak hely adatván. D. Ádám Miskolcz város választóinak állandó névjegyzékébe felvételni rendeltetik.

**Államtisztviselők hivatali fizetéseit terhelő jövedelmi adó külön bevallásának s kivetésének helye nem lévén, választási jogosultságuk meg nem tagadható azon okból, hogy az adózók sorában elő nem fordulnak.**

1875. évi 153. sz. határozat.

A felebbezett határozat megváltoztatik s felebbező a Versecz városi választók lajstromába felvételni rendeltetik;

mert az államtisztviselők hivatali fizetéseit terhelő jövedelmi adó külön bevallásának s kivetésének helye nincs, hanem annak az 1868: 26. t.-cz. 7. §-ban megállapított kulcs szerinti törlesztése a fizetésekben levonás által azon közpénztárnál történik, mely a fizetéseket kiszolgáltatja;

s mert ehez képest a központi választmánynak azon következtetése, hogy főlebbező — ki a bemutatott igazolvány szerint 1874. évi márczius havában lett 500 frt évi fizetéssel ellátott államtisztviselőnek kinevezve — azért, mert a verseczi adózók sorában elő nem fordul, adót nem is fizethet: tévedésen alapul.

**Az előljárásságok tévedése a felszólalások benyújthatására közzé tett határidő tekintetében, — nem szolgálhat a felszólalók hátrányára.**

1875. évi 178. sz. határozat.

Miután a felebbezéshez csatolt Borosjenő község előjárósága által kiállított, hitelesség tekintetében nem észrevételezett nyilatkozathoz képest, a

felszólalások benyújtására kitűzött határidőt nevezett község előjárósága aképen hirdette ki, hogy a felszólalások f. é. ápril hó 21-ig benyújthatók, tekintve, hogy felebbezők, kikre nézve a közvetlen felettes előjáróság hirdetménye irányadó, felszólalásukat ezen határidőn belől benyújtották;

tekintve végre, hogy az előjáróság azon beismert elnézése, melynél fogva hosszabb felszólalási határidőt tett közzé, mint melyet a központi választmány törvény alapján kitűzött, felszólalók hátrányára nem szolgálhat;

a neheztelt határozatok feloldása mellett utasittatik a központi választmány, hogy fentnevezett egyének felszólalásait mint törvényes időben beadottakul tekintendőket érdemileg intézze el.

**Az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 41-ik §-ához képest a központi választmánynak feladata lévén az összeíró küldöttségek által készített névjegyzéket vizsgálat alá venni,— jogában áll a mennyiben oly egyének vétettek fel, kik választói joggal törvény szerint nem bírnak, azokat hivatalból is kitörölni.**

1875. évi 173. sz. határozat.

Tekintve, hogy az 1874: XXXIII. t.-cz. 41. §-ához képest a központi választmánynak feladata, az összeíró küldöttségek által készített névjegyzékeket vizsgálat alá venni;

tekintve, hogy a központi választmánynak a törvény által szabályozott ezen hatáskörből folyó joga és kötelessége a rendelkezésére álló adatok alapján az összeállított névjegyzékeket felülbírálni, s a mennyiben oly egyének vétettek volna fel, kik választói joggal törvény szerint nem bírnak, azokat hivatalból is kitörölni;

tekintve végre, hogy a törvény 9-ik §-án alapuló választói jogosultságát felebbező jelenleg sem bizonyította;

a központi választmánynak felhívott keletű és számu határozata helybenhagyatik.

**Az 1874: 33. t.-cz. 3. §. a) pontja által a választói jog megállapítására megkivánt házadó alá eső három lakrész létezőnek csak akkor tekinthető, ha az illető háztulajdonos három lakrész utáni házadóval valósággal megróva van, vagy pedig egészben vagy részben adómentességet élvez.**

1875. évi 212. sz. határozat.

A központi választmánynak felhívott keletű és számu határozata helybenhagyatik;

mert az 1874: XXXIII. t.-cz. 3. §. b) pontja által a választói jog megállapítására megkivánt házadó alá eső három lakrész létezőnek csak akkor tekinthető, ha az illető háztulajdonos három lakrész utáni házadóval valósággal megróva van, vagy pedig egészben vagy részben adómentességet élvez.

**A választói jog személyes jog gyakorlata lévén, egy testület valamely közege által választói jogot nem gyakorolhat.**

1875. évi 215. sz. határozat.

A központi választmánynak felhívott keletű és számu határozata helybenhagyatik:

mert az 1874: XXXIII. t.-cz. 2. §-a azoknak, kik a korábbi összeírások alkalmával régi jogosultság alapján a választók közé felvételtek, csak saját



**A választói jogosultság megállapítására a nyugdíj és fizetés egyenlő jogalappal szolgál.**

1875. évi 265. sz. határozat.

A központi választmánynak határozata megváltoztatik és H. József sz. kir. Ujvidék város választóinak állandó névjegyzékében továbbra is megmagyartni rendeltetik:

mert nem vonatik kétségbe, hogy H. József nyugalmazott tanító a városi közönségtől 500 frt nyugdíjat huz;

mert az e szerint törvényhatósági tisztviselőnek tekintendő H. József az 1874: XXXIII. t.-cz. 7. §-a alapján választói joggal bír;

mert végre a most felhívott §. választói jogot adván, azon törvényhatósági tisztviselőknak, kik II. osztályu jövedelmi adó alá eső legalább 500 frt évi jövedelem után vannak megadóztatva, a jövedelem általános kifejezése alatt nemcsak a fizetés, de a nyugdíj is értendő és pedig annyival is inkább, mert az 1868. XXVI. t.-cz. 3. §. a) és b) pontjai szerint valamint a fizetés úgy a nyugdíj egyaránt a II. osztályu jövedelmi adó alá esnek.

**Uj bizonyítékok csak a központi választmány előtt állított körülmények bővebb beigazolása végett hozhatók fel a felebbezési beadvány mellett.**

1875. évi 296. sz. határozat.

A felebbezett határozat helybenhagyatik:

mert uj bizonyítékok csak a központi választmány előtt állított dolgok bővebb beigazolása végett hozhatók fel a felebbezési beadvány mellett.

Ebből következőleg nem lehet a felebbezéshez csatolt s egyedül Sz. Zsivko és R. Jánosra vonatkozó B) tabella a kir. Curia figyelembe vételének tárgya, — miután felebbezőnek a központi választmány neheztelt határozatával elintézett 69. sz. alatti beadványában adótartozás miatti kifogás egyáltalában nem foglaltatik, hanem a választói jog gyakorlatától csak azon egyébként meg sem nevezett egyének kizáratni kéretnek, kik állítólag csőd alatt állnak. illetőleg a régi jogosultság érvényesítésére törvényes alappal nem bírnak.

**A választói jog nem a földbirtok tulajdonától, hanem annak jövedelmi mennyiségétől lévén függővé téve, — a választói jogot az 1874: XXXIII. t.-cz. 6., 7. és 14. §-ai alapján a haszonélvező is gyakorolhatja.**

1875. évi 532. sz. határozat.

A központi választmány neheztelt határozatának megváltoztatásával T. István pókafai lakos. az ottani kerület választói névjegyzékébe fölvetetni, illetőleg abban megmagyartni rendeltetik;

mert, jóllehet azon földbirtok tulajdonjoga, melynek alapján felebbező a választói névjegyzékbe felvéve lett, a felebbezéshez mellékelt telekkönyvi kivonat szerint T. Julianna és Terka felebbező nagykoru gyermekeire van bekebelezve;

tekintve azonban, hogy ugyanazon telekkönyvi kivonat igazolása szerint, ezen földbirtok holtiglani haszonélvezete felebbező T. Istvánt illetvén, ugyan ő a földnek tetteleges birtokában is van;

tekintve továbbá, hogy valamint az 1874: XXXIII. t.-cz. 14. §-ának végpontjában kimondott azon elvhez képest. miszerint a «zálogbirtok a vissza-

váltás idejéig a zálogbirtalónak» — a 7. §. értelmében pedig a haszonbérlet a haszonbérlőnek ad választói jogot, — úgy az idézett törvényczik 6-ik §-ának b) pontja szerint is, nem a földbirtok tulajdonától, hanem annak jövedelmi mennyiségétől van a választói jog függővé téve;

s tekintve, hogy ezen választói jogot megadó jövedelem felebbezõt illeti; felszólalók részéről pedig az, hogy ezen jövedelem illetõleg földbirtok utáni adót felebbezõ fizeti, kétségbe sem vonatott, sõt azon körülménynél fogva, miszerint ezen birtokalapján vétetett föl a választók sorába — önkényt értetik;

tekintve végre, hogy ezen ingatlan alapján az illetõ telekkönyvi tulajdonosnak a választói jogot igénybe nem veszik, de nemüknél fogva nem is vehetik.

Mindezeknél fogva felebbezõ T. István. kit fentiek szerint a választói jog megillet, abba visszahelyezendõ volt.

**A nyugdíjazott városi tanító, oly törvényhatósági tisztviselő, ki ha másodosztályu jövedelmi adó alá eső 500 frt évi jövedelem után van megadóztatva, — választói joggal bír.**

**A jövedelem általános kifejezése alatt a nyugdíj is értendõ.**

1875. évi 245. sz. határozat.

Egy központi választmány kitörölt a választók névjegyzékébõl egy nyugalmazott és 500 frt évi nyugdíjat huzó városi tanítót, indokolván határozatát azzal, hogy a választási törvény 7. §-ához képest csak a tényleges szolgálatban álló köztisztviselőnek van már 500 frt évi fizetés mellett választási joga, míg ellenben a nyugdíj másodosztályu jövedelmi adó alá esõ olyan jövedelem, melybõl a választói jogosultság megállapítására ugyanazon törvényhely szerint évi 700 frt állapittatik meg.

A Curia ezen határozatot megváltoztatta és a felebbezõt a választók sorába felvétetni rendelte, mert felebbezõ oly törvényhatósági tisztviselő, ki másodosztályu jövedelmi adó alá esõ 500 frt évi jövedelem után van megadóztatva, mert ennél fogva a felhivott 7. §. szerint minõsítve van, miután a jövedelem általános kifejezése alatt, valamint a fizetés úgy a nyugdíj is értendõ.

1875. évi 178. sz. határozat.

Oly esetben, midõn a községi eljáróság a felszólalások beadására a választási törvény 44. §-ában a központi választmány közzétételében meghatározott 10 napnál hosszabb idõt tüzött és hirdetett ki, — ezen hosszabb határidõn belül, bár a törvényes 10 napon tul — beadott felszólalás elfogadandó;

mert a közvetlen felettes hatóságnak a törvénytõl eltérõ ilyenmû intézkedése a magát ahhoz alkalmazó felszólalónak joghátrányára enm szolgálhat.

**Az 1874: XXXIII. t.-cz. 12. és 108. §§. és az 1885: VI. t.-cz. 1. §-a, az ott meghatározott adólerovás elmulasztásának következményeit, minden egyéb körülménytõl feltételezetlenül állapítják meg.**

1876. évi 4. sz. határozat.

A központi választmánynak határozata helybenhagyatik; mert az 1874. XXXIII. t.-cz. 12. és 108. §§. s az ezekben foglalt intézkedéseket pótló

1875: VI. t. cz. 1. §. szerint választói jogot nem gyakorolhatnak és ennél fogva a választók névjegyzékébe fel nem vétethetnek, bármely alapon birjanak különben választói joggal azok, akik az összeírást illetőleg a kiigazítást megelőző évre a választó kerületben fizetendő egyenes adójukat, illetőleg hátralékban levő adójukból legalább annyit, amennyit a megelőző év összes egyenes államadója tesz, a kiigazítási évi április hava 15-ig bezárólag le nem fizettek. Felszólaló pedig azt, hogy 1875. egész évi egyenes államadóját vagy a megelőző év összes egyenes államadójának megfelelő összeget 1876. évi ápril 15-ig befizetett, vagy hogy reá 1875. évben államadó kiróva nem lett volna, nem is állítván, annál kevésbé bizonyítván, mint-hogy az idézett törvénycikkelyek az ott meghatározott módozat szerinti és határidő alatti fizetés elmulasztásának következményét minden egyéb körülménytől feltételezetlenül állapítják meg: felszólalónak a választók névjegyzékébe fel nem vétetése törvényszerűen indokoltnak bizonyul.

Az 1874: XXXIII. t.-cz. 2. §-ban fenntartott régi jogosultságon alapuló választói képesség bizonyítását az id. törvénycikkely semmi egyéb feltételtől sem teszi függővé, mint attól, hogy az illető 1848—1872-ig bezárólag készített orsz. választói névjegyzékek valamelyikében azon alapon befoglaltassék.

1876. évi 73. sz. határozat.

A központi választmány határozatának részbeli megváltoztatása mellett B. Mihály, B. Mihály, B. József, F. János, id. F. Mihály, F. András stb. azon város és szék választóinak 1876. évben kiigazított névjegyzékébe felvételt rendeltetnek.

Egyebekben a központi választmány határozata felebbezett részeire nézve helyben, — különben pedig érintetlenül hagyatik:

mert annak előre bocsátása mellett, mikép az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 2. §-ában fenntartott régi jogosultság alatt azon választói képesség értendő, mely a törvénybe meghatározott minden egyéb választói képességi kellékektől eltekintve, egyedül az 1848. évig fennállott kiváltságokban leli alapját, s az 1848. erdélyi II. t.-cz. 3. §-a c) illetve 4. §. a) pontjában nyert kifejezést: fel voltak a jelen határozatban megnevezett egyének veendő a választói névjegyzékbe azért, mert a körülírt régi jogosultság bizonyítását az idézett törvénycikkely semmi egyéb feltételtől nem téven függővé, mint attól, hogy az illető 1848—1872-ig bezárólag készített orsz. választói névjegyzékek valamelyikében azon alapon felvéve befoglaltassék;

a) F. Mihály, F. András, M. János (a Józsefé) és M. István már az 1875. évi névjegyzékbe, közbevetett felszólalás folytán, másodfoku határozatnál fogva, a fennebbi érintett alapon és okokból rendeltetik felvétetni;

b) B. József, G. Gábor, G. János, H. Mihály, S. Dániel, W. Ignác és Z. József az iratokkal felterjesztett 1875-ik névjegyzékbe a választási törvény 2. §-ra való hivatkozással lévén felvéve, ellenkező bizonyíték hiányában okszerűen vélelmezendő, mikép felvételük azon alapon történt, hogy az 1848—1872-i névjegyzékek valamelyikében mint régi jogosultak befoglaltatnak;

c) B. Mihály, B. Mihály, F. János, M. Frigyes, S. János és S. Jánosra vonatkozólag felszólaló részéről, az illető névjegyzék összeírási rend számaira való hivatkozással az állítatik, hogy ezek az 1869., illetve 1872-i névjegyzékekbe régi jogosultság alapján vannak felvéve, s a központi választ-

mány sem ezen ténybeli állítást kétségbe nem vonja, sem a valódi tényállás kideríthetése végett az 1869-i és 1872-i névjegyzékeket fel nem terjesztette;

általában pedig oly körülmény, mely miatt az e helyen a) b) és c) alatt elősoroltak valamelyike a saját személyére nézve törvény által fentartott választói jogát az 1874: XXXIII. t.-cz. 10—12. §§. illetőleg az 1875: VI. t.-cz. 1. §. intézkedéseinél fogva nem gyakorolhatná, sem kimutatva, sem a központi választmány által felhozva nincs.

E részben tehát a központi választmány határozatát megváltoztatva, egyéb felebbezett részeiben helyben kellett hagyni.

A személyes kereseti adó mint olyan, melynek alapján a választói jog megadható, az 1874: XXXIII. t.-cz. 6-ik §-ában felsorolva nem lévén, a személyes kereseti adó a jövedelmi adóba be nem számíttathatván, — az e czímen kirótt adó a jövedelem után fizetett adóval nem összegezhető.

1876. évi 16. sz. határozat.

Habár felebbező mint bányász, e minőségénél fogva az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 10-ik §-ban érintett gazdai hatalom alatt nem áll, e szakasz rendelete tehát reá alkalmazható lévén, ez alapon tőle a választói jogosultság megvonható nem volna; tekintve azonban, hogy az idézett törvény 6-ik §-ában megjelelt ingatlanságból eredő s a választói jogot megállapító 105 frt évi jövedelemnek megfelelő 10 frt 50 kr. adóval a bemellékelt adókönyvecske szerint megróva nem látszik, a mennyiben a személyes kereseti adó — mint olyan, melynek alapján a választói jog megadható, az 1874: XXXIII. t.-cz. 6-ik §-ban felsorolva nincs; de különben is az 1873. évi VII. és VIII. törvénycikknek értelmében a személyes kereseti adó a jövedelmi adóba be nem számíttathatván — az e czímen kirótt adó a jövedelem után fizetett adóval nem összegezhető: ily helyzetben pedig főlebbező a 105 frt jövedelemnek megfelelő adóval megrovottnak nem tekintet-hetvén — választói jogosultsága a már idézett 1874. évi XXXIII. t.-cz. 6-ik §. szerint meg nem állapítható — a központi választmány fennidézett számu és keletű határozata ez okoknál fogva helybenhagyatik.

Annak igazolása, hogy valaki az adókivetés ellen felszólalással élt és annak behajtása felfüggesztetett. — a fellebbezéshez csatolható új bizonyítékokkal is esz-közölhető.

1877. évi 1. sz. határozat.

A központi választmánynak fennidézett számu és keletű határozata indokolásánál fogva, de azért is helybenhagyatik, mert felebbező K. Imre az érintett határozat elleni fellebbezésében azt, hogy tőke-kamat után kivetett jövedelmi adóval tartozásban van, beismervén, ennek ellenében azon állítását, miszerint ezen adónak alapul szolgáló jövedelem részére be nem folyt vagy hogy az alól felmentetett, avagy pedig az ellen annak idejében felszólalással élt és annak behajtása felfüggesztetett volna, hitelt érdemlőleg nem igazolja; holott pedig az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 50. §-a szerint a felebbezéshez új bizonyítékok is csatolhatók lévén, a fentebbi körülmények bizonyítását igazolni módjában és szabadságában állott.

Hivatalos alkalmazásban levő segédlelkész választói joggal bir, habár adóját nem saját nevére helyette plébánosa a törvényes időben lefizette.

1876. évi 15. sz. határozat.

A központi választmány felhívott kerületi és számu határozata megváltoztatik, és B. Péter jenőtelki segédlelkész az illető választói névjegyzékbe felvétetni rendeltetik;

mert neheztelt határozat szerint is felebbező mint segédlelkész hivatalos alkalmazásban van, s mint ilyen az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 9. §-a értelmében választói joggal bir. Miután pedig felebbező azon állításait, hogy ő a mult évi választók névjegyzékébe felvéve volt, s hogy adóját helyette akkor is mint most plébánosa törvényes időben lefizette, a központi választmány minden észrevétel nélkül hagyta, azok tehát valóknak lévén tekintendők, és elfogadandó, hogy felebbező az idézett törvény 12. §. 5. pontjának eleget tett, ezeknél fogva a központi választmány határozatának megváltoztatásával felebbezőnek a választók névjegyzékébe felvételét el kellett rendelni.

A bányász e minőségében az 1874. 33. t.-cz. 10-ik §-ban érintett gazdai hatalom alatt nem áll, s e törvényszakasz rendelete reá nem alkalmazható.

1876. évi 19. sz. határozat.

Tekintve, hogy felebbező bányász minőségénél fogva az 1874. XXXIII. t.-cz. 10. §-ban érintett gazdai hatalom alatt nem áll, s e törvényszakasz rendelete reá nem alkalmazható — minélfogva ez alapon töle a választói jogosultság meg nem tagadható; tekintve továbbá, hogy a becsatolt adókönyvecske által igazolta, miszerint az idézett törvény 6-ik §-ának a) illetőleg b) pontjaiban megjelelt ingatlanság után eredő 105 frt évi jövedelemnek megfelelő 10 frt 50 krnyi összegen felül volt az összeírást megelőző 1875. évre adóval megróva, s hogy azt annak idejében le is fizette — ezek szerint pedig őt a választói jogosultság megilleti; a központi választmánynak fennidézett számu és keletű határozata ez oknál fogva megváltoztatik, s felebbező a körmöczbányai választókerület választóinak rendes névjegyzékébe felvétetni rendeltetik.

Ő Felsége által királyi kegyuri joron adományozott apátság, ha mint ilyen lelkészi hivatásának gyakorolhatására is feljogosított, az 1874: XXXIII. t.-cz. 9. §-a értelmében választói joggal is bir.

1876. évi 13. sz. határozat.

A központi választmány felhívott keletű és számu határozata megváltoztatik és felebbező H. Otmár telki apát kérelméhez képest a Páty község választói névjegyzékébe felvétetni rendeltetik;

mert a felterjesztett iratok szerint, felebbezőnek Ő Felsége által királyi kegyuri joron Pest-Pilis-Solt-Kis-Kunmegye területén fekvő, javadalmazással összekötött, Szent-Istvánról nevezett telki apátság adományoztatott, és felebbező mint ilyen az esztergomi érseki főmegyében lelkészi hivatásának gyakorolhatására illetékes egyházi hatósága Magyarország primása által fel is jogosított, ezek alapján, tekintve, hogy a fentemlitett apátsági javadalom után kivetett adót is annak idejében lefizette, az 1874. évi XXXIII. t.-cz.

9-ik §-a értelmében választó joggal bir, mihez képest felebbező Helferstorfer Otmár telki apátnak, az illető választók névjegyzékébe leendő felvétele megtagadható nem volt.

Kereskedői cégek beltágjai választói jogukat az 1874. XXXIII. t.-cz. 6-ik §-ának c) pontja alapján, a cég neve alatt lerovott adózással is igazolhatják.

1876. évi 11. sz. határozat.

Tekintve, hogy P. László a felebbezéshez csatolt adókönyvecskével igazolta, hogy a «Prückler Ignác» név alatt fennálló cég, melynek ő tagja, az 1875. évi adóját kellő időben teljesen lefizette:

annál fogva a központi választmány fenti keletű és szám határozata megváltoztatik, s P. László az 1874. XXXIII. t.-cz. 6-ik §-ának c) pontja alapján, a pest-ferencvárosi választó kerület választói névjegyzékébe felvétetni rendeltetik.

Az 1876. VI. t.-cikk az abban meghatározott idő alatti adófizetés elmulasztásának következményét minden egyéb körülménytől és így a be nem fizetett összeg mennyiségétől is feltételezetlenül határozza meg.

1876. évi 72. sz. határozat.

A központi választmánynak idézett számu és keletű határozata helyben hagyatik; mert az iratokhoz csatoltatni rendelt adókönyvecskéből kitészik, hogy a W. és K. cég, melynek a felszólaló egyik tagtársa, az 1875. évre 42 frt 60 kr. egyenes államadóval lévén megróva, ezen összegből 54 kr. 1876. július 14-én és így az 1875. VI. t.-cz. 1. §-ban megszabott határidő után fizettetett be, minthogy pedig az idézett törvényzikk az abban meghatározott idő alatti fizetés elmulasztásának következményét minden egyéb körülménytől és így a be nem fizetett összeg mennyiségétől is feltételezetlenül határozza meg, a felszólalás elutasítása törvényszerűen indokolva van.

Választói joggal nem birnak akár köz-, akár magánszolgálatban álló szolgák még akkor sem, ha különben a v. törvényben elősorolt kellékek valamelyikét igazolnák.

1876. évi 5. sz. határozat.

A központi választmánynak fehevott keletű és számu határozata helyben hagyatik;

mert az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 10-ik §-ának második pontja értelmében választói joggal nem birnak akár köz-, akár magánszolgálatban álló szolgák, ugyanezen §. első pontja szerint még akkor sem, ha különben az idézett törvényben elősorolt kellékek valamelyikét igazolnák:

miután pedig felebbező maga is beismeri, hogy a bihari nemzeti Casinónál mint szolga szolgálatban áll, a fentebbi okokból választói joggal nem bir.

Az 1874. XXXIII. t.-cz. 44. §-a világosan azt rendelvén, hogy a választói névsor elleni felszólalások írásban adassanak be, e rendelkezés szóbeli előterjesztés által nem pótolható.

1877. évi 7. sz. határozat.

A központi választmány fennidézett számu és keletű határozata indokolásánál fogva, de azért is helyben hagyatik, mert az 1874. évi XXXIII. t.-cz.

44. §-a világosan azt rendelve, hogy a névsor elleni felszólalások írásban adassanak be, — ezen intézkedés szóbeli előterjesztések által már azért sem pótolható — mert az idézett törvény 45. §-a szerint — a beadott felszólalásokat mindenki megtekintheti, és azokra minden a 44. § értelmében jogosult észrevételeit benyújthatja; — a választóknak ezen észrevételezési jogosultsága azonban meghusítottatnék, ha a névjegyzékek elleni felszólalások megtétele nemcsak írásban, de szóval is megtörténhetnék s elfogadtatnék.

**A kereskedői cég tagjai, ha ebbeli minőségüket felebbezésük mellett cégbejegyzéssel igazolják, a választók névjegyzékébe felveendők.**

1877. évi 194. sz. határozat.

N. és L. budapesti kereskedők az V. kerületi választók névjegyzékébe leendő felvételük iránti felszólalásukkal a budapesti főváros központi választmánya által 1877. évi november 12-én 82. sz. a. hozott határozattal azért lettek elutasítva, mivel az 1875. évi VI. t.-cz. 5. és az 1874. XXXIII. t.-cz. 46. § értelmében nem igazolták, hogy ők N. és L. cég tagjai.

Ezen határozat ellen felszólamlók törvényes időben felebbezést adtak be, melyben a budapesti kereskedelmi és váltótörvényszéknek 1876. évi ápril 27-én 44.315. sz. a. hozott cégjegyzési végzését a cégjegyzési ivvel együtt bemutatták; mely szerint felszólamlók egyenként a N. és L. közkereseti tagság tagjai; továbbá beterjesztették a. alatt az adókönyvet, mely szerint üzleti keresetük után ketten 5 frt államadót a törvényben megállapított időpont letelte előtt lefizették.

Ennek folytán a m. kir. Curia következő határozatot hozott:

Tekintve, hogy felebbező felek azt, miszerint ők a N. és L. cégnek tagjai legyenek a felebbezéshez csatolt s az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 50. §-a szerint figyelembe vehető cégbejegyzéssel igazolták, más ok pedig ellenők fel nem hozott:

a megtámadott határozat megváltoztatattik, s N. Gusztáv és L. Lipót az V. kerületi választók névjegyzékébe felvétetni rendeltetik.

**A ki hábar két házban házadó alá eső 3 lakrésznek tulajdonosa, a választási jog gyakorlatára is teljesen feljogosítottnak tekintendő.**

1877. 156. sz. határozat.

B... Mihály háztulajdonos a választók névjegyzékébe leendő felvétele iránti felszólalásával Újvidék sz. kir. város központi választmánya által f. évi szeptember 3-án 14. sz. alatt kelt határozatával azon okból lett elutasítva; mert választási joggal csak az bir, akinek egy házában legalább 3 lakrész foglaltatik. felszólamló egyik házában pedig nem foglaltatik 3 lakrész.

A m. kir. Curia következőleg határozott:

A központi választmány határozatának megváltoztatásával B... Mihály a választói névjegyzékbe felvétetni rendeltetik;

mert hábar két házban, de mégis az 1876. évi XXXIII. t.-czikk 3. §-a a) pontja szerint megkívántató házadó alá eső 3 lakrésznek birtokosa, és ennél fogva választó e jog gyakorlatára teljesen jogosított.

Azon egyén, ki valamely regalebérletnél üzletvezetői minőségben alkalmaztatik, gazdai hatalom alatt álló cselédnek nem tekinthetvén, a választói névjegyzékbe bevezetendő.

1877. évi 118. sz. határozat.

W. Péter hajduböszörményi lakos az ottani választókerület állandó választói névjegyzékéből az összeíró küldöttség által azon okból hagyatott ki, mivel gazdai hatalom alatt álló cselédnek tekintendő; e miatt beadott felszólalás a központi választmány részéről elutasított.

Ezen határozat ellen ugyanaz kellő időben felebbezést adott be, melynek folytán a

m. kir. Curia a központi választmány határozatának megváltoztatásával W. Pétert az ottani választói névjegyzékbe felvétetni rendelte;

mert felszólaló a kérvényhez csatolt bizonyítvánnyal igazolta, hogy az odavaló regalebérletnek üzletvezetője, és e szerint nem gazdai hatalom alatt álló cseléd; és mert a 2. szám alatti adókönyvecskével bizonyította, hogy az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 7. §-a szerint az 1868. évi XXVI. t.-cz. I. osztályu jövedelmi adójával azonos az 1875. évi XXIX. t.-cz. 2-dik §-ában érintett III. osztályu kereseti adó alá eső több mint 105 frt jövedelem után fizette le adóját.

Az esetben is, ha a választási jogot igénylő fél csak a felebbezés mellett bemutatott, de az 1874. évi XXXIII. t.-csikk 50. §-a szerint figyelembe vehető adókönyvecskével igazolja, miszerint adóját a törvényes határidő alatt lefizette, a választók névjegyzékébe felveendő.

1877. évi 166. sz. határozat.

F. József ügynök a VI. kerületi választók névjegyzékébe leendő felvétele iránt beadott felszólalásával azon indokból lett a budapesti főváros központi választmánya által 1877. évi szeptember 14-én 126. sz. a. elutasítva, mert okmányilag nem igazolta választói jogosultságát, nevezetesen azt, hogy mult évi adóját az 1875. évi VI. t.-cz. 1-ső §-ában megállapított határidőn belül lefizette.

Ezen határozat ellen az illető kellő időben felebbezvéen, a többek közt felhossa és okmányilag igazolja, hogy adóját a törvényes idő alatt befizette.

Ennek folytán a m. kir. Curia következő határozatot hozott:

Tekintve, hogy a felebbezéshez csatolt s az 1873. évi XXXIII. t.-cz. 50. §-a szerint figyelembe vehető adókönyvecske szerint a felebbező fél mult évi adóhátralékát f. évi márczius 1-én lefizette, s így azon ok, mely miatt a választók közül kihagyatott, elenyészett:

a megtámadott határozatot megváltoztatta, s F. Józsefet a VI. kerületi választók névjegyzékébe bevezettetni rendelte.

A becsatolt anyakönyvi kivonatból a személyazonosság kellően ki nem tűnván, a választási jogosultság megtagadható.

1877. évi 158. sz. határozat.

A magyar királyi Curia Ujvidék sz. kir. város központi választmányának 1877. évi 70. sz. a. azon határozatát, melylyel D. Pérá-nak az állandó választói névjegyzékbe az összeíró küldöttség által lett felvétele ellen P. József



részeről beadott felszólalás elutasított, felszólalónak 1877. évi 99. sz. alatt közbevetett felebbezése folytán alantirt napon tartott nyilvános ülésében vizsgálat alá vevén, következő határozatot hozott:

Tekintve, hogy a meghalt D. Péter személyének a választói névjegyzékbe felvett D. Péterrel való azonossága a beügyelt anyakönyvi kivonatból ki nem tűnik:

a felebbezett határozat helybenhagyatik.

**A választói névjegyzékből történt kihagyás miatt beadandó felszólalás azon város vagy község előjáróságához intézendő és nyújtandó be, melynek névjegyzéke ellen a felszólalás történt.**

1877. évi 180. sz. határozat.

A magyar királyi Curia Borsodmegye központi választmányának 1877. évi szeptember 14-én 18. sz. a. hozott azon határozatát, melylyel H. Sámuel ny.-i lakosnak az illető választókerület összeíró küldöttsége által készített állandó választói névjegyzékből kihagyása miatt nevezett H. Sámuel részéről beadott felszólalás elutasított, ugyanaz által 1877. évi október 2-án közbevetett felebbezés folytán alantirt napon tartott nyilvános ülésében vizsgálat alá vevén, következő határozatot hozott:

Tekintve, hogy a felszólalás a központi választmányhoz intézetten ugyan, de azon város, vagy község előjáróságánál nyújtandó be az 1874. évi 33. t.-cz. 46. §-a értelmében, melynek névjegyzéke ellen a felszólalás történt, — ez esetben tehát az Nyék községének előjáróságánál lett volna benyújtandó, már azért is, hogy a törvény engedte észrevételek megtételtesének, felebbező azonban nem az illetékes helyen nyújtotta be felebbezését, minél fogva azzal helyesen utasított el, — a központi választmány határozata helybenhagyatik.

**A tisztviselő választási joga a törvény által nem a hivatalhoz, hanem a tisztviselő személyéhez lévén kötve, a felszólamlási határidő elmulasztása esetében mentségül nem szolgálhat, hogy a tisztviselő az ideiglenes névjegyzék összeállításakor hivatalát még el nem foglalta.**

1877. évi 163. sz. határozat.

Sz. József, Pest-Pilis-Solt- és Kis-Kun megye levéltárnoka a választók névjegyzékébe leendő felvétele iránti kérelmével a budapesti főváros központi választmánya által 1877. évi szeptember 15-én 197. sz. a. hozott határozatával azon okból lett elutasítva:

mert jóllehet, felszólaló választási jogosultságát okmányilag igazolta, mindazonáltal felszólalását az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 53. §-ában megállapított határidőn belül bemutatni elmulasztotta.

Ezen határozat ellen kellő időben felebbezvény adatott be, melyben a többek közt sérelmül felhozatik, hogy felszólalónak felvételére iránt a törvényben kiszabott határnapon túl beadott kérvénye nem egyébben, mint abban nyer magyarázatot, hogy levéltárnokká f. é. július első felében lett ugyan kinevezve, de hivatali állomását felsőbb rendelet értelmében csak említett hó második felében foglalta el, — és így habár jogosultságát a törvényben kitűzött határidő előtt nyerte is, mindazonáltal felszólalással hivatalának tényleges elfoglalása előtt nem élhetett.

De tekintettel arra, hogy Pest megye levéltárnokának választói jogosultsága fennállott a főváros területén és gyakoroltatott is: nem hihető az, midőn hivatalát elfoglalta, hogy e minőségben őt megillető választói jogot minden felszólamlás nélkül ne élvezhetné, — az ellenkezőre csakis a lapok közleményei által tétetvén figyelemre, melyekben a megye néhány tisztviselőinek az állandó névjegyzékbe utólag történt felvétele érintetik.

Jelen esetben a késedelem nem saját mulasztáson alapul s e szerint felszólaló választói jogától önhibáján kívül foszthatnék meg.

A m. kir. Curia következő határozatot hozott:

A megtámadott határozat helybenhagyatik;

mert a felebbező fél maga beismeri, hogy a névjegyzék kiigazítása iránti kérvényét az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 53. §-ban kiszabott határidőn tul adta be; a mulasztás mentségeül felhozott azon okot pedig, miszerint hivatalát csak július hónap második felében foglalta el, elfogadni nem lehet, minthogy a törvény választói jogot nem a hivatalhoz, hanem a tisztviselő személyéhez kötven, az, hogy felebbező fél, a midőn az ideiglenes névjegyzék összeállított, még hivatalát el nem foglalta volt, inkább a mellett bizonyít, hogy a névjegyzékből helyesen hagyatott ki.

Oly esetben, midőn a felebbezéshez csatolt s az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 50. §-a szerint figyelembe vehető pénzügyigazgatósági kimutatással igazoltatik, hogy a 700 frtot meghaladó évi illetmény után a másodosztálybeli adó, törvényszabta időben, kifizetett: az illető a választók sorába felveendő.

1877. évi 169. sz. határozat.

A «Pester Loyd» több munkatársai az V. kerületi választók névjegyzékébe leendő felvételük iránti felszólalásukkal azon indoklás mellett lettek a budapesti főváros központi választmánya által 1877. évi szept. 12-én 20. sz. a. az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 7. §-a alapján elutasítva; mert felszólaló F. Miksa, M. Károly, S. Zsigmond, D. Jakab, L. Siegfried és D. Farkas a bemutatott okmányokkal választói jogosultságukat, — nevezetesen azt, hogy mily fizetés után vannak adóval megróva, — nem igazolták.

Ez ellen felebbezés alkalmaztatván, bemutatott A. alatt a mult 1876. évi adókimutatás, melyből kiténik, hogy mindnyájan a fennebb idézett t.-cz. 7. §-ában meghatározott másodosztályu jövedelmi adó alá eső legkisebb, 700 frt évi jövedelemnél magasabb jövedelem után adóznak.

A B. alatti mellékletből kiténik, hogy az illetmény után kivetett jövedelmi adó nemcsak az 1876. évre, hanem a folyó évre kivetett adóösszeg is, majdnem teljesen, már most lefizetve van; mihez képest az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 12. §-ának 5. pontja sem alkalmazható.

Eltéktntve azonban mindezekről, első helyen aláírt Dr. Falk Miksa a C. szerint hiteles másolatban csatolt tudori oklevél alapján és mint a magyar tudományos akadémiának tagja, a most idézett törvénycikk 9. §-a alapján, — hasonlólag második helyen írott Dr. M. Károly a D. alatt csatolt tudori oklevélnél fogva, ugyancsak a fennebb idézett §. alapján, a választási III. fejezet 29. és következő §-ai meghatározásához képest a választóknak, hivatalból készitendő állandó névjegyzékébe felveendőek lettek volna.

Ennek folytán a m. kir. Curia a következőleg határozott:

Tekintve, hogy a felebbezéshez csatolt s az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 50. §-a szerint figyelembe veendő pénzügyi igazgatósági kimutatás igazolja azt, miszerint a felebbező felek 1866. évre egyenként 700 frtot meghaladó

évi illetmények után voltak másodosztálybeli adóval megróva, s ekként azok, mely miatt a felszólalás elutasított, elenyészett:

ennélfogva a megtámadott határozatot a fennebb idézett törvény 7. 8. §-ai alapján megváltoztatta s Dr. F. Miksát, Dr. M. Károlyt, S. Zsigmondot, D. Jakabot, L. Siegfriedet és D. Farkast az V. kerületi választók közé felvételni rendelte.

**A választók névjegyzékébe oly egyén fel nem vehető, ki a múlt évi adójából csak egy részletet törlesztett, s így a megelőző évi adóját teljesen nem fizette le.**

1877. évi 161. sz. határozat.

K. József a választók névjegyzékébe leendő felvétele iránti kérelmével Ujvidék sz. kir. város központi választmánya által 1877. évi szeptember 3-án 10. sz. a. hozott határozatával azon indokból lett elutasítva, mivel a 23 frt 70 krral visszamaradt múlt évi adójából csak 23 frt 60 krt törlesztett, s így a megelőző évi adóját nem fizette le egészen.

Ezen határozat ellen felszólaló kellő időben felebbezést adott be, melynek folytán a magyar kir. Curia a központi választmánynak határozatát indokolásánál fogva helybenhagyta.

**A hátralékban levő cseléd utáni keresetadóösszeg meg nem fizetése miatt a gazda a választók névjegyzékéből ki nem törölhető.**

1877. évi 59. sz. határozat.

J. Géza m. kir. távirtdai tiszt a választók névjegyzékébe leendő felvétele iránti felszólalásával a zombori központi választmánya által azon indoknál fogva lett elutasítva, mivel cselédjének keresetadójával hátralékban van.

Ezen határozat ellen felszólaló kellő időben felebbezéssel élvén, a m. kir. Curia következő határozatot hozott:

A központi választmány határozatának megváltoztatásával J. Géza a választói névjegyzékbe felvételni rendeltetik;

mert az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 12. §-ának 5. pontja csak azokat zárja ki a választói jog gyakorlatából, kik saját egyenes adójukat az előző évre le nem fizették, de a cselédre kivetett I. osztályu keresetadó magának az illető cselédnek adóját képezi, az 1875. évi XXIX. t.-cz. 11. §-a szerint is, mely azon adót világosan a cseléd keresetadójának nevezi s annak csak a cseléd helyett a cselédbérből levonható előlegkép leendő befizetésére kötelezi a gazdát, — ellentétben az 1875. t.-czikkel, — mely az ott szabályozott cselédtartási adót a gazda egyenes s a cselédre át nem hárítható terhétül jelöli meg:

mert e szerint felebbező a cselédjére kivetett 2 frt keresetadó hátralék miatt a választók névsorából, az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 12. §-a 5. pontja alapján kitörölhető nem volt.

**A löfegyver utáni adó is az egyenes adók közé lévén számítandó, annak le nem fizetése miatt az illető a választók névjegyzékébe föl nem vehető.**

1877. évi 179. sz. határozat.

T. Mór kir. ügyész a választók névjegyzékébe leendő felvétele iránti kérelmével az egri központi választmány által 1877. évi szeptember 3-án

8. szám alatt az 1875. évi VII. t.-cz. 1-ső §-a értelmében azon okból lett elutasítva:

mert cselédje utáni adóját csakis a törvényes idő eltelte után fizette ki, fegyveradójával pedig jelenleg is még hátralékban van.

Ezen határozat ellen felszólaló kellő időben felebbezéssel élvén, melyben a többek közt felhossa, hogy a cselédadó nem a gazda adója, annál kevésbé annak egyenes adója, s a cselédtartó gazda egyedül szavatosságot vállal annak befizetéséért, de hogy annak be vagy be nem fizetésétől polgári jogainak gyakorolhatása tételessék függővé, a törvényhozás czélja nem lehet.

A fegyveradó mint fényüzési adó, az egyenes adó fizetés sorába nem vehető, s annak le nem fizetése a választási jog elvesztését nem vonhatja maga után.

A magyar kir. Curia a megtámadott határozatot helybenhagyta;

mert a lőfegyver utáni adó is az 1875. évi XXI. t.-cz. 21. §-ához képest a többi egyenes adók közé lévén számítandó, annak le nem fizetése az 1874. évi 33. t.-cz. 12. §-a 5. pontjához képest elegendően indokolja azt, hogy felebbező fél a választók névsorába fel nem vétetett.

A választási jogosultság meg nem tagadható, ha a felebbező a régi jogon a választók névjegyzékébe felvéve volt, és az adókönyvecskével kimutatta, hogy a reá kivetett adót annak idejében lefizette.

1877. évi 185. sz. határozat.

B. Béla megyei tisztviselő a választók névjegyzékébe leendő felvétele iránti kérelmével azért lett a Makó város központi választmánya által f. évi szept. 6-án 6. szám alatt elutasítva, mivel nem igazolta, hogy mint megyei hivatalnok a fizetése után kirótt államadóját egészben lefizette: felszólaló felebbezést adott be:

a m. kir. Curia annak helyt adott, és a központi választmánynak fenntebbi határozatát megváltoztatta, és B. Bélát az állandó választói névjegyzékbe leendő felvételét elrendelte:

mert felebbező igazolta a 1/2. alatti hivatalos bizonyítvánnyal, hogy felebbező régi jogon a választók névjegyzékébe felvéve volt. — a 2/2. alatti adókönyvvel pedig kimutatta, hogy a reá kivetett adót annak idejében lefizette.

Nem szolgálhat a felszólamlás elutasítására elegendő okul azon körülmény, miszerint a felszólamlás az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 46. §-a ellenére nem a községi előljáróshoz nyújtott be.

1877. évi 3. sz. határozat.

Sz. Ödön földbirtokos és országgyűlési képviselő a választók névjegyzékébe leendő felvétele iránti felszólamlásával Zemplénmegye központi választmánya által 1877. évi november 28-án kelt 42. sz. a. hozott határozattal azon okból lett elutasítva, mert felszólamlási kérvényét nem az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 46-ik §-ban megjelölt községi előljáróshoz nyújtotta be, de különben is kérvénye szövegében és az ahhoz csatolt adókönyvi másolattal önmaga igazolta és ösmerte be, miként 1876. évi adóját 1877. évi június 28-án és november 13-án, tehát már 1877. évben, és a választói névjegyzék kiigazítása után is csak részben fizette ki.

alantírt napon tartott nyilvános ülésében vizsgálat alá vevén, következő határozatot hozott:

A. Alfons által 1877. november 2-án 4009. sz. a. Árvice megye központi választmányához benyújtott, és ezáltal ide felterjesztett kérvénye visszautasítottatik;

mert hogy folyamodó bir-e ez idő szerint választói jogosultsággal vagy nem, már A. Alajosnak felszólamlása és felebbezése folytán a curiai bíróságnak 1877. október 20-án 15. sz. a. hozott határozata által elintéztetett; ily határozat ellen pedig újabb kérvényezésnek helye nincsen; ennél fogva A. Alfons 4009. sz. a. kérvénye már a központi választmány által vissza lett volna utasítandó;

A beadott felszólamlás felett az állandó választói névjegyzékbe leendő felvétel végett a határozat a központi választmány által csakis az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 54. §-ában előírt határidőn belül hozható.

1878. évi 4. sz. határozat.

A m. kir. Curia Zemplén megye központi választmányának 1877. évi november 28-ik napján 43. sz. a. hozott azon határozatát, melylyel U. András sáros-nagy-pataki lakos, ki az ottani választókerület összeíró küldöttsége által az állandó választói névjegyzékbe felvéve lett, S. Imre sáros-nagy-pataki lakos felszólalása következtében onnan kitöröltetni rendeltetett, U. András által 1878. évi január 14-én közbevetett felebbezés folytán alantírt napon tartott nyilvános ülésében vizsgálat alá vevén, következő határozatot hozott:

a központi választmánynak fentebbi keletű és számu határozata megváltoztatik és felebbező U. András sáros-nagy-pataki lakos az ottani állandó választói névjegyzékbe felvétetni rendeltetik; mert a központi választmány az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 50. §-a szerint a felebbezésre és ahhoz csatolt bizonyítékokra észrevételt nem tett, így a felebbezésben előadottakat, nevezetesen, hogy S. Imre felszólamlása a 43. §-ban előírt rendelethez képest közszemlére kitéve nem volt, hogy a 46. §. ellenére ezen felszólamlás nem az illetékes község előjárósága útján lett a központi választmánynak betérjesztve, valóknak kellett elfogadni, és pedig annyiaval inkább, mivel ezen felszólamlás a curiai bírósághoz fel sem terjesztetett; és mert a központi választmány nehezített határozatát 1877. november 28-án, tehát oly időben hozta, midőn a többször idézett törvény 54. §-a szerint eljárását november 1-ig nemcsak befejezni, hanem a felebbezéseket is a curiai bírósághoz felterjesztetni köteles lett volna.

A segédlelkészek választói jogának gyakorlásához megkívántatik, hogy nevezettek ezen minőségben valamely egyházközségben hivatalos alkalmazásban legyenek.

1878. évi 1. sz. határozat.

A m. kir. Curia Pápa város központi választmányának 1877. évi szeptember 3-án 3. szám alatt hozott azon határozatát, melylyel S. Jakab pápai lakos és segédlelkész, ki a pápai választókerület összeíró küldöttsége által az állandó választói névjegyzékbe felvéve lett, és G. Jakab felszólalása következtében onnan kitöröltetni rendeltetett, nevezett S. Jakab által 1877. évi szeptember hó 29-ik napján közbevetett felebbezés folytán alólírott napon tartott nyilvános ülésében vizsgálat alá vevén,

a központi választmány határozatát helybenhagyta  
mert az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 9. §-a második kikezdése a segédlel-  
késznek választói jogának gyakorlatahoz megkívánja, hogy ők mint ilyenek  
valamely egyházközségben hivatalos alkalmazásban legyenek; felebbező fél  
azonban jöllehet a választók névjegyzékéből azért töröltetett, mivel nem  
segédlelkész, azt hogy ő mint ilyen a pápai választókerülethez tartozó vala-  
mely egyházközségben alkalmazva volna, semmivel nem igazolta.

**Az adószedő hivatalnak, az adókönyvecske tartalmával ellenkező bizonyítványa,  
az adókimetés kiigazítására nézve figyelembe nem vehető.**

1878. évi 98. sz. határozat.

N... József felszólamlása visszautasított 1878 márcz. 9. végzéssel  
mert adóhátralékban van. Ez ellen felebbezett s a verseczi adószedő-hivatal  
bizonyítványát mutatja fel, mely szerint a hátralék nem őt, hanem egy har-  
madik személyt terheli.

A curiai bíróság helyben hagyta; mert az adókimetés kiigazítása az  
adóbeszedéssel megbízott közegek ügyköréhez nem tartozván; a városi adó-  
szedő-hivatalnak, a felebbező adókönyvecskéjének tartalmával ellenkező bizo-  
nyítványa figyelembe nem vétethetett.

**Az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 2-dik §-a alapján a régi jogon gyakorolt és a választói névjegyzékben ben foglalt egyéntől a választási jog a fennebbi t.-cz. 12-dik §-a alapján többé meg nem tagadható.**

1878. évi 271. sz. határozat.

A központi választmánynak neheztelt határozata megváltoztatik s felebbező L... Lajos a választók névjegyzékébe felvétetni rendeltetvén a központi választmány az ezen curiai bíróságnak 1877. évi nov. 9-én 115. sz. a. határozatára utasittatik;

mert felebbező L... Lajosnak a lévai választó kerület összeiró küldött-sége által készített állandó választói névjegyzékéből való kihagyása miatt, a bars megyei központi választmánynak 1877. évi szept. 18-án 9/37. sz. a. hozott határozata ellen beadott felebbezése folytán, ezen kir. Curia bíróság által 1877. évi nov. 9-én 115. sz. a. hozott határozata szerint, a felebbező régi jogosultság alapján a választók névjegyzékébe felvétele rendeltetvén, — ezen határozat szerint tehát felebbező a választók névjegyzékébe felveendő volt, és a központi választmánynak nem állott jogában az 1877. évi decz. 31-én véglegesen befejezett és megállapított választói névjegyzéket a neheztelt határozattal 1878. évi junius 27-én ismét megváltoztatni, — valamint törvénybe ütközőleg járt el a választmány, midőn a fenn hivatolt 115. számú ezen kir. Curia bíróságnak határozata ellenére felebbezőt a választók névjegyzékéből kitöröltetni rendelte.

**A kereseti adónak a tőkejövedelem utáni adóval való egyesítése, a választói képesség előállítására, helyt nem foghat.**

1878. évi 95. sz. határozat.

W. Károly felszólamlása elutasított: mert az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 6 §. d) pontjának megfelelő kereseti adót nem mutatott ki. Ez e. felebbezett, mert a tőke kamat utáni adója is számításba lett volna veendő.

A curiai bíróság azt elvetette; mert felebbezőnek 10 frtba megállapított keresetadója 105 frt tiszta jövedelemnek meg nem felel; ezen adónak a tőke jövedelem utáni adóval való egyesítése pedig a vál. törv. 6. §. értelmében helyt nem foghat.

Kétséget nem szenvedvén, hogy az illetők városi birtokaik után az előirt tiszta jövedelemtől adót fizetik, — a választói jogosultság tőlük el nem vonható azon okból, mert adókönyvecskéik az illető évre vonatkozó adóelőírásokat nem tartalmazzák, illetőleg, hogy nem igazolják, mikép az azon évi adózók lajstromában befoglaltatnak. A választói jogosultságot megállapító jövedelem utáni adózás igazoltatván, ennek ellenében, a választói jog megtagadhatására a központi választmány hivatása azt kimutatni, hogy a birtok, mely után az adó fizettetik, nem az adózó, hanem másnak tulajdonát képezi.

1878. évi 230. sz. curiai határozat.

K. Péter s 77 társa verseczi lakosok felszólamlásaik elutasítása folytán felebbeztek.

A curiai bíróság megváltoztatta;

mert a közp. választmány határozataiban kétségbe nem vonatott, hogy felszólalók városi földbirtokaik után legalább 16 frt tiszta jövedelemtől adóznak, illetve oly házakkal birnak, melyek mindegyike házadó alá eső 3 lakrészt foglal magában.

A felszólalásokban foglalt s a felszólalók saját bizonyítékaik által meg nem czáfolt ezen állításokat tehát valóknak kellett tekinteni, habár a felszólalásokhoz csatolt adókönyvecskék s bizonyítványok az 1877. évre vonatkozó adó előírásokat nem tartalmazzák, illetve azt, hogy felszólalók ezen évi adófizetők lajstromában foglaltatnak, nem igazolják is.

A felterjesztési jelentésben pótlólag megemlítettik ugyan, hogy a felszólalók által beügyelt, azon már hatályon kívül helyezett régi adókönyvecskék a tulajdonjog bebizonyítására nem alkalmasok; ezen megjegyzést azonban a Curia a felebbezők hátrányára figyelembe nem vehette, azért:

mert a vál. t.-cz. 33. §. szerint a központi választmánynak a névjegyzék kiigazítására szükséges mindennemű adatok rendelkezésére állván; valamint ezek nyomán egyrészt a felszólalók vagyoni állapotáról magának biztos tudomást szerezhetett, ugy másrészt kötelességében állott volna esetleg azt, hogy azon adatok szerint a felszólalásokban foglalt állítások nem valók, határozottan kifejezni;

s mert azon esetben, ha az elutasító határozatok tüzetesb indokolásának a felterjesztési jelentésben való pótoltatása megengedtetnék, — felebbezők a vál. t. 50. §-ban megengedett új bizonyítékok (14. §.) használati jogától nyilván elesnének, — miután a felebbezés czáfolatának tárgyát csak a neheztelt határozatokban felhozott állítások és okok képezhetik.

A jelen ügyek ily állásában tehát a felebbezéseknek helyt adni kellett, minthogy a neheztelt határozatokban kifejezett azon nézet: mintha városokban csak azon lakosok birnának vál. jogosultsággal, kik 16 frt földadóval vannak megróva, vagy 3 bérbe adott szoba után lakbéradót fizetnek, a vál. t.-cz. 3. §. szerint, — mely a választói képességet csak 16 frt földjövedelem után megadóztatástól, illetve oly ház birtoklásától tételezi fel, mely házadó (s nem házbéradó) alá eső 3 lakrészt foglal magában — határozottan téves.

B. Ferencz felszólamlása visszautasított, mert adókönyvecskéje nem szolgálhat földbirtokának bebizonyítására, mely után a földadó fizettetik.

A curiai bíróság a közp. választmány határozatát megváltoztatta s a felvételt elrendelte; mert az 1874. XXXIII. t.-cz. 3—6. §§. a választói jogosultságot megállapító jövedelem utáni adómennyiséget meghaladó összeggel felebbező megrovatott, s azt törvényes időben le is fizette;

ennek ellenében pedig a közp. választmány, a 33. §. szerint rendelkezésre álló adatok alapján azt kimutatni elmulasztotta, hogy azon birtok, mely után az adót felebbező lerővta, másnak tulajdonát képezi.

**A választói jog alapját az államadó képezvén, a községi adó be nem fizetése a választói jogosultság kizárására alapul nem szolgálhat.**

1878. évi 217. sz. határozat.

Tekintve, hogy a felebbező fél 1876. évi állami egyenes adóját azon év végéig lefizette; — 1874. XXXIII. t.-cz. 12. §. 5. tételének rendelkezése pedig azon esetre, ha a választói joggal bíró fél községi adójával hátralékban van — ki nem terjed azért, mivel a választói jog alapját az államadó képezvén, önkényt következik, hogy a községi adó be nem fizetése sem birhat a választói jogosultságra nézve befolyással.

**A szülők elhaltával az örökség utódaikra azonnal átszállván, a választói képeség az örökölt földbirtok alapján igazolt, habár a tulajdonjog bekebelezési okirat később állíttatott is ki.**

1878. évi 96. sz. határozat.

Sch... Károly felszólamlásával elutasított, mert a földbirtokot, melynek adójára állapítja vál. igényét, csak 1877. évi szept. havában kapta meg örökbe, vagyis örökségül. — Ez e. felebbezvén

a curiai bíróság a közp. választmány határozatát megváltoztatta, s felebbezőt a választói névjegyzékbe, ennek 1877. évi kiigazításaképen felvéteni rendelte;

mert a hazai törvények nyugvó örökséget nem ismernek; a kérdésbeni örökség tehát felebbezőre, szülőinek végrendelet nélküli kimulta folytán, még 1876. május 6-án szállott — (vál. t. 15. §. b) c) p.) és 1877. évben csak a tulajdonjog bekebelezéséhez megkivántató okirat állíttatott ki.

**Városban földbirtok alapján a választói jog nem 16 frt földadóhoz, hanem 16 frt tiszta jövedelem utáni adóhoz van kötve. Városi házaknál a választói jog alapjául nem a «házbér» — hanem a házadó szolgál, mely mind a házbér — mind a házostályadó nemét magában foglalja. A választói jogosultság földbirtok alapján nemcsak ott gyakorolható, hol az fekszik, hanem azon választókerületben is, melyben a birtokos rendes lakását tartja.**

1878. évi 222. sz. curiai határozat.

Sch. Péter felszólamlásával elutasított; mert a földbirtokot, mely után adót fizet, nem bizonyította be, s mert 16 frt adót nem fizet.

A curiai bíróság azt megváltoztatta — többi közt azon indokból is: mert a vál. törv. 3. §. b) pontja a választói jogot nem is 16 frt adóhoz, hanem 16 frt tiszta jövedelem utáni adóhoz köti.



K. György és még 7 társa mind verseczi lakosok, a központi választmány által felszólamlásaikkal elutasítottak s ez okból felebbeztek.

A curiai bíróság mindnyájokra nézvő megváltoztatta és valamennyinek felvételét elrendelte — következő indokolással:

mert felebbezők helytelenül utasítottak el felszólalásaikkal azért: mivel azok egy része azt, hogy városi földbirtoka után 16 frt földadóval van meg róva — más része pedig azt, hogy 3 lakrész után házbéradót fizet, — nem igazolta; — s mivel azon városi lakosok, kik választói jogosultságukat más választó kerületben fekvő birtokukra alapítják, lakhelyük névjegyzékébe felvehetők nem lennének.

Az 1874. XXXIII. t.-cz. 3. §. b) pontja ugyanis a városi lakos választói jogosultságát a földbirtoknak 16 frt jövedelem utáni megadóztatásától s nem az ilyen összegű földadó fizetésétől tételezi fel: ugyanazon törvényszakas a) pontja pedig nem rendelkezik a «házbér» — hanem a «házadó» alá eső városi házakról; mely kifejezés ugy a házbér, mint a házosztályadó neveit magában foglalja. (1868. XXII. t.-cz. s 1875. XXIII. t.-cz.)

Hogy végre a földbirtokra alapított választói jogosultság akár a birtok fekvésének megfelelő, akár pedig azon választókerületben legyen gyakorolható, melyben a birtokos rendes lakását tartja: ez a vál. törv. 38. §. első bekezdéséből teljes határozottsággal következik.

Ezekből folyólag s tekintettel arra, hogy felebbezők választói jogosultsága ellen alapos kifogás más tekintetben sem forog fenn: a felebbezéseknek hely adandó volt.

**Az adózó választási joghátrányára nem szolgálhat, ha a hátralék felmerülését az adó előírás körüli hiba okozta.**

1878. évi 94. sz. határozat.

B. János felszólamlása adóhátralék miatt elvettetett — mi e. felebbezett.

A curiai bíróság megváltoztatta; mert az adóhivatal bizonyítványa szerint, a kérdésbeni hátralék felmerülését az adótartozás előírása körül elkövetett hiba okozta, — ez pedig az adózó hátrányára be nem számítható.

**Elégséges a névjegyzékbe való felvételre annak igazolása, mikép az illető nejjel közösen oly ingatlant birt, melynek alapján az 1874. XXXIII. t.-cz. 3. §-a b) pontja szerint a választói jogosultság érvényesíthető.**

1878. évi 231. és 241. sz. curiai határozat.

R. József felszólamló elutasított, mert a föld, mely után az adó fizettetik, R. Jozefának tulajdonát képezi. Ez e. felebbezvén:

A curiai bíróság a közp. választmány határozatát megváltoztatta; mert felebbező adókönyvecskék s a felebbezéshez csatolt telekk. kivonattal igazolta, hogy részint maga, részint nejjel közösen oly ingatlant bir, melynek alapján őt az 1874. XXXIII. t.-cz. 3. §-a b) pontja szerint a választói jogosultság megilleti, a mennyiben több mint 16 frt tiszta jövedelem utáni adóval van ugy saját mint nejjel közös tulajdona után megróva.

P. János fölszólamlása elvettetett — mi ellen felebbezett.

A curiai bíróság a közp. választmány határozatát megváltoztatta; mert az ki kizáró tulajdonul, vagy hitvesével közösen az 1874. XXXIII. t.-cz. 3. §-ban érintett házzal bir, vagy 16 frt tiszta jövedelem után földadóval

van megróva, — választói joggal bir; — felebbező pedig igazolta, hogy nejjével közösen oly ingatlant bir, mely után több mint 16 frt jövedelem utáni földadó van reá kivetve, — a mennyiben 51 frt 51 kr. tiszta jövedelem után 16 frt 21 kr. adót fizet.

A választói képesség, honosítás hiányából, még nem tagadható attól, ki honunkban letelepedve üzlettel bir, s 10 év óta minden választói névjegyzékbe felvétetett, sőt a városi képviselet, s választási bizottság tagja is volt.

1878. évi 233. sz. határozat.

Sch. József felszólamlásával elutasított, mert nem benszült sem nem nationalisált magyar állampolgár, hanem cseh állampolgár. Ez ellen felebbezván.

A curiai bíróság annak helyt adott;

tekintve, hogy a felebbező igazolta, miszerint már 1860 óta Verseczen mint letelepedett lakos üzlettel bir, ott rendesen adót fizet; hogy ennél fogva már 1867 óta bezárólag 1877. évig valamennyi választói névjegyzékbe, a városi főjegyzői hivatal bizonyítványa szerint be volt vezetve; tekintve továbbá, hogy városi képviseletnek s több ízben az orsz. gyűlési képviselők választására alakított bizonyítmányoknak tagja volt, mely körülmények honosított minősége mellett szólnak.

A felszólalási jogot csakis azok gyakorolhatják, kik választói jogosultsággal birnak, és hogy mindenik választó jogosítva van magát a jegyzékbe azon minősítvénynél fogva felvétetni, mely őt a törvény szerint megilleti.

1877. évi 311. sz. határozat.

A magyar kir. Curia Gölniczbánya város tanácsának folyó évi julius 26-án 948. sz. a. folyamodása, melyben kéri, hogy az 1879. évre érvénnyel birandó végleges névjegyzéknek összeállításánál a régi jog és értelmiség minősítvényeit, az 1875-ik évi választói névjegyzékhez képest az esetre is, ha az illető választó ház, földbirtok vagy jövedelem alapján külön minősítvénnel birna, bejegyeztetessék — mely folyamodás a központi választmánynak folyó évi szept. 17-én 109. sz. a. hozott határozatával elutasított, ugyanazon városi tanácsnak okt. 14-én 1354. sz. a. kelt s okt. 19-én 11,251. sz. a. beadott felebbezése folytán alantírt napon tartott nyilvános ülésében vizsgálat alá vétetvén, következő határozatot hozott:

Tekintve, hogy az 1874: XXXIII. t.-cz. 44. §-a értelmében a névjegyzék összeállítása ellen mindenki csak saját személyét illetőleg, azonkívül pedig másnak felvétele vagy kihagyása ellen csak az szólhat fel, ki mint választó felvétetett, miből kitűnik, hogy a felszólalási jog általjában csak azokra vonatkozik, kik választói jogosultsággal birnak;

tekintve továbbá, hogy mindenik választó jogosítva van magát azon minősítvény szerint felvétetni, mely őt a törvény szerint megilleti, s hogy az esetre, ha magát sértve érzi, szabadságában áll az 53. §-a értelmében annak idejében fölszólalni, — jelen esetben azonban azon választók, kiktől állittatik, hogy őket a választói jog több jogczimen megilleti, sem felszólalással sem felebbezéssel nem élnek, Gölniczbánya városának tanácsa pedig a jelen törvény értelmében, mint jogszemély, választó jogosultsággal nem birván, felszólalási joggal sem élhet. a központi választmány fennidézett számu és keletű határozata helybenhagyatik.

Azon segédlelkész, ki csak 1878. évben jött Verseczre, s így a névjegyzék kiigazításakor ott még nem lakott, az ottani választói névjegyzékbe fel nem vehető.

1878. évi 246. sz. curiai határozat.

H. Jakab r. kath. segédlelkész Verseczen felszólamlással élt, de annak hely nem adatott, s az állandó névjegyzékbe fel nem vehetése kimondatott; mert a választói névjegyzék kiigazításakor Verseczen még nem létezett s csak 1878-ban jött e városba.

A curiai bíróság azt indokaiból helybenhagyta.

A választói jogosultságra a kirótt egyenes adó tartozásának teljes fizetése szükségeltetvén, azon körülmény, hogy az ügyvéd ezen állása után járó és megállapított jövedelmi adóját lerőtta, választói jogosultságot nem képez.

1878. évi 292. sz. határozat.

A magyar kir. Curia Budapest főváros központi választmányának folyó év szept. 1-én 69. sz. a. hozott azon határozatát, melylyel P. Ede ügyvéd részéről a főváros I-ső választókerület összeíró küldöttsége által kiigazított állandó választói névjegyzékből kihagyása miatt beadott felszólalás elutasítatott, a nevezett által szept. 28-ik napján 231. sz. a. közbevetett felebbezés folytán alantírt napon tartott nyilvános ülésében vizsgálat alá vévén, következő határozatot hozott:

a központi választmányának felebbezett határozata helybenhagyatik;

mert felebbező felszólalási beadványában csak általában állította, hogy az általa 1877. évre vonatkozólag teljesített adótörlesztések azon évi állami adóját felülmulják, a nélkül, hogy ezen adómennyiséget szám szerint kimutatta, vagy legalább megjelölte volna.

E helyen eszközlött kiszámítás szerint azonban felebbezőnek említett állítása nem alapos, mennyiben a beügyelt adókönyvecskék igazolásaként a reá, keresete és ingatlanai után 1877. évben kivetett állami adó 360 frtot meghaladó összegre emelkedett, s e szerint azon 321 frt 71 kr-nál többet tett ki, mely a felszólamlásban teljesített fizetések és a tartozásból levonható elengedéseképen felszámítva foglaltatik.

A dolog ilyen állásában felebbező, mint választókerületében az 1877. évi kivetés szerinti adóhátralékos, a választók jegyzékéből helyesen hagyatott ki, miután azon érvelése: miszerint az által, hogy az ügyvédsége után megállapított jövedelmi adóját lerőtta, és ekként az 1877. évi 33. t.-cz. 12. §-a 5. pontja követelményének megfelelt, ugyanezen törvényszakasban, mely az 1875. évi VI. t.-cz. 1. §. egybehangzólag az egész egyenes adó tartozásának kivétel nélküli letörlesztését követeli, igazolását nem találja.

Végül a felebbező és az adófelügyelőség közt állítólag fennforgó vitás kérdések e helyen figyelembe nem vétethettek.

A választói névjegyzékbe leendő felvétel végett az ügyvéd törvényszerűen csak arra kötelezhető, hogy kimutassa, miszerint a reá kivetett adót a törvény által megszabott határidő alatt megfizette.

1878. évi 321. sz. határozat.

A magyar kir. Curia Szeged sz. kir. város központi választmányának folyó évi szept. 19-én 47. sz. a. hozott azon határozatát, melylyel F. István-nak az ottani választókerület összeíró küldöttsége által készített állandó

választói névjegyzékből kihagyása miatt a nevezett részéről beadott felszólalás elutasított, ugyanaz által okt. 2-dik napján közbevetett felebbezés folytán alantírt napon tartott nyilvános ülésében vizsgálat alá vevén, következő határozatot hozott:

a központi választmány fentebbi kelet és szám alatt hozott határozata megváltoztatik, és felebbező F. István ügyvéd az állandó választói névjegyzékbe felvétetni rendeltetik;

mert a választási törvény 9-ik §-a alapján felebbező, mint ügyvéd jövedelmére való tekintet nélkül, választói jogosultsággal bír;

mert továbbá az idézett törvény 29. és 36. §§-hoz képest az, kit a törvény választói jogosultsággal ruház fel, hivatalból lévén a választók névjegyzékébe felveendő; ennél fogva a felvétel ellen netalán fennforgó akadályok is hivatalból lévén nyomozandók, ügyvédi állásánál fogva a felvételre kellően minősített egyén törvény szerint nem kötelezhető arra, hogy kimutassa, miszerint jövedelmére adó lett kivetve, hanem csak arra, hogy a reá kivetett adót — a törvény által megszabott határidő alatt — megfizette.

**A választói névlajstromba való felvétel a rendes lakástól és nem az orvosi oklevélnek történt kihirdetésének helyétől van föltételezve.**

1878. évi 318. sz. határozat.

A magyar kir. Curia sz. kir. Versecz városa központi választmányának folyó évi szept. 16-án 11. sz. a. hozott azon határozatát, melylyel P. Vladimir állítólagos verseczi lakos, ki az ottani választókerület összeíró küldöttsége által az állandó választói névjegyzékbe felvétetett, T. Ignácnak felszólalására pedig elutasított, ugyanaz által szept. 29-én közbevetett felebbezés folytán alantírt napon tartott nyilvános ülésben vizsgálat alá vevén, következő határozatot hozott:

A városi kapitánynak a felebbezéshez csatolt, saját hatáskörében kiadott s így teljes hitelt érdemlő hivatalos bizonyítványából az tűnven ki, hogy P. Vladimir orvos Verseczen nem lakik, minél fogva habár orvos oklevele Verseczen kihirdettetett, ott a választók névlajstromába az 1874: XXXIII. t.-cz. 36. §-a ellenére felvehető nem volt, az pedig nem is állittatik, hogy lakása iránt kétség lévén, Verseczet maga jelölte volna ki; a központi választmány határozata megváltoztatik s P. Vladimir a választók névjegyzékéből kitörölni rendeltetik.

1878. évi 413. sz. határozat.

Az 1874. évi XXXIII. t.-czikk 44. és 53. §-ai szerint az évenként kiigazítandó választói névjegyzék elleni felszólalások a névjegyzék nyilvános kitételét követő 10 nap alatt lévén beadhatók, az ezen határidőn belül a névjegyzék ellen kihagyás miatt fel nem szólalt, hanem a felvétel iránt a m. kir. belügyminiszteriumhoz beadott kérvény, miután a törvény által előszabott ut nem követtetett, a központi választmány által elutasítandó.

1878. évi 384. sz. határozat.

**A választói névjegyzékből ki nem törölhető oly választó, ki nem jövedelme, hanem házbirtoklás alapján lett abba felvéve.**

1878. évi 419. sz. határozat.

Ha nincsen hivatalosan kimutatva, hogy felszólamló oly házat bir, mely házadó alá eső legalább 3 lakrészt foglal magában, a választók névjegyzékébe még akkor sem vehető fel, ha az ellenkezőjét magán bizonyítvánnyal igyekszik igazolni.

1878. évi 376. sz. határozat.

Azon állami tisztviselő, ki az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 7. §-án alapuló jogosultsággal bir, az említett törvény 29. és 36. §-ai értelmében a választók névjegyzékébe hivatalból felveendő.

1878. évi 399. sz. határozat.

A férjre nézve a választói jogosultságot azon körülmény meg nem állapíthatja, ha a nő által fizetett kereseti adó az általa birt üzlet után a rendes kereseti adóval van megróva.

1878. évi 405. sz. határozat.

Az utóbbi évben valamely választóra kivetett személyes kereseti adó a választói jogosultságot meg nem állapítja.

1878. évi 410. sz. határozat.

Oly felebbezés, mely a megszabott 10 napi határidő letelte után adatott be a központi választmányhoz, az 1874. évi XXXIV. t.-cz. 50. §-a értelmében visszautasítandó.

A választó azon névjegyzékbe helyezendő, melyben az összeírásakor rendesen lakott.

1884. évi 38. sz. határozat.

S. Jenő budapesti lakos a VII. kerületi választók névjegyzékébe helyezendő;

mert a felebbező a fővárosi rendőrség bejelentési hivatalának bizonyítványával beigazolta, hogy a nevezett, kinek választói joga különben nem vitás, az összeírásakor, nem a IX. kerületben, hanem a fenmegjelölt kerületben lakott rendesen s hogy ő a választási törvény 38. §-ához képest illető kerülete névjegyzékébe lett volna felveendő.

1884. évi 57. sz. határozat.

Egyedül azon körülmény, hogy a felszólaló az 1884. évre készített névjegyzékbe választónak bevezettetett, nem vonja maga után, hogy 1885. évre készítendő névjegyzékbe is felvéteessék, mert az 1874. XXXIII. t.-cz. 39. §. szerint a névjegyzék évenkénti kiigazításánál ugyanazon eljárás alkalmazandó, mely az első összeírásakor követtetett és a kiigazításnál is csak az vehető fel, ki az összeírásakor jogosultsággal bir.

Ha az adókönyvecske lerovási lapja az illető kezelőktől származott oly törléseket és javításokat tüntet fel, mely miatt az illető adófizető tévedésbe ejtettet, akkor az adóösszeghez viszonyítva alig számottevő hátralék daczára a választói jegyzékbe felveendő.

1884. évi 46. sz. határozat.

Budapest főváros központi választmányának határozata megváltoztatatik s M. Ernő a budapesti V. ker. választók névjegyzékébe felvétetni rendeltetik; mert a felebbezéshez mellékelt adókönyvecske szerint a felebbező 1883. évre 62 frt 25 kr. állami adóval volt oly jövedelem után meg róva, a melynek alján ő az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 7. §-ához képest választó joggal bír. A mi pedig a felszólalás elutasításának indokául felhozott 1 frt 53 kr. adóhátralékot illeti, nem lehet figyelmen kívül hagyni azt, hogy az adókönyvecske lerovási lapja oly szabályellenes, az illető kezelőktől származott törléseket s javításokat tüntet fel, melyek képesek voltak a felebbezőt tévedésbe ejteni akkor, midőn 1883. évi december 4-én nyilvánvalóan akarta egész évi adóját kifizetni s hihette, hogy azt valóban le is fizette. Ennélfogva a felebbezőre nem volt az idézett választási törvény 12. §. 5. pontja alkalmazható.

1884. évi 67. sz. határozat.

Tekintettel arra, hogy sem a felszólaláshoz, sem a felebbezéshez bizonyíték mellékelve nincs; még csak az összeírási lajstrom kivonata sincs csatolva, melyből kitűnnék, hogy a felszólaló részéről nehezteltek mily czim alatt vannak felvéve, ezen curiai bíróság az 1874. XXXIII. t.-cz. 51. §-a szerint minden újabb vizsgálat mellőzésével levén hivatva határozni: a központi választmány határozata helybenhagyatik.

A házadó általános kifejezése alatt, mint annak egy neme, a házbéradó is értendő.

1884. évi 72. sz. határozat.

Tekintve, hogy felszólaló házának a felterjesztett hatósági bizonyítvány szerint három lakrésze van; tekintve, hogy a becsatolt adókönyvből kitetszőleg ezen három lakrész mult 1883. évre házbéradóval megróva volt és időre törlesztve is lett, tekintve, hogy az 1874. XXXIII. t.-cz. 3. §. a) pontja sz. kir. városokban választói jogot ad mindazoknak, kik házadó alá eső három lakrészes házat birnak, a házadó általános kifejezése alatt pedig mint annak egy neme a házbéradó is értendő: a m. kir. Curia a p—i körponti választmánynak határozatát megváltoztatja s A. Ferenczet felvétetni rendeli.

A vasuti tisztviselők rendes lakhelyéül azon hely veendő, a hol állami adójuk fiztetetik s ennél fogva ott veendők fel a választók névjegyzékébe.

1884. évi 87. sz. határozat.

Tekintve, hogy az arad-körösvölgyi vaspálya igazgatóságának székhelye Arad városa, tekintve, hogy a vasuti tisztviselők rendes lakhelyéül azon hely veendő, a melyen az államadót fizetik, tekintve, hogy azon körülmény, hogy a választók jegyzékébe való felvételi kérvényhez csatolva volt vasuti főpénztári jegyzék szerint az ottan elősoroltakból a 700 frt és azon felüli

évi fizetés után járó államadó a társasági főpénztár részéről fizettetik le. kétségbe nem vonatott; tekintve végül hogy ily körülmények között az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 38. §-a első bekezdése szerint a választott a választási jogosultságnak mely községbe leendő felvétele tekintetében kijelölési joga van; mindezeknél fogva figyelemmel az idézett 1874. évi XXXIII. t.-cz. 7., illetve 38. §-ára Arad sz. kir. város központi választmányának határozata a kihagyott vasuti tisztviselők tekintetében megváltoztattatik és felsoroltak az 1885. évi képviselő választói jegyzékbe felvétetni rendeltetnek. — Hasonlóan a fenti jegyzékbe felvétetni rendeltetik R. Jakab is, mert jöllehet ezen egyénnek fel- vagy fel nem vétele iránt a központi választmány nem határozott, miután azonban a nevezett részéről is, a többi vasuti tisztviselőkkel egyetemben 11. sorszám alatt a felvétel kérelmezett. 900 frt évi jövedelem utáni adót fizetett s nevének a központi választmány határozatából véletlen történt kihagyása, ennek politikai jogát nem csorbíthatja.

1884. évi 86. sz. határozat.

Tekintve azt, hogy nevezett csak a cselédadóval van hátralékban, az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 12. §-nak 5. pontja szerint pedig csak az nem vehető fel a választói jegyzékbe, ki a választó-kerületben fizetendő egyenes adóját le nem fizette, a gazda által fizetendő cselédadó pedig a gazda által csak a cselédje helyett engedélyezett azonban a cseléd által megtérítendő adó : a központi választmánynak a felvevést helybenhagyó határozata helybenhagyatott.

Azok, kik a választói törvény 2. és 9. §-ai szerint birnak választói jogosultsággal, akkor, ha a rendes lakás iránt kétség támad, maguk jelölhetik meg azon községet, melybe felvétetni kívánnak.

1885. évi 9. sz. határozat.

Torda-Aranyosvármegye közp. választmányának azon határozata, melylyel dr. J. György felszólalását elutasította, megváltoztatik és dr. J. György a tordai járáshoz tartozó Indul községbeli választók névjegyzékébe felvétetni rendeltetik. Mert, tekintve, hogy dr. J. György 1885. évi május 28-án Budapesten kelt folyamodásához csatolt B) alatti 1885. évi május 2-án kiadott tudori oklevele alapján kérte magát az Indul községi választók közé, mint odavaló illetőségű egyén, fölvetetni; tekintve továbbá, hogy azon időben mint szigorló egyetemi hallgatónak illetőségi helyéül Indul községe, a hol született, volt tekintendő; s tekintve végre, hogy a választási törvény 38. §. 2. bekezdése szerint azok, kik a törvény 2. és 9. §-ai szerint birnak választói jogosultsággal, akkor, ha a rendes lakás iránt kétség támad, maguk jelölhetik meg a községet, melybe felvétetni kívánnak, felebbező pedig ezt eleve bejelentette, ugyanazért tekintettel arra, hogy mint tudori oklevéllel bíró az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 9. §-a értelmében őt a választói jogosultság megilleti, ő az Indul községbeli választók névjegyzékébe felveendő volt.

A kinemvetett adó nem fizetése miatt választói jogától senki meg nem fosztható.

1885. évi 4. sz. határozata.

H.-M.-Vásárhely sz. kir. város központi választmánya határozata megváltoztattatik és K. Adolf a választók névjegyzékébe fölvetetni rendeltetik.

Mert a felebbező fél által felmutatott adókönyveske 1884. évről adóhátralékot ki nem mutat s abba a földadó csak tizenkét krajczárral van kitéve. Jóllehet tehát az adókönyvi kivonat nagyobb földadót és hátralékot tüntet ki, ezt még sem lehet alapul elfogadni arra, hogy az 1874. : XXXIII. t.-cz. 12. §-ának 5. pontja alkalmaztassék, minthogy az adókönyveske ellenében nincs bizonyítva az, hogy a főkönyvi kivonatban kitüntetett földadó a felebbező félre oly időben vettetett ki, hogy ő azt 1885 ápril 15-ig lefizethette; a kinemvetett adó nem fizetése miatt pedig őt választói jogától megfosztani nem lehet.

A központi választmány tagjai által a választói jogosultságra vonatkozó törvények értelmezése iránt intézett kérdésekre válaszolni a kir. curiai bíróság hatásköréhez nem tartozik.

1885. évi 2. sz. határozat.

Bereczk város központi választmányának 1885 jun. 19-én 1264. sz. a. hozott azon határozata ellen, mely szerint mindazok, kik az 1872. évi választók lajstromába bevezetve voltak, kivétel nélkül régi joron mostani összeírás-kor is a választók névjegyzékébe felveendők, a fentemlitett központi választmány elnökének a kir. Curiahoz intézett felfolyamodása visszautasított.

Mert a központi választmány tagjai által a törvények értelmezése iránt intézett kérdésekre válaszolni a curiai bíróság hatásköréhez nem tartozik.

A választók névjegyzékébe jogos alap nélkül bevezetettek kitörlése, avagy választói jogosultsággal bíró egyéneknek a névjegyzékből kihagyása miatti jogorvoslat mily módoni érvényesítését a választási törvény világosan előszabja.

Végre a folyamodást azért is vissza kellett utasítani, mert azok, kik a választók névjegyzékébe jogosulatlanul lennének felvéve, avagy kik azon választói joggal bírók közt, a kik a névjegyzékből helytelenül lettek kihagyva, névszerint megnevezve nincsenek és így a felfolyamodás végrehajtható határozat hozatalára alapul sem szolgálhat.

A rajztanár, ha a törvényhatóság nevezte is ki, mégis hivatása minőségét tekintve nem a közigazgatási teendőkkel megbízott törvényhatósági tisztviselők osztályához tartozik, hanem mint tanítással foglalkozó személy az 1874. évi XXXIII. t.-czikk 9. §-a alapján bir választási joggal.

1885. évi 3. sz. határozat.

H.-M.-Vásárhely sz. kir. város központi választmányának azon határozata, melylyel K. Gyula rajztanár felszólalását elutasította, megváltoztatik s K. Gyula a választók sorába felvétetni rendeltetik. Mert a megtámadott határozat szerint is, a felszólaló fél mint 600 frt évi fizetéssel bíró rajztanár az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 9. §-ához képest választói jogosultsággal bir, a törvénynek az elutasítás indokául felhozott 8. §-a pedig csak a törvény 6. és 7. §-aiban elősorolt esetekben alkalmazható.

A fölterjesztett jelentésben felhozott azon érvelés, hogy a felebbező fél a törvénynek nem 9., hanem 7. §-a szerint bir választói jogosultsággal, törvényes alappal nem bir, mert habár a törvényhatóság nevezte is ki a felebbezőt jelen állására, ő mégis, hivatása minőségét tekintve, nem a közigazgatási teendőkkel megbízott törvényhatósági tisztviselők osztályához tartozik, hanem mint tanítással foglalkozó személy a 9. §. alapján bir választói joggal.



1886. évi 184. sz. határozata.

Oly esetben, midőn valaki jövedelmi adó alá eső több mint 105 frt évi jövedelem után van megadóztatva, de jövedelme az adóhivatali kimutatás szerint több forrásból ered s ezek közül egyik-egyik magában állítólag a 105 frt évi jövedelmet meg nem üti, ha mindazonáltal ezen különböző jövedelmi források olyanok, melyek az 1874: XXXIII. t.-cz. 3., 4., 5. és 6. §-aiban a választói jog gyakorolhatására alap gyanánt elősorolva vannak, ezen összesített jövedelem alapján a választók névjegyzékébe felveendő.

1886. évi 835. sz. határozat.

Az 1876. évi XV. t.-cz. az 1876. évet megelőző adóhátralékoknak behajtása iránt már intézkedett, az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 108. §-a mint átmeneti rendelkezés tehát az 1876. évtől innen hátralékokra többé nem alkalmazható. Ehhez képest most már a választói jogosultság gyakorolhatására az összes adónak, tehát a hátralékoknak is teljes lefizetése megkívántatik stb.

1886. évi 842. sz. határozat.

A régi jogu választók képességének megállapításánál nincs ugyan befolyással az adó mennyisége, s így választói képességgel birhatnának akkor is, ha reájuk adó kivetve nem lett; azonban ezen kiváltság még sem terjed odáig, hogy ha reájuk adó kivettetett, annak kellő időbeni megfizetése és ekként az állam irányában tartozó polgári kötelezettség teljesítése nélkül is jogokat gyakoroljanak.

1886. évi 521. sz. határozat.

Az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 53. §-ának azon rendelkezése, hogy a központi választmány akként köteles eljárni, miszerint az ideiglenes névjegyzék legkésőbb július 5-én közszemlére kitétethessék, — nincs eltekintve attól, hogy a kiigazított névjegyzékeket már július 5-ike előtt is közszemlére kitétethesse. Ebből azonban a felszólamlási kérvények beadására megszabott határidők megváltoztatása nem következik; mert az idézett szakasz második bekezdésében a kiigazítási kérvényeknek, valamint az ezekre teendő észrevételeknek beadására a határidők világosan naptári napok szerint vannak kitéve. A 44. §-ban említett 10 nap csak azon esetekre értendő, ha a névjegyzék kitétele július 5-ike után történik.

Ha az elhalt anyának egyetlen fia által fizettetik a választói jogosultság alapját képező ingatlan utáni adó, akkor az illető a választói névjegyzékbe felveendő.

1886. évi 523. sz. határozat.

A központi választmány elutasító határozata megváltozhatnak és K. János az állandó választói névjegyzékbe felvételni rendeltetik;

Mert ámbár nem K. Jánosra, hanem ennek édes anyjára van az adó kivetve, miután azonban a helyhatósági hiteles alakban kiállított bizonyítvány szerint a nevezett elhalt anyjának egyetlen fia s az adó ez által fizettetik, tehát oly ingatlan után adóval megróva, mint mennyi adó a helyhatósági bizonyítvány szerint  $\frac{1}{4}$  urbéri állományra kivettetett, ennél fogva az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 4. §-a szerint választási joggal bír.

1886. évi 480. sz. határozat.

Pinczerek (főpinczerek) szolgálati minőségüknél fogva gazdai hatalom alatt állóknak tekintendők s választói jogosultsággal nem bírnak.

1886. évi 296. sz. határozat.

A pénzügyőri biztosok, a pénzügyőrségi legénységhez nem számíthatók, a mennyiben legalább 700 frt évi rendes fizetésük van, az 1874: XXXIII. t.-cz. 7. §-a értelmében választói jogosultsággal bírnak.

1886. évi 753. sz. határozat.

Ha a bemutatott adókimutatási lajstrom kivonata szerint felebbező vegyes kereskedése után van megadóztatva, akkor kereskedői minőségét külön igazolni nem tartozik.

Az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 9. §-a a lelkészeket illetőleg alkalmazásuk tartamát nem határozza meg, ennél fogva ha az előző évben a lelkész alkalmazva volt, a választók névjegyzékbe felveendő.

1886. évi 138. sz. határozat.

Tekintve, hogy G. Demeter gör. keleti lelkész, a mint az a központi választmány határozatának indokolásában is el van ismervé, 1885. évi márczius havában lépett H. községben alkalmazásba;

tekintve, hogy az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 9. §-a a lelkészeket illetőleg csak azt rendeli, hogy azok, mint ilyenek valamely egyházközségben hivatalos alkalmazásban legyenek, az alkalmazás tartamát pedig nem határozza meg;

tekintve, hogy a választói jog vagy ennek gyakorolhatása ellen egyéb ok a határozatban fel nem hozatik: a neheztelt határozat megváltoztatásával G. Demeter gör. keleti lelkész a választók névjegyzékébe felvételni rendeltetik.

Az ügyvédi kamarák hivatalnokai a választói jogosultság tekintetében az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 7. §-ában felemlített köztisztviselők közé sorozandók.

1886. évi 249. sz. határozat.

A budapesti központi választmány elutasító határozata megváltoztatik, és G. Zsigmond ügyvédi kamarai hivatalnok a főváros IX. kerületének névjegyzékébe az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 7. §-a alapján felvételni rendeltetik;

mert az 1874. évi XXXIV. t.-cz. 19. §-a az ügyvédi kamarákat közhatalosi jellel ruházta fel, a mennyiben hatáskörüket nemcsak magára az ügyvédi karra, hanem általában az igazságszolgáltatás ügyének vélemények és javaslatok útján köteleességszerű előmozdítására is kiterjesztette, sőt részükre fegyelmi birói hatáskört is jelölt ki. Ennél fogva az ügyvédi kamarák hivatalnokai választói jogosultság tekintetében méltán sorolhatók az 1874. évi XXXIV. t.-cz. 7. §-ában felemlített köztisztviselők közé. A felebbezéshez, illetve felszólaláshoz mellékelt bizonyítékokkal pedig ki van mutatva, hogy a főváros IX. kerületében lakó felebbező 600 frt évi rendes fizetéssel ellá-

tott hivatalnoka a budapesti ügyvédi kamarának s mint olyan ama jövedelem után van és volt az előző évben is hátralék nélkül befizetett állami adóval megróva.

Ha valamely választó nem rendes lakása helyén, hanem birtoka vagy gyár és ipartelepe helyén kívánja magát a választói névjegyzékbe felvételni, akkor ezen kívánságát az összeíró küldöttség előtt szóval vagy írásban kell kijelenteni.

1886. évi 11. sz. határozat.

Habár a választói törvény 38. §-a megengedi, hogy valamely választó, az ebben érintett feltételek mellett kivételesen nem rendes lakhelyén, hanem birtoka vagy gyár és ipartelepe után, ha választói jogosultságát erre alapítja — ott vétessek fel a választók névjegyzékébe, hol ingatlan birtoka, vagy ipartelepe fekszik, ezen eltérés azonban csak az illetőnek mindenkor kifejezett kívánsága folytán történhetvén, a dolog természete. de az eddigi törvényes gyakorlat szerint is megkívántatik, hogy ezen kívánság az összeíró küldöttség előtt szóval vagy írásban kijelentessék.

A gyári üzletnek politikai és közigazgatási okokból engedélyezett adómentessége a választói jogvesztést maga után nem vonja.

1886. évi 363. sz. határozat.

Tekintve, hogy K. Frigyes az elutasító határozat indokolása szerint I. osztályu 29 frt adót fizetett, azonkívül gyáros és több segéddel dolgozik; tekintve, hogy ezen indokolás valóságát felszólaló sem vonja kétségbe, hanem azt állítja, hogy a cselédek és segédek után fizetett adó választói jogot nem ad;

tekintve azonban, hogy nem a cselédek után, hanem a cselédek helyett fizetett adó veendő oly adónak, melynek fizetetlen hátraléka az 1875: VI. t.-cz. 1. §-a joghátrányát nem vonja maga után, és

tekintve, hogy gyári üzletnek politikai és közigazgatási okokból engedélyezett adó-mentessége a választói jogvesztést maga után nem vonhatja a városi központi választmány határozata helybehagyatik.

1886. évi 381. sz. határozat.

Ha valaki állami adóját akarta befizetni, de a fizetés alkalmával a befizetett összeg egy része a közmunka és más községi tartozás fejében könyveltetett el, a kir. curiai bíróság által e körülmény figyelembe nem vehető, mert a bíróság előtt a választói jogosultság megbirálására az adókönyvecske szolgál alapul, ezuton pedig a helytelen könyvelés nem orvosolható.

1886. évi 608. sz. határozat.

Az 1879. évi L. t.-cz. 48. §. 2. bekezdése szerint mindazok, a kik a törvény életbeléptetését megelőző öt év előtt a magyar korona országai területén laktak és az adózók lajstromába felvéve voltak, a törvénynek 6., illetőleg 13. 16. §-aiban foglalt rendelkezés alá nem esnek és sem honosítási okiratot szerezni, sem honpolgári esküt vagy fogadalmat tenni nem tartoznak s így a választók névjegyzékébe felveendőek.

1886. évi 321. sz. határozat.

A vasuti főtisztító közszolgai minőségénél fogva a választók névjegyzékébe fel nem vehető.

A m. kir. pénzügyőri biztos a választói jogot nem gyakorolható pénzügyőrségi legénységhez nem számítható s mint ilyen a választók névjegyzékébe felveendő.

1886. évi 304. sz. határozat.

Tekintve, hogy L. Leó a törvénynek megfelelő okiratokkal igazolta, hogy ő 1884. évi június hó óta végleg kinevezett m. kir. pénzügyőri biztos és hogy 700 frt rendes fizetés után az adót 1885. évre lefizette;

tekintve, hogy nevezett pénzügyőri biztos az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 11. §-ának 2. pontja szerint választói jogot nem gyakorolható pénzügyőri legénységhez nem számítható;

a központi bizottság határozatának megváltoztatásával S. Leó m. kir. pénzügyőri biztos a választók névjegyzékébe felvételni rendeltetik.

1886. évi 376. sz. határozat.

Az adókönyvecskében kondásként adózó cseléd, habár [f l] kőzason kívül áll, hivatalánál fogva gazdai hatalom alatt álló egyének sorába tartozik és a választói névjegyzékbe fel nem vehető.

1886. évi 103. sz. határozat.

Az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 4. és 15. §-a szerint az, a ki oly helyen, hol telekkönyv létezik, valamely ingatlan alapján a választói jogot igénybe venni kívánja, de a telekkönyvbe sem maga, sem nejével illetőleg kiskoru gyermekeivel kizáró avagy közöstudonostulajdonoskép bejegyezve nincsen, még az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 15. §. (a) b) c) és d) pontjaiban felsorolt esetek kimutatása esetében is a választói jog az igénylőt csak akkor illeti meg, ha azon személy, kinek tulajdonjoga a telekkönyvbe be van keblezve, a választói jogot ugyanazon ingatlan alapján igénybe nem venné.

A hadmentességi díj, már elnevezésénél és rendeltetési céljánál fogva sem tekinthető olyan egyenes állami adónak, a melynek kellő időbeni meg nem fizetése az illetőt választói jogosultságától megfosztja.

1886. évi 850. sz. határozat.

Mert az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 12. §-a szerint választói jogosultságot nem gyakorolhatnak és a választók névjegyzékébe fel nem vétethetnek ugyan mindazok, kik az összeírást, illetőleg a névjegyzék kiigazítását megelőző állami egyenes adójaikat, a törvény által megszabott záros határidő alatt be nem fizették, azonban a hadmentességi díj, már elnevezésénél és rendeltetési céljánál fogva sem tekintetik olyan egyenes állami adónak, mint a milyennek kellő időbeni meg nem fizetése, a választói képességgel felruházottat a választói jog gyakorlatától megfosztja; és mert továbbá az, hogy a hadmentességi díj kezelése és behajtására nézve az egyenes állami adók kezelése és behajtása iránti határozmányok érvényesek, a hadmentességi díjnak a törvény szerint kijelentett jellegét meg nem változtatja, a mint a viz

szabályozási köztörvényhatósági és községi adók behajtására nézve is az egyenes államadók behajtása iránti határozmányok irányadók, a nélkül, hogy ezek is állami egyenes adók lennének.

**A választói törvény szerint meghatalmazott által is felszólalhatni.**

1886. évi 29. sz. határozat.

A központi választmány felebbezett határozata megváltoztattatik és T. Ferencz budapesti II. ker. főgymn. rendes tanár az 1874. XXXIII. t.-cz. 9. §-a alapján a budapesti I. ker. választók névjegyzéke felvételni rendeltetik.

Mert az id. vál. törv. 44. §-a nem zár el senkit attól, hogy saját személyét illetőleg meghatalmazott által is felszólalhasson és habár L. János meghatalmazást a felszólaláshoz nem csatolt is, pótolja ezt megengedett új bizonyítékképp maga a felebbező által sajátkezüleg aláírt felebbezvény, melyből kitűnik, hogy a nevezett L. János a felszólalásra felebbező T. Ferencz részéről felhatalmazva volt.

**Ha az eredeti adókönyvecskében túlfizetés fordul elő, akkor azon évről adóhátralék fenn nem foroghat.**

1886. évi 470. sz. határozat.

A (debreczenvárosi) központi választmány határozata megváltoztattatik és T. Mihály felvételni rendeltetik, mert jöllehet, a hivatott hiteles adókönyvecske szerint T. Mihály 18 frt 27 kr. államadó tartozásban maradt, a központi választmány felebbezett végzésének tartalma szerint ugyanezen adózó részére az eredeti adókönyvben 27 frt 48 kr. túlfizetés gyanánt jeleztetik s ez összeg az adókönyv hiteles másolatában törölve nincs, mert ily körülmény közt, midőn tényleg teljesített fizetés az adókirovásnál magasabb, adóhátralék fenn nem forog.

1886. évi 251. sz. határozat.

**A nem választó által mások nevében tett felszólalás a meghatalmazás hiányában is elfogadandó, ha a felebbezés az érdekeltek által sajátkezű aláírással pótolva van.**

**Ha valakinek választási jogosultsága azon alapon támadtatik meg, hogy csőd alatt áll s a felszólalásban a hivatalos lap azon számára is hivatkozás van, melyben a csődhirdetmény közzététetett, akkor a központi választmánynak hivatalból kötelessége a szükséges adatokat begyűjteni.**

1886. évi 458. sz. határozat.

Tekintve, hogy az M. Mátyás és S. Lázár felvétele elleni felszólalásban foglalt azon kifogás, miként köztudomású dolog, hogy nevezettek ellen a csőd elrendeltetett, a felebbezésben később még azzal egészítettetett ki, hogy abban a hivatalos lap azon számaira is történik hivatkozás, melyekben a csődhirdetmény közzététetett, tekintve, hogy az 1874. évi XXXIII. t.-czikk 33. és 41. §-ai alapján a központi választmány kötelessége ily esetben a szükséges adatokat begyűjteni, pótlásokat tenni s ezen mulasztást nem

pótolja a központi választmány felterjesztő jelentésében tett észrevétel: hogy a csőd alatt álló M. Mátyás és S. Lázárnak a névjegyzékbe felvettettekkel való azonosságáról tudomást nem szerezhettek, miután ez rendőri úton könnyen eszközölhető, a felelbezésben felhozottakkal szemben ellenbizonyítékot nem képeznek: mindezeknél fogva M. Mátyás és S. Lázár csőd alatt álló egyének az idézett törvény 12. §. 4. pontja értelmében a II. vál. kerület névjegyzékéből kitöröltetni és az idézett törvény 12. §. végbekezdése szerint külön jegyzékbe vétetni rendeltetnek.

**A különböző községekben fizetett földadó a választói jog megállapítása végett összeállítható.**

1886. évi 753. sz. határozat.

A (biharmegyei) központi választmány felszólalónak felvételét csak azon okból tagadta meg, mivel a különböző községekben fizetett földadónak a választói jog megállapíthatása végetti összeszámítása meg nem engedhető, a központi választmánynak ezen indoka azonban a törvényen nem alapul.

**Ha valaki 7 krajczárnyi hátralék miatt hagyatott ki a választói névjegyzékből és minden kételyt kizárólag nem lehet konstatálni, hogy ezen csekély hátralék vajjon nem késedelmi kamatból származik-e? akkor ez a felszólaló elutasítására elégséges indokul nem szolgálhat.**

1886. évi 174. sz. határozat.

Tekintve, hogy 4 frt 48 kr. hátralék törlesztésére nézve az adófelügyelőség végzése 1-86. évi febr. 13-án hozatott meg s hogy a fölterjesztett iratokból az nem tűnik ki, hogy a hátralékra 1886. febr. 19-én és márczius 19-én történt fizetés alkalmával a késedelmi kamat csak a még fenmaradt 18 frt 15 kr. hátralék és nem az 1886. évre áthozott 22 frt 63 kr. hátralék után számíttatott, ily tényállás mellett, a (marosvásárhelyi központi választmány végzésében kitüntetett 7. kr. hátralék) felszólaló elutasítására nézve elégséges indokul nem szolgálhatott.

**A m. kir. államvasuti szolgálatban alkalmazott vizsgáló lakatosok és szivattyuőrök a közszolgák sorába tartoznak és a választók névjegyzékébe fel nem vehetők.**

1886. évi 301. sz. határozat.

K. József (m. kir. államvasuti) vizsgáló lakatos és M. Lajos szivattyuőr a választók állandó névjegyzékéből kitöröltetni rendeltetnek; mert a most nevezettek szolgálati minőségük szerint nem a tisztviselők, hanem a közszolgák sorába tartoznak, mint ilyenek pedig stb.

**A díjnoki minőség nem akadály arra, hogy valaki más alaponi választó jogosultságát ne gyakorolhassa.**

1886. évi 51. sz. határozat.

Tekintve, hogy felelbező a becsatolt B. a. tabella szerint föld-, házbéradó és házosztályadó czimén annyi adóval van megróva, melynél fogva őt az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 3. §-a értelmében a választói jogosultság megilleti; tekintve továbbá, hogy a rá kirótt adót annak idején lefizette s hogy a

becsatolt hivatalos bizonyítvány szerint díjnoki minősége nem lehet akadály, hogy más alapon megillető választói jogosultságát ne gyakorolhassa: Szatmár szab. kir. város központi választmányának (kihagyó) határozata megváltoztatatik és Sz. Lajos a választók névjegyzékébe felvételre rendeltetik.

**Köz- és magánszolgálatban álló szolgák és segédek minősége, a szolgálattétel megszűnése, de a javadalmazás fennállása mellett nem változik és a választók névjegyzékébe fel nem vehetők.**

1886. évi 342. sz. határozat.

Tekintve, hogy H. Márton (Brassó város) a közp. választmány határozatának indokolása szerint nyugalmazott hivatalos szolga: minthogy ez az indok, melynél fogva a köz- és magánszolgálatban álló szolgák és segédek a választási jog gyakorlásából ki vannak zárva, a szolgálattétel megszűnése, de a javadalmazás fennállása mellett megszűntnek nem tekinthető: a közp. választmány határozatának megváltoztatásával H. Márton a választók névjegyzékéből töröltetni rendeltetik.

**Ha valamely ingatlan osztatlan állapotban van s az adóösszeg a tulajdonos társakra együttesen van kivetve, a mennyiben azon adóhátralék van kimutatva, az a közös tulajdonosok mindenikét terheli s az illetők a választók névjegyzékébe nem vehetők fel.**

1886. évi 126. sz. határozat.

Temes vármegye központi választmányának határozata helyben hagyatik, mert a hódonyi 164. sz. tjkvbe bejegyzett s fele részben tulajdonjogilag B. Vince felszólamlót illető ingatlanok a telekkönyvi állás szerint osztatlan állapotban vannak s hogy a becsatolt hagyatéki végzésben jelzett osztály tetteleg végrehajtatott volna, egyáltalán bizonyítva nincs, mert ezenfelül az adófökönyvi kivonat szerint is a kivetett adóösszeg a tulajdonos társakra együttesen vettetett ki. és miután 1885. évi 12 frt 82 kr. adóhátralék van kiűntetve, ezen hátralék a kimutatás «jegyzet» rovatában tett megjegyzés mellett is az összes ingatlant, tehát a felszólamló jutalékát is terheli, a választók névjegyzékéből kihagyása ennél fogva az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 12 §-a értelmében indokolva van.

**Oly esetben, midőn valaki első osztályú jövedelmi adó alá eső, több mint 105 frt évi jövedelem után van megadóztatva, ámbár jövedelme több forrásból ered, de olyanok, melyek a választói jog gyakorlására alapul szolgálnak, a választói névjegyzékbe felveendő.**

1886. évi 300. sz. határozat.

B. Pál korcsmáros felvételre rendeltetik, mert oly esetben, midőn valaki első osztályú jövedelmi adó alá eső, több mint 105 frt évi jövedelem után van megadóztatva, ámbár jövedelme az adóhivatali kimutatás szerint több forrásból ered, ha mindazonáltal azon különböző jövedelmi források olyanok, melyek az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 3—6 §-aiban választói jog gyakorlására alap gyanánt elősorolva vannak, ezen összesített jövedelem alapján a választók közé felveendő; minthogy pedig felebbező adókönyvecskéjével igazolta, hogy reá 10 frt 50 krt meghaladó ily adó van kivetve és azt a törvényben megszabott záros határidőn belül meg is fizette; ez okból a választók névjegyzékébe leendő felvétel volt rendelő.

**A választói törvény a választói jogosultságot nem teszi az államtisztviselő foglalkozásának minőségétől függővé.**

1886. évi 347. sz. határozat.

Tekintve, hogy az elutasítás azzal van indokolva, hogy Sz. József hivatalnok választóképessegére nézve 700, nem pedig 500 forint irányadó; s tekintve, hogy ennek ellenében a felszólaló bizonyítja, hogy S. József, mint m. kir. államvasuti mozdonyvezető 600 forint évi rendes fizetést élvez; tekintve, hogy a vál. törv. 10. és 11. §-beli kivételekkel a választói jogosultságot nem teszi az államtisztviselő foglalkozásának minőségétől függővé, a (Brassó városi) közp. választmány határozatának megváltoztatásával S. József a választók névjegyzékébe felvétetni rendeltetik.

**Ha valaki 7 forint 50 krajczár házbér és 11 forint harmadosztályú kereseti adóval rovatott meg, a választók névjegyzékébe felveendő.**

1886. évi 289. sz. határozat.

Felebbező a névjegyzékben bent hagyni rendeltetik;

mert felebbező a bemutatott adókönyvecske és összeirási lajstromkivonat szerint 1885. évben 7 forint 60 krajczár és 11 forint harmadosztályú kereseti adóval rovatott meg, ezen adók pedig, az azok kivétési alapjául szolgált jövedelmeknek az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 6. §. b) pontjának hasonszerű alkalmazása mellett való összeszámitásával 105 forintot meghaladó évi jövedelemnek felelnek meg; miért is stb.

**A választói jogosultság kérdésében az adótartozás csakis az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 14. §-ában körülírt adatokkal igazolható.**

1886. évi 291. sz. határozat.

A (vármegyei) központi választmánynak (K. Antalnak a névjegyzékbe iktatását elrendelő) határozata helybenhagyatik;

mert a felebbezéshez csatolt községi bizonyítvány annak igazolására, hogy K. Antal Zsidó község határában fekvő ingatlana után az 1885. évre kivetett, ama bizonyítványban mennyiségileg elő sem adott adóval hátralékban volna, nem elégséges, minthogy az adótartozás csakis az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 14. §-a körülírt adatokkal igazolható.

**A gazdasági tanintézeti végbizonyítvány, ha az illető adóhátralékban nincsen, már magában elégséges arra, hogy valaki a választók névjegyzékébe felvéttessék.**

1886. évi 72. sz. határozat.

Tekintve, hogy a 20 éves életkort meghaladó K. Gyula által felmutatott gazdasági tanintézeti végbizonyítvány már magában elégséges arra, hogy ez az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 9. §-a alapján a választók jegyzékébe felvéttessék s a törvény nem követeli, hogy az illető tényleges gazdasági szolgálatban álljon, valamint az sem szolgálhat akadályul, hogy nevezett 1885. évben tényleges katonai szolgálatban állott s mint ilyen adóval megróva nem lett: O. Zsigmond felebbezésének hely nem adatik s a központi választmány felvételi határozata helybenhagyatik.



Az összeírás bevégezése után utólagosan nyert választói jogosultságnak visszaható erő nem tulajdonítható.

1886. évi 164. sz. határozat.

Az összeírás bevégezése után utólagosan nyert jogosultságnak visszaható erő nem tulajdonítható, mert az 1874. évi XXXIII. t.-cz. IV. fejezetében előszabott felszólalási eljárás alkalmával egyedül ama felszólalók panasza vétethetik figyelembe, kik az összeírás alkalmával már jogosultsággal bírtak s ennek daczára az összeírásból, illetve az összeírás kiigazításakor a névjegyzékből kihagyattak.

1887. évi 75. sz. határozat.

Állatorvosi oklevél alapján a választók névjegyzékébe való felvétel nem igényelhető.

1887. évi 109. sz. határozat.

Erdőőr a választói törvény 11. §-ának 4. pontja szerint választói jogosultsággal nem bír.

1887. évi 35. sz. határozat.

Kereskedelmi hajókapitányi okmány alapján, egyéb jogczim hiányában a választók névjegyzékébe való felvétel nem igényelhető.

1887. évi 52. sz. határozat.

Az ingatlan kereskedelmi gyár, vagy ipartelep birtokosának a választói törvény 38. §-a csak azon jogot adja meg, hogy akár rendes lakhelyének, akár az attól különböző azon választókerületnek névjegyzékébe vétethesse fel magát, de mindkét kerület névjegyzékébe leendő felvételét nem igényelheti, mert minden választó csak egy község, illetőleg kerület névjegyzékébe vehető fel.

Ha valaki nejével közösen oly házat bír, melynek alapján a választói jog megilleti, a választói névjegyzékbe még akkor is felveendő, ha a ház egyedül neje nevére van írva.

1887. évi 10. sz. határozat.

A központi választmány neheztelt elutasító határozata megváltoztatatik és Sz. Ferencz a pécsi választókerület választóiról készített névjegyzékbe mint választó felvétetni rendeltetik, mert felszólalásában igazolta, hogy nejével közösen oly házzal bír, melynek alapján őt az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 3. §-a értelmében a választási jog megilleti, az pedig, hogy a ház egyedül neje nevére van írva, akadályt nem képez, mivel az idézett törvény kimondja, hogy a választói jog, bármelyikre legyen is az ingatlan telekkönyvileg felvéve, attól, ki azt a törvény értelmében igénybe venni jogosítva van, meg nem tagadható, jelen esetben annál kevésbé, mert felebh-

bező ugyanezen alapon a kir. Curianak 1886. évi decz. 4-én 273. sz. alatti határozata szerint a választók közé felvétellett, az pedig, hogy most a házat nejével együtt közösen nem bírná, mivel sincs bizonyítva.

**A lelkészek és segédlelkészek választói joggal csak úgy bírnak, ha valamely egyházközségben hivatalosan rendesen alkalmazva vannak. Zárdában lakó szerzetesek egyházközségben alkalmazottakul nem tekinthetők.**

1887. évi 11. sz. határozat:

A központi választmány felebbezett határozata helybenhagyatik.

Mert a lelkészek és segédlelkészek választói jogának gyakorlását az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 9. §-a attól feltételezi, hogy ők valamely egyházközségben olyankor hivatalosan alkalmazva legyenek, de a felszólalók illetén rendes alkalmaztatásukat nem mutatták ki; és az, hogy ők lelkészi, illetve segédlelkészi teendőik végzésére alkalmilag kíséretül s helyettesítéskép igénybe vétetnek, rendes alkalmazásnak nem tekinthető. Ellenkezőleg, midőn a felszólalók maguk sem állítják, hogy a Szt.-Ferencz-rendi szerzetesek Körmöczbányán plébániával bírnának és a midőn beadványaikból kitűnik, hogy ők az ottani zárdában laknak és élnek: ez arra enged következtetni, hogy a körmöczbányai egyházközségben alkalmazva nincsenek. De a felebbezők közül G. Gyula, B. Kilit és M. András azt sem mutatták ki az id. törvény 9. §-ához képest, hogy mint tanárok s tanítók illető állomásukra a törvény értelmében kinevezettek, választattak, vagy hivatalukban megerősítették; és így nincs megczáfolva a központi választmánynak a felebbezésre tett azon észrevétele, miszerint az ottani elemi iskolákban a tanításról a r. kath. plébános gondoskodik akkép, hogy azt időnkint más-más szerzetes által teljesíteti. Végre azt, hogy a szerzetesi papnővelde, melyben B. és M. állítólag tanárokodnak, nyilvános tanintézet jellegével bírna, a felebbezők nem is állítják.

**A választói jogosultság alapjául a külön czimek alatti rokon adónemek, mint a házbér-, házosztály- és földadó, egyesíthetők.**

1887. évi 33. sz. határozat.

Tekintve, hogy felebbező J. Istvántól a választói jogosultság csak azon okból tagadtatott meg, mert a közp. választmány határozata szerint a külön czimek alatt hozott adónemek nem egyesíthetők; tekintve továbbá, ha a csatolt adókönyvecskék tanúsága szerint felebbező házosztály-, illetőleg házbéradó és földadó czimén annyi adót fizet, mely a választói jogosultság megállapítására elégséges, a házbér-, valamint házosztály-földadó mint rokon adónemek pedig egyesíthetők: a közp. választmánynak a kitorlést elrendelő határozata megváltoztatatik és J. István az egri választói kerület választói névjegyzékébe felvétetni rendeltetik.

**A választói névjegyzék új összeírásának elrendelése és a minimális adóalap megállapítása a Curia hatáskörébe nem tartozik.**

1887. évi 66. sz. határozat.

A felebbezésnek nem adatik hely. Mert sem a felszólalás, sem a felebbezés arra nézve, hogy a választók névjegyzékébe kik vétessenek fel vagy hogy kik töröltessenek ki abból, nem tartalmaz a kir. Curia által elbíráható

határozott kérelmet. A felszólalási beadványban ugyanis, melyre a felebbező hivatkozik, az a kérelem, hogy ha a kölesei lakosok felvétele jogos, akkor vétessenek fel a választók névjegyzékébe a megnevezett fülesdi lakosok is, ha pedig a köleseiek felvétele jogtalan, akkor a kölesei s fülesdi választóknak újabb összeírása rendeltessék el és az összeíráshoz a minimum-adóalap hivatalból állapíttassék meg, itt annál kevésbé bírálható el, mert új összeírás elrendelése és a minimális adóalap megállapítása a kir. Curia hatáskörébe nem tartozik.

**Minden választó csak egy és pedig rendszerint azon község névjegyzékébe veendő fel, melyben rendes lakása van.**

1887. évi 52. sz. határozat.

Tekintve, hogy az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 38. §-a értelmében minden választó csak egy, és pedig rendszerint azon község névjegyzékébe veendő fel, melyben rendes lakása van; tekintve, hogy az idézett törvény az ingatlan kereskedelmi gyár vagy ipartelep birtokosának csak azon jogot adja meg, hogy akár rendes lakhelyének, akár az attól különböző azon választókerületnek névjegyzékébe vétesse fel magát, melyben az ingatlan, illetve a kereskedelmi gyár vagy ipartelep létezik, de nem jogosítja fel őt arra, hogy úgy rendes lakhelyén, mint birtoka választókerületének névjegyzékébe felvétessék; tekintve, hogy a rendes lakhelyének névjegyzékébe felvett választó felszólalásának, mely szerint magát azon kerület névjegyzékébe felvettetni kívánja, melyben birtoka fekszik, a törvény fennidézett rendelkezése mellett csak azon értelem tulajdonítható, hogy rendes lakhelyének névjegyzékébe helyett a birtoka szerinti névjegyzékbe kívánja magát felvettetni, a központi választmány határozatának azon a törvény helyes értelmezésén alapuló neheztelt része, mely szerint B. János a VI. kerület névjegyzékéből hivatalból töröltetett, helybenhagyatik.

**Ha az adószámveteli kivonatban nincsen feltüntetve, hogy az előző évi adó ápril 15-ig kifizettetett, akkor az illető a választói névjegyzékbe fel nem vehető.**

1877. évi 50. sz. határozat.

Tekintve, hogy a felebbezéshez mellékelt E) alatti adószámveteli kivonatban nincs feltüntetve, hogy az 1886. évi adó 1887. ápril hó 15-ig kifizetett, miután e fizetvények napja kitüntetve nincsen;

tekintve, hogy a D) alatti adókönyvecskeben az átvitt 1886. évi adóhátralék törölve van, a nélkül, hogy annak mely módon és mely időben történt lefizetése bizonyíthatnék és ennélfogva felszólaló A. Arnold azt, hogy az 1886. évre kivetett adót kellő időben befizette volna, nem igazolta: a központi választmány elutasító határozata helybenhagyatik.

**A választói jogosultság alapjául a III. osztályu kereseti adó az I. és II. osztályu kereseti úgy a jövedelmi pótagóval, — miután ezek nem jövedelem, hanem személyek, illetve utóbbi után fizetett adó után vettetnek ki, — nem egyesíthetők.**

1887. évi 53. sz. határozat.

Tekintve, hogy felszólaló felebbezéséhez mellékelt adókönyvecske szerint 1886. évben csak 10 frt III. osztályu kereseti adóval rovatott meg,

azon adóösszeg pedig az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 6. §-a d) pontja szerint követelt 105 frt évi jövedelemnek meg nem felel;

tekintve, hogy a kivetett I. és II. osztályu kereseti adó, úgy a jövedelmi pótagó, miután ezek nem a jövedelem, hanem személyek, illetve utóbbi után fizetett adó után vettetnek ki, figyelembe nem vehetők;

tekintve, hogy az idézett t.-cz. 8. §-a szerint a megfelelő államadóval való megrovásnak már az összeírást megelőző évben is fenforogni kell, és így az 1887-iki kivetés egymaga alapul nem vehető: ezek szerint felszólaló választói jogosultságát nem igazolta, minélfogva a központi választmány elutasító határozata helybenhagyatik.

## 2. A m. kir. belügyminiszternek országgyűlési képviselő választási ügyekben hozott határozatai.

### 1. Választókerületi beosztás és választói jog.

Az országos képviselőket választó kerületek beosztásában csak a törvényhozás t. határozatát.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 38.002. sz. határozata;  
A község által a Móriczgát nevű pusztai birtokosainak a fülöp-kerülethez tartozó Szank község választói sorából leendő és a ráczkevei választó kerülethez tartozó Laczháza község választói köze leendő felvétele iránt benyújtott folyamodvány tárgyában hozott központi választmányi elutasító határozat tartalmát, mely szerint az eddigi állapot fentartandónak mondatott ki — érdemileg helyeslő tudomásul veszem, mert az 1874. XXXIII. t.-cz. 113. §-ának világos rendelkezése szerint az ország azon részeiben, melyekre az 1848. évi V. t.-cz. hatálya kiterjed, a törvényhatóságoknak a választó kerületek beosztása és a választási szék-helyek iránt jelenleg fennálló határozatai, a törvény további intézkedéseig érvényben maradnak, s ennél fogva a tényleges állapoton bármi változást tenni, egyedül a törvényhozás van hivatva.

A választói jogosultsági kérdésekben első sorban a központi választmány, a felsőbb fokban a kir. Curia és nem a belügyminiszter illetékes határozni.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 20.877. sz. határozata:

Felterjesztésére, melyben kérdést intéz az iránt, vajjon azok, kik különben választó képességgel bírnak, de adójukból egy forinton alól néhány krajczárból álló hátralékban vannak, a választók névjegyzékébe felvétethetnek-e vagy sem? válaszolom, hogy a választói jogosultság iránti kérdésekben első sorban a központi választmány, felsőbb fokban a kir. Curia van hivatva határozni.

Testületek, egyletek, közalapok az általuk fizetett adó alapján nem követelhetnek országgyűlési képviselői választói jogosultságot s így a választók névjegyzékébe sem vehetők fel.

A m. kir. belügyminiszter 1875. évi 6187. sz. határozata:

A központi választmány elnökének felterjesztésére, melyben kérdést intézett hozzám az iránt, vajjon testületek, egyletek, közalapok adó alapján

a választók névjegyzékébe felveendők-e vagy sem? ezennel értesitem, hogy miután az 1874. évi XXXIII. t.-cz. erkölcsi személyek választási jogáról említés téve nincsen, a felterjesztésben érintett testületek, alapok stb. választói jogosultságra igényt nem tarthatnak.

A m. kir. belügyminiszter 1875. évi 823. sz. határozata:

Az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 2. §-a értelmében a választók névjegyzékébe régi jog oszmén mindazok felveendők, kik az 1848. évtől 1872. évig bezárólag készített választói névjegyzékek valamelyikében, mint régi jog alapján jogosult választók befoglaltatnak

Gazdasági akadémiát végzett és absolutóriumot nyert egyének az országgyűlési képviselőválasztók névjegyzékébe értelmiség jogczimén felvehetők.

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 38,967. sz. átírat a m. kir. földmívelés- és kereskedelemügyi miniszterhez:

Nagybecsű átíratára, melyben azon nézetének méltóztatott kifejezést adni, hogy a választási törvény (1874. évi XXXIII. t.-cz.) 9. §-ában előforduló «okleveles gazda» kifejezésnek az érdekelt hatóságok tájékozhatása czéljából czélszerű volna határozott magyarázatot adni, a következőkben van szerencsém tisztelettel válaszolni. Azt, hogy valakinek választói joga igazolva van-e, illetőleg hogy kik és minő alapon vétessenek fel az országgyűlési képviselőválasztók névjegyzékébe: az összeíró küldöttségek munkálatainak befejezése után, első sorban a központi választmányok, felebbezések esetében pedig másod és végső fokban a kir. Curia határozzák meg (1874. évi XXXIII. t.-cz. 26. §.); minélfogva sem a bel-, sem az igazságügyi miniszterek nincsenek arra feljogosítva, hogy a választási törvényben a választói jog megállapítására nézve foglalt egyes határozmányoknak miként történendő értelmezése tárgyában az érdekelt hatóságokat bizonyos kötelező utasítással lássák el. Minthogy pedig a felvetett kérdés, vajjon a gazdasági akadémiát végzett és absolutóriumot nyert egyének jövedelmükre való tekintet nélkül az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 9. §-a alapján felvehetők-e az országgyűlési képviselőválasztók névjegyzékébe? mindenesetre jogosultsági kérdést képez: annak megoldása maguk a központi választmányok, illetőleg a kir. Curia hatáskörébe tartozik. Ennek előrehocsátása után, mint magánvéleményemet nem habozom különben kijelenteni, hogy nézetem szerint a kérdéses egyének, tekintettel a nagybecsű átíratában előadottakra és a fentebb érintett törvényszakaszi intentióra, az országgyűlési képviselőválasztók névjegyzékébe értelmiség jogczimén bátran felvehetők.

Hitközségek mint erkölcsi személyek az országgyűlési képviselőválasztók névjegyzékébe fel nem vehetők.

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 39,273. sz. határozata:

Habár az 1874. évi XXXIII. t.-cz. rendelkezéseihez képest, azon kérdések eldöntése, melyek tulajdonképen a választó jogosultság megállapítása körül merülnek fel, a központi választmány hatásköréhez tartozik, az idézett törvény 26. §-ának rendelkezésénél fogva pedig a központi választmány határozatainak felülbírálatára, a mennyiben a határozatok a választó joga-

sultságra vonatkoznak, s a mennyiben azok ellen felebbezés nyújtatott be, a kir. Curia illetékes, mégis a közp. választmány részéről, az 1884. évre érvényes névjegyzék összeállítása körül követett eljárást illetőleg, a többször említett törvény pontos végrehajtása felett tisztemben álló felügyeleti jog és kötelességnél fogva kijelentem, hogy a közp. választmánynak azon intézkedése, mely szerint az országgyűlési képviselőválasztók 1884. évre érvényes névjegyzékébe az ev. reformata. a róm. catholica, az unitarius és végül a görög keleti egyházak, tehát erkölcsi testületek felvételtek, az 1874. XXXIII. t.-cikkbe ütközik. miután ezen törvényben erkölcsi személyek választói jogáról említés nem tévevén, érintett testületek választói jogosultságra igényt nem is tarthatnak.

**Az egyházak vagyoni minősítés esetében sem vehetők fel a választók névjegyzékébe.**

A m. kir. belügyminiszter 1875. évi 38.670. sz. határozata:

Értésemre esett, hogy a központi választmány felszólalás következtében a szászsebesi ágostai hitvallású egyházat vagyoni minősültség alapján a választók névjegyzékébe felvette. Ezen eljárás indokából figyelmeztetem, hogy miután az 1874: XXXIII. t.-cz. jogi személyeket az 5. §. b) pontja végtétéleben körülírt eset kivételével, választói joggal fel nem ruházott, egyházak vagy testületek az idézett törvény értelmében választói jogosultságra igényt nem tarthatnak.

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 28.255. sz. határozata:

A névjegyzékek végleges összeállítására az 1874. évi XXXIII. t.-cikkben kitűzött záros határidő, t. i. minden év december havának 30. napja után a választók névjegyzékébe többé semminemű czimen senki fel nem vehető. Ily körülmények közt az elhalálozott községi képviselő helyettesítéséről az idézett törvény 109. §-ában jelzett módon és határidőben gondoskodni kell ugyan, de a megválasztandó képviselő csak a következő évre érvénynyel birandó választói névjegyzékbe lesz felvehető.

A jogerőre emelkedett ítélettel politikai jogainak felfüggesztésére elítélt egyén, ezen ítélet joghatálya alatt még azon esetben sem gyakorolhatja választói jogát, ha a választók azon időpontra érvényes névjegyzékébe akár tévedésből akár más okból felvéve lenne.

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 33.109. sz. határozata:

Az elnöki felterjesztésre, melyben utasítás kéretett az iránt, vajjon a politikai jogaik gyakorolhatásának felfüggesztésére ítélt egyének közül azok, kik az országgyűlési képviselőválasztók 1884. évre érvényes névjegyzékébe tévedésből netán felvételtek, valamint azon egyének, kik politikai jogaik gyakorolhatásának felfüggesztésére az 1884. évre érvényes névjegyzék összeállítása utáni időben ítéltettek el, a legközelebbi képviselőválasztások alkalmával szavazásra bocsáthatók-e vagy nem? a következőkben kívántam válaszolni. Minthogy az 1875: XXXIII. t.-cz.-ben a választói jogosultságot érintő kérdésekre nézve befolyás a belügyminiszternek fentartva nincsen, a mennyiben a névjegyzék évenkénti kiigazításának érvényessége felett végső forum-

ban a kir. Curia dönt, oly esetekben pedig, midőn valamely választás érvénye jogosulatlan szavazatok miatt kérvénynyel támadtatott meg, a verificationális eljárásnál maga a képviselőház intézkedik, a szóban forgó ügyben a közp. választmánynak utasítást nem adhatok. A hozzám intézett kérdés folytán azonban annyit kijelenthetek, hogy nézetem szerint az, a ki jogerőre emelkedett ítélettel a politikai jogok gyakorlásának felfüggesztésére ítéltetett, az illető ítélet hatályának tartama alatt az 1878. évi V. t.-cz. 36. §-ának 3. pontja értelmében semminemű politikai jogot nem gyakorolhat.

## 2. Központi választmány.

A központi választmánynak működése csak három évre terjed ki. Az újra megválasztott választmányi tagok a törvény által feltételezett esküt ismét letenni kötelesek.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 33,408. sz. határozata:

Az ülési jegyzőkönyv 1. számú határozatának tanúsítása szerint a központi választmány csak azoknak a tagoknak fölesketése iránt intézkedett, kik a múlt évben újjá alakított központi választmánynak első ízben lettek tagjaivá megválasztva.

Miután a központi választmánynak működése a törvény értelmében csak három évre terjed ki, s annak elteltével megbízása is megszűnik, a központi választmány tagjai által letett eskü sem lehet több évre érvényes, még abban az esetben sem, ha véletlenül ugyanazon tagok egymásután további három évre választatnának is be az új központi választmányba.

Felhívom ennél fogva, hogy az újonnan megalakított központi választmány mindazon tagjainak fölesketése iránt, kik a mondott napon megtartott ülésben fölesketve még nem lettek, a legközelebbi ülésen intézkedjék.

A központi választmány tagjaivá bírósági egyének) meg nem választathatnak s a mennyiben megválasztattak, a tagok sorából törleendő.

A m. kir. belügyminiszternek 1878. évi 7813. sz. határozata:

A központi választmányba való megválasztás oly természetű megbízás, mely a bírói hatalom gyakorlásáról szóló 1869. évi IV. t.cz. 10. §-a értelmében bíró által el nem fogadható, ennél fogva Jászberény város közönségének a bírósági tagoknak a központi választmány megválasztott tagjai sorából történt kitorlését egyetértőleg a m. kir. igazságügyminister ural teljesen törvényszerűnek tartom.

A központi választmány teendőiért sem az elnök, sem a tagok díjazásban nem részesíthetők.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 9044. sz. határozata:

A város törvényhatósági bizottságának közgyűlési határozatát, mely szerint K. E. tanácsjegyző részére a központi választmány írásbeli teendőinek elvégzéseért 50 frtnyi jutalomdíj szavaztatott meg, jóváhagyhatónak



nem találtam, mert a központi választmány írásbeli teendőit ezen választmány jegyzője elvégezni tartozik, ki ezen működéséért épügy, mint az elnök és a többi tagok a törvény célzatához képest díjazásban nem részesíthető.

**A központi választmányok jegyzőinek sem fizetés, sem jutalom nem jár.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 69,471. sz. határozata:

A központi választmányi jegyző tisztsége az alkotmányos jogok gyakorlata körében teljesítendő oly megbízatást képez, mely épügy mint az elnök és többi tagok működése, azon feltételezésben, hogy fognak találkozni olyanok, kik ezen megtsiszteltető megbízatásra hazafias kötelességből díjazás nélkül vállalkoznak, a törvény értelmében elvileg nem lett díjazással összekötve, azt pedig nem tartom megengedhetőnek, hogy a szóban levő tisztség a törvény célzatának ellenére fizetési állássá változtassék át. A város közönsége által felhozott azon körülmény, hogy a városban egyéb tiszteletbeli tisztséget viselő egyének is, kik a szervezési szabályrendelet értelmében teendőiket díj nélkül volnának kötelesek teljesíteni, mindannyian tiszteletdíjban részesülnek, nem lehet alkalmas arra, hogy a központi választmányi jegyző díjazásának indokolására szolgáljon; mert egyik visszaélést más hasonló visszaélésekre való hivatkozással igazolni nem lehet, hanem az utóbbiak felemlítésének csak azon következménye lehet, hogy azok is megszüntetessenek. A város közönségének azon további érvelésére nézve, melynél fogva a kezdetben idézett rendelet ellenében kifejezés adatik annak, hogy a központi választmányi teendők, a törvény szerint nincsenek a törvényhatósági jegyzőkre bízva, meg kell jegyezni, hogy az idézett rendelet értelme nem az volt, hogy a központi választmányi jegyzői teendőket a törvényhatósági jegyzőknek kell végezni, hanem az, hogy azon esetre, ha ezen teendők elvégzésére más alkalmas egyén nem vállalkoznék, s azokat a törvényhatósági jegyzők valamelyikével kellene elvégeztetni, ily esetben ezen teendők az illető jegyzőnek ép úgy rendes teendőit képezik, mint bármely más, a város kebelében felállított vagy felállítandó szakbizottság jegyzősége. A mi végre azon állítást illeti, hogy a központi választmány jegyzői teendőkkel a törvényhatósági jegyzőket, ezeknek csekély fizetése miatt nem volna méltányos terhelni, erre nézve meg kell jegyezni, hogy ha a jegyzők fizetése csakugyan oly csekély volna, mint az állítatik, akkor ezen fizetéseket kellene felemelni, nem minden egyes teendőért való külön díjazások által egyes tisztviselők járandóságait mellékutakon szaporítani.

**A központi választmányok ülési jegyzőkönyvei két eredeti példányban vezetendők, melyek közül az egyik példány a belügyminiszterhez terjesztendő fel.**

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 34,759. sz. határozata:

Mint hogy a központi választmányok ülési jegyzőkönyvei az 1874: XXXIII. t.-cz. 22. §-ának rendelkezéseinél fogva két eredeti példányban vezetendők, melyek közül az egyik példány a levéltárban helyezendő el, a másik példány pedig a belügyminiszterhez küldendő fel; a központi választmány pedig a jegyzőkönyveket csak hiteles másolatokban mutatta hozzám be, utasítom, hogy intézkedjék az iránt, miszerint az ülési jegyzőkönyvek jövőben két eredeti példányban állíttassanak ki, s azok ne hiteles másolatokban, hanem a fentebb érintett törvényszakasz értelmében egy-egy eredeti példányban terjesztessenek fel.

### 3. Választók névjegyzéke.

**Az országgyűlési képviselőválasztók névjegyzéke kiigazítása iránti kérvények s az ezekre tett észrevételek benyújtására a törvényben megszabott határidőktől való eltérésnek helye nincs.**

A m. kir. belügyminiszternek 1887. évi 31,676. sz. a. kelt határozata

Az ülési jegyzőkönyv tanúsága szerint az 1882-ik évre érvénnyel birandó s ideiglenesen összeállított névjegyzéknek közszemlére kitétele s ennek hirdetményileg köztudomásra leendő hozása oly megjegyzéssel határoztatott el, hogy ezen névjegyzék ellen f. é. junius hó 23-tól julius hó 2-ig bárki fölszólalhat. Minthogy azonban a f. é. április hó 23-án 19,666. sz. a. kibocsátott körrendeletem 2-ik, illetve 3-ik pontja alatt foglalt kijelentéshez képest, az 1874. évi XXXIII. t.-czikk 53. §-ának rendelkezése értelmében, a névjegyzék kiigazítása iránti kérvények minden évben julius 5-től 15-ig adhatók be, az ezekre tett észrevételek pedig julius 16-tól 25-ig fogadtatnak el, fölhivom a központi választmányt, hogy jelen rendeletem vételével a névjegyzék ellen intézett kérvények beadására, valamint az ezekre tett észrevételek elfogadására törvényileg megszabott határidők szem előtt tartásával, új hirdetmény kibocsátása iránt haladék nélkül intézkedjék, s az ezen irányban tett intézkedést posta fordultával jelentse be. Együttal ismételve figyelmeztetem arra, hogy az előbb hivatkozott rendeletemnek a névjegyzék évenkénti kiigazítása körüli eljárást tárgyazo pontjait betartani szigoru kötelességének ismerje.

**Az ideiglenes névjegyzék közszemlére leendő kitételére a törvényben megállapított határidőnek megváltoztatására, a belügyminiszter törvény szerint feljogosítva nincs.**

A m. kir. belügyminiszternek 1887. évi 30,555. sz. a. kelt határozata:

Az elnöki jelentés fonalán, melyben felkértem, hogy a központi választmány azon intézkedéséhez, mely szerint az országgyűlési képviselőválasztók ideiglenes névjegyzékének közszemlére leendő kitételére szolgáló határidő, eltérve a törvény ide vonatkozó rendelkezésétől, csak a f. é. augusztus 1-től 20-ig terjedő időre lett kitűzve, jóváhagyással járuljak: értesitem, hogy 1874: XXXIII. t.-cz. 27. §-ának rendelkezéséhez képest, az ezen törvény végrehajtása felett tisztemben álló felügyeleti jog s kötelességnél fogva, nem vagyok azon helyzetben, hogy a törvény rendelkezéseitől eltérőleg tett intézkedésekhez jóváhagyással járulhassak, ismételve kijelentvén, miszerint a névjegyzék kiigazítása körüli munkálatok teljesítésére, a törvény által előirt szabványok meg nem tartásából származható következményért a felelősség kizárólag a központi választmányt fogja terhelni.

#### 4. Választási eljárás.

A m. kir. belügyminiszternek 1887. évi 36,265. sz. a. kelt határozata:

Az 1874. XXXIII. t.-cz. 59. §-ának ama rendelkezése, mely szerint ott, hol a választók száma az 1500-at meghaladja, két szavazatszedő küldöttség alakítandó, annak indokából, mert az állandó névjegyzékben foglalt s 1500-at számban meghaladó választók közül időközben többen elhaltak s a választás napján kevesebb a választók száma 1500-nál, változást nem szenvedhet s a szavazatszedő küldöttségek megalakításánál nem az életben levő választók, hanem az állandó névjegyzékbe felvett választók száma dönt.

Az időközben megejtendő országgyűlési képviselőválasztások vezetésére szükségessé küldöttségek mindenkor újból választandók.

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 61,296. sz. határozata:

Figyelmeztetnem kell a központi választmányt arra, hogy azon felfogás, mintha az 1884—1887. években megejtendő időközi képviselőválasztások vezetésére mindenkor ugyanazon választási küldöttség volna hivatva, mely a f. évi június hó 21-én megejtett általános képviselőválasztásnál működött, teljesen alaptalan, a mennyiben az időközi képviselőválasztások vezetésére szükséges küldöttségek tagjai az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 58. §-ának világos határozmányai értelmében esetről-esetre illetőleg minden egyes választásra nézve külön-külön választandók meg.

Azon körülmény, hogy az ugyanazon évben bekövetkezett újabb képviselőválasztáskor a szavazatszedő küldöttség tagjaiul ugyanazon egyének választattak meg, kik az előző választásnál eskü alatt ilyen minőségben működtek, ezeket az eskünek a letétele alól fel nem menti.

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 60,165. sz. határozata:

Minthogy a szavazatszedő küldöttség tagjai az eskü letételétől azon indokból lettek felmentve, mivel ugyanezen tagoktól az eskü f. évi június 14-én megejtett képviselőválasztás alkalmából már kivétetett, figyelmeztetem a központi választmányt, hogy a szavazatszedő küldöttség tagjaitól kivett eskü csakis azon egy választásra bír hatálylyal, a melyre az illetők megválasztattak, s azon véletlen körülmény, hogy ugyanezen év folyamán egy újabb képviselőválasztásnál szavazatszedő küldöttségi tagokul ugyanazon egyének lettek másodszor is megválasztva, ezeket az eskületétel kötelezettsége alól nem mentesítheti. Felhivom ennél fogva, hogy a szavazatszedő küldöttség tagjaitól az eskünek kivétele iránt haladéktalanul intézkedjék, nehogy azok eljárása törvényesség szempontjából kifogásolható legyen.

A m. kir. belügyminiszter 1875. évi 27,934. sz. határozata:

Az országgyűlési képviselőválasztásokat vezető választási elnöknek vagy ennek helyettesének nem kell szükségképen a központi választmány tagjának lenni, de szükséges, hogy választó legyen.

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 34,170. sz. a. határozata :

A rendes választási elnöknek oly időben történt lemondása esetében, a midőn az új elnök megválasztása céljából a központi választmányi ülést összehívni physical lehetetlenség, a helyettes választási elnök képviselőválasztásánál az elnöki teendőkkel megbízható.

Az orsz. képviselőválasztásnál jegyzői minőségben közreműködő egyént ezen minőségben teljesített szolgálatai után napidíj és fuvarbér nem illeti meg.

A m. kir. belügyminiszter 1882. évi 62,134. sz. határozata :

A központi választmányi ülési határozatot, melylyel K. A. azon kérelmével, hogy az általa választási minőségben 1878. és 1879. években fuvarbérek és napidíjak czimén érdembe hozott 21 frt 92 kr., illetve 25 frtnyi összegről szóló számlák érvényesíttessenek, elutasított, a K. A. részéről közbevetett felfolyamodvány folytán felülvizsgálat alá vévén : azt indokainál s azon oknál fogva helybenhagyandónak találtam, miután 1874. évi december 20-iki minisztertanácsi határozat értelmében az 1874: XXXIII. t.-cz. 114. §-a alapján csak az összeírás, illetőleg a névjegyzék évenkénti kiigazítása alkalmával felmerülő dologi költségek érvényesíthetők az állampénztár terhére.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 32,416. sz. határozata :

Képviselőválasztásoknál a választási elnököt az eljárásra nézve csak a központi választmány utasíthatja. Az egyvárosrészbeli szavazók közül, ha a választókerület utczák szerint felosztva nincs, a párt szerint kisorsolt jelöltét először egészen leszavaznak.

H. S. választási elnök által hozzám intézett kérdés folytán értesitem a központi választmányt, hogy a választási elnököt eljárásában utasítani nincs jogom ; ez a központi választmány jogköréhez tartozik. A törvény 75. §-át különben úgy értelmezem, hogy ha a belváros a választásra utczák szerint be nem osztott, a kisorsolt jelölt pártja először egészen leszavaz és így tovább.

Az országgyűlési képviselő választások tartamára bizalmi férfiakul ajánlott egyéneknek nem kell szükségképen az illető választókerületben választói joggal és lakhelylyel birni.

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 33,361. sz. határozata :

A központi választmányi elnöki felterjesztésre, melyben felvilágosítás kéretett az iránt, vajjon a választási elnök köteles-e bizalmi férfiaknak oly ajánlott egyént elfogadni, ki a választókerületben sem nem választó, sem illetőségi lakhelylyel nem bír? válaszolom, hogy e tekintetben véleményem az, hogy habár a dolog természeténél fogva kívánatos, miszerint a bizalmi férfiak az illető kerületben választói jogosultsággal és lakhelylyel birjanak, mindazonáltal miután az 1874: XXXIII. t.-cz. a bizalmi férfiak személyére nézve különös kellekeket határozottan nem követel meg, a választási elnök törvény szerint a kijelölt bizalmi férfiakat vissza nem utasíthatja csupán azért, mert az illetők a választó kerületben sem nem választók, sem illetőségi lakhelylyel nem birnak.

A választási elnök feladatai közé nem tartozik az 1876: XXXIX. t.-cz. 9. §-ában érintett esetet kivéve, az ajánlott képviselőjelöltek választathatási képességét bíráló alá venni; a kérdés érdemleges eldöntése a képviselőház által gyakorolt igazolási eljárás feladata lévén.

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 34,573. sz. határozata:

A választási elnöknek közvetlenül hozzám tett előterjesztésére, melyben azon kérdést veté fel, vajjon a választási elnöknek jogában áll-e a képviselőjelölt választathatási képességét saját hatáskörében elbírálni? a következőkben kívántam tudomás és szíves miheztartás végett válaszolni: A választási elnök feladatai közé nem tartozik, hogy az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 70. §-a értelmében ajánlott képviselőjelöltek választathatási képességét, kivéve az 1876. évi XXXIX. t.-cz. 9. §-ában érintett egy esetet, mely azonban most szóban nincs, bíráló alá vegye; minélfogva azok ellenében a választathatási képesség hiánya miatt az 1874: XXXIII. t.-cz. 13. §-a alapján kifogást nem tehet, a kérdés érdemleges eldöntése a képviselőház által gyakorolt igazolási eljárás feladata lévén. Ily körülmények között, tekintettel a törvény határozmányaira és az eddigi gyakorlatra, a szavazás a törvényszerű módon ajánlott képviselőjelöltre okvetlenül elrendelendő, még az esetben is, ha a választási elnöknek biztos tudomása volna a felől, hogy az illető az ország egyik választókerületének névjegyzékébe sincs felvéve, vagy hogy az illetőnek esetleges megválasztása az 1874: XXXIII. t.-cz. 13. §-ának egyéb követelményeinél fogva kifogás alá esnék.

Azon választó, kinek neve az országgyűlési képviselők névjegyzékében benne foglaltatik, személyazonossága igazolása mellett azon esetben is szavazatra bocsátandó, ha választói igazolvánnyal ellátva nincs.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 34,847. sz. határozata:

T. V. panasza folytán, mely szerint választói igazolvány nélkül szavazni nem lehet és ő mint bizalmi férfi visszautasított, az úgy mibenlétét nem ismerve, egyszerűen figyelmeztetem elnök urat, hogy igazolvány behozatala rendőri szempontból helyes ugyan, de annak hiánya miatt a névjegyzékben foglalt választóktól a szavazat nem vonható meg. továbbá, hogy a törvény a bizalmi férfiakra nézve semmiféle qualificatiót sem követel meg.

A személyazonosság s ennek alapján a szavazati jog megállapítása kizárólag csak az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 74. §-ában felsorolt egyének hatáskörébe tartozik. Arról, hogy a választási helyiségben a rend megóvása tekintetében a különböző pártok egymással ne érintkezessenek, s választói jogát mindenki akadály nélkül és teljes biztonságban gyakorolhassa, a központi választmány köteles gondoskodni.

A m. kir. belügyminiszternek 1884. évi 34,221 sz. a. kelt határozata:

M. Károly aradi lakos ügyvéd és Arad városi választónak, több választó polgár nevében közvetlenül hozzám intézett panasz folyamodványát, melyben a központi választmány által folyó évi június hó 14. napjára kitűzött képviselőválasztás alkalmával a választás színhelyén a szavazásra való behoztatására nézve tett újabb intézkedéseket hatályon kívül helyeztetni kéri, úgy szintén a választási helynek a városházára történt kitűzését sérelmesnek tartja; valamint továbbá R. Ferencz és társai aradi lakosok, Arad

városi választó polgároknak, szintén hozzám intézett panaszfolyamodványát, melyben a választásnak a városházára lett kitűzése tárgyában hozott határozatot és a központi választmány által a választási helyiségben, ugyancsak a szavazásra való behocsátás iránt hirdetményileg közzétett intézkedéseket megváltoztatni kéri, törvényszerű elintézés végett a következő kijelentéssel küldöm meg, hogy a központi választmány által kibocsátott hirdetményben foglalt azon rendelkezés, mikép a szavazó helyiségekül berendezett városházába csakis azok bocsáttatnak be, kik szavazatlapjukat fölmutatják, vagy kikre a szavazatlap hiányában a városházi bejáratoknál fölállított hatósági közegek, a választási jegyzékből megállapítják, hogy a választók jegyzékében befoglaltatnak, akként értelmezendő, hogy ezen hatósági közegek egyedül és kizárólag azt tartoznak megállapítani, vajjon azon név, melyet a bejáratoknál szavazatlapok nélkül megjelenő egyén bemondd, a választók jegyzékében befoglaltatik-e vagy sem, s igenlő esetben bebocsátani, ellenben a személyazonosság, szóval valaki szavazati jogának megállapítása kizárólag az 1874. XXXIII. t.-cz. 74. §-ában felsorolt egyének hatáskörébe tartozik. A mi pedig a választás színhelyéül kitűzött városháza alkalmatlan volta miatt emelt panaszt, illetve azon kérelmet illeti, hogy a választásra, illetve a szavazatszedő küldöttségek számára két köztér jelöltessék ki, válasszom, hogy a választási helyiségben oly szükséges rend megóvása érdekében akként intézkedjék, miszerint a különböző pártok egyes hívei egymással ne érintkezhessenek, hogy kiki választó jogát akadálytalanul és teljes biztonságban gyakorolhassa.

Az országos képviselőválasztásnál hivatalosan közreműködő közegek ellen elkövetett, s az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 92. §-ában körülírt vétségek elbírálására a központi választmány nem illetékes.

A. m. kir. belügyminiszter 1875. évi 21,256. sz. határozata:

A központi választmánynak felterjesztésére, melyben a nagyidai választókerület felső részében működött összeíró küldöttségének A. György nagyidai lakos s ottani körjegyző által történt rágalmozása indokából kérdést intéz hozzám az iránt, vajjon az 1874. XXXIII. t.-cz. 92., helyesebben 91. §-ában elősorolt cselekményekre kiszabott fenyíték alkalmazása a központi választmányt, vagy a kir. törvényszéket illeti-e meg? a központi választmányt ezenel értesitem, hogy az idézett törvény VI. fejezetében említett cselekvények elbírálásáról ezen fejezet egyes §§-ai tüzetesen intézkedvén, ezekben a kir. törvényszékek illetőleg közigazgatási hatóságok hatásköre és illetékessége az elősorolt egyek cselekvényekre nézve határozottan meg van jelölve. A központi választmányt azonban, mely a törvény 17. §. értelmében a választók névjegyzékének összeállítására és kiigazítására, ugy az országgyűlési képviselő választások vezetésére alakított, a VI. fejezetben szabályozott bűntető hatáskör nem illetvén meg, a kérdéses ügy további, a 91. §. értelmének megfelelő intézkedés végett a vármegyei törvényhatóságnak lesz bejelentendő.



III.

**HATÁSKÖRI KÉRDÉSEKBEN HOZOTT  
HATÁROZATOK.**





## **1. A m. kir. minisztertanácsnak hatásköri összeütközési esetekben hozott határozatai.**

**Marhalevelek meghamisításánál elkövetett cselekmény elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1889. évi decz. 20-án hozott határozata:

A kir. miniszterium a D. F. és P. P. szabadkai lakosok ellen marhalevelek meghamisítása miatt indított két rendbeli bűnügyben egyfelől a szabadkai kir. törvényszék és illetve az ottani kir. járásbíróság, másfelől Szabadka sz. kir. város kapitányi hivatala közt felmerült hatásköri esetet 1889. évi decz. 20. napján tartott tanácsában megvizsgálván, következőleg határozott: jelen ügyekben az eljárás a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik. Indokok: D. F. és P. P. azzal terheltetnek, hogy a birtokukban talált és általuk használt marhaleveleken a sertések számát kitüntető rovatot meghamisították. A marhalevelek, mint azt a felsőbb bíróságok is több esetben kimondták, közokiratokat képeznek, a ki pedig közokiratot hamisít meg, ha ebből valakire jogsérelem háramlik vagy háramolhatik, a btkv. 391. §-a értelmében a közokirathamisítás büntetében válik bűnössé. Hogy pedig a marhalevelek meghamisítása által másra jogsérelem háramolhatik, az kétséget alig szenvedhet, mert a marhalevelek célját nemcsak az képezi, hogy az azokban jelzett állatok egészséges volta és járványmentes vidékről való származása igazoltassék, hanem arra is adatul szolgálnak, hogy az állatok jogos birtoklása általuk igazoltassék s ha hamisított marhalevél mellett adatnak át az állatok a jóhiszemű vevőnek, megeshetik, hogy azok tőle elkoboztatnak, a mi reá nézve kétségtelenül jogsérelmet képez; ide járul az is, hogy a kir. kincstárnak és a községnek a marhalevelek kiállításáért az azokban jelzett állatok száma szerint fizettetvén a kiállítási díjak, ha az eredetileg kitüntetett szám hamisítás útján nagyobbra változtatik, mint ez a most szóban forgó esetekben történt, úgy a kir. kincstár és a község károsittatik meg jogtalanul. A D. F. és P. P. által elkövetettnek állított cselekmény ezek szerint a btkv. 391. §-ába ütköző, sőt ha az eljárás során bebizonyíthatnák, hogy a hamisítás egyenest azon célzattal történt, hogy ez által nevezettek maguknak vagy másnak jogtalan vagyoni hasznot szerezzenek vagy valakit vagyonában megkárosítsanak, úgy a btkönyv 392. §-ába ütköző büntett tényálladékat látszik magában foglalni. Minthogy tehát jelen esetben nem a btkv. 103. §-ában jelzett egészségügyi szabályok egyszerű megszegéséről, hanem a btk. fentebb idézett szakaszaiba ütköző közokirat-hamisítás büntetéről van szó s minthogy ezen büntetendő cselekmények elbírálása az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 39. §-ának 1. pontja értelmében a kir. bíróságok hatáskörébe van utalva, az eljárásra ezeket kellett illetékesnek kimondani.

Uzletben oly ürmértéknek használata, melynek aljára belül egy darab fa illesztett, hogy azzal az ürtartalom csekélyebbé váljék, mint jelzése szerint lenni kellene, csalás ismérveit foglalja magában és elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. minisztertanács 1890. évi márcz. 25-én hozott határozata:

A kir. miniszterium F. M. k—i lakos ellen csalás miatt emelt panasz következtében folyamatba tett ügyben a n—i kir. járásbíróság és Sz. vármegye n—i járásának főszolgabírói hivatala között felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván, következőkép határozott: jelen ügyben az eljárás bírói utra tartozik. Mert a feljelentett tényállás szerint F. M. k—i korcsmáros M. S. ugyanottani lakos részére pálinkát mért egy oly ürmértékkel, melynek aljára belül egy darab fa lévén illesztve, ez által annak ürtartalma sokkal csekélyebbé vált, mint a minőnek annak az azon látható jegy tanúsága szerint lenni kellene; mert F. M. azon cselekménye által, hogy pálinkaméréshez a kérdéses és bűnjelül is szolgáló mértéket használta, részint az edény valóságos ürtartalmára nézve ravasz fondorlattal tévedésbe ejtette, nyilván azon célból, hogy magának jogtalan vagyoni hasznot szerezzen és ez által vevőinek vagyoni kárt okozzon, mert ennek következtében a büntetőtörvénykönyv 379. §-ába ütköző csalás tényelemei látszanak fenforogni; végül, mert az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 39. és 40. §-ai értelmében a büntetőtörvény 379. §-ában körülírt csalás felett a kir. bíróságok vannak hivatva határozni.

Iskola falára fajtalanságot ábrázoló kép rajzolásával és erkölcstelen tartalmu hozzáírásával elkövetett cselekmény elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. minisztertanács 1885. évi decz. 13-án hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjeszti a B. M. nagyidai lakos ellen az ottani iskola falára fajtalanságot tartalmazó ábrázolatok rajzolása és erkölcstelen szavak felírása miatt indított ügyben Abauj-Tornavármegye alispánja és a kassai kir. járásbíróság között a hatósági körre nézve támadt összeütközési esetet. L. F. tanító a nagyidai városi előljáráóság előtt mult évi márcz. 3-án tett panaszára a kassai járás szolgabírája mult évi május hó 8-án megtartott tárgyalás után B. M. nagyidai lakost mult évi 55. kih. szám alatt elítélte a kbt. 80. §-ba ütköző kihágás miatt, mert a nagyidai iskola falára szemérmet sértő női alakokat rajzolt, erkölcstelen tartalmu aláírásokkal egészítvén ki azokat. A vádlott felebbezése következtében Abauj-Tornavármegye alispánja mult évi október hó 17-én 11,070. sz. alatt utasítással arra, hogy a vádlott cselekménye nem a kbt. 80. §-a, hanem a btk. 248, esetleg 249. §-ába ütközik, feloldotta (megsemmisítette) a szolgabírói ítéletet. A kassai királyi járásbíróság előtt, hová az ügyiratok átküldettek. L. F. tanító e folyó évi január 29-én tartott bűnügyi tárgyaláson ragaszkodott a szolgabírósnál előadottakhoz, megjegyezte azonban, hogy a kérdéses ábrázolatok «női nemző részek (többszörösen rajzolva) voltak». L. F. a vádat f. évi ápril 12-én visszavonta. A kassai jbg. f. évi ápril hó 14-én 1291. sz. alatt hozott végzésével visszaküldte az iratokat a közigazgatási hatósághoz, mert a vádbeli jogellenes cselekmény a btk. 24. §-a, illetőleg a 249. §-a alá nem vonható. Abauj-Tornamegye alispánja folyó évi július 31-én 5695. sz. alatt az összeütközés eldöntése végett a belügyminiszter urhoz terjesztette fel az iratokat, ki ide küldte azokat. Határoztatott: Ezen ügyben a további intézkedések megtétele a kir. bíróság hatósági körébe tartozik, mert B. M. azzal van vádolva, hogy fajtalanságot tartalmazó ábrázolatokat rajzolt az iskola falára

és erkölcstelen szavakat irt alájok; mert továbbá ebben a btk. 248. §-ának 1. bekezdésébe ütköző vétség jelenségei mutatkoznak, mivel a vádlott cselekménye tényleg azt eredményezte, hogy a fajtalanságot tartalmazó ábrázatok és feliratok nyilvános helyen ki voltak állítva és mert azon kérdés fölött: vajjon a jelenségeiben mutatkozó fentemlitett vétség tényálladékához szükséges alkatelemek mindannyian fenforognak-e? az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 40. §-ának 1. pontja szerint a kir. bíróság van hivatva határozni.

**Ha ugyanazon egyén ellen egyidejűleg a bíróságok és a közigazgatási hatóságok hatáskörébe tartozó két büntetendő cselekmény forog fenn, mindkét cselekmény elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1888. évi április 13-án hozott határozata:

A kir. miniszterium S. S. és G. M. elleni ügyben a belügyminiszter és a békésgyulai kir. törvényszék közt felmerült hatásköri összeütközés esetében következőleg határozott: Jelen ügyben a további eljárás bírói utra tartozik, mert S. S. és G. M. ellen az iratokban foglalt adatok szerint két büntetendő cselekmény jelenségei látszanak fenforogni, nevezetesen a kir. bíróságok hatáskörébe tartozó csalás és a közigazgatási hatóságok hatáskörébe tartozó a kbtkv. 136. §-ában körülírt tulajdon elleni kihágás jelenségei; eltekintve tehát azon kérdéstől, hogy a csalás miatt a sértett fél indítványát a törvényszerű alakban és időben tette-e meg? a m. királyi miniszterium a kir. bírósághoz azért utalja a jelen ügyben a további eljárást, mert a közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalt kihágások eseteiben követendő eljárás szabályozása tárgyában 38,547/80. sz. a. kiadott belügyminiszteri körrendelet 17. §-a értelmében, ha ugyan egy egyént terhelő, úgy a közigazgatási hatóságok, minf a kir. bíróságok illetékességi köréhez utalt büntetendő cselekmények a közigazgatási hatóságoknak együttesen jelentetnek fel, vagy a vizsgálat folyamán ily körülmény felmerült, az esetben az eljárás a kir. bíróságokat illeti.

**A temetőknek legeltetés általi rongálása iránt indított ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1888. évi január 12-én hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztette a D. M. és társai pósalakai lakosok ügyében az élesdi kir. járásbíróság és Biharvmegye központi járásának főszolgabírója között felmerült hatásköri összeütközési esetet. Határozott: Jelen ügyben a további eljárás bírói utra tartozik; mert a pósalakai ev. ref. lelkész feljelentése szerint D. M. és társai a temetőt jogtalanul legelőül használják fel, a mi által a sirokat és azok ültetvényeit megrongálják; mert ezen cselekmény a szerint, a mint az okozott kár csak 5 frtnyi értéket tesz ki, vagy azt felülhaladja a kbtkv. 127. §-a 2. pontjában körülírt kihágás vagy a btkv. 421. §-ában körülírt vétség tényálladékát látszik magában foglalni; mert mindkét büntetendő cselekmény elbírálása az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 39., 40 és 41. §§-ai értelmében a kir. bíróságok hatásköréhez van utalva; mert az izgatlanok s így a temetőknek rongálása, tehát azokban legeltetés által elkövetett károsítások megbüntetése iránt a btkvek és az erdőtörvény intézkedvén, a mezőrendőri törvény 1. §-a e tekintetben hatályát veszítette; végül, mert a mennyiben a cselekmény egyuttal a kbtkv.

80. §-ba ütköző kihágást is képezne, miután oly büntetendő cselekmények halmazata forogna fent, a melyek részben a kir. járásbíróság, részben a közigazgatási hatóság hatásköréhez vannak utalva, ezen esetre is az ügyben való eljárás a kir. járásbíróságok hatásköréhez tartoznék.

Ha valaki a gőzgéppel elcséplendő gabona kévái között szándékosan oly tárgyakat köt, melyek annak megrongálását okozhatnák, az ily ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. minisztertanács 1887. évi június 28-án hozott határozata :

Az igazságügyminiszter előterjesztésére a borosjenői kir. járásbíróság és a ternovai járás főszolgabírója között felmerült hatásköri összeütközés esetében következőleg határozott: Jelen ügyben a további eljárás bírói utra tartozik; mert azon cselekmény, hogy F. P. a gőzgéppel elcséplendő gabonakévék közé szándékosan féltégla darabokat kötött, melyek azonban mielőtt a gépbe kerültek s azt megrongálhatták volna, észrevételve eltávolítottak, a btkv. 418. §-ában körülírt, idegen ingó dolog szándékos és jogtalan megrongálása vétségének kísérletét látszik képezni, továbbá, mert a btkv. 418. §-ában körülírt vétség elbírálása az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 39. és 40. §§-ai által a kir. bíróságok hatáskörébe van utalva.

Midőn halmazat esete forog fenn és a magánvádra üldözendő büntett, illetve vétség miatt a sértett fél panaszt nem tesz, a hivatalból üldözendő kihágás miatt az eljárás folyamatba teendő. Ha a kihágás a rendőrhatalóság hatáskörébe tartozik, az ügy elbírálására a közigazgatósági bíróság illetékes.

A m. kir. minisztertanács 1894. évi márcz. 11-én hozott határozata :

A kir. miniszterium a közrend elleni kihágással tartott G. N. F. cz—i lakos elleni ügyben a ceglédi kir. járásbíróság és Pest-Pilis-Solt-Kiskunvármegye alispánja között felmerült hatásköri esetet megvizsgálván, következőleg határozott: Jelen ügyben az eljárás a közigazgatási hatóság hatáskörébe utaltatik. Indokok: A feljelentett tényállás szerint G. N. F., R. J.-nek ceglédi korcsmájában megittasodván, ugyanott egy pár pobarat és széket összetört s az e miatt őt csendre intő pinczért többször mellbe lökte s csakis a rendőrség közbelépésére távozott el a korcsmából. Ezen cselekmény a btkv. 418. §-ában meghatározott ingó dolog rongálása vétségének, a meggyalázó cselekmény által elkövetett becsületsértés vétségének és a btkv. 84. §-ában körülírt közrend elleni kihágásnak ismérveit foglalja magában. Habár a most említett vétségek elbírálása az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 39. és 40. §-ai értelmében a kir. bíróság hatáskörébe, a btkv. 84. §-ában körülírt kihágás pedig ugyanezen törvénycikk 41. §-a értelmében a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik s habár a kir. bíróságok és a közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalt büntetendő cselekmények halmazata esetében az 1880. évi aug. hó 15-én 2265. I. M. E. szám alatt kelt igazságügyminiszteri szabályrendelet 10. §-ának végpontja és az 1880. évi augusztus hó 17-én 38.547. sz. alatt kelt belügyminiszteri szabályrendelet 17. §-a értelmében a kir. bíróságok vannak hivatva eljárni; mindamellet a most szóban forgó esetben az eljárást a közigazgatási hatóság hatáskörébe kellett utalni azért, mert az eddig lefolyt eljárás adataiból kétségtelen, hogy a sértett felek az ingó vagyon rongálásának és a becsületsértésnek csak magánvádra üldözhető vétségei

miatt panaszlott ellen magánváddal élni nem kívánnak, oly vétség miatt pedig, mely csak a sértett fél indítványára üldözhető, a jogosítottnak indítványa nélkül a bűnvádi eljárás meg nem indítható, s mert ehhez képest a halmazat elesvén, kizárólag a btkv. 84. §-ában körülírt s közigazgatási hatáskörébe tartozó kihágás miatt kell az eljárást megindítani.

**Ha bűnvádi panasz folytán elrendelt vizsgálatot a büntető bíróság beszüntette, de ugyanazon panaszlott ellen valamely kihágási eset ismérvei látszanak fenforogni, a kihágás elbírálása a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1887. évi február 2-án hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztette az R. Simonné és R. Adám csékei lakosok bűnügyében a szombathelyi kir. törvényszék és Vas megye szombathelyi járásának főszolgabírája között felmerült hatásköri összeütközési esetet. Határoztatott: a minisztertanács a jelen ügyben a további eljárást az erdei kihágási bíróság hatáskörébe utalja; mert R. Simonné és R. Adám csékei lakosok ellen gyújtogatás és az utóbbi ellen még a miatt tétetvén feljelentés, hogy 80 kr. értékű gyantás fát lopott az erdőből, a gyújtogatás miatt indított előnyomozatot a szombathelyi kir. törvényszék megszüntette, ennél fogva ma már csak az erdei lopás miatt emelt vád bírálendő el, mely a lopott tárgy minőségénél és értékénél fogva az erdei kihágás ismérveit látszik magában foglalni és ennek elbírálására az 1879. évi XXXI. t.-cz. 69., 73. és 117. §§-ai értelmében az erdei kihágási bíróság van hivatva; továbbá, mert noha a 38,547/80. számú belügyminiszteri szabályrendelet 17. §-a a közigazgatási hatóságok és a kir. bíróságok illetőségi köréhez utalt büntetendő cselekmények halmazata esetében az eljárásra a kir. bíróságokat mondja ki illetékesnek, miután ezen intézkedésnek csak az a célja, hogy ugyanegy egyén ellen az eljárás egy helyen és pedig a szélesebb hatáskörrel bíró kir. bíróságnál folytattassék, ha a kir. bíróság már a rendőri előnyomozásból győződik meg arról, hogy az eljárás a kir. bíróság hatáskörébe utalt büntetendő cselekmény miatt nem folytatható s azt megszünteti, nincs többé célja annak, hogy a kizárólag a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozó erdei kihágás miatti eljárás a kir. bíróság hatásköréhez utaltassék.

**Ki lakásán hatósági engedély nélkül kéjnköket tart s ezeknek ott a kéjelgésre alkalmat szolgáltat, vagy bordélytulajdonosok részére pénzért leányokat szerez, ha nőcsábítás büntette nem forog fenn: e cselekmények kihágás tényálladékat foglalják magukban és elbírálásuk nem bírói, hanem közigazgatási hatáskörbe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1894. évi márcz. 11-én hozott határozata.

A m. kir. minisztérium a tilos bordélytartása és nőcsábítás miatt B. M. gy.—i lakos ellen indított ügyben a gyöngyösi kir. járásbíróság és Gyöngyös város rendőrkapitánya között felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván, következőleg határozott: Jelen ügyben az eljárás a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik. Indokok: A feljelentés szerint B. M. gy.—i lakos azzal terheltetik, hogy lakásán hatósági engedély nélkül kéjnköket tartott, ezeknek ott kéjelgésre alkalmat szolgáltatott s hogy bordélytulajdonosok részére pénzért leányokat szerzett. Tekintve, hogy a Hevesvármegye területén hatályban levő bordélyházi szabályrendelet 1. §-a értelmében bordélyházat csakis nő nyithat; tekintve, hogy ugyanezen szabályrendelet 3. §-a

értelmében bordélyház nyithatása hatósági engedélyhez van kötve s hogy ugyancsak az említett szabályrendelet 22. §-a értelmében a titkos kéjelgés tiltatik, elkövetői és azok, kik arra alkalmat szolgáltatnak, büntetendők; tekintve, hogy B. M. a kéjnékre vonatkozó ezen hatósági szabályokat szegte meg; cselekménye a btk. 81. §-ában körülírt kihágás tényálladékát látszik magában foglalni s az e miatti eljárást az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 41. §-ának 1. pontja értelmében a közigazgatási hatóság hatáskörébe kellett utalni. Az 1878. évi V. t.-cziknek a rendőrkapitány által hivatkozott 247. §-a a most szóban forgó esetben azért nem nyerhet alkalmazást, mert se a feljelentésben, se az eddigi eljárás során nem merült fel adat arra nézve, hogy B. M. oly nőnek adott volna alkalmat a kéjelgésre s oly nőt szerzett volna a bordélytulajdonosok részére, a kikhez szülői, gyámi, gondnoki, nevelői, tanítói vagy felügyelői viszonyban állott volna, a btkv. 247. §-ában körülírt nőcsábítás büntetést pedig csakis azok követhetik el, a kik az elcsábított nővel a most említett viszonyban állanak.

**Katonai háromszögelési jel megrongálása miatt indított ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1892. évi december 27-én hozott határozata:

A kir. minisztérium a S. Jánosné szül. D. Zsuzsánna vazseczi lakos ellen, katonai háromszögelési jel megrongálása miatt indított ügyben a lip-tóujvári kir. járásbíróság és Liptó vármegye újvári járásának fősolgabíró-sága között felmerült hatásköri összeütközési esetet 1892. évi december hó 27-ik napján tartott tanácsában megvizsgálván, következőleg határozott:

Jelen ügyben az eljárás a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

Indokok: A feljelentés szerint a Vazsecz községtől északnyugotra fekvő magaslaton a «Predlazi» nevű háromszögmérési ponton hatóságilag felállított háromszögelési jelző megsemmisítve tálatatott s a csendőri nyomozat szerint a kérdéses háromszögelési jelzőt S. Jánosné szül. D. Zsuzsánna szándékosan rongálta meg azért, hogy az az által elfoglalt földet felszánthassa.

Ezen cselekmény az 1891: XLI. t.-cz. 4. §-ába ütköző vétség ismérveit látszik magába foglalni és miután ezen vétségre nézve a hatáskör megállapítása tekintetében az idézett törvény különös intézkedést nem tartalmaz, az 1880: XXXVII. t.-czikben nevezetesen annak 39. és 40. §-aiban foglalt azon általános rendelkezésnél fogva, mely szerint a vétséget képező cselekmények kivétel nélkül a kir. bíróságok, jelesen részben a kir. törvényszékek, részben pedig a kir. járásbíróságok hatáskörébe vannak utalva: a szóban forgó cselekmény elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe volt utalandó. (46,530/1892. I. M. sz.)

**Temetkezési szabályok megszegése, továbbá a vasárnapi munkaszünetre vonatkozó törvény megszegése és temetési menet zavarása miatt indított ügy elbírálása a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1892. évi decz. 27-én hozott határozata:

A kir. minisztérium a közegézség és vallás elleni kihágással vádolt E. Miksa nagykeréki-i lakos elleni ügyben a nagyvárad-vidéki kir. járásbíróság és Biharvármegye alispánja, mint kihágási ügyekben másodfokú hatóság

között fölmerült hatásköri összeütközési esetet 1892. évi decz. hó 27-ik napján tartott tanácsában megvizsgálván, következőleg határozott:

Jelen ügyben az eljárás a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik.

Indokok: A feljelentés egyik tárgyát az képezi, hogy az E. Miksa szolgálatában állott B. János nagykeréki-i béresnek 1891. évi nov. hó 11-én elhalt fia csak ugyanazon hó 15-én, tehát a szabályrendeletileg kitűzött időn túl temettetvén el, az 1876: XIV. t.-cz. 113. §-ában a holttestek eltemetése nézve előirt szabályokat szegték meg s ezzel a KBTK. 123. §-ába ütköző kihágást követték el.

Ezen kihágás elbírálását az 1880: XXXVII. t.-cz. 41. §. 1. pontja értelmében kellett a közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalni.

A feljelentés másik tárgyát az képezi, hogy E. Miksa béresei a vasárnapra esett temetési napon dolgoztak, répát hordtak s ez által egyrészlől a vasárnapi munkaszünetre nézve fennálló törvényes intézkedéseket szegték meg, másrészlől, minthogy a répahordó béresek a temetkezési menettel is találkoztak és az egyházi szertartást zavarták, cselekményük által az 1868: LIII. t.-cz. 19. §-ának intézkedése szegtetvén meg, a KBTK. 52. §-ába ütköző kihágást is elkövették.

Az 1891: XIII. t.-cz. 7. §-ának végpontja értelmében, ha valamely cselekmény, úgy ezen munkaszüneti törvény 6. §-ának, valamint az 1879: XL. t.-cz. 52. §-ának határozatai szerint is büntetendő: az eljárásra a 6. §-ban megjelölt hatóságok, tehát a közigazgatási hatóságok az illetékesek; minélfogva a feljelentés második tárgyát képező s úgy az 1891: XIII. t.-cz. 6. §-ába, mint a KBTK. 52. §-ába ütköző cselekmények elbírálása is az 1891. XIII. t.-cz. fent idézett 7. §-a értelmében a közigazgatási hatóságok hatáskörébe volt utalandó. (46,246/1892. I. M. sz.)

**Azon kazánrendőri kihágások elbírálása, melyek az életbiztonságot és az egészséget veszélyeztetik, nem a közigazgatási, hanem a kir. bíróságok hatáskörébe tartoznak.**

A m. kir. minisztertanács 1894. évi február 1-én hozott határozata:

A minisztertanács a kazánrendőri kihágással vádolt M. Pál révaujfalusi lakos ellen folyamatba tett ügyben a kir. belügyminiszter, mint kihágási ügyekben harmadfoku hatóság és a pancsovai kir. járásbíróság között felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván, következőleg határozott: Jelen ügyben az eljárás a kir. bíróság hatáskörébe tartozik. Indokok: A feljelentett tényállás szerint M. Pál Révaujfalu belterületén működő gőzcséplőgépénél törvényszerű kvalifikációval bíró gépészt nem alkalmazott és azt, hogy gőzkazánja megrepedt, a hatóságnál bejelenteni elmulasztotta. Ezen cselekmény, illetve mulasztás a volt közmunka- és közlekedési magy. kir. miniszternek 1886. évi november hó 12-én 22,790. számú rendeletével közzétett kormányrendelet 17. §-ának a) pontja 2. és 9. sorszáma alatt körülírt, az életbiztonság és egészség oltalma végett a gőzgépekre nézve kiadott szabályrendelet megszegése által elkövetett s ugyanazon szakasz szerint az 1879. évi XL. t.-cz. 111. §-a értelmében büntetendő kihágást látszik képezni, melynek elbírálását az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 41. §-a nem utalván a közigazgatási hatóság hatáskörébe, az e miatti eljárásra ugyanazon t.-cz. 5. §-a értelmében annál inkább a királyi bíróság hatáskörét kellett megállapítani, mivel a fenthivatkozott kormányrendelet 17. §-a a kazánrendőri kihágásokat két csoportra osztja: a) pontjában azokat a kihágásokat sorolja fel és utasítja bírói hatáskörbe, a melyek az életbiztonságot és az egészséget



veszélyeztetik. melyek közé a most szóban forgó kihágások is tartoznak, míg a b) pontban csak azokat a kazánrendőri kihágásokat utalja a közigazgatási hatóság hatáskörébe, melyek a szabályrendelet valamelyik intézkedését sértik ugyan, de az életbiztonságot és egészséget nem veszélyeztetik.

**Közhivatalnoki jelleg és hatósági megbízás szinlelésével vagyoni károsításnak megkísérlése miatt indított ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1894. évi márczius 24-én hozott határozata:

A kir. miniszterium a csalás kísérletével terhelt Sz. József lippai lakos elleni ügyben a temesvári kir. törvényszék és Temes vármegye lippai járásának főszolgabírósága között felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván, következőleg határozott:

jelen ügyben az eljárás a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

Indokok: A feljelentett tényállás szerint Sz. József lippai lakos W. Henrik társaságában B. János ujfalusi lakosnál megjelenvén, magát vizsgálóbírónak adta ki, a ki a lippai kir. járásbíróság által azért lett kiküldve, hogy B. János vejének H. Jánosnak — ki nejétől külön vált — B. Jánosnál visszamaradt holmait adassa ki, s ennek folytán irományokat véve ki zsebéből, mintha jegyzőkönyvet venne fel, felszólította B. Jánost, hogy H. Jánosnak holmait adja ki. B. János azonban a felszólításnak nem tett eleget.

Ezen cselekmény a btk. 381. §-ának 1. pontjában körülírt csalás büntette kísérletének ismervét látszik magában foglalni, a mennyiben Sz. József közhivatalnoki jelleget és hatósági megbízást szinlelt a végből, hogy másnak jogtalan vagyoni kárt okozzon s e részben a csalás elkövetésére maga részéről mindent megtett, de a csalás azért nem létesülhetett, mert a tényálladékhöz tartozó eredmény, a vagyoni kár okozása be nem következett.

Tekintve pedig, hogy az 1880: XXXVII. t.-cz. 39. §-ának 1. pontja értelmében a büntettek kivétel nélkül a kir. törvényszékek hatáskörébe vannak utalva, a jelen ügyben való eljárásra a kir. bíróság illetékességét kellett megállapítani.

A btk. 44. §-a, melyre a kir. törvényszék hivatkozott, csak oly esetekre alkalmazható, a melyekben valaki magát illetéktelenül közhivatalban, vagy közszolgálatban álló személynek adja ki, a nélkül azonban, hogy — a mint ez a jelen esetben történt — a közhivatalnoki jelleg szinlelése eszközül szolgáljon valamely büntett elkövetésére. (9668/1894. I. M. sz.)

**Ablak szándékos bedobásával elkövetett cselekmény elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1892. évi július 22-én hozott határozata:

A kir. miniszterium az ablakbedobással vádolt P. Miklós zilahi asztalos-tanoncz elleni ügyben a zilahi kir. járásbíróság és Zilah város rendőrkapitányi hivatala között felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván, következőleg határozott:

jelen ügyben az eljárás a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

Indokok: P. Miklós azzal vádoltatik, hogy egy tégladarabbal L. Vilmos utcza lakásának ablakát bedobván, annak három üvegtábláját betörte s 60 kr. kárt okozott s hogy a dobás által a lakásban tartózkodott egyének testi épségét is veszélyeztette.

Ezen cselekmény az ingatlan vagyron szándékos rongálásának a KBTK. 127. §-ában körülírt vétségét látszik képezni, melynek elbírálását az 1880: XXXVII. t.-cz. 40. §-a 5. pontja és 41. §-a értelmében kellett a kir. bíróság hatáskörébe utalni; és pedig annál inkább, mivel ha a tettes szándéka súlyos testi sértés elkövetésére irányult akkor, mikor a tégladarabot a lakott szobába behajította és ha ennek folytán a testi sértés és az ingatlan vagyron rongálásának halmazata forogna is fenn, akkor is az ügy eldöntése a kir. bíróságok hatáskörébe tartoznék. Nincs ugyan kizárva annak a lehetősége, hogy a tettesnek, a midőn a tégladarabot elhajította, nem volt szándékában sem az ablakot bedobni, sem az ott tartózkodókat sérelmezni s a beállott kártétel és a testi épség veszélyeztetése csakis a meggondolatlanság és vigyázalanság eredményét képezvén, a cselekmény a kbtk. 118. §-ában körülírt kihágás tényálladékát alkotná;

tekintettel azonban arra, hogy a cselekmény minősítésének alapjául szolgáló tényállás kipuhatolása és megállapítása az ügy érdemében eljáró bíróság feladatát képezi, a feljelentésben előadottakból vont következtetés alapján az ügy elbírálása a kir. bíróságok hatáskörébe volt utalandó.

Önként értetik, hogy a hatáskör megállapítására vonatkozó határozat nem szolgálhat akadályul a tekintetben, hogy az ügy érdemében eljáró bíróság az érdemben hozandó határozatában a cselekményt a megállapítandó tényállásnak megfelelően minősítse és mint ilyet büntethesse. (27,087/1892. I. M. sz.)

**Közut fölé feszített lánczba való ütközéssel elkövetett könnyű testi sértés iránti ügy elbírálása a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1894. évi február 10-én hozott határozata:

A kir. miniszterium F. Illés panasza folytán a közegészség és testi épség elleni kihágás miatt az aldunai vaskapu szabályozási vállalat kozlai szakaszának vezetője ellen indított ügyben az orsovai kir. járásbíróság és Krassó-Szörény vármegye moldovai járásának főszolgabírósága között fölmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván, következőleg határozott: jelen ügyben az eljárás a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik.

*Indokok.* Az aldunai vaskapu szabályozási vállalat kozlai telepén egy árbocz-daru felszerelése vétetvén munkába, a munkások egy oszlop megerősítése végett az ott elvonuló állami ut fölé mintegy 5 m. magasságban egy lánczot feszítettek ki. Ezen láncz 1893. május hó 11-én megereszkedvén, az ut egyik oldalát mintegy  $1\frac{1}{2}$  m. magasságban elzárta s a közlekedést akadályozta. Ugyanaz nap esti  $8\frac{1}{2}$  órakor F. Illés nyug. cs. és kir. főhadnagy panaszos az uton kocsin haladva s a világító jellel el nem látott akadályt észre nem véve, a lánczba ütdődött s szeme fölött könnyű testi sérülést szenvedett.

Ezen tényállás az 1879. évi XL. t.-cz. 117. §-ában és az 1890. évi I. t.-cz. 135. §-ában körülírt kihágás ismérveit látszik magában foglalni, a mennyiben az építkezéseknél a közegészség és testi épség fentartása végett szükséges rendszabályok, illetve a közlekedés és személybiztonság érdekében előírt óvintézkedések szegettek meg.

A most hivatkozott törvényszakaszokba ütköző kihágások az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 41. §-ának 1. pontja, illetve az 1890. évi I. t.-cz. 151. §-a értelmében a közigazgatási hatáskörbe lévén utalva. ezek elbírálására a közigazgatási hatóság hatáskörét kellett megállapítani.

Az a körülmény, hogy panaszos könnyű testi sértést is panaszol. tekintve, hogy sem a feljelentésben, sem a közigazgatásilag foganatosított nyomozat alatt nem merült fel adat arra nézve, hogy a sértés szándékosan okoztatott volna: az ügynek a kir. bíróság hatáskörébe utalására okul azért nem szolgálhat, mert a gondatlanságból okozott könnyű testi sértés a büntető törvénykönyvekbe ütköző cselekményt nem képez s ennelfogva az mint önálló cselekmény nem büntethető, hanem a fent megjelölt kihágás elbírálásánál esetleg mint súlyosító körülmény jöhet csak figyelembe.

A sértett fél kártérítési követelése pedig, a mennyiben az a büntető eljárás során tisztába hozható, ugyanazon hatóság hatáskörébe tartozik, mely magának a büntetendő cselekménynek elbírálására van utalva (5105/1894. I. M. sz.).

**Turóval kevert vaj elárúsítása miatt indított ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1893. évi január 7-én hozott határozata:

A kir. miniszterium csalással vádolt P. Istvánné gyöngyös-tarjáni lakos elleni ügyben az egri kir. törvényszék és Gyöngyös város rendőrkapitányi hivatala között felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván, következőleg határozott:

jelen ügyben az eljárás a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

Indokok: A feljelentett tényállás szerint P. Istvánné szül. Sz. Erzsébet a piaczon vaját árúsítván el, ennek belsejébe a vajnál silányabb minőségű és kevesebb értékű túrót helyezett el.

Ezen cselekmény azon célból elkövetettnek mutatkozik, hogy az eladó a vevőt ravasz fondorlattal tévedésbe ejtse s magának jogtalan vagyoni hasznót s ennelfogva a btk. 379. §-ába ütköző csalás vétségének ismérveit látszik magában foglalni, miért is tekintettel arra, hogy a vétségek az 1880: XXXVII. t.-cz. 39. és 40. §-ai által kivétel nélkül a kir. bíróságok hatáskörébe vannak utalva s figyelemmel arra is, miszerint annak eldöntésére forog-e fenn a ravasz fondorlattal való tévedésbe ejtés esete s ennek folytán a csalás tényálladéka megállapítható-e, az illetékes bíróság van hivatva: jelen ügyet a királyi bíróságok hatáskörébe tartozónak kellett kimondani. (47,991/1882. I. M. sz.)

**Lábon álló kukoricza lopásával elkövetett büntető cselekmény elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1892. évi október 28-án hozott határozata:

A m. kir. miniszterium kukoriczalopás miatt feljelentett I. (B.) István ujfalusi lakos bűnügyében, Komárom vármegye csallóközi járásának főszolgabírája és a komáromi kir. járásbíróság közt a hatósági körre nézve fölmerült összeütközési esetet vizsgálat alá vevén, következőleg határozott: jelen ügyben az eljárás a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik.

Indokok: A feljelentett tényállás szerint I. (B.) István ujfalusi lakos 1891. évi szeptember 26-án, a néhai S. Ferencz hagyatéki tömegének tulajdonában álló gadóczi birtokon, lábon levő kukoriczát tördelt, azonban a csősz öt tetten kapván, a lopás folytatásában megakadályozta.

E cselekmény, tekintettel arra, hogy a lopott tárgy értéke feljelentő-

nek a folyó évi márczius hó 11-én a komáromi kir. járásbírósnál tartott tárgyalás alkalmával tett nyilatkozata szerint két forintot meg nem halad, az 1879. évi XI. t.-cz. 126., esetleg 127. §-ába ütköző tulajdon elleni kihágásnak alkotó elemeit látszik magában foglalni és így elbírálása az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 40. §-ának 5. pontja értelmében a kir. bíróságok hatáskörébe van utalva.

A szóban forgó cselekmény a mezei rendőrségről szóló 1840:IX. t.-cz. 14. §-ában körülírt mezei rendőri kihágás tényálladéka alá azért nem vonható, mert az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 2. §-ának rendelkezése szerint azok a törvények, a melyek a magyar büntetőtörvénykönyvek intézkedéseinek tárgyát képező valamely cselekményre vagy mulasztásra büntetést határoztak, feltétlenül hatályukat veszítették s az idézett törvény 3. és 8. §-ainak összefüggő rendelkezéséhez képest az 1840. évi IX. t.-cz. csak annyiban maradt hatályban, a mennyiben a büntetőtörvénykönyvek intézkedéseinek tárgyát nem képező valamely cselekményre vagy mulasztásra büntetést állapít meg. Egyébiránt, ha a cselekmény az 1840. évi IX. t.-cz.-be ütköző mezei rendőri kihágásnak lenne is minősíthető, annak elbírálása az idézett 1880. évi XXXVII. t.-cz. 40. §-ának 5. pontja értelmében összefüggésben e törvény 41. §-ának rendelkezésével, szintén a bíróságok hatáskörébe tartoznék (35,706/1892. I. M. sz.).

**Ha valamely hitközség által a hitfelekezeti tanító oly feltétellel fogadtatott, hogy tanítói állásából való elbocsátásának végleges elintézéséig fizetése járni fog s az ügy közigazgatási uton végérvényes elintéztet nyert, a tanítói fizetés czímen támasztott követelés a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1882. évi június 12-én hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjeszti H. Jakabnak a b—i izraelita hitközség ellen 1000 frt tanítói fizetés czímén indított követelési ügyében a városi tanács és a kir. járásbírósnál között felmerült hatásköri összeütközés esetét. Határozatott: ezen ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik; mert a jelen kereset háttérét képező viszony (a tanítói állásból való elbocsátás kérdése) közigazgatási uton kellő megoldást nyert, s a kir. bíróság — mint ez a kir. Curia mint semmitőszéknek 7763/1880. szám alatt hozott határozatából látható — a közigazgatási hatáskör teljes épségben tartása mellett mindaddig távol tartotta magát ezen ügytől, míg annak a közigazgatási hatáskörhöz tartozó része függőben volt; most azonban, midőn a vallás- és közoktatásügyi miniszternek 1879. évi augusztus 31-én 20,405. szám alatt kelt rendeletével az ügy közigazgatási uton befejezettnek tekintendő és vitás magánjogi kérdés fölötti határozathozatalról van szó, — a közigazgatási hatóságok (B. város törvényhatóságának tanácsa s közigazgatási bizottsága) helyesen utasították el hatáskörüktől az ügyet és helyesen jelezték az ügynek a törvény rendes útjára való tartozandóságát, és mert az alperesi részről felhozott azon kifogás, hogy az izr. congressus szabályzata a hitközség és hivatalnokaik között fenforgó peres ügyekre nézve kivételes bíróságot állapít meg, — az ügynek jelen állapotában, — midőn a kérdésnek a közigazgatási utra tartozó része már végleg megoldatott, s a felperes mint volt tanító és az alperes hitközség között fennállott szolgálati viszony megszűntnek tekintendő, annál kevésbé szolgálhat indokul arra, hogy a jelen oly magánjogi követelésre állapított kereset, a mely a bírósági hatáskört meghatározó törvényeknél fogva csakis a törvény rendes útján dönthető el,

a bírósági hatáskörtől elvonassék, minthogy a hitfelekezeti tanítók nincsenek elzárva attól, hogy a hitközségeik elleni követeléseik per útján ne érvényesíthessék.

**Kerékpározónak a város, illetőleg község területén kívül elkövetett azon cselekménye, hogy kerékpározás alkalmával valakit elüt — akár okozott testi sértést, akár nem — a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1893. évi december 23-án hozott határozata:

A minisztertanács a könnyű testi sértéssel vádolt Sz. A. n—i lakos elleni ügyben a szombathelyi kir. járásbíróság és a Vasvármegye szombathelyi járásának főszolgabírósága között felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván, a következőleg határozott: Jelen ügyben az eljárás a kir. bíróság hatáskörébe tartozik. Indokok: A feljelentett tényállás szerint Sz. A. n—i lakos a Szombathely és Dormát közti országuton kerékpáron haladva S. J.-nét elütötte s rajta könnyű testi sértést ejtett. Hogy a most szóban forgó esetben a könnyű testi sértés szándékosságból eredt-e s hogy ennél fogva a büntetőtörvénykönyvbe ütköző vétséget képez-e? azt a bírói vizsgálat lesz hivatva kideríteni és megállapítani. Tekintve pedig, hogy a könnyű testi sértés vétségének elbírálása az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 40. §-ának 1. pontja értelmében a kir. bíróság hatáskörébe van utalva, jelen ügyben való eljárásra annál inkább a kir. bíróság hatáskörét kellett megállapítani, mert ha a megejtendő vizsgálat azt derítené is ki, hogy szándékosság fenn nem forgott s hogy ennél fogva a könnyű testi sértés mint ilyen nem büntethető, ennek megállapítása és kimondása is a kir. bírósághoz tartozik, mert a feljelentés nála tétetett meg; továbbá, mert a panaszolt kerékpározás és panaszlottnak elüttetése nem valamely városban vagy községben történvén, a cselekmény a testi sértés hiánya esetén se bir azon kellékekkel, melyek a kihágási büntetőtörvénykönyv 120. §-ában körülírt vagy más a közigazgatási hatáskörbe utalt kihágás tényálladékát alkotják.

**Italmérési jog csonkítása folytán a közigazgatási hatóságok által elrendelt elkobzás azon esetben is közigazgatási uton hajtandó végre, ha az elkobzandó italok és edények helyett, a felek között létrejött egység értelmében, készpénzösszegek fizetése lett megállapítva.**

A m. kir. minisztertanács 1891. évi január 15-én hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjeszti M. Lázárnak W. Mózes ellen 200 frt behajtása iránt indított ügyében a budapesti kir. ítélőtábla és Sz. vármegye közigazgatási bizottsága közt felmerült hatásköri összeütközés esetét. Határoztatik: Ezen ügyben a végrehajtás kérdésében való határozathozatal és eljárás a közigazgatási hatóságok hatáskörébe tartozik, mert az 1876. évi december 31-én 59,560. szám alatt (R. T. 748. l.) kelt belügyminiszteri rendelet 7. pontja értelmében az italmérési jog csonkítása folytán a közigazgatási hatóságok által elrendelt elkobzás közigazgatási uton hajtandó végre, a jelen esetben pedig az a 200 frt, a melynek végrehajtás útján való behajtása kérdés tárgyát képezi, a létrejött megállapodás szerint az elkobzás tárgyát képezendett italokat és edényeket helyettesíti. Ennél fogva tekintettel arra, hogy a kérdéses 200 frt fizetésére való kötelezés italmérési jog csonkítását tárgyzó ügyben a közigazgatási hatóságok által hozott határozatban

van kimondva, tekintve továbbá, hogy ily ügyben hozott közigazgatási határozatoknak végrehajtása az érvényben levő jogszabályok szerint bírói végrehajtásra utalva nincsen, tekintve végre, hogy az 1881. évi LX. t.-cz. 1. §-a szerint bírói uton végrehajtható közokiratot a közigazgatási határozatok között csak azok képeznek, a melyek az érvényben levő jogszabályok szerint bírói végrehajtásra utalvák, ezen végrehajtást a közigazgatási hatóságok hatáskörébe kellett utalni.

**Sebes hajtással okozott könnyű testi sértés miatt indított ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1889. évi ápril 4-én hozott határozata:

A kir. miniszterium P. György nagykarolyi bérkocsis ellen sebes hajtás által okozott könnyű testi sértés miatt indított ügyben a nagykarolyi kir. járásbíró és Szatmár vármegye alispáni hivatala mint másodfoku kihágási bíróság közt felmerült hatásköri összeütközési esetben következőleg határozott. Jelen ügyben az eljárás bírói utra tartozik, mert a feljelentett tényállás szerint P. György bérkocsis a nagykarolyi vasuti indóház udvarán sebesen hajtván, kocsijával L. Lászlót elütötte, a ki ennek következtében 6 napi gyógyulást igénylő testi sértést szenvedett; mert, ha a vizsgálat adataiból meg lehet állapítani azt, hogy P. György a fenforgó körülmények közt sebesen szándékosan hajtott, akkor a testi sértés szándékosan elkövetettnek veendő a büntetőjogi beszámítás törvényei szerint, mert a tett szándékosságához nem kívántatik meg minden esetben, hogy a tettből bekövetkezett eredmény is szándékolt vagy célzott legyen, hanem elegendő, ha az a szándékosan elkövetett tettből rendszerint bekövetkezik, bár elmaradásának lehetősége nincs kizárva; miután tehát P. Györgynek látkörében kellett lennie, hogy egy népes pályaudvaron való sebes hajtásának elgázolás és ennek testi sértés leendő következménye, ha beigazolást nyerend az, hogy szándékosan követte el a sebes hajtást, úgy ennek eredményeként a szándékos könnyű testi sértés vétségének elkövetése látszik őt terhelni, a melynek elbírálása az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 40. §-ának 1. pontja értelmében a kir. bíróságok hatáskörébe van utalva; mert továbbá feltéve azt, hogy a bizonyítási eljárás eredménye a szándékosság beszámítását kizárná, mégis, ha az elgázolásból testi sértés származik, az eljárás bírói hatáskörhöz tartozik, mert minden egyes esetben a bíró van hivatva a fölött határozni, forog-e fenn büntetőjogi beszámítás alá eső szándékosság vagy nem, miután a rendőri bíráskodás tárgyát csak a mások személyét és vagyonát veszélyeztető vagy vigyázatlan hajtás képezi.

**Tiltott szerencsejátékot üldöző rendőröknek hivatalos eljárásábani megakadályozása miatt indított ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1888. évi május 29-én hozott határozata:

M. A. budapesti lakos ellen a K. B. T. 87—91. §-ai alá eső tiltott szerencsejáték, továbbá a rendőri közegeknek a szerencsejátékosok tetten érésében való megakadályozása miatt vizsgálat indított. M. A. a rendőrök előtt a játszóhelyiség ajtaját elzárta, sőt vállával az ajtnak támaszkodott s csak ismételt felszólításra bocsátotta be a rendőröket. Habár vádlottat csak a K. B. T. 74. §-ában körülírt kihágás látszik is terhelni, mégis, miután

ellene a vizsgálat a kir. bíróságok hatáskörébe tartozó tiltott szerencsejáték és a K. B. T. 74. §-ában körülírt kihágás miatt együttesen tetetett folyamatba, az 1880. évi 38,547. sz. belügyminiszteri szabályrendelet 17. §-a értelmében az utóbb érintett kihágás elbírálására is a kir. bíróságok vannak hivatva.

Gátbiztos őrizete alá helyezett anyagszerek (tetőnád, rudak, építő eszközök) eltulajdonítása nem az 1885. évi XXIII. t.-cz. (vizjog) hatálya alá eső kihágás, hanem a B. T. K. 333. §-ába ütköző vétség ismérveit foglalja magában. Elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. minisztertanács 1887. évi július 18-án hozott határozata:

Az igazságügyminiszter ur előterjesztette a H. Ádám gyurgyevői lakos ellen a pancsova-kubini ármentesítő-társulatot illető egyes anyagszereknek eltulajdonítása végett indított ügyben a páncsovai kir. járásbíró és Torontálmegye helyhatósági biztosa közt a hatáskörre nézve felmerült összeütközési esetet. Határoztatott: ezen ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik; mert a feljelentésben előadott azon cselekmény, hogy H. Ádám gyurgyevői lakos a pancsova-kubini ármentesítő-társulat tulajdonának állított és a gátbiztos őrizete alatt volt tetőnádat és 5 darab rudat elvitt, nem tünteti fel a vizjogról szóló 1885. évi XXIII. t.-cz. 184. és 185. §-aiban meghatározott kihágások egyikének ismérveit sem, ellenben az említett cselekményben a btk. 333. §-ába ütköző vétség jelenségei mutatkoznak s így ezen ügy elintézésére az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 39. és 40. §-ainál fogva a kir. bíróság van hivatva.

A ki másnak ingatlan vagyonát jogtalanul elfoglalja, vagy annak a földtől el nem választott termékeit szándékos legeltetéssel felhasználja s az okozott kár 5 frt értékét felülmúl, vétséget követ el s elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. minisztertanács 1886. évi szept. 24-én hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztette az ó-radnai járás szolgabírói hivatala és az ó-radnai kir. járásbíró között támadt hatóságközi összeütközési következő esetet: G. P. nagyilvai lakos panaszt emelt a radnai szolgabírói hivatalnál, hogy B. J. és G. D. a Magura Negra nevű legelő és kaszáló helyein marháik legeltetése által a bemutatott becslevél szerint szándékos kártételt okoztak.

Ezen feljelentést a nevezett szolgabírói hivatal 1528/85. sz. a., hivatkozással a btk. 421. §-ára, átküldte illetékes intézkedés végett az ó-radnai kir. járásbíróhoz, mely hatóság 1983/85. sz. a., hivatkozással az 1860. év január hó 30-án kelt bel- és igazságügyi miniszteri rendelet 21. cikkére és az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 8. §-ára, illetéktelenségét mondta ki és az iratokat visszaküldte.

A szolgabíró 1885. évi november hó 10-én tárgyalást tartván, panaszló előadja, hogy B. J. egy szénarakását ökreivel felétette, legelőjét teheneivel szándékkal legeltette, mert ő maga hajtotta be a bekerített helyre a marhákat.

G. D.-t pedig azzal terheli panaszló, hogy ingatlan vagyonából egyrészt jogtalanul elfoglalt.

Ezen tárgyalás eredményéhez képest a nevezett szolgabírói hivatal,

hivatkozással a btk. 421. §-ára, illetéktelenségét mondta ki és az összeütközés eldöntését kéri.

Határozatott: A jelen ügyben a továbbá eljárás a birói utra tartozik; mert a feljelentés és a radnai járás szolgabírói hivatalánál felvett tárgyalási jegyzőkönyvben foglalt adatok szerint G. D. B. J.-t azzal terheli, hogy egy kaszáló és legelőhelyén marháit szándékosan legeltette és ezáltal a bemutatott becslevél szerint 12 frt 50 kr. kárt okozott, sőt már összerakott szénájából is 3 frt értékűt marháival megétetett; továbbá G. D.-t azzal terheli, hogy az ingatlanának egy részét jogtalanul elfoglalta;

mert ezen tények a btk. 421. §-ába ütköző vétség ismérveit látszanak magukban foglalni, sőt a másnak birtokában létező szénakazal egy részének a marhák által eszközölt szándékos feletetése a btk. 333. §-ában meghatározott lopás ismérvének fenforgását sem zárja ki;

mert ezen cselekmények fölött az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 39., 40. és 41. §-ai értelmében a kir. bíróságok birnak hatáskörrel; és végül

mert az 1885. évi január hó 29-én 2357. sz. a. kelt rendelet mellékletének 25. §-a értelmében mezei rendőri kihágásnak oly cselekmények nem tekinthetők, a melyek a büntetőtörvények határozmányai alá esnek.

Tilalmasról zálogul behajtott s a községházánál zár alatti kerítésben őrzött marháknak a zár erőszakos eltávolításával való kieresztése a btk. 360. §-ában ütköző zártörés vétségének ismérveit látszik megállapítani. Elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartoznak.

A m. kir. minisztertanács 1886. évi július 5-én kelt határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztette a B. János és H. Ádám ellen folyamatba tett bűnügyben a veszprémi kir. járásbíróság és az ugyanottani szolgabírói hivatal között támadt hatásköri összeütközési esetet. Márkó község bírója a veszprémi szolgabírói hivatalnál 2292/85. sz. a. iktatott feljelentésében előadja, hogy a község elhatározta és szabályszerűen kihirdtetett, miszerint addig, míg a termés betakarítva nem lesz, a tarlóra marhákat hajtani tilos. — Ő ezen határozat következtében 1885. évi július hó 12-én két kisbíróval a tarlóra ment és az ott legelő marhákat a községi kerítésbe hajtatta. B. János a községi közegek távollétében a kerítéshez jött és egy doronggal az ajtóról a lakatot leverte és az ott levő 40—50 marhát a szabadba eresztette. Erre a bíró megjelent a helyszínen, a midőn kérdőre vonta B. Jánost, s ez botjával neki jött és mondá: «te kutya, hogy merted a marháimat behajtani, mindjárt agyoncsaplak», H. Ádám pedig durva szavak között «hunczut gazember» kifejezésekkel illette. A szolgabíróság 1885. évi július 23-án az előnyomozást teljesítvén, az a panaszban előadott tényállást megerősíti, minek következtében a szolgabíróság az iratokat további intézkedés céljából átküldte a veszprémi kir. járásbírósághoz (2292/85. sz. a.) mely hatóság 1917/85. sz. a. hivatkozással a 46. §-ára az iratokat visszaküldte. A nevezett szolgabírói hivatal az 1875. évi V. t.-cz. 163., 166., 167. §§-aira hivatkozva az összeütközés eldöntését kéri. Határozatott: a jelen ügyben a további eljárás birói utra tartozik:

mert a B. Jánost terhelő azon panasz, hogy a hatósági közegek által (községi bíró, két kisbíró) községi közgyűlési határozat következtében tilossá tett tarlókról zálogul behajtott s a községházában lakattal elzárt kerítésben őrzött marhákat a lakat erőszakos eltávolításával kieresztette a btk. 360 § ba ütköző vétség ismérveit látszik magában foglalni, miután a hivatkozott sza-



kasz szerint zártörést képez az is, midőn a lezárolt dolgok megőrzésére szolgáló helyiség felnyitattik;

mert továbbá a H. Adámot terhelő azon panasz, hogy a községi bíró hivatlos eljárása alkalmával «hunczut gazember» kifejezésekkel illette, a btk. 262. §-ába ütköző meggyalázó kifejezés által elkövetett becsületsértés és nem kbtk. 46. §-ba ütköző kihágás ismérveit látszik magában foglalni, miután, ha a közhivatalnok ellen hivatalos eljárásban elkövetett becsületsértések a kbtk. 46. §-ába vonatnának, mely tulajdonképpen csakis a hivatalt sértő inkább tiszteletlenséget tanusító kifejezések megtorlását czélozza, ugy a közhivatalnok becsülete kisebb büntetőjogi védelemben részesülne, mint bármely más magánszemély, holott a törvényhozásnak a btk 262. és a kbtk. 46. §§-aival épen az volt a célja, hogy a hatósági közeget állásából folyó nagyobb büntetőjogi védelemben részesítse;

és mert a btk. 262. és 360. §§-aiban megállapított cselekmények fölött az elj. törv. 39., 40., 41. §§-ai értelmében a bíróságok hivatvák határozni.

**A marhavész alatt nem csupán a keleti marhavész, hanem minden ragályos marhavész, tehát a lépfene is értendő. Az ez ellen elrendelt zárlat megsértése iránt indított ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1886. évi május 10-én hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztette a lépfene terjedése ellen a hatóság által elrendelt zárszabályok megsértése miatt több öcsödi lakos ellen indított ügyben a szarvasi kir. járásbíróság és a szarvasi járás főszolgabírája közt, a hatáskörre nézve támadt összeütközési esetet.

Ezen ügyben az eljárásra a kir. bíróság van hivatva, mert a fenforgó esetben több öcsödi lakos azzal vádoltatik, hogy a lépfene terjedése ellen a hatóság által elrendelt zárszabályokat megsértették; mert továbbá a btk. 446. §-ában említett marhavész alatt nemcsak a keleti marhavész, hanem általában minden ragályos marhavész, tehát a lépfene is értendő, a mit igazol azon körülmény, hogy a btk. 446. §-a az ott meghatározott vétség fogalmát nemcsak a «keleti» marhavész esetére szorítja, hanem általában a marhavész terjedése ellen a hatóság által elrendelt zár- vagy egyéb felügyeleti szabályok megsértése gyanánt határozza meg; végül, mert mindezeknél fogva az öcsödi lakosoknak említett cselekményeiben a btk. 446. §-ában körülírt vétség jelenségei mutatkoznak, a mely vétség az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 40. §-ának 1. pontja szerint a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik.

**A fa-usztatás, illetőleg tutajozás által okozott kár megtérítése iránti ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1891. évi június 4-én hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztésére W. Márk kispörubai lakosnak P. Miksa hibbei és S. Jakab liptó-szentmiklósi lakosok ellen kártérítés iránt indított ügyében a rózsahegy kir. törvényszék és a liptóújvári főszolgabíró közt felmerült hatásköri összeütközés esetét 1892. évi január 8. napján tartott tanácsában vizsgálát alá vevén az 1869. évi IV. t.-cz. 25. §-a alapján következőképen határozott: Ezen ügy a bíróság hatáskörébe tartozik. Indokok: W. Márk kispörubai lakos P. Miksa hibbei és S. Jakab liptó-szentmiklósi lakosoktól az utóbb nevezettek fájának usztatása, illetőleg tutajozása

által okozott 15 frt mezei kár és járulékaik megtérítését követeli. Az erdő-törvény (1879. évi XXXI. t.-cz.) 201. §-ában meg van ugyan állapítva, hogy az usztatás vagy tutajozás által okozott károkért a vállalkozó teljes kártérítéssel tartozik, de a részben, vajjon a kártérítési igény a bíróság vagy pedig a közigazgatási hatóság előtt érvényesítendő-e, az 1879. évi XXXI. t.-cz. az usztatásra és tutajozásra kiterjedő rendelkezést nem tartalmaz, hanem csakis az usztatás tekintetében intézkedik annyiban, a mennyiben a 204. és 205. §-okban kimondja, hogy az usztatás által szenvedett károk megtérítésére irányuló keresetek az illetékes bíróságnál a kereseti jog különbeni elvesztésének terhe alatt a törvényben körülírt hirdetményi felhívástól számított záros határidőn belül indítandók meg. És habár az erdő-törvény azt, hogy a tutajozásból eredő károk megtérítésére irányuló keresetek a bíróságok hatásköréhez tartoznak, kifejezetten nem mondja is ki, még sem szenvedhet kétséget, hogy az ily kártérítési ügyek a bíróságok hatásköréhez tartoznak; mert minden magánjogi vitás kérdés — ha csak különös jogszabály mást nem rendel — bíróságok hatáskörébe tartozónak tekintendő és mert az erdő-törvény a közigazgatási hatóságoknak tárgyi illetékességét a szóban forgó kártérítési igények elbírálására meg nem állapítja, abból pedig, hogy ezen törvény 204. és 205. §-ai csak az usztatások által okozott károkról intézkednek, az következik csupán, hogy a kártérítési igény érvényesítésére szolgáló hirdetményt, felhívást és a kártérítési igény érvényesítésének rövid határidőhöz való kötését a törvényhozás a tutajozás által okozott károokra kiterjeszteni nem kívánta, hanem ez utóbbiakra nézve a rendes elévülési időt tartotta fenn. Ezek alapján, tekintettel arra is, hogy bár a követelt kártérítési összeg 20 frtot meg nem halad, de felperes keresetét az 1887. évi XX. t.-cz. 14. §-a második bekezdésén alapuló választási jogánál fogva a kir. járásbíróság, mint kisebb polgári peres ügyekben eljáró bíróság előtt indította meg a jelen ügyben a bíróság tárgyi illetékessége volt megállapítandó. (47,793/1891. I. M. sz.)

**Méregtartalmu szerek jogosulatlan árulásával elkövetett kihágás, esetleg az elárusító gondatlanságából elkövetett vétség a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. ministertanács 1886. évi december 15-én hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztette, a K. Béla, kölesdi lakos, kereskedő ellen, méregtartalmu por jogosítatlan árulása miatt folyamatba tett ügyben a simontornyai járás szolgabírája és a gyönki kir. járásbíróság között támadt hatásköri összeütközési esetet.

Határoztatott: a jelen ügyben a további eljárás birói utra tartozik, mert bár a közigazgatási uton teljesített előnyomozat adatai szerint sem a btk. 315. §-ában meghatározott büntettnék, sem a kbt. 9. §-ában megállapított kihágásnak ismérvei fenn nem forognak; mégis K. Béla kölesdi kereskedő az által, hogy jogosítvány nélkül méregtartalmu szert tartott üzletében s azt elárusította, a méregtartalmu szerek tartására s elárusítására vonatkozó szabályokat megsértette, minek következtében őt a kbt. 108. §-ának 4. pontjában megállapított kihágás látszik terhelni; mert a további nyomozati, esetleg vizsgálati eljárás leendő hivatva felderíteni, nem gyógyszerként árulta-e a nevezett kereskedő az említett port, sőt esetleg még nemcsak a kbt. 92. §-ában megállapított kihágással lesz terhelhető. hanem, ha méregtartalmu port, ennek méregtartalmát tudva, a nélkül árusította el Frantmannénak, hogy a pornak az életre és test épségre veszélyes tulajdonságáról fölvilágosította

volna, nincs kizárva, tekintettel az elárusító gondatlansága és a Frantmannén okozott súlyos sértés közötti oki összefüggésre, hogy a btk. 310. §-ában meghatározott vétség miatt is felelősségre lesz vonható és mert a fentebbiek alapján az eljárás az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 39., 40., 41. §§-ai értelmében bírói hatáskörhöz tartozik.

**Jogtalan csapásolás által elkövetett mezőrendőri kihágás elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1892. évi június 17-én hozott határozata:

A kir. miniszterium a K. Sz. Sándor karczagi lakos ellen mezőrendőri kihágás miatt indított ügyben a kir. belügyminiszter és a karczagi kir. járásbíróság között felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván, következőleg határozott:

Jelen ügyben az eljárás a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

Indokok: A feljelentett tényállás szerint K. Sz. Sándor karczagi lakos az ottani közbirtokosság legelőjének oly részén, hol a libák legeltetése és őrzete tiltva volt, 3 ízben 100—100, egy ízben pedig 90 libával jogtalanul csapásolt.

Ezen cselekmény, minthogy a feljelentés és tárgyalás során nem állítatott az, hogy vádlott a libákat a tilos helyen legeltette volna s ekként a BTK. 421. §-ában, illetve a KBTK. 127. §-ában körülírt ingatlan rongálását követte volna el: a jogtalan csapásolás által elkövetett s az 1840. évi IX. t.-cz. 8. §-ában körülírt mezőrendőri kihágás ismérveit látszik magában foglalni.

Minthogy pedig az 1840. évi IX. törvényezikben meghatározott mezői rendőri kihágásokat az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 41. §-a nem utalja a közigazgatási bíróságok elé, ennél fogva a jelen ügyre nézve a most idézett törvényezikk 40. §-ának 5. pontja alapján a kir. bíróság hatáskörét kellett megállapítani. (20,760/1892. I. M. sz.)

**Méregtartalmu szereknek orvosi vény nélkül való használata és az elhullott állatok eltakarításának elmulasztása miatt indított ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1892. évi január 19-én hozott határozata:

A igazságügyminiszter előterjesztésére K. Kálmán világosi lakos gyógyszerész ellen méregtartalmu szereknek orvosi vény nélkül való használata és a telkén elhullott állatoknak el nem takarítására miatt indított kihágási ügyben a világosi kir. járásbíróság és Aradvármegye világosi járásának főszolgabírósa között felmerült hatásköri összeütközési esetben következőleg döntött: Jelen ügyben a további eljárás a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik. Indokok: A feljelentés szerint K. Kálmán vádoltatik azzal, hogy a kellő elővigyázati intézkedések megtartása nélkül, bitang kutyák elpusztítására mérget szórt szét, s hogy az elhullott kutyák eltakarításáról nem gondoskodott, sőt hogy azokat a szomszéd telkére dobta. Az eddigi vizsgálat adatai, nevezetesen magának a vádlottnak beismerése által igazoltatott azon körülmény, hogy a vádlott a méregszert orvosi vény nélkül s a nélkül használta, hogy annak kitételét a járás főszolgabírájának bejelentette s ez utóbbtól a kitételre engedélyt nyert volna, s vádlott azzal védekezett, hogy mint gyógyszerész a méregszer használatára sem orvosi vényt, sem főszolga-

birói engedélyt nem volt köteles kieszközölni. A biráskodás tárgyát ezek szerint két kérdés képezi. Az egyik kérdés az, hogy K. Kálmán gyógyszerész a mérges tartalmu szerek készítésére, tartására és elárusítására nézve kiadott rendeleteket a rendelkezés alatt álló mérgeyszernek önkényű használata által megszegte-e s hogy ebből folyólag a kbtk. 108. §-a 4. pontjában körülírt kihágást elkövette-e. Az elbírálandó másik kérdést pedig az képezi, hogy K. Kálmán az elhullott kutyák eltakarítására nézve fenálló s a kbtk. 124. §-ában foglalt rendelkezéseket megtartotta-e s ezek megszegése által nem követte-e el az ugyanezen szakaszban körülírt kihágást. Az 1879. évi XL. t.-cz. 108. §-ában körülírt kihágás elbírálására az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 39. és 40. §-ai által a kir. bíróságok hatáskörébe, az ugyanazon törvényczikk 124. §-ában körülírt kihágás elbírálása ellenben ugyan-csak az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 40. §-a által a közigazgatási hatóságok hatáskörébe van utalva. Tekintve pedig, hogy azon esetben, ha részint bíróság, részint közigazgatósági hatóság hatáskörébe tartozó büntetendő cselekmények terhelnek ugyanazon egy egyént, mindkétrendű cselekményre nézve az 1880. évi augusztus 17-én 38,547. sz. 8. kibocsátott belügyminiszteri rendelet 17. §-a és az ugyanazon hó 15-én 2265. sz. a. kibocsátott igazságügy-miniszteri szabályrendelet 10. §-a értelmében a kir. bíróságok vannak hivatva eljárni: a most szóban forgó mindkét cselekmény elbírálását a kir. bíróságok hatáskörébe kellett utalni.

**Ha vadnak jogtalan eltulajdonítása, nem vadászati kihágás, tehát nem az 1883. évi XX. t.-czikkben foglalt tilalmak útján vitetett véghez, nem kihágást, hanem idegen ingó dolognak jogtalan elsajátítása vétségét képezi s elbírálása a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1887. évi április 2-án hozott határozata.

Az igazságügyminiszter előterjesztette a R. Sándor és társai csákányi lakosok ellen fáczánok jogellenes eltulajdonítása miatt indított bűnügyben a körmendi kir. járásbíróság és a körmendi járás szolgabírósága között fölmerült hatásköri összeütközési esetet. Határoztatott: A jelen ügyben a további eljárás bírói utra tartozik; mert az iratokban foglalt adatokból következő tényállás vehető ki: Gróf B. Zsigmond csákányi vadászterületén, melyet a vasut hasít keresztül 1885. évi decz. 21-én vadászat tartatván, a megsebzett fáczánok közül némelyek a vasúti állomás területére estek, s R. Sándor és F. József vasúti munkások által felvételvé, általuk elidegenítették, a mennyiben az előbbi az általa megfogott fáczánt 1 forintért, az utóbbi pedig ingyen adta oda J. József pályafelügyelőnek. Ezen tényállás szerint R. Sándor és társa sem tilos időben sem tiltott helyen nem vadásztak, a vadászatra jogosultakat ezen joguk gyakorlatában nem akadályozták, a vadak fiai, tojásait, és fészkeit el nem szedték, ebet idegen vadászterületre nem vittek, vadat tilos időben nem hordoztak, árultak vagy vettek, s az általuk eltulajdonított fáczánokhoz nem vadászati uton, vagy az 1883. évi XX. t.-cz. 15. §-ában körülírt módon jutottak, szóval az 1883. évi XX. t.-cz.-ben foglalt tilalmak egyikét sem szegték meg s ennél fogva vadászati kihágást sem követvén el, ezen alapon helytelenül tette át az illetékesség szempontjából a körmendi kir. járásbíróság az iratokat a körmendi járás szolgabíróságához. A Csákány község előljárássága által 1885. évi december 26-án felvett jegyzőkönyv azon kitétele, hogy: az «uradalmi vadfelügyelőség tudomására ezen eset titkos feljelentés útján jutott», azt bizonyítja, hogy gr. B. Sándornak,

illetve megbizottjainak arról, hogy az elejtett fáczánok vasuti töltés területére estek, nem volt tudomásuk, azokat ennél fogva nem keresték s e szerint a tulajdonosra nézve azok a megtalálás reménye nélkül elvesztett ingó dolgokat képezték akkor, mikor azokat R. Sándor és társa eltulajdonítási szándékkal magukhoz vették. Minthogy ezek szerint R. Sándor és társa elvesztett idegen dolgot találva, azt sem a hatóságnak, sem a tulajdonosnak át, illetve vissza nem adták, hanem jogellenesen elidegenítették, jelen esetben a büntető törvénykönyv 365. §-ában körülírt jogtalan elsajátítás vétségének tényálladéka jelenségei merülnek fel s minthogy ezen vétség az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 40. §. 1. pontja értelmében a kir. járásbiróság hatáskörébe van utalva, ezen ügyben a további eljárás birói utra tartozónak volt kimondandó.

**Templom előtt többek jelenlétében s azok megbotránkoztatására Krisztus szidalmazása a btkb. 51. §-ába ütköző kihágás ismérveit foglalja magában s elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1886. évi október 16-án hozott határozata. Az igazságügy miniszter előterjesztette a B. Mihály kesztelnei lakos elleni kihágási ügyben a miavai járás szolgabirája és a miavai kir. járásbiróság között támadt hatásköri összeütközési esetet. Határoztatott: a jelen ügyben a további eljárás birói utra tartozik; mert a feljelentés szerint B. Mihály folyó évi Husvét első napján az evangélikus templom előtt és lelkesz lakásán, körülbelül húsz egyén jelenlétében és azok megbotránkoztatására Krisztust szidalmazván, ez által a vallásos tisztelet egyik legfőbb tárgyát meggyalázó kifejezésekkel illetve, minél fogva a btkb. 51. §-ában megállapított kihágás ismérvei látszanak fenforogni; mert a btkb. 51. §-ában megjelölt kihágás fölött a határozathozatal az 1880. évi XXXVIII. t.-cz. 40. §-ának 5. pontja és 41. §-a értelmében a kir. járásbiróság hatásköréhez tartozik, a mennyiben a terhelt még a btkb. 84. §-ában megállapított kihágással is terhelhető volna, úgy az eljárási rendelet (2265/J. M. E. 1880. sz.) 10. §-ának utolsó kikezdése értelmében az utóbb említett kihágás fölött is a kir. járásbiróság van hivatva határozni.

**Más háza falának becsutelenítő bemocskolása becsületsértést képez s elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1884. évi december 14-én hozott határozata. P. S. a kir. járásbiróság előtt azon panaszt emelte, hogy házának utca felől levő ablakát, ajtaját és falát M. T. és társai eléktelenítőleg bemázolták. A bíróság ezen ügyet a btk. 127. §-ába ütköző kihágásnak minősítette, mivel sem kár, sem megrongálás nem történt, és az iratokat a közigazgatásági hatósághoz áttette. Ez magát illetéktelennek tartván határozni, az iratok a felsőbb hatóság elé terjesztettek, melynek eredményeül a m. kir. minisztertanács olyképp határozott, hogy a további eljárás birói utra tartozik. Mert azon panasz, hogy M. T. és társai P. S. házának utca felől levő ablakát és falát ürülékkel bemázolták és az arra menőknek ezen körülmény nevetség és guny tárgyául szolgált, a meggyalázó cselekmény által elkövetett becsületsértés (btkb. 271. §.) tényálladékanak ismérveit látszik magában foglalni s amennyiben az esetleg szükségessé vált új meszelés vagy festés által kár

is okoztatott volna s erre nézve a tárgyalás során panaszló tovább előterjesztést tesz, a btk. 127. §-ába ütköző cselekmény jelenségei nem tekinthetők kizártnak, s mert az említett cselekmények tekintetében az eljárás és határozathozatal az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 40. és 41. §-ai értelmében bírói utra tartozik.

**A nyilvános verekedés büntetőjogi ismervét a kbt. 75. §-a: utcza, nyilvános tér, korcsma, vendéglő és más nyilvános, vagy a közönség használatának nyitva álló helyen elkövetett verekedés állapítja meg. A nem ily minőségű helyen véghezvitt verekedés a btk. 261. §-a alá eső becsületsértés vétségét képezi s elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1886. évi sept. 12-én kelt határozata.

Az igazságügyminiszter előterjesztette a budapesti kir. tábla és a F.-Vissó szolgabírája között támadt hatásköri összeütközési esetet:

N. Mitrucz panaszt emelt a f.-vissói járásbírósnál P. Stefan és társa ellen, hogy az In valea Dregujasze völgyben ezek őt megverték.

A nevezett járásbírósnak 1,786/84. sz. a. a kbt. 75. §-a alapján marasztaló határozatot hozott:

A budapesti kir. tábla 6703/85. sz. a. az ítéletet megsemmisítette, az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 41. §-a pontja alapján s azt a közigazgatási hatósághoz rendelte áttétetni.

A vissói járás szolgabírói hivatala 44/885. sz. alatt tekintettel arra, hogy a cselekmény a községtől távol egy völgyben és nem oly helyen történt, mely hely a kbt. 75. §-ban megjelölve van, illetéktelenségét mondta ki, s az összeütközés eldöntését kéri.

Határoztatott: mert azon panasz, hogy P. Stefan és társa az «In valea Dregujasze» völgyben N. Mitruczot megverték, a meggyalázó cselekmény által elkövetett becsületsértés (Btk. 261. §.) tényálladékanak ismérveit látszik magában foglalni;

mert ezen vétség az 1880. XXXVII. t. cz. 39., 40., 41., 42. §. értelmében bírói hatáskörhöz utasított;

és mert a cselekmény a kbt. 75. §-a alapján azért nem volt közigazgatási utra utasítható, mivel az elkövetés helye azon feltételeknek, melyeket azon szakasz megjelöl (utcza, nyilvános tér, korcsma, vendéglő, más nyilvános vagy a közönség használatának nyitva álló hely) meg nem felel, következőleg a közrend elleni kihágás ismérvei nem forognak fenn.

**Kölcsönös testi bántalmazás miatt indított kihágás elbírálása a közigazgatási bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1893. évi ápril 27-én hozott határozata.

A kir. miniszterium verekedés kihágás miatt P. Mihály tiszta-igali lakos ellen indított ügyben a karczagi kir. járásbírósnak és Jász-Nagykun-Szolnokvármegye alispáni hivatala, mint kihágási ügyekben másodfoku hatóság között felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván, következőleg határozott: jelen ügyben az eljárás a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik. Indokok: A feljelentett tényállás szerint P. Mihály F. Samuval egy veder felett nyilvános helyen dulakodván, P. Mihály F. Samut egy bottal kétszer megütötte, viszont azonban P. állítása szerint F. Samu is őt előzőleg kezén és orrán

összekarmolta. Ezen cselekmény, minthogy a bántalmazás nyilvános helyen kölcsönös volt s minthogy sem testi sérülés, sem becsületsértés nem panasztatott, a btk. 75. §-ába ütköző verekedés kihágásának tényálladékát látszik magában foglalni s tekintve, hogy ezen kihágás az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 41. §-ának 1. pontja értelmében a közigazgatási hatóságok hatáskörébe van utalva, elbírálására a közigazgatási hatóságok hatáskörét kellett megállapítani. (11043/893. I. M. sz.)

**Ha nyilvános verekedésben résztvevők kést ragadnak, a nélkül, hogy testi sértést okoznának, ezen ténykedésük nem képez önálló büntetendő cselekményt, hanem a nyilvános verekedés által elkövetett kihágásnak súlyosabb nemét s elbírálása a közigazgatási utra tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1893. évi decz. 31-én hozott határozata:

A minisztertanács a nyilvános verekedés kihágásával terhelt G. A. és K. J. ó. p--i lakosok elleni ügyben a pécskai kir. járásbíróság és Arad-vármegye pécskai főszolgabírósága között fölmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván, következőleg határozott: Jelen ügyben az eljárás a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik. Indokok: A feljelentett tényállás szerint 1893. évi május hó 21-én Ó-Pécskán a korcsmában többen nyilvánosan verekedtek s közülök ketten, névszerint G. A. és K. J. kést ragadtak és azzal támadták meg ellenfeleiket. A kések azonban — még mielőtt azokkal testi sértést ejthettek volna — tőlük elvették. Ezen cselekmény a btk. 75. §-ában körülírt nyilvános verekedés kihágásának tényálladékát foglalja magában s elbírálását az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 41. §-ának 1. pontja értelmében annál inkább a közigazgatási hatóság hatáskörébe kellett utalni, mert G. A. és K. J. azon ténykedése, hogy verekedés közben késsel támadták meg ellenfeleiket, a nélkül, hogy testi sértést okoztak volna, nem képez önálló büntetendő cselekményt, különösen nem képezi a veszélyes fenyegetés kihágását, hanem csak a btk. 75. §-a második pontja értelmében a nyilvános verekedés kihágásának minősített esetét.

**Közbotránnyt okozó, istenkáromlásokkal elkövetett kihágás elbírálása a királyi bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1886. évi szept. 12-én hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztette a gyöngyösi városkapitány és a gyöngyösi kir. járásbíróság között támadt hatásköri összeütközési következő esetet:

N. János gyöngyösi városkapitánysági irnok feljelentést tett a gyöngyösi városi kapitányságnál, hogy P. Lajos a «kis kaszinó» vendéglőben többek jelenlétében és megbotránkoztatására «azt az ezer millió istenét», «vén hunczut gazember istenét» és több ilyféle kifejezéseket használt és botránnyt okozó részeg állapotban volt.

A kapitányság 1885. évi augusztus hó 31-én a panaszlotton és feljelentőn kívül még kihallgatta O. Verona és R. Róza tanukat és az utóbbiak is azt állítják, hogy panaszlott «oly égbekiáltó istentelen káromlást vitt véghez, hogy azt a föld is alig bírta el.»

A kapitányság az iratokat illetékes intézkedés végett átküldte a gyöngyösi kir. járásbírósághoz (747/885. sz.), mely hatóság azonban 2428/885. sz.

a. az iratokat visszaküldte, mert «a kir. járásbiróság hatáskörébe tartozó bűncselekmény jelenségei fenn nem forognak.

A kapitányi hivatal ennek következtében Hevesvmegye alispánja, illetve a kir. belügyminiszterium útján az összeütközés elintézését kéri.

Határoztatott: a jelen ügyben a további eljárás bírói hatáskörhöz tartozik: mert azon feljelentés, hogy P. Lajos 1885. évi augusztus hó 24-én a gyöngyösi «kis kaszinó» vendéglőben, több jelenlevő megbotránkoztatására «azt az ezer millió istenét», «vén hunczut gazember istenét» stb. káromlásokat követte el, a btk. 51. §-ába ütköző kihágás ismérveit látszik magában foglalni, miután a vallásos tisztelet legfőbb tárgyát közbotrányt okozó módon nyilvánosan meggyalázó kifejezésekkel illeté;

mert a hivatkozott kihágás fölötti határozat hozatal 1880. évi XXXVII. t.-cz. 40. §-ának 5. pontja és a 41. §. értelmében a kir. bíróság hatásköréhez tartozik; és mert a mennyiben a panaszlott btk. 84. §-ában megállapított kihágással is terhelhető, úgy a halmazat elveinél fogva, de az Ell. 10. §-ának utolsó pontja értelmében is ezen kihágás fölött is a kir. bíróság van hivatva határozni.

**Hatósági közeg ellen használt meggyalázó kifejezések miatt folyamatba tett ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. miniszttertanács 1892. évi ápril. 1-én hozott határozata:

A kir. miniszterium a M. Antal barátosi lakos ellen hatósági közegek szóbeli bántalmazása miatt indított ügyben a kir. belügyminiszter és a kovásznai kir. járásbiróság közt felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván, következőleg határozott:

Jelen ügyben az eljárás a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik.

Indokok: A feljelentett tényállás szerint M. Antal B. Sándor községi bírót, valamint V. Mihály és F. Lajos községi esküdtetek 1891. évi november hó 13-án Barátos község házában, hol ezek a kézdivásárhelyi kir. törvényszék megbízásából az italmérési kártalanítási összeg kiosztásával voltak elfoglalva, durván megtámadta, «tolvaj, rabló, csalo» kitételekkel illette, s később a letartóztatás elől menekülve, az utcán azt kiáltozta, hogy az előljárárság őt a százasaért meg akarta ölni.

Ezen cselekmény a rágalmazás és becsületsértés vétségeinek ismérveit látszik magában foglalni s mint ilyennek elbírálása az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 39. és 40. §-ai értelmében a kir. bíróságok hatáskörébe van utalva.

Azon körülmény, hogy a sértett felek a feljelentésben csupán a cselekmény tényálladékát adták elő, magát a cselekménynek minősítését azonban s tettes megbüntetésének egyenes kérését mellőzték, sem a cselekménynek a btk.-ben meghatározott minőségét meg nem változtathatja, sem okul nem szolgálhat arra, hogy a bíróság az ügyet, mint hatáskörébe nem tartozót elutasítsa; mert a btk. 112. §-a a magánfél indítványának előterjesztését különös alakszertűséghez nem kötven: az elkövetett cselekménynek a sértett fél által való feljelentése a btk. 112. §-ának megfelelő indítványnak tekintendő akkor is, ha a feljelentésben a tettes megbüntetése nem kéretik s mert a feljelentett cselekmény minősítése nem a félnek, hanem az előljárárságnak feladatát képezi.

De különben is, ha állna az, hogy a sértett fél indítványt nem tett, ezen körülmény nem az ügynek hatáskör hiányából való elutasítására, hanem arra szolgálhatna okul, hogy a bíróság érdemben hozott határozattal mondja ki az eljárás meg nem indítását. (10.444/1892. I. M. sz.)



**Hatósági közeg ellen fenyegetés kíséretében használt meggyalázó kifejezések miatt indított ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1892. évi márcz. 6-án hozott határozata.

A kir. ministerium a D. Bálint szeghalmi lakos ellen hatóság elleni erőszak és becsületsértés miatt indított ügyben a szeghalmi kir. járásbíróság és Békésvmegye szeghalmi járásának szolgabirája között felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván, következőleg határozott:

Jelen ügyben az eljárás a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik.

Indokok: A feljelentett tényállás szerint D. Bálint szeghalmi lakos S. István felesketett csósz, ki a vádlottat tilos legeltetés megzálogolandó, ennek egyik birkájáról a harangot levenni akarta, bottal megtámadta s a botot ütésre emelve, a következő szavakkal illette: elmenj onnét, te gazember, mert a bottal rögtön leütlek!» Ennek daczára a panaszos a harangot mégis elvitte s ekként a zálogolást foganatosította, a nélkül, hogy vádlott által tettleg bántalmaztatott volna.

Habár ezek szerint a vádlott által használt fenyegetés a fenyegetett hatósági közegben «alapos félelmet» az iránt nem gerjesztett, hogy a fenyegetett baj közvetlenül következik, a mi pedig a hatósági közeg elleni erőszak büntetnének egyik alkatelemét képezi s habár ezek szerint a hatósági közeg elleni erőszak büntetnének tényálladéka a szóban levő esetben fenforogni nem látszik, mindazonáltal az ügyet mégis a kir. bíróságok hatáskörébe kellett utalni, mert vádlott panaszos hatósági közeget hivatalos eljárása közben oly kitételekkel illette, melyek a meggyalázó kifejezések használata által elkövetett s a btk. 261. §-ában körülírt becsületsértés alkotóismérveit képezik s a melyek elbírálása az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 39. és 40. §-ai értelmében a kir. bíróságok hatáskörébe van utalva.

A kbt. 46. §-a pedig a jelen esetre azért nem alkalmazható, mert ezen szakasz a hatósági közeget egyszerűen sértő tiszteletlen kifejezések megtorlásáról s nem oly esetekről intézkedik, a midőn meggyalázó, becsületsértést képező kifejezések használatnak, mivel különben ellenkező felfogás mellett csekélyebb büntetőjogi védelemben részesülne a hatósági közeg, mint bármely más egyén, a mi pedig a törvényhozás célja nem lehetett. (4522/1892. I. M. sz.)

**Két forint értékű meg nem haladó kacsák ellopása miatt indított ügy elbírálása is, a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1893. évi márczius 3-án hozott határozata:

A kir. ministerium az élelmi czikk lopásával vádolt Sz. Jánosné szül. B. Verona gútai lakos ügyében a komáromi kir. járásbíróság és Komárom vármegye csallóközi járásának főszolgabírája között felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván, következőleg határozott:

jelen ügyben az eljárás a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

Indokok: A feljelentett tényállás szerint Sz. Jánosné szül. B. Verona nyílt helyről 2 drb. 1 frt értékű kacsát lopott.

Ezen cselekmény, tekintettel arra, hogy a kir. curiának 10. sz. döntvénye szerint az élő kacsá is az élelmi czikk fogalma alá esik, hogy annak összértéke a 2 frot felül nem haladja s hogy ama körülmények egyike sem panasztatott, melyek a lopás büntetné minősítik: a kbt. 126. §-ába ütköző kihágás tényelemeit látszik magában foglalni s minthogy ezen kihágás

az 1880. XXXVII. t.-cz. 41. §-a értelmében a közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalt kihágások között nem foglaltatik, ennek elbírálása ugyanazon t.-cz. 40. §-a 5. pontja értelmében a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik. (6.303/1893. I. M. sz.)

**Idegen kacsának a tulajdonos engedélye nélkül elfogyasztása, ingó dolog jogtalan elsajátításának vétségét képezi s elbírálása nem a közigazgatási hatóságok, hanem a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1894. évi márczius 11-én hozott határozata:

A m. kir. miniszterium a jogtalan elsajátítás vétségével terhelt M. L. pusztai lakos elleni ügyben a tiszafüredi kir. járásbíró és Hevesvármegye tiszafüredi járásának főszolgabírója között felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván, következőleg határozott: Jelen ügyben az eljárás a kir. bíróság hatáskörébe tartozik. Indokok: A feljelentett tényállás szerint P. A.-né kacsája a M. L. tulajdonát képező tóra ment, a honnét azt M. L. kifogván, minthogy az általa követelt 1 frt 20 kr. kiváltási árt P. A.-né megfizetni vonakodott, a kacsát ez utóbbinak tiltakozása daczára megtartotta és elfogyasztotta. Ezen cselekmény, tekintve, hogy M. L. a véletlenségből birtalatába jutott s másnak tulajdonát képező kacsát, tehát ingó dologt jogtalanul sajátította el: a btkv. 367. §-ában körülírt jogtalan elsajátítás vétségének tényálladékát látszik magában foglalni, ezen vétség elbírálása pedig az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 40. §-ának 1. pontja értelmében a kir. bíróság hatáskörébe van utalva.

**Két forintnál csekélyebb értékű élelmi cikk ellopása és tilos időben történt legeltetés miatt indított ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1893. évi márczius 3-án hozott határozata:

A kir. miniszterium a kbtvk. 126. §-ába ütköző tulajdon elleni kihágással és tilos időben való legeltetés kihágásával terhelt P. János és társai szentpéterföldi lakosok elleni ügyben a letenyei kir. járásbíró és Zalavármegye letenyei járásának főszolgabírója között felmerült hatásköri összeütközési esetet 1893. évi márczius hó 3. napján tartott tanácsában megvizsgálván, következőleg határozott:

jelen ügyben a további eljárás a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

Indokok: A feljelentett tényállás szerint P. János és társai 2 frt értéket tul nem haladó élelmi cikk ellopásával és azzal terheltetnek, hogy tilalom ellenére éjjeli időben legeltettek.

A 2 frt értéket tul nem haladó élelmi cikk ellopását a kbtvk. 126. §-ában ütköző kihágásként a letenyei kir. járásbíró jogérvényesen elbírált, a tilos időben való legeltetés elbírálását pedig, minthogy ez Zalavármegye törvényhatósága által 1881. évi szeptember 5-én 12.416. szám alatt kiadott szabályrendeletbe ütköző s ennél fogva közigazgatási hatáskörébe tartozó kihágást képez, mellőzte.

Tekintettel azonban a kir. járásbírók hatásköréhez utalt vétségek és kihágások eseteiben követendő eljárás tárgyában kiadott 2265/1880. I. M. E. számú szabályrendelet 10. §-ának végpontjában és a közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalt kihágások eseteiben követendő eljárás szabályozása tárgyában 38.547/1880. szám alatt kiadott belügyminiszteri rendelet 17. §-ában

foglalt rendelkezésekre, a tilos időben történt legeltetés elbírálását is a kir. járásbiróság hatáskörébe kellett utalni, mert a hivatkozott szakaszok szerint a kir. járásbiróságok és a közigazgatási hatóságok hatásköréhez utalt büntetendő cselekmények halmazata esetében a kir. bíróságok tartoznak eljárni. E szabály az utóbb idézett rendelet 1. §-ának és az 1880: XXXVII. t.-cz. 41. §-a 5-ik pontjának egybevetéséből kitűnőleg a törvényhatósági vagy városi szabályrendeletek által megállapított kihágások eseteiben is alkalmazandó. (5116/1893. I. M. sz.)

**Kaszálón szekerekkel való jogosulatlan átjárás miatt indított ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1894. évi márczius 11-én hozott határozata:

A kir. miniszterium az ingatlan rongálás által elkövetett tulajdon elleni kihágással terhelt G. József és társai kovásznai lakosok elleni ügyben a kovásznai kir. járásbiróság és háromszékvármegye orbai járásának főszelektőbirósága között felmerült hatásköri összeütközési esetben következőleg határozott; a jelen ügyben az eljárás a kir. bíróság hatáskörébe tartozik. Indokok: A feljelentett tényállás szerint G. József és társai özv. B. Józsefnének a batárosi határban fekvő kaszálóján több izben szekerekkel jogtalanul átjártak s neki becsü szerint 3 frt 45 kr. kárt okozott. Ez a cselekmény — a mennyiben az okozott kár 5 frt értéket felül nem halad — az ingatlan rongálása által elkövetett s a kbt. 127. §-a második bekezdésében körülírt tulajdon elleni kihágást látszik képezni. Minthogy pedig ez a kihágás az 1880: XXXVII. t.-cz. 41. §-a által nincs a közigazgatási hatóság hatáskörébe utalva, annak elítélését az idézett t.-cz. 40. §-ának 5. pontja értelmében a kir. bíróság hatáskörébe kellett utalni. Azon körülmény, hogy a károsítás mezei jószágon követtetett el, az ügynek a közigazgatási hatóság hatáskörébe való utasítására okul azért nem szolgálhatott, mert a mezőrendőri kihágások tárgyában 1885. évi 2357. sz. a. kiadott belügyminiszteri rendelet 25. §-a értelmében a mezei jószágon elkövetett rongálás vagy károsítás csak akkor képez mezőrendőri kihágást, ha a cselekmény más, a büntetőtörvénykönyvekbe ütköző cselekménynek tényálladékat nem foglalja magában.

**Jogczim nélkül elfoglalt lakás kiürítése iránti ügy elbírálása, mely sommás visszahelyezésre irányul, a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1893. évi szeptember 22-én hozott határozat:

A kir. miniszterium R. N. Dezsőnének R. János ellen lakás kiürítése iránt indított ügyében a budapesti kir. törvényszék, mint kisebb polgári peres ügyekben eljáró felsőbb bíróság és a budapesti államrendőrség IV—V. kerületi kapitányi hivatala közt felmerült hatásköri összeütközés esetét vizsgálat alá vevén, az 1869. évi IV. t.-cz. 25. §-a alapján következőképen határozott: a jelen ügy elbírálása a bíróság hatáskörébe tartozik. Indokok: R. N. Dezsőné az iránt indított keresetet a budapesti V. ker. járásbiróság, mint kisebb polgári peres ügyekben eljáró bíróság előtt, hogy R. János a hajnal-utczában 8. szám alatt levő s felperes tulajdonát képező házban jogczim nélkül elfoglalt lakás kiürítésére köteleztessék. Alperes azzal védekezvén, hogy őt S. János, mint a ház gondnoka, házmesternek felfogadván,

a lakást szolgálati díj fejében adta át neki, a járásbíróság az eljárást az 1877. évi XXII. t.-cz. 41. §-a alapján megszüntette azért, mert a házmesteri viszony megszüntetésére nem a kisebb polg. peres ügyekben eljáró bíróság, hanem az 1876. évi XIII. t.-cz. VII. fejezetében kijelölt közigazgatási bíróság illetékes. Az ezen végzés ellen felperes részéről beadott semmiségi panaszt a budapesti kir. törvényszék 41,153/892. sz. a. hozott határozatával elvetette; határozatát azzal indokolván, hogy a lakáskiürítés kérdése azon kérdés eldöntése nélkül, vajjon alperesnek házmesteri minősége fennáll-e vagy nem, el nem bírálható; a házmesteri minőség fennállásának vagy megszüntetése kérdése pedig az 1877. évi XXII. t.-cz. 11. §-a alá nem vonható. Ekkor R. N. Dezsóné a budapesti IV—V. ker. kapitánysághoz fordult panaszával, ez által azonban a 9528/892. sz. a. hozott végzéssel elutasított azért, mert a házmester nem tekinthető cselédnek s így a panaszolt R. János, mint házmester ellen az 1876. évi XIII. t.-cz. szerint eljárni nem lehet. Tekintve, hogy a kereset állítólag jogczim nélkül elfoglalt lakás kiürítésére s e szerint lényegileg sommás visszahelyezésre irányul, a mennyiben pedig alperesnek házmesteri minősége bebizonyíttatik, a budapesti fővárosi lakbérleti szabályok 35. §-a irányadó; és tekintve, hogy ugy a sommás visszahelyezés, mint a lakbérleti szabályok alapján eldöntendő lakáskiürítés esetében a vitás kérdések elbírálására nem a közigazgatási hatóságok, hanem a bíróságok vannak hivatva: ennél fogva a jelen ügyet a bíróság hatáskörébe kellett utalni.

**Építkezés alkalmával gondatlanságból elkövetett súlyos testi sértés iránti ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1881. évi május 5-én hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztette a n-i kir. törvényszék és az ugyanottani városkapitány között a hatósági körre nézve támadt következő összeütközései esetét: X. X. ácssegéd N.-ben a várpadlásán munkaközben a kövek és téglák eltávolítására alkalmazott  $2\frac{1}{2}$  átmérőjű kerek nyílásba lépett s azon a földre zuhanván, az orvosi látélet szerint esetleg halálos kimenetelű s legjobb esetben is negyven napon tul gyógyítható súlyos testi sértést szenvedett. A N. városi kapitány, hova ezen eset az egészségügyi biztos által bejelentetett — 4674/881. szám alatt a feljelentést illetékes intézkedés czéljából az N. kir. törvényszékhez küldte (4674. szám alatt), mely a kir. ügyész indítványának elfogadása mellett 5728/81. sz. alatt a feljelentést tekintettel a kih. t. 117. §-ára a kapitányi hivatalnak visszaküldte — ezen hatóság azonban a hatáskörre nézve támadt összeütközési esetet a kir. belügyminiszterium utján eldönteni kéri. A minisztertanács a X. X. ácssegéd súlyos megsérülési esetének elbírálása fölött az N. kir. törvényszék és az ugyanottani városkapitány között a hatósági körre nézve támadt összeütközést megvizsgálván, következőleg határozott: A kérdéses följelentés folytán teendő további intézkedések birói utra tartoznak: mert a közkórházi osztályorvos által 1881. évi augusztus 29-én kiállított és az iratok között levő látélet szerint X. X. vagy halálos kimenetelű, vagy legjobb esetben is negyven napon tul gyógyulható sérülést szenvedett az által, hogy a várpadlásán végzett munka közben a kő- és téglatörmelék eltávolítására alkalmazott és körül nem korlátozott  $2\frac{1}{2}$  átmérőjű nyílásba lépés következtében a földre lezuhant; mert továbbá a fenforgó körülmények arra engednek következtetni, hogy X. X.-nek súlyos megsérülése másnak gondatlansága

által okoztatván, az 1878. évi V. t.-cz. 310. vagy esetleg 290. §-ának esete forog fenn, ez esetekre nézve az eljárás pedig bírói utra tartozik; és mert nyomozat a fenforgó esetben egyáltalán nem teljesítettven, épen semmi támpont sincs arra nézve, hogy X. X. súlyos megsérülése nem másnak büntetőjogi beszámítás alá eső gondatlanságából származott; mindaddig pedig, míg a följelentés tárgyát képező cselekménynek alanyi mozzanatai föl nem derítettnek s nincs minden kétely eloszlátva az iránt, hogy az 1878. évi V. t.-cz. 310. §-a vagy az esetleg eddig már bekövetkezett, vagy bekövetkezhető halál esetén az 1878. évi V. t.-cz. 290. §-a alanyi kellékek hiányában alkalmazást nem nyerhet: n—i kir. ügyészség 6937/81. szám alatt helytelenül indítványozta a cselekménynek az 1879. évi XL. t.-cz. 117. §-a szerinti elbírálását és a n—i kir. törvényszék 5728/81. szám alatt idő előtt küldte vissza illetékes eljárás végett az ügyiratokat az N. városi kapitányi kivatalhoz, miután a vélelemnél egyéb támpontja nem volt, sem a kir. ügyésznek indítványához, sem a kir. törvényszéknek határozatához; a pusztá vélelem pedig büntetőjogi határozatok indokául nem szolgálhat.

**Pusztát határoló élőfák ellopása nem erdei kihágást képez. Elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1888. évi decz. 22-én hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztette a falopással vádolt P. M. és társainak bűnügyében a székesfehérvári kir. törvényszék és a vaáli járás főszolgabírája közt támadt hatásköri összeütközési esetet. Határoztatott: a jelen ügy a kir. bíróság hatáskörébe tartozik, mert a feljelentés és a feljelentőnek vallomása szerint P. M. és társai azzal vádoltatnak, hogy egyenként és kisebb csoportokban a B. A.-nak Ő. és N. pusztai földjeit határoló 7—8 éves fasorból 280 szál ákáczfát loptak el, mi által összesen 280 frt kárt okoztak. A földmívelés-, ipar- és kereskedelmi miniszter urnak folyó évi julius hó 3-án 32,305. szám alatt kelt s az iratok közt levő rendeletéből kitetszik, hogy a fásor, melyből a fa ellopatott, erdőnek nem tekinthető. A panasz tárgyává tett cselekményben tehát nem az 1879: XXXI. t.-cz. 69. §-ába ütköző erdei kihágásnak, hanem az 1878. évi V. t.-czikk XXVI. fejezete, esetleg az 1870. évi XL. t.-cz. 127. §-a szerint büntetendő cselekménynek jelenségei mutatkoznak. Minthogy pedig az 1878. évi V. t.-czikkben körülírt bűncselekménynek, valamint az 1879. évi XL. t.-cz. 127. §-ába ütköző kihágás nem a közigazgatósági hatóságoknak, hanem az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 39. és 40. §-ai értelmében a kir. bíróságoknak hatáskörébe vannak utalva, ennél fogva a jelen esetben a kir. bíróságok illetékessége volt megállapítandó.

**Ha több egyén szövetkezve erdőlopást követett el, de a lopott érték 30 forintot nem haladott meg, az ellenök indított ügy elbírálása az erdei kihágási bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1890. évi márczius 8-án hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztette az I. I. és társai ellen indított erdei kihágási ügyben a kassai kir. törvényszék és illetve a szikszói kir. járásbíróság közt egy részről és Abauj-Tornavármegye szikszói járásának szolgabírósága közt másrészt felmerült hatásköri összeütközési esetét.

Határoztatott: jelen ügyben a további eljárás az 1879. évi XXXI. t.-cz. szerint szervezett erdei kihágási bíróság hatáskörébe tartozik, mert a panaszjegyzőkönyvhöz becsatolt becslevél szerint a P. községi erdőben kivágva talált élőfák értéke 74 frtra tétetett ugyan, de feljelentésében panaszos nem állította azt, hogy ezen 74 frt értékű fát a 19 panaszlott tolvajszövétségben lopta volna el az erdőből, valamint azt sem állította, hogy a 19 panaszlott közül bármelyik egy maga 30 frt értéket meghaladó lopást követett volna el s ennél fogva a feljelentés tárgyát nem oly cselekmény képezi, mely az 1879. évi XXXI. t.-cz. 73. §-ának rendelkezése értelmében a kir. bíróságok hatáskörébe utalt vétségnek vagy büntettnék tényálladékát foglalná magában. A feljelentés alapján ennél fogva eredetileg az erdei kihágási bíróság hatáskörébe tartozó úgy csak azon esetben minősült volna olyanná, a mely a kir. bíróság hatáskörébe tartozik, ha az eljárás folyamán merültek volna fel adatok arra, hogy a panaszlottak oly cselekményt követtek el, melynek elbírálása az erdei kihágási bíróság hatáskörét meghaladja. A most már befejezettnek tekinthető vizsgálat azonban nemcsak hogy ily jelenségeket fel nem derített, hanem annak folyama alatt még az sem volt bizonyítható, hogy a panaszlottak bármelyike a kérdéses erdőből élőfát egyáltalán bármily kis értékben kivágott volna s panaszos gazdájának, mint tanúnak vallomásából, valamint panaszlottak részbeni beismeréséből csakis azon cselekmény látszik beigazoltnak, hogy közülök többen, de ezek is nem tolvajszövétségben, hanem külön-külön 10—20 kr. értékű fagalyat szedtek és vittek el jogtalanul az említett erdőből. Ezen okok folytán, tekintettel arra, hogy a vizsgálat során kiderített cselekmény az erdőtörvény 92. §-ában körülírt kihágás tényálladékát látszik magában foglalni, jelen ügy az erdei kihágási bíróság hatáskörébe volt utalandó.

**Az erdei tilos legeltetés, ha annak folytán a károsult 30 frtot meghaladó kárkövetelést támaszt, akár a tényleges kár alapján, akár az erdőtörvény 85. §-a szerint megállapított vármegyei érték és árszabályzat alapján számítva, vétség, illetőleg bűntény ismervét foglalja magában, s elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1888. évi október 24-én hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztette a F. V. és társai közép-visői lakosok ellen tilos erdei legeltetés miatt indított ügyben a budapesti kir. ítélőtábla és a visői járás főszolgabírája közt támadt hatásköri összeütközés esetét. Határoztatott: A jelen ügyben az eljárás a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik; mert a fajnai m. kir. erdőgondnokság feljelentése szerint J. J. és G. D. közép-visői lakosok juhásza F. V. 1885. évi augusztus hó 11-én esős időben a kincstárnak 15 évnél fiatalabb fenyvesében 104 darab kecskét legeltetett, mi által a megyei érték és árszabályzat szerint számítva 198 frt 30 krt okozott. A feljelentés értelmében tehát a tilos legeltetés folytán beállott kár meghaladja az 1879. évi XXXI. t.-cz. 69. §-ának b) pontjában említett 30 forintot, a mely körülmény ellenére a budapesti kir. ítélőtábla 1887. évi 31,419. B) szám alatt az erdőgondnokságot azért utasította a közigazgatási hatósághoz, mert a btk. 421. §-ában meghatározott vétségnek egyik alkateleme: a tényleges kár okozása az erdőgondnokság által «nem konstatáltatott, sőt nem is panaszoltatott s a tényleges kár e hiánya az erdőtörvény 85. §-a alapján egyedül az erdei kihágásokra vonatkozólag megállapított érték és árszabályzat által nem pótolható». Abból, hogy az erdőgondnokság a kárt az 1879. évi XXXI. t.-cz. 85. §-a alapján

megállapított megyei érték és árszabályzat tételei szerint számította fel, nem következik, hogy tényleges kár nem okoztatott volna, sőt e következtetés ellenkezik a feljelentés határozott szavaival. Ha pedig — mint a jelen esetben — 30 frt meghaladó kár miatt tétetik panasz, akkor, tekintettel az 1879. évi XXXI. t.-cz. 73. §-ára, a büntetőtörvénykönyvbe ütköző bűncselekmény jelenségei mutatkoznak és így a kir. bíróság tárgyi illetékessége állapítandó meg annál is inkább, mert a hatáskör alaki kérdésének eldöntésére illetékes hatóság nincs hivatva az ügy érdemére tartozó azon ténykérdés megállapítására, vajjon a feljelentés tartalmával ellentétben bizonyítva van-e, hogy tényleg kár nem okoztatott, vagy hogy az okozott kár összege 30 frtot nem halad tul, és mert a kir. bíróságok tárgyi illetékességének a feljelentésben előadott tényállás alapján való megállapítása nem zárja ki azt, hogy a mennyibnn a birói eljárás során kiderítendő adatok szerint 30 frtot meghaladó kár nem okoztatott: a kir. bíróság a közigazgatási hatóságénál szélesebb hatáskörében eljárva a cselekményt ne vétésnek, hanem erdei kihágásnak minősítse és mint ilyent bírálja el.

**Erdei élőfából készített kaszanyelekek igazolvány nélkül eladásra szállítása iránt indított ügy elbírálása, ha erdei lopás is forog fenn, a kir. bíróság körébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1894. évi márcz. 11-én hozott határozata:

A kir. miniszterium az erdei kihágással terhelt L. Ignácز kosteji lakos elleni ügyben a facseti kir. járásbíróság és Krassó-Szörényvármegye másodfoku erdei kihágási bírósága között felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván, következőleg határozott: Jelen ügyben az eljárás a kir. bíróság hatáskörébe utaltatik. Indokok: A feljelentett tényállás szerint L. Ignácز kosteji lakos rajta éretett, midőn a kincstár erdejéből ellopott fából készített kaszanyeleket igazolvány nélkül eladásra szállított. A feljelentés lopás, az erdei termékeknek igazolvány nélkül eladásra szállítása miatt tétetett meg. A vizsgálat eddigi adatai által pedig megállapítottnak látszik lenni, hogy a lopás tárgyát 2 frt 4 kr. értékű élőfa képezte, hogy ez már a lopás elkövetése után dolgoztatott fel kaszanyelekeknek, s hogy L. Ignácز a kaszanyeleket H. Arontól igazolvány nélkül vette s ugyanily módon vitte eladásra. A feljelentett cselekmények közül a lopás, tekintve, hogy annak tárgyát 30 frt értéket meg nem haladó élőfa képezte: az erdőtörvény 69. §-a értelmében az erdei lopás kihágásának ismérveit, ez erdei terméknek igazolvány nélkül való vétele és eladásra szállítása pedig, — a mennyiben a további eljárás folyamán megállapíttatnék, hogy azon területen, a hol a kaszanyelekek vétele és eladásra szállítása történt, erdei termékeknek vétele és eladása a cselekmény elkövetése idejében az erdőtörvény 115. §-ában megjelölt bizonyítvány mellett volt csak megengedve. — az erdőtörvény 115. §-ában megjelölt rendelet megszegésével elkövetett s ugyanazon törvény 116. §-a szerint büntetendő kihágás ismérveit látszik magában foglalni. Habár ezen cselekmények mindegyike az erdőtörvény 117. §-a értelmében az ezen szakasz szerint szervezett erdei kihágási bíróság hatáskörébe van utalva, mindazonáltal tekintve, hogy Krassó-Szörényvármegye másodfoku erdei kihágási bírósága 1892. évi november hó 17-én 283. sz. a. hozott határozatával a kir. ügyész indítványára semmisítette meg az elsőfoku erdei kihágási bíróság ítéletét és tette át az ügyet a kir. bírósághoz s tekintve, hogy a másodfoku erdei kihágási bíróságnak ily határozata, melylyel a fenforgó ügyet a kir. ügyész indítványára az erdei

kihágási bíróság hatósági körébe nem tartozónak állapítja meg, az erdőtörvény 157. §-ának második bekezdése értelmében mind a kir. ügyészre és a felekre, mind pedig a bíróságokra nézve végérvényes s ez utóbbiak ellenkező felfogása indokából az eljárás és elintézés nem tagadható meg s az ügy sem utasítható vissza: kellett a most szóban forgó esetben az eljárást a kir. bíróság hatáskörébe utalni. A kir. bíróság tárgyi illetékességének megállapítása egyébként nem zárja ki azt, hogy a kir. bíróság, mint szélesebb hatáskörrel bíró hatóság, a cselekményeket a további eljárás során tüzetesen kiderítendő ténykörülmények alapján ne vétségnak, hanem erdei kihágásnak minősítse és mint ilyent bírálja el. (9669/1894. I. M. sz.)

**Ha erdei lopás elkövetése esetén a kir. ügyész indítványára az ügy az erdei kihágási bíróság hatósági körébe nem tartozónak állapíttatik meg, ugy a királyi bíróság az ügyet elbírálni köteles és nem utasíthatja vissza.**

A m. kir. minisztertanács 1894. évi márczius 11-én hozott határozata:

A kir. miniszterium az erdei lopás kihágásával terhelt J. V. és társa k-i lakosok elleni ügyben a facseti kir. járásbíróság és Krassó-Szörényvármegye másodfoku erdei kihágási bírósága között felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván, következőleg határozott: Jelen ügyben az eljárás a kir. bíróság hatáskörébe utaltatik. Indokok: A feljelentett tényállás szerint J. V. és társa a kincstárnak kosteji «Komán» nevű erdejéből összesen 1 frt 27 kr. értékű vékony élőfákat loptak, melyeket, mint az eddigi vizsgálat kiderítette, 127 darab karóvá dolgoztak fel. Habár ezen cselekmény mind a lopott fa minőségénél, mind annak értékénél fogva az erdőtörvény 69. §-a értelmében az erdei lopás kihágását látszik képezni, melynek elbírálása az erdőtörvény 117. §-ában megjelölt erdei kihágási bíróság hatáskörébe van utalva, mindazonáltal tekintve, hogy Krassó-Szörényvármegye másodfoku erdei kihágási bírósága 1892. évi november 17-én 322. sz. alatt hozott határozatával a kir. ügyész indítványára semmisítette meg az elsőfoku erdei kihágási bíróság ítéletét és tette át az ügyet a kir. bírósághoz; s tekintve, hogy a másodfoku erdei kihágási bíróságnak ily határozata, melylyel a fenforgó ügyet a kir. ügyész indítványára az erdei kihágási bíróság hatósági körébe nem tartozónak állapítja meg, az erdőtörvény 157. §-ának második bekezdése értelmében mind a kir. ügyész és felekre, mind pedig a bíróságokra nézve végérvényes s ez utóbbiak ellenkező felfogása indokából az eljárás és elintézés nem tagadható meg s az ügy nem utasítható vissza: kellett a most szóban forgó ügyben az eljárást a kir. bíróság hatáskörébe utalni. A kir. bíróság tárgyi illetékességének megállapítása egyébként nem zárja ki azt, hogy a királyi bíróság, mint szélesebb illetékességi körrel bíró hatóság, a cselekményt az eljárás során tüzetesen kideríthető ténykörülmények alapján ne vétségnak, hanem erdei kihágásnak minősítse és mint ilyent bírálja el.

**Az erdőtörvény 115. §-ában említett igazolvány nélkül deszkákat vevő ellen indított ügy elbírálása az erdei kihágási bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1892. évi decz. 18-án hozott határozata:

A kir. miniszterium az erdei kihágással vádolt B. Sándor zsuppai lakos elleni ügyben a karánsebesi kir. járásbíróság és Krassó-Szörényvár-



megye másodfoku erdei kihágási bírósága között felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván, következőleg határozott:

jelen ügyben az eljárás az 1879. XXXI. törvenycikk szerint nevezett erdei kihágási bíróság hatáskörébe tartozik.

Indokok: B. Sándor 1890. évi november hó 15-én az éjjeli órákban tetten éretett, midőn, állítólag, ismeretlen egyénektől megvett 60 darab deszkát az ezek szerzési módját igazoló bizonyítvány nélkül akart Vaiszlova községén keresztül szállítani.

A volt románbánsági 13. számú határfőrezred vagyonsközségének ohab-bisztrai erdőgondnoksága e miatt nevezettet megbüntetni kérte, de az erdőgondnokság képviselője az eddigi tárgyalások során egyszersmind határozottan kijelentette azt is, hogy semminemű adat vagy bizonyíték nem merült fel arra nézve, hogy B. Sándor a kérdéses deszkákat lopta volna s csakis azért kéri nevezettet megbüntetni, mert faeladási igazolvány nélkül taláztatott nála erdei termék.

Mínthogy ekként B. Sándor cselekménye nem a lopás vétségének vagy kihágásának, hanem az erdőtörvény 115. §-ában megjelölt rendelet megszegésével elkövetett s a 116. §. szerint büntetendő erdei kihágásnak ismérveit látszik magában foglalni, melynek elbírálása ugyanazon törvény 117. és 119. §-ai értelmében az ezen szakaszokban megjelölt erdei kihágási bíróságok hatáskörébe tartozik: a szóban forgó ügy az erdei kihágási bíróság hatáskörébe volt utalandó.

A hatásköri összeütközés eldöntésénél az erdőtörvény 157. §-a második bekezdésének rendelkezése azért nem volt alkalmazható és ez alapon az eljárás a kir. bíróság hatáskörébe azért nem volt utalható, mert a másodfoku erdei kihágási bíróság nem a kir. ügyésznek az idézett törvény 155. §-ának második bekezdése értelmében tett előterjesztése alapján mondotta ki azt, hogy az ügy nem tartozik az erdei kihágási bíróság hatáskörébe. (44,730/1892. I. M. sz.)

**Az olyan erdei kihágási ügy, melyben a sértett fél kárkövetelését az ítélet meghozataláig annyira leszállítja, hogy panasza az erdei kihágások elbírálására illetékes közigazgatási hatóságok eldöntése elé tartozik, a kir. bírósághoz nem teendő át.**

A m. kir. minisztertanács 1894. évi február 1-én hozott határozata:

A minisztertanács a tilos erdei legeltetéssel vádolt G. Ignác felső-ribnyiczei lakos elleni ügyben a szobránczi kir. járásbíróság és Ungvármegye szobránczi járásának főszolgabírósa között felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván a következőleg határozott: Jelen ügyben az eljárás az 1879. évi XXXI. t.-cz. második czime III. fejezete értelmében szervezett erdei kihágási bíróságok hatáskörébe tartozik. Indokok: A feljelentett tényállás szerint G. Ignác idegen tulajdont képező erdőben jogtalanul legeltetett s ez által az alapfeljelentés szerint 200 frtnyi kárt okozott ugyan, feljelentő azonban egy későbbi beadványában kárkövetelését 30 frtra szállította le. E tényállás alapján az erdei kihágási bíróság ügyilletősége volt megállapítandó; mert az erdőtörvény 138. §-a értelmében, ha a kár nagyobb volna is, mint a mely erdei kihágási bíróság illetékességére nézve a törvény 69. §-ában meg van állapítva, joga van a sértett félnek az elsőfoku bíróság ítéletének hozataláig kártalanítási igényeit a törvény 69. §-ában meghatározott összegre vagy azon alól is beszállítani; és mert panaszló e joggal élve, kárkövetelését 30 frtra tényleg le is szállította, és ekként a panasz

tárgyat erdei kihágás képezi, melynek megtorlása az 1879. évi XXXI. t.-cz. 117. §-ában megjelölt bíróság hatáskörébe van utalva. Azon körülmény, hogy a tárgyalás során az erdőhasználati joga iránt kérdés merült fel, a bírói hatáskör megállapítására befolyással nem bír, mert azokat a magánügyi kérdéseket, melyeknek megállapításától függ, hogy az eljárás tárgyát képező büntetendő cselekmény tényálladéka fenforog-e, a büntető eljárásban rendszerezített eljáró büntető bíróság, jelen esetben tehát az erdei kihágási bíróság dönti el.

**Tilos erdei legeltetés miatt indított ügy elbírálása, ha a kárösszeg 30 frtra leszállítva indított meg, az erdei kihágási bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1892. évi ápril 22-én hozott határozata:

A kir. miniszterium F. Mihály tatrangi lakos, illetve ennek pásztora N. György ellen tilos erdei legeltetés miatt indított ügyben a hosszufalusi kir. járásbíró és Brassó vármegye másodfoku erdei kihágási bírósága között felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván, következőleg határozott: jelen ügyben az eljárás az 1879. évi XXXI. t.-cz. szerint szervezett erdei kihágási bíróság hatáskörébe tartozik. Indokok: A feljelentett tényállás szerint F. Mihály tatrangi lakosnak N. György nevű pásztora Hosszufalu községének Vajda nevű tilos erdejében 73 darab szarvasmarhát és 2 darab borjut jogtalanul legeltetett. A hétfalusi községek erdőgondnoksága az okozott kárt 30 frtban számította fel. A tilos erdei legeltetés által okozott kártételek eseteiben a kár nagysága állapítja meg azt, hogy az erdei kihágási, avagy a kir. bíróság illetékes-e az eljárásra. Minthogy pedig az erdő-törvény 138. §-a értelmében, ha a kár nagyobb volna, mint a mely az erdei kihágási bírósági illetékességére nézve a törvény 69. §-ában meg van állapítva, joga van a sértett félnek az elsőfoku bíróság ítéletének hozataláig kártalanítási igényét a törvény 69. §-ában meghatározott összegre leszállítani s az ekként eszközölt leszállítás az erdei kihágási bíróság illetéktelenségét megszünteti: ennél fogva a most szóban forgó esetben az erdei kihágási bíróság illetékességét kellett megállapítani, mert az erdőgondnokság, mint sértett fél kártérítési igényét már a feljelentésben leszállította 30 frtra, tehát oly összegre, mely a törvény 69. §-ában az erdei kihágási bíróság illetékességét állapítja meg. (16,067/1892 I. M. sz.)

**Erdei lopásra célzó kifejezés alapján indított rágalmazási bűnperben, az erdei kihágás előleges eldöntése véget, az ügy az erdei kihágási bírósághoz át nem tehető, hanem a kir. bíróság által bírálendő el.**

A m. kir. minisztertanács 1893. évi június 24-én hozott határozata:

A kir. miniszterium a S. János által K. János mohonyai lakos ellen rágalmazás miatt indított ügyben az eperjesi kir. járásbíró és Sáros vármegye szírokai járásának szolgabírója között felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván (15,624/893. I. M.) következőleg határozott: jelen ügyben az eljárás a kir. bíróság hatáskörébe tartozik. Indokok: S. János mohonyai lakos K. János szintén mohonyai lakos ellen a kir. járásbírósnál rágalmazás miatt tett feljelentést azért, mert vádlott a panasztolvoljnak és zsványinak nevezte. A tárgyalás folyamán vádlott azzal védekezett, hogy

ő azért nevezte «zbujnyik»-nak a panaszost, mert ez utóbbi a vádlott kárára az erdőből 1 frt 20 kr. értékű fatörzsöt lopott s mert Mohonya község kárára is egy 3 frt értékű élőfát lopott el. A kir. járásbíróság vádlott-nak ezen állítás valóságának bebizonyítását végzésileg megengedvén, ugyan-azon végzéssel a rágalmazás miatti bünvádi eljárást a BTK. 267. §-a értelmében felfüggesztette s tekintve, hogy vádlott oly körülményeket kíván bizonyítani, melyek erdei kihágást képeznek, ezen kikágás illetékes elbírálása végett az iratokat a sirokai járás szolgabíróságához áttette. A most nevezett szolgabíróság azonban az erdei kihágás miatti eljárásnak helyét nem látván, az ügyet visszaküldte a kir. járásbírószághoz. Az ekként támadt hatásköri összeütközés képezvén az eldöntés tárgyát, az eljárásra az 1880. XXXVII. t.-cz. 39. és 40. §-ai alapján a kir. bíróság hatásköre volt megállapítandó, mert erdei kihágás miatt a sértett fél részéről panasz nem tétetvén, ezen kihágás mint önálló cselekmény miatt, tekintettel az erdőtörvény 82. §-ára, büntető eljárásnak helye nem lehet s ennél fogva az ügy az erdei kihágási bírósághoz nem utasítható, továbbá, mert annak a kérdésnek megállapítása és eldöntése, hogy a rágalmazó kifejezés valósága be van-e bizonyítva, a fentebbiekből folyólag a rágalmazási vétség tárgyában eljárni hivatott bíróságnak feladatát képezi; végre, mert a BTK. 267. §-a, melyre hivatkozva a járásbíróság, a rágalmazás miatt indított bünvádi eljárást felfüggesztette, ily intézkedés alapjául csak akkor szolgálhat, ha az állított tény miatt, mielőtt még a rágalmazás tárgyában a bíróság jogérvényes ítéletet hozott, büntető vagy fegyelmi eljárás indított meg; a most szóban forgó esetben azonban az állított tény alapján az erdei falopás miatt ily eljárás megindítva nem lett.

**Hatóság elleni erőszak, továbbá erdei fa kergének lehántása és ellopása miatt indított ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1892. évi július 22-én hozott határozata:

A kir. miniszterium az erdei lopással vádolt F. János nagy-disznódi lakos ügyében a nagy-szebeni kir. törvényszék és Szebenvármegye központi járásának főszolgabírósága között felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván, következőleg határozott:

jelen ügyben a további eljárás a kir. bíróság hatáskörébe utaltatik.

Indokok: F. János nagy-disznódi lakos ellen két feljelentés adatott be. Az egyikben F. János hatóság elleni erőszak miatt vádoltatott; a másikban pedig a miatt, hogy Nagy-Disznód község erdejéből 6 ízben fakérget hántott le és lopott el, mely utóbbi esetekben a lopott tárgy összértéke 9 frt 72 krt, az okozott kár össznagysága pedig 39 frt 60 krt tett ki.

A hatóság elleni erőszak miatt emelt s az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 39. §-a értelmében a kir. bíróság hatáskörébe tartozó vád kérdésében a nagy-szebeni kir. tvszék érdemlegesen határozott s már jogerőre is emelkedett marasztaló ítéletet hozott; de a fakéreg ellopását és az ezzel hal-mazatban levő azon károsítást, mely abból keletkezett, hogy a tettes a fakéreg lehántása által számos fát megrongált, a törvényszék nem bírálta el, hanem azt mint erdei kihágási ügyet, áttette az erdei kihágási bírósághoz.

Eltelktve attól, hogy még az esetre is, ha ezen cselekményben kizárólag az erdei lopás kihágásának ismérvei forognának fenn, ennek elbírálására az erdőtörvény 132. §-a értelmében szintén a kir. bíróság lenne hivatva, különösen azért kellett az érintett cselekményre vonatkozó eljárást

a kir. bíróság hatáskörébe utalni, mert abban az erdei lopás kihágásán felül az ezzel halmazatban levő s az 1880: XXXVII. t.-cz. 40. §-ának 1. pontja értelmében a kir. bíróságok hatáskörébe tartozó, ingatlan rongálás vétségének tényelemei is fenforogni látszanak azon okból, mivel az erdő-törvény 69. és 70. §-ai értelmében az erdei károsítás csak akkor képez erdei kihágást, ha az okozott kár 30 frtot nem halad túl s mivel ugyan-csak a 69. §. végpontja értelmében a cselekmény minősége nem változik az által, hogy a kár összege a tettes elítéltetése előtt általa elkövetett több erdei kihágásból származik s végül mivel a most szóban forgó esetben az okozott kár összértéke 39 frt 60 kr-ra, tehát a 30 frtot túlhaladó összegre tétetik. (27,894/92. I. M. sz.)

**Az erdei zálogolás jogosságának vagy jogtalanságának megbirálása az 1879. évi XXXI. t.-cz. szerint szervezett erdei bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1888. évi február 2-án hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztette a V. A. radnótfai lelkész ellen erdei kihágás és Ny. A. felső-köhéri lakos ellen jogtalan zálogolás miatt indított ügyben a szászrégeni kir. járásbíróság és Maros-Tordavmegye alispánja között felmerült hatásköri összeütközési ügyet. A minisztertanács határozata a következő: Jelen ügyben a további eljárás az 1879: XXXI. t.-cz. szerint szervezett erdei bíróság hatáskörébe tartozik; mert a Ny. A. által tett feljelentés szerint V. A. Felső-Köhér gör. kath. egyházközsége erdejéből önhatmúlág s a nélkül, hogy erre jogosítva lett volna egy szekér fát 2 frt 80 kr. értékben vitetett el, mely cselekménye nevezettnek az 1879. évi XXXI. t.-cz. II. czim II. fejezetében körülírt erdei lopás kihágásának tényelemeit látszik magában foglalni; mert a 30 frton aluli értékű erdei lopások és kártételek illetékes bíróságául az idézett 1879. évi XXXI. t.-cz. 117. §-a a megfelelő közigazgatási hatóságot jelöli ki; mert a V. A. által Ny. A. ellen jogtalan zálogolás miatt emelt viszonvád alaposága is csak a most említett erdei kihágással kapcsolatban bírálható el s mert az erdei zálogolás jogosságának megbirálása önmagában is az erdőrendészeti hatóság hatáskörébe tartozik. Minthogy azonban mindkét panaszolt cselekmény büntetethetősége annak előzetes kiderítésétől függ, vajjon alapos-e V. A. azon állítása, hogy ő a felső-köhéri gör. kath. egyházközség erdejében tényleg fajzási és legeltetési jogosultsággal bír, ennél fogva a kihágás elbírálására illetékes közigazgatási hatóság első sorban ezen jogosultság kiderítése iránt lesz hivatva intézkedni.

**Az erdei tilos legeltetés cselekménye, ha az okozott kár a feljelentés és az erdei szabályzat figyelembe vételével az erdészeti hivatal által eszközölt becslés szerint 30 frtot meghalad, még az esetben is a kir. bíróságok illetékessége alá tartozik, ha a kárösszeg a vizsgálat folyamán eszközölt külön birói becslés folytán 30 frton aluli összegben állapíttatnék meg.**

A m. kir. minisztertanács 1889. évi május 3-án hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztette a M. I. és társai k—i lakosok ellen tilos havasi legeltetés miatt indított bűnügyben a bpesti kir. ítélőtábla és K. vmegyei t—i járás főszolgabírósa, mint erdei kihágási bíróság közt felmerült hatásköri összeütközési esetet. Határozottatott: jelen ügyben az

eljárás birói utra tartozik; mert R. I. X. község birájának feljelentése szerint M. I. és társai 300 juhot legeltettek az X. község tulajdonát képező havason, s a feljelentés s az erdei árszabályzat figyelembe vételével készült táblás kimutatás szerint vádlottak az említett tilos legeltetéssel 46 frt kárt okoztak; a feljelentés értelmében tehát a tilos legeltetés folytán beállott kár meghaladja az 1879: XXXI. t.-cz. 69. §-ának b) pontjában említett 30 frtot, ha pedig, mint a jelen esetben 30 frtot meghaladó kár miatt tétetik panasz, akkor tekintettel az 1879: XXXI. t.-cz. 73. §-ára, a büntető törvénykönyvbe ütköző bűncselekmény jelenségei mutatkoznak s a kir. bíróságok tárgyi illetékessége állapítandó meg annál inkább, mert a hatáskör alaki kérdésének eldöntésére illetékes hatóság nincs hivatva az ügy érdemére tartozó azon körülményt bővebben vizsgálni, hogy a feljelentés szerint 30 frtnál nagyobb értékre tett s az erdészeti hivatal által kiszámított kár a vizsgálat folyamán netán alkalmazandó külön birói becslés folytán nem-e fog 30 frtnál kisebb értékre leszállíttatni, mert ha ez utóbbi eset állanna is be, vagyis ha a panaszlottakat a birói eljárás során kiderítendő adatok szerint 30 frtnál kisebb kár terhelné, a kir. bíróság az erdei bíróságénál szélesebb hatáskörben járván el, az erdei kihágás felett is biráskodhatik.

**Ha erdei tilos legeltetés folytán tett feljelentésben foglalt kár 30 frtot meghalad, akkor az ügy elbírálása nem közigazgatási, hanem birói utra tartozik. Panaszosnak abbéli kérelme, hogy tilos legeltetés czimén tett feljelentése ne vétségnek, hanem erdei kihágásnak minősítettessék: figyelembe nem vehető, mert a büntető cselekmények minősítése nem a panaszos, hanem a bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1888. évi decz. 22-én hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztette a M. Sz. és társai kolozsmonostori lakosok ellen tilos erdei legeltetés miatt indított ügyben a kolozsvárvidéki kir. járásbíróság és a nádasmenti járás főszolgabírája közt felmerült hatásköri összeütközési esetet. Határozottatott: a jelen ügyben az eljárás a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik, mert dr. B. J. és társai 1885. évi ápril 20-án azon feljelentést tették, hogy az 1884. év folyamán és 1885. év ápril 15-én több kolozsmonostori gazdának szarvasmarhái, továbbá ugyancsak 1885. évi április hó 15-én P. Z. juhász őrizete alatt több kolozsmonostori gazdának juhái a volt urbéressek sarju-erdejében tilalom ellenére legeltettek és 478 frt kárt okoztak. A feljelentés értelmében tehát a tilos legeltetés folytán beállott kár meghaladja az 1879. évi XXXI. t.-cz. 69. §-ának b) pontjában említett 30 frtot. Ha pedig, mint a jelen esetben 30 frtot meghaladó kár miatt tétetik panasz, akkor, tekintettel az 1879. évi XXXI. t.-cz. 73. §-ára, büntetőtörvénykönyvbe ütköző bűncselekmény jelenségei mutatkoznak és így a kir. bíróság tárgyi illetékessége állapítandó meg, annál is inkább, mert a hatáskör alaki kérdésének eldöntésére illetékes hatóság nincs hivatva az ügy érdemére tartozó azon ténykérdés megállapítására, hogy a feljelentésben összesítve panaszolt kár az egyes terheltek közt egyáltalában felosztható-e és ha igen, mennyi esik abból az egyes terheltekre, tehát vajjon az egyes terheltekre eső kár a 30 frtot nem haladja-e tul, továbbá, mert a kir. bíróságok tárgyi illetékességének a feljelentésben összesítve panaszolt kár alapján való megállapítása nem zárja ki azt, hogy a mennyiben a birói eljárás során kiderítendő adatok szerint egyes panaszottakat 30 frtnál kisebb kár terhelne, a kir. bíróság a közigazgatási hatóságénál szélesebb hatáskörében eljárva a cselekményt ne vétségnek, hanem erdei kihágásnak minősítse és mint ilyent bűn-

tesse. Panaszosoknak a kolozsvárvidéki kir. járásbírósnál az 1888. évi ápril 20-án tartott tárgyalás alkalmával tett azon kijelentése, mely szerint az ügynek vagyronrongálási ágától (btk. 421. §.) elállanak, a vád visszavonásának nem tekinthető és a további bírói eljárást nem gátolja azért, mert a panaszosok ugyanakkor határozottan kijelentették, hogy a vádlottak megbüntetését kívánják és mert panaszosok azon kérelme, hogy a vádlottak ne véttség, hanem erdei kihágás miatt büntettesenek meg, annál kevésbé vehető figyelembe, mivel a panaszolt cselekmény minősítésére nem a magán vádló, hanem az eljáró bíróság van hivatva.

**Fáknak valamely fáslegelőn illetve kaszálón jogtalan kivágása nem erdei lopást, hanem más vagyonának megrongálását képezi s elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1890. évi február 24-én hozott határozata: Az igazságügyminiszter előterjesztette a F. J. mehadikai lakos ellen erdei kihágás miatt indított ügyben a teregovai kir. járásbírósnak és X. vármegye közigazgatási bizottságának, mint másodfoku erdei kihágási bíróságnak közti felmerült hatásköri összeütközési esetet. Határoztatott: jelen ügyben az eljárás a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik, mert a terület, melyről F. J. a feljelentés szerint fákot jogtalanul vágott ki s tulajdonított el, az ennek kimondására illetékes kir. földművelési miniszternek a kir. belügyminiszterhez 1889. évi ápril 25-én 20,624. szám alatt intézett átirata szerint tényleg csak fáslegelőnek, illetve kaszálónak tekinthető, s mert e szerint a panaszolt cselekmény nem erdőben, nem erdei terméken követtetvén el, nem erdei kihágás, hanem a büntetőtörvénykönyv 421. §-ába ütköző vétség jelenségei látszanak fenforogni s ezen vétség elbírálása az 1880: XXXVII. t.-cz. 40. §-a I. pontja értelmében a kir. bíróságok hatáskörébe van utalva.

**Tüzelésre feldolgozott őlla vagy használatra elkészített faoszlopok és deszkák lopásának elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1890. évi január 24-én hozott határozata: Az igazságügyminiszter előterjesztette a B. Gy. és társai elleni bűnügyben az orsovai kir. járásbírósnak és Krassó-Szörényvmegye moldovai járásának szolgabírósnak közti felmerült hatásköri összeütközési esetet. Határoztatott: A minisztertanács jelen ügyben az eljárást a kir. bíróság hatáskörébe tartozónak mondja ki s egyszersmind Krassó-Szörényvmegye moldovai járásának szolgabírósnak által ezen ügyben 1885. évi május hó 16-án 57. sz. a. illetéktelenül hozott ítéletet hatályon kívül helyezi, mert a feljelentés szerint B. Gy. és társai, bár 30 frton aluli értékben, de nem élőfát avagy eladásra vagy felhasználásra fel nem dolgozott fát vagy egyéb erdei terméket, hanem vascavarokat, tüzelésre feldolgozott őlfát, használatra feldolgozott faoszlopokat és deszkákat, tehát mind oly tárgyakat loptak, melyek nem az erdőtörvény második czime II. fejezetében körülírt erdei lopás kihágásának, hanem a közönséges lopásnak képezik tárgyi elemét; cselekményük ennél fogva nem az erdei lopás kihágásának, hanem a btk. 333. §-ába ütköző s a 334. §-a szerint minősülő közönséges lopás vétségének tényálladékát látszik alkotni, melynek elbírálása az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 40. §-a alapján a kir. bíróság hatáskörébe tartozik. Minthogy pedig ezek szerint a szolgabíró-

ság a hatásköre alá nem tartozó ügyben hozott ítéletet s a míg ezen már jogerőre emelkedett ítélet hatályon kívül nem helyeztetik, a különben illetékes kir. bíróság sem járhatna el ez ügyben, jelen határozat rendelkező részében idézett szolgabírósi ítélet hatályon kívül helyezése is kimondandó volt.

**Harminez forintot meghaladó erdei kártétel miatt indított ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1888. évi június 29-én hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előadta K. Ilie és társa bűnügyében a m. kir. Curia és Máramarosmegye vissói járásának főszolgabírósága között felmerült hatásköri összeütközési esetet. Határoztatott. Jelen ügyben az eljárás bírói utra tartozik, mert a fajnai erdőgondnokság feljelentése szerint K. Ilie és társa a kincstár tulajdonát képező kis-píatra árszai 15 éven felüli fenyvesben tilalom ellenére 87 darab juhot és 26 darab kecskét legeltetvén, a feljelentéshez mellékelt becslevél szerint 66 frt kárt okozott, mert az erdei kártétel az 1879: XXXI. t.-cz. 73. §-a értelmében, mihelyt a kár összege 30 frtot felülhalad, s büntetőtörvénykönyv értelmében vétséget, illetőleg büntetett képez, s mivel eltekintve attól, hogy az erdei kártétel rendszerint rongálással jár, a most idézett törvényszakasz az erdei kártételnek vétséggé, vagy büntetté minősítését csakis a kár összegétől s nem egyszersmind azon feltételtől teszi függővé, hogy a kártétel mellett rongálás is követtessék el; végül, mert a büntettek és vétségek elbírálása az 1880. égi XXXVII. t.-cz. 39., 40. és 41. §§-ai értelmében kizárólag a kir. bíróságok hatáskörébe van utalva és így a jelen ügyben a kir. bíróságok tárgyi illetékessége a királyi Curianak 1886. évi december 16-án 4368. B. szám alatt hozott határozattól eltérőleg megállapítandó volt.

**Erdei kártétel esetén, ha a tulajdonos csupán az okozott kár és nem egyszerűen a cselekmény megbüntetését is kívánja, az ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1889. évi június hó 7-én hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztette a S. Sz. és társainak K. V. és társai ellen 266 frt 40 kr. és járulékaik iránt indított ügyében a kir. Curia és a makoviczai járás főszolgabírája közt támadt hatásköri összeütközési esetét. Határoztatott: ezen ügy a királyi bíróság hatáskörébe tartozik, mert S. Sz. és társai róvnoi lakosok kártérítési igényt támasztanak a miatt, mert az ő tulajdonukat képező erdőben, legelőn, réteken és szántókon K. V. és társai róvnoi lakosok az 1886. év tavaszától október hó 3-ig jogtalanul 148 darab marhát legeltettek, miáltal a becslevél szerint 222 frt erdei és mezei kárt okoztak, továbbá 24 frt 40 kr. hajtópénz. valamint 20 frt becselési költség felmerülésére is okot szolgáltatottak. S. Sz. és társai nem kívánják, hogy K. V. és társai a kárt okozó cselekmény miatt megbüntettessenek, de követelik, hogy az okozott erdei és mezei kár, melyet nem egymástól elkülönítve, hanem egy összegben számítottak fel, nekik megtéríttessék. Azon körülmény, hogy erdei kártétel alapján is követeltetik kártérítés, a bírói hatáskör megállapításának akadályául azért nem szolgálhat, mert a károsultak nem kívánják a kárt okozó egyének megbüntetését és így, miután

az 1879. évi XXXI. t.-cz. 117. §-a szerint a más erdejében elkövetett káro-  
sítások mint kihágások vannak a közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalva,  
és miután az 1879. évi XXXI. t.-cz. 82. §-a értelmében az erdei kihágás  
miatt a büntető eljárásnak csak a sértett fél panaszára van helye, erdei  
kihágás miatt az eljárást az idézett 117. §-ban említett közigazgatási ható-  
ság magánindítvány hiányában folyamatba sem teheti, minélfogva eltekintve  
azon kérdéstől, vajjon az okozott kár az 1879. évi XXXI. t.-cz. 69. §. b) pont-  
jában meghatározott 30 frtot nem haladja-e tul, az ügy a közigazgatási  
hatóság hatásköréhez nem utalható. Ezek alapján, mintbogy azon körülmény,  
hogy a károsultak a kárt tevő egyének megbüntetését nem kívánják, nem  
képezhet akadályt arra nézve, hogy káruk megtérítését polgári uton köve-  
telhessék; s minthogy S. Sz. és társai kártérítési igényüket a most érintett  
erdei kártételeken kívül mezei kártételekre alapítják, mi az 1881. évi  
LIX. t.-cz. 13. §-ának m) pontjánál fogva szintén a kir. bíróság hatáskörébe  
tartozik; ezen ügyben a kir. bíróság hatásköre volt megállapítandó, és pedig  
annál inkább, mert azon kérdés eldöntése, hogy jogosítva vannak-e felpere-  
sek az erdei legeltetés által okozott káraiknak megtérítését polgári peruton  
követelni a nélkül, hogy az erdei kihágásnak mint ilyennek megbüntetését  
az e részben illetékes hatóság előtt szorgalmazzzák, az ügy érdemére tar-  
tozó kérdést képez, s mivel a kérdés nemleges eldöntése esetében a bíró-  
ságnak jogában fog állani, felperes kártérítési követelésének azt a részét, a  
mely erdei legeltetés által okoztatott s a mennyiben a kártérítési követelés  
ezen része az eljárás során külön megállapítható nem lenne, az egész kár-  
térítési követelést is elutasítani.

**Erdei kihágással és hatósági közeg elleni erőszakkal egyidejűleg vádlott személy,  
ha a hatósági közeg elleni erőszak czímén emelt vád alaptalannak bizonyult is  
az erdei kihágásért felelősségre vonandó. Ez esetben a kihágás elbírálása a közigaz-  
gatási hatóság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1887. évi január 12-én kelt határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztette a N. József és társai jáki lakosok  
elleni bűnügyben a szombathelyi kir. törvényszék és Vasvmegye szombat-  
helyi járásának szolgabírósága között felmerült hatásköri összeütközési esetet.  
Határoztatott: jelen ügyben a további eljárás a közigazgatási utra tartozik;  
mert a feljelentés azon része, mely N. József és társai ellen hatósági közeg  
elleni erőszak büntette és becsületsértés vétsége miatt volt irányozva, a meg-  
ejtett vizsgálat folyamán igazolhatatlannak vagyis olyannak bizonyult, a mely  
büntető eljárás alapjául nem szolgálhat; a feljelentés amaz, a feljelentettek  
beismerésével is megerősítést nyert részre pedig, mely szerint N. József és  
társai tilalom ellenére a szent-péterfai erdőbe két izben is behatoltak, csupán  
az 1879. évi XXXI. t.-cz. 114. §-ának harmadik bekezdésében említett és  
pénzbüntetéssel büntetendő erdei kihágás tényelemeit látszik igazolni; mert  
a most említett erdei kihágás elbírálása az 1879. évi XXXI. t.-cz. 117. §-a  
értelmében közigazgatási utra tartozik; s végre, mert azon körülmény, hogy  
N. József és társai ellen az erdei kihágáson felül még hatósági közeg elleni  
erőszak miatt is egyidejűleg feljelentés tétetett, a kir. belügyminiszterium  
1880. évi 38,547. számú rendeletének 17. §-a alapján csak azon esetben  
állapíthatta volna meg a kir. bíróság illetékességét, ha a feljelentés ezen  
része is a vizsgálat folyamán bebizonyítható lett volna.



**Ha tűzélesztés által az erdőben 30 frtot meghaladó kár okoztatott, ezen cselekmény elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1888. évi április 13-án hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztésére J. F. és H. J. halászi lakosok elleni bűnügyben a győri kir. törvényszék és Mosonvmegye magyar-óvári járásának szolgabírósa között felmerült hatásköri összeütközési esetben következőleg határozott: Jelen ügyben a további eljárás birói utra tartozik: mert a feljelentett tényállás szerint J. F. és H. J. a magyar-óvári főhercegi uradalomhoz tartozó Feketeerdő község határában fekvő «Scheibenwald» nevű erdő árkában kukoriczasütés végett tüzet rakván, azt oly gondatlanul kezelték, hogy az tovább terjedt s az erdőben összerakott, idegen tulajdont képező, mintegy 49 frtnyi értékű három boglya szénát elhamvasztott; mert ezen cselekmény a btkv. 425. §-ában körülírt vétség tényálladékát látszik képezni, a mennyiben az okozott kár 30 frtot meghaladván, az elhamvasztott termény már az erdőtörvény 73. §-ában foglalt megkülönböztetésből következtetve is a btkv. 422. §. 2. pontjában jelzett nagyobb mennyiségű terménykészletnek tekinthető; de eltekintve a kár nagyságától is, vétséget látszik képezni J. F. és társa cselekménye azért, mert az erdőtörvény 112. §-a szerint, ha a 109. §. 1., 2. és 3. pontjai alatt meghatározott cselekmény vagy mulasztás folytán gondatlanságból tüzkár származott, a cselekmény vagy mulasztás vétséget képez s a büntetőtörvény rendelkezései szerint lesz büntetendő; mert végül a büntettek és vétségek elbírálása az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 39. és 40. §-ai értelmében kizárólag a kir. bíróságok hatáskörébe van utalva.

**Harapós kutya által okozott testi sértés, a kutya gazdájára a gondatlansággal elkövetett felelősséget állapítja meg s elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1884. évi márczius 24-én hozott határozata:

A szombathelyi járás szolgabírói hivatala által felvett jegyzőkönyv szerint K. Jánosné előadja, hogy június hó 30-án este 6 óra tájban 3 éves Terézia nevű leányát S. Pál többször többeket megmart kutyája úgy megharapta, hogy a gyógyulása bemutatott orvosi látélet szerint 3 hetet fog igénybe venni.

Kiemeli panaszló, hogy S. Pál kutyája P. István 4 éves fiát június 30-án délelőtt, H. Sándor négyéves fiát azelőtt két héttel szintén megharapta és a múlt évi november hóban egy napszámosnőről, aki fát vitt, tépte le a ruhát.

A panaszlott beismeri a felhozott tényt, sőt azt is elismeri, hogy a nevezettek a kutya megharapta; azt sem tagadja, hogy a szolgabíróság előtt kötelezte magát a kutya lánczon tartására és elismeri, hogy a kutyát tavasz óta megkötve nem tartotta. Nevezett szolgabírói hivatal a btk. 310. §-a alapján az iratokat átküldte a szombathelyi kir. ügyészséghez, mely hatóság az előnyomozás megindítása végett az iratokat átküldte a szombathelyi kir. járásbírószághoz. A kir. járásbíróság az iratokat visszaküldte, mert a btk. 310. §-a a jelen esetre nem alkalmazható. A kir. ügyészség ezen határozat ellen fellebbezéssel élt, minek következtében a szombathelyi kir. törvényszék a járásbíróság határozatát, hivatkozással a btk. 122. §-ára, helybenhagyta. A nevezett szolgabírói hivatal a megye alispánja útján az összeütközés eldöntését kéri.

A m. kir. miniszterium következőleg határozott:

Az érintett ügyben a további intézkedések birói utra tartoznak.

K. Jánosné azon panasza, hogy S. Pál kutyája, mely már több alkalommal másokat is megmarta, három éves Terézia nevű leányán június hó 30-án az esteli órákban a bemutatott orvosi látlet szerint súlyos sérelmezést okozott, a btk. 310. §-ában meghatározott cselekmény jelenségeit magában látszik foglalni, mert panaszolt nemcsak azt ismeri be, hogy kutyája P. István négy éves fiát június 30-án délelőtt, H. Sándor négy éves fiát ezelőtt két héttel, és mult évi november hóban egy napszámosnőt marta meg, hanem elismeri, hogy a legutóbb említett esetnek a szolgabíróság előtt folyt tárgyalása alkalmából kötelezte magát a kutya lánczon tartására és a kutyát ennek daczára a tavasz óta szabadon hagyta; ily körülmények között pedig minden esetre elmulasztotta a szükséges óvintézkedéseket és így a gondatlanság büntetőjogi felelősségének terhe épen nem tekinthető kizártnak, vagy legalább is elég ok forog fen arra, hogy a bíróság hatósági köréhez tartozandónak tartsa a birói előnyomozást elrendelni és foganatosítani, és semmi esetre sem igazolt a kellő birói nyomozások nélkül pusztá véletlenre alapított okból a bíróság illetéktelenségét kimondani, és különösen elfogadhatlan indokok azok, melyek a szombathelyi kir. járásbíróság végzésében hoztattak fel, melyek részben azon tévedésen alapulnak, mintha személy szándékosságára vagy gondatlanságára az állatok által okozott sértéseket visszavezetni nem lehetne.

**Ember életére vagy testi épségére nézve veszélyes tulajdonsággal bíró állat által okozott súlyos testi sértés miatti ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1892. évi április 11-én hozott határozata:

A kir. miniszterium a P. János oravkai lakos ellen gondatlanságból okozott súlyos testi sértés miatt indított ügyben a trsztenai kir. járásbíróság és Arvavármegye trsztenai járásának főszolgabírája között felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván, következőleg határozott:

Jelen ügyben az eljárás a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

Indokok: A feljelentett tényállás szerint P. János oravkai lakos őrizetlenül hagyott s szabadon járt bikája 1891. évi október hó 20-án K. Katalint megtámadva szarvaira kapta s rajta az orvosi látlet szerint 3 heti gyógyulási időt igénylő, tehát súlyos testi sértést ejtett.

Az ember életére vagy testi épségére nézve veszélyes tulajdonsággal bíró állatok által okozott súlyos testi sértések eseteiben az eljárás mindenkör a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik, mert azon kérdés, hogy terheli-e büntetőjogi beszámítás alá eső szándékosság vagy gondatlanság az állat gazdáját vagy felügyelőjét s hogy ennél fogva fenforog-e a súlyos testi sértés büntette vagy vétsége: csak a vizsgálat során és az eljárás folytán az ügy érdemében való határozathozatalra hivatott hatóság által állapítható meg.

Az ügy érdemében való határozathozatalra azonban, midőn — mint a jelen esetben — gondatlanságból okozott súlyos testi sértésről van szó, az 1880: XXXVII. t.-cz. 39. és 40. §-ai által a kir. bíróságok vannak kijelölve.

Önként értetik egyébként, hogy ha a vizsgálat során az tűnnék ki, hogy az állat gazdáját vagy felügyelőjét a gondatlanságból okozott súlyos testi sértés vétségénél enyhébb minősítés alá eső büntetendő cselekmény terhelné is, az e részben való érdemleges határozatra szintén az illetékes kir. bíróság van hivatva. (12.724/1892. I. M. sz.)

Az 1879. évi XL. t.-cz. 122. §-ába ütköző és a közigazgatási hatóságok elbírálása alá tartozó kihágás tényálladéka forog fenn akkor, ha a veszélyes állat gazdája vagy felügyelője, a veszély elkerülése végett szükséges elővigyázati intézkedéseket megtenni elmulasztotta; de az állat vagy épen nem, vagy csak könnyű testi sértést okozott; súlyos testi sértés esetében azonban az ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. minisztertanács 1880. évi február 2-án hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztésére J. K. debreczeni lakos elleni bűnügyben Debreczen sz. kir. város tanácsa, mint az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 41. §-a szerint a közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalt ügyekben másodfoku bíróság és a debreczeni kir. járásbíróság között felmerült hatásköri összeütközési esetben a következőleg határozott: Jelen ügyben a további eljárás bírósági utra tartozik; mert az orvosi láttelellemmel támogatott feljelentés szerint F. E. debreczeni lakos veszélyesnek ismert kutyája N. J. távir dai küldönczöt megharapván, rajta 10—14 napig gyógyuló, tehát súlyos testi sértést ejtett; mert továbbá a szándékos vagy gondatlanságból okozott súlyos testi sértés vétségének elbírálása, az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 39. és 40. §§-ai szerint a kir. bíróságok hatáskörébe van utalva; s végre, mert az 1879. évi XL. t.-cz. 122. §-ába ütköző s ennél fogva az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 41. §-nak első pontja értelmében a közigazgatási hatósági hatáskörébe foglalt kihágás tényálladéka akkor forog fenn, ha a veszélyes állat gazdája vagy felügyelője a bekövetkező veszély megelőzésére és megakadályozására szükséges elővigyázati intézkedéseket megtenni gondatlanságból elmulasztotta, de az állat testi sértést vagy épen nem, vagy csak könnyű testi sértést okozott.

**Kutyák támadásától megbokrosodott lovak által felfordított szekérbőli esés következtében támadt könnyű testi sértés elbírálása a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1893. évi január 7-én hozott határozata:

A kir. miniszterium az ember testi épségére veszélyes kutyáknak kellő felügyelet nélkül tartása miatt K. Mihály hódmezővásárhelyi lakos ellen indított ügyben a hódmezővásárhelyi kir. járásbíróság és az ottani városi tanács között felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván, következőleg határozott:

jelen ügyben az eljárás a közigazgatási hatóságok, mint kihágási bíróságok hatáskörébe tartozik.

Indokok: A feljelentett tényállás szerint K. Mihály hódmezővásárhelyi lakos kutyái a ház előtt elvonuló uton B. Bálint lovait megtámadván, ezek a kocsit felfordították, mely B. Bálintot leütven, 8 napon belül gyógyuló testi sértést ejtett.

B. Bálint ezen esetből kifolyólag az ember testi épségére veszélyes állatnak kellő felügyelet nélkül tartása miatt tett feljelentést K. Mihály ellen, mely cselekmény a kbt. 122. §-ába ütközőnek mutatkozik s annak elbírálása az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 41. §-ának 1. pontja értelmében a közigazgatási hatóságok hatáskörébe van utalva.

Az a körülmény, hogy a szóban forgó esetben a kutyák támadása következtében 8 napon belül gyógyuló, tehát könnyű testi sértés is okozott, tekintve, hogy a feljelentésben, sem a tárgyalás folyamán nem merült fel adat arra nézve, hogy a kutyák a lovakra uszítottak s hogy ekként a testi sértés szándékosan okoztatott volna: az ügynek a bíróságok hatáskörébe

való utalására okul azért nem szolgálhatott, mert a gondatlanságból okozott könnyű testi sértés a büntető törvénykönyvekbe ütköző cselekményt nem képez, s ennél fogva az mint önálló cselekmény nem büntethető, hanem a kbtk. 122. §-ában meghatározott kihágás elbírálásánál esetleg mint súlyosító körülmény jöhet csak figyelembe. (48.062/1892. I. M. sz.)

**Az erdőtörvény 92. és 93. §§-ai értelmében a fagallyak jogtalan eltulajdonítása csak az esetben képez erdei lopást, ha a gallyak valamely élőfáról, valamely elszáradt vagy az elemek által letört fáról vágatnak vagy töretnek és lopatnak el. Az emberi munka által egybegyűjtött s összerakott fagallyak eltulajdonítása közönséges lopás vétségét képezi s elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1893. évi november 4-én hozott határozata: K. János a H. Pál által a községi erdőben jogosan összegyűjtött és rakásba rakott gallyakból egy fuvarra való s 2 firt értékű mennyiséget jogtalanul elidegenített. Ezen cselekmény a közönséget lopás vétségének ismérveit látszik magában foglalni s elbírálása az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 39. és 40. §§-ai értelmében a kir. bíróságok hatáskörébe van utalva. A szóban forgó cselekmény az erdei lopás tekintete alá azért nem jöhet s ennél fogva elbírálása az erdei kihágási bírósághoz azért nem tartozik s ennél fogva elbírálása az erdei kihágási bírósághoz azért nem utalható, mert az erdőtörvény 92. és 93. §§-ai értelmében a fagallyak jogtalan eltulajdonítása csak abban az esetben képez erdei lopást, ha a gallyak valamely élőfáról, valamely elszáradt, vagy az elemek által letört fáról vágatnak vagy töretnek le, vagy az elemek által letört állapotban lopatnak el, holott a feljelentés szerint a fagallyak emberi munka által egybegyűjtött s felhasználásra összerakott rakásból lopattak el.

**Uszított kutya harapásából származott testi sértés miatt indított ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1892. évi július 7-én hozott határozata.

A kir. miniszterium a kutyaharapás által okozott testi sértés miatt H. Ignác szenttamási lakos ellen indított ügyben, az óbecsei kir. járásbíróság és az ottani szolgabíróság között felmerült hatásköri összeütközése esetét megvizsgálván, következőleg határozott:

Jelen ügyben az eljárás a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

Indokok: A feljelentett tényállás szerint H. Ignác szenttamási lakos kutyáját M. Ráda ugyanottani lakosnak 4 éves fiára uszítván, a kutya a fiut megharapta és rajta a feljelentéshez csatolt orvosi látletét és vélemény szerint legalább is 8 napi gyógyulási időt igénylő testi sértést ejtett.

Ezen cselekmény, tekintve, hogy a feljelentés szerint vádlott a kutyát a fiura uszította, miből következtetve a testi sértést szándékosan okozta: a könnyű testi sértés vétségének alkatelemeit látszik magában foglalni, melynek elbírálása az 1880: XXXVII. t.-cz. 40. §. 1. pontja értelmében a kir. bíróság hatáskörébe van utalva.

Ennél fogva jelen esetben a kir. bíróság hatáskörét annál inkább meg kellett állapítani, mert panaszosnak a kihallgatás alkalmával tett nyilatkozata szerint a fiu gyógyulása tényleg nem 8, hanem 10 napot vett igénybe, a mi ha a további eljárás során bebizonyulna, már nem is a könnyű, hanem a

btk. 302. §-a szerint büntetendő súlyos testi sértés vétségének s illetőleg ha a cselekmény gondatlanságból követtetett el, a btk. 310. §-ába ütköző vétségnek alkatelemét foglalná magában: a mely vétségnek elbírálása pedig ugyancsak az idézett t.-cz. 39. és 40. §-ai értelmében szintén a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik. (22,293/1882. I. M. sz.)

**Vasuti pályatesten való tilos átkelés miatt indított ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1892. évi decz. 27-én hozott határozata:

A kir. miniszterium a vasuti pályatesten való tilos átkelés miatt ifj. Cz. István szatinai lakos ellen indított ügyben a sásdi kir. járásbíróság és Baranyavármegye hegyháti járásának főszolgabírósa között felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván, következőleg határozott:

Jelen ügyben az eljárás a kir. bíróság hatáskörébe tartozik;

mert a feljelentett tényállás szerint ifj. Cz. István 1892. évi május hó 10-én a m. kir. államvasutak pályatestén az 1793—1794. szelvények közti hidon, mely a közönség részére átjáróul nem szolgált, az ör határozott tiltakozása daczára keresztül ment;

mert a m. kir. volt közmunka- és közlekedési miniszter által 1867. évi november hó 14-én 6219. sz. a. kiadott rendelet következtében ujlág kihirdetett, az 1867. évi XVI. t.-cz. VIII. cikke, az 1878. évi XX. t.-cz. VIII. cikke és illetve az 1887. évi XXIV. t.-cz. 1. §-a által a hozzátartozó. pót-határozmányokkal együtt hatályában fentartott 1851. évi november hó 16-iki vasuti üzletrendtartás 96. §-a szerint: «a pályának szolgálati vagy munkaszemélyzetehez nem tartozó egyéneknek, vagy a kik erre különös engedéllyel ellátva nincsenek, a vaspályára, az ehhez tartozó helyiségekbe, a lejtőkre, párkányokra, gödrökre stb., kivéve a be- és kijárást, úgy a fel- és leszállásra a pályaudvarokon megállapított helyeken, a pályán való átjárásra kitűzött pontokon és végre az elszállításra szánt helyiségekbe lépni nem szabad»;

mert a jelen esetben ifj. Cz. István a most hivatkozott rendelet sértette meg;

mert ennek következtében a kbt. 111. §-ába ütköző kihágásnak tényálladéka látszik fenforogni, a mennyiben nem a vaspályán vagy ahhoz tartozó épületeken a biztonság szempontjából kiadott egyes rendeletnek vagy intézkedésnek a felügyelő személyzet által való figyelmeztetés daczára történt megszegéséről, hanem a vaspályákra vonatkozólag az életbiztonság és az egészség oltalma végett kiadott általános rendelet megszegéséről van szó;

végül mert az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 40—41. §§. értelmében a kbt. 111. §-ában körülírt kihágás elbírálására a kir. bíróságok vannak hivatva. (27,029/1892. I. M. sz.)

**Vasuti pályatest rongálásával elkövetett kihágás elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1893. évi február 13-án hozott határozata:

A kir. miniszterium a H. Ferencz szegszárdi lakos elleni kihágási ügyben a szegszárdi kir. járásbíróság és Tolnavármegye központi járásának főszolgabírósa között felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván következőleg határozott:

Jelen ügyben az eljárás a kir. bíróság hatáskörébe tartozik;

mert a feljelentett tényállás szerint H. Ferencz szegszárdi kir. fogház-felügyelő egy fogházörrel és két fogolylyal bűnjelek megsemmisítése végett küldetvén ki, az ezeket tartalmazó láda elégetése végett a m. kir. államvasutak pályatestének 536—537. szelvénye közt a pályatest lejtőjében gödröt ásatott s tüzet rakatott, melyet a vasuti őr tiltakozása és figyelmeztetése daczára sem oltott el, sőt azzal gorombáskodott;

mert a m. kir. volt közmunka és közlekedési miniszter által 1867. évi november hó 14-én 6219. szám alatt kiadott rendelet következtében ujólag kihirdetett, az 1867. évi XVI. t.-cz. VIII. czikke, az 1878. évi XX. t.-cz. VIII. czikke és illetve az 1887. évi XXIV. t.-cz. 1. §-a által a hozzá tartozó határozmányokkal együtt hatályában fentartott 1851. évi november hó 16-iki vasuti üzletrendtartás 98. §-a szerint «a pályának és tartozékainak, tehát nemcsak a vágányoknak, hanem a töltéseknek, párkányoknak, árkoknak stb. bármimű megrongálása, félremozdítása vagy megváltoztatása tilos; hasonlólag szigoruan tilos bármimű tárgyakat a pályasínekre vagy ezek mellé a pálya vagy tartozékának területébe tenni vagy jelzéseket utánozni»;

mert H. Ferencz a feljelentés szerint a most hivatkozott rendeletet szegte meg;

mert ennek következtében kbt. 111. §-ába ütköző kihágás tényálladéka látszik fenforogni, a mennyiben a feljelentés szerint nem a vaspályán vagy ahhoz tartozó épületeken a biztonság szempontjából kiadott egyes rendeletnek vagy intézkedésnek a felügyelő személyzet által való figyelmeztetés daczára történt megszegése, hanem a vaspályákra vonatkozólag az életbiztonság és az egészség oltalma végett kiadott általános rendelet megszegése képezi a panasz tárgyát;

végül mert az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 40. és 41. §-ai értelmében a kbt. 111. §-ában körülírt kihágás elbírálására a kir. bíróságok vannak hivatva. (2611/1893. I. M. sz.)

**Pályatesten való legeltetés és átkeléssel elkövetett kihágás elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztartanács 1888. évi április 13-án hozott batározata:

Az igazságügyminiszter előterjesztette a budapest-pécsi vasut-társaság simontornyai osztály mérnöksége által több egyén ellen részint a pályatesten való legeltetés, részint azon való átkelés miatt emelt panaszok elbírálására nézve a tamási kir. járásbíróság és az ottani szolgabíróság között felmerült hatásköri összeütközési esetet. Határozatott: az érintett ügyekben az eljárás birói utra tartozik, mert a feljelentett tényállás szerint a feljelentett egyének a tulajdonukat képezett, vagy őrizetükre bízott állatokat részben a pályatesten, részben annak oldalán őrizetlenül hagyták. minek következtében azok a pályatestet, nevezetesen a vasuti kavics- és homokágyat összegázolták, megrongálták, a feljelentett egyének más része pedig a vasuti örök figyelmeztetése és tilalma ellenére a pályatesten önkényüleg keresztül járt; mert a m. kir. közmunka- és közlekedési miniszter által 1867. évi november hó 14-én 6219. sz. alatt kiadott rendelet következtében ujólag kihirdetett és az 1867. évi XVI. t.-cz. VIII. czikke, illetve az 1878. évi XX. t.-cz. VIII. czikke által a hozzátartozó póthatározmányokkal együtt hatályában fentartott 1851. évi november hó 16-iki vasuti üzleti rendszabály 97. §-a szerint a pálya közvetlen szomszédságában állatoknak csak gondos felügye-

let alatt szabad legelni s arról kell gondoskodni, hogy a pályára és annak tartozékaira ne lépjenek, vagy a kerítéseken túl ne menjenek és a vonatok elhaladásakor meg ne bokrosodjanak s ugyanazon üzleti rendszabály 98. §-a szerint pedig «a pályának és tartozékainak, tehát nemcsak a vágányoknak, hanem a töltéseknek, párkányoknak, árkoknak és az építési tárgyaknak... megrongálása tilos»; végül ugyanazon üzleti rendszabály 96. §-a szerint: «a pályának szolgálati vagy munkaszemélyzetéhez nem tartozó egyének, vagy a kik erre különös engedéllyel ellátva nincsenek. a vaspályára, az ehhez tartozó helyiségekbe, a lejtőkre, párkányokra, gödrökbe stb. kivéve a be- és kijárást, úgy a fel- és leszállásra. a pályaudvarokon megállapított helyeken, a pályán való átjárásra kitűzött pontokon és végre az elszállításra szánt helyiségekbe lépni nem szabad», mert a feljelentett egyének cselekményük, illetve mulasztásuk által a most hivatkozott rendeletet sértették meg a feljelentések szerint, mert ennek következtében a kbtvk. 111. §-ába ütköző kihágások tény elemei látszanak fenforogni, a mennyiben az életbiztonság és az egészség oltalma végett a vaspályákra vonatkozólag kiadott rendelet megszegéséről van szó; végül mert az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 40., 41. §§-ai értelmében a kbtvk. 111. §-ában körülírt kihágások felett a kir. bíróságok vannak hivatva határozni.

**Haladó vasuti vonatról való leugrással elkövetett kihágás elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1893. évi július 22-én hozott határozata:

A kir. miniszterium a közegészség és testi épség elleni kihágással terhelt V. István kölesdi lakos elleni ügyben a szegszárdi kir. törvényszék és Tolnavármegye dombovári járásának főszolgabírája között felmerül hatásköri összeütközés esetet megvizsgálván, következőleg határozott:

Jelen ügyben az eljárás a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

Indokok: A feljelentett tényállás szerint V. István a szakál-högyészai vasuti állomáson a már megindult vonaton a személykocsi ajtaját önhatalmulag kinyitván, a nyílt pályán, az állomás és távjelző között, a haladó vonatról leugrott.

Ezen tényállás alapján a jelen ügyben az eljárás a kir. bíróság hatáskörébe volt utalandó,

mert a m. kir. volt közmunka- és közlekedési miniszter által 1867. évi november hó 14-én 6219. sz. a. kiadott rendelet következtében ujlag kihirdetett, az 1867. évi XVI. t.-cz. VIII. czikke, az 1878. évi XX. t.-cz. VIII. czikke és illetve az 1887. évi XXIV. t.-cz. 1. §-a által a hozzátartozó póthatározmányokkal együtt hatályában fentartott 1851. évi november hó 16-iki vasuti üzletrendtartás 95. §-a szerint «minden utazó a vonat menete közben a fel- és leszállástól, az ajtó szükségtelen kinyitásától és a fensikra való kilépéstől tartózkodni köteles»:

mert a jelen esetben V. István a most hivatkozott rendeletet szegte meg;

mert ennek következtében a kbtvk. 111. §-ába ütköző kihágásnak tényálladéka látszik fenforogni. a mennyiben nem a vaspályán vagy ahhoz tartozó épületeken a biztonság szempontjából kiadott egyes rendeletnek vagy intézkedésnek a felügyelő személyzet által való figyelmeztetés daczára történt megszegéséről, hanem a vaspályákra vonatkozólag az életbiztonság és egészség oltalma végett kiadott általános rendelet megszegéséről van szó;

végül mert az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 40. és 41. §-ai értelmében a kbt. 111. §-án körülírt kihágás elbírálására a kir. bíróságok vannak hivatva. (28,891/1893. I. M. sz.)

**Sorompóval el nem látott vasuti pályatesten a vonattal való összeütközés miatt indított ügy elbírálására a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1893. évi június 24-én hozott határozata:

A kir. miniszterium a közegészség és testi épség elleni kihágással terhelt L. József nagyecseri lakos elleni ügyben a lőcsei kir. törvényszék és Szepesvármegye tátrai járásának főszolgabíróháza között felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván, következőleg határozott:

jelen ügyben az eljárás a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

Indokok: A feljelentett tényállás szerint L. József nagyecseri lakos 1892. évi október hó 29-én a késmárk-poprádi helyi érdekű vasutnak Nagy-Eöör előtti út-átjárójánál a vonat közeledése alkalmával áthaladni akarván, kocsija a vonat által elütetett, egyik lova súlyos, ő maga jelentéktelen sérülést szenvedett. Az út-átjáró sorompóval ellátva nem volt, de a szinálaktól szabályszerű távolságban intő tábla volt alkalmazva: «Vigyázz, ha jön a vonat!» felirással.

Tekintettel arra, hogy egyéb büntetendő cselekmény jelenségeinek hiányában csakis az képezi kérdés és eldöntés tárgyát, hogy az út-átjárójánál alkalmazott intő táblán foglalt figyelmeztetés tekinthető-e a kbt. 111. §-ában említett, és az életbiztonság s az egészség oltalma végett kiadott oly rendeletnek, a melynek megszegése a kbt. fentidézett szakaszába ütköző kihágást képez, s hogy ebből folyólag elkövette-e vádlott a most hivatkozott törvényszakaszba ütköző kihágást; tekintettel arra, hogy a kbt. 111. §-ába ütköző kihágás az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 41. §-a által nem lévén közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalva, ugyanazon t.-cz. 40. §-ának 5. pontja értelmében a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik: ennél fogva jelen ügynek elbírálására a kir. bíróság hatáskörét kellett megállapítani. (21,030/1893. I. M. sz.)

**Lóvonatu iparvasut engedély előtti üzembevitelével elkövetett kihágás elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1893. évi június 24-én hozott határozata:

A m. kir. miniszterium közegészség és testi épség elleni kihágással terhelt L. János nagyecseri lakos elleni ügyben a halmi kir. járásbíróháza és Ugocsavármegye tiszántúli járásának főszolgabíróháza között felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván, következőleg határozott: Jelen ügyben az eljárás a kir. bíróság hatáskörébe tartozik. Indokok: A feljelentett tényállás szerint Ugocsavármegye közigazgatási bizottsága 1892. évi 611. sz. alatt kibocsátott határozatával a B. E. és társa cég csődtömegéhez tartozó Nagy-Tarna—Királyháza közötti lóvonatu iparvasutnak üzemben tartását mindaddig, míg a rajta észlelt hiányok kipótolva nem lesznek, betiltotta. L. János, az iparvasut részére kinevezett zárgondnok azonban a közigazgatási bizottságnak a főszolgabíró által is megújított fentebbi rendelete ellenére az iparvasuton, mielőtt az azon észlelt hiányok kijavítottak s mielőtt annak üzembe vétele megengedettetett volna, személyeket és tárgyakat szállított. Tekintve, hogy ezek szerint L. János egy lóvonatu vasuti vállalat



vezetésével volt megbízva, hogy mint ilyen a lóvonatu vaspályára nézve az életbiztonság szempontjából kiadott hatósági rendeletet szegte meg, cselekménye a kbtk. 114. §-ába ütköző kihágás tényelemeit látszik magában foglalni s tekintve, hogy ezen kihágás az 1880. évi XXXIII. t.-cz. 41. §-a szerint nincs a közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalva, ennek elbírálására ugyanazon t.-cz. 40. §-a 5. pontja értelmében a kir. bíróság hatáskörét kellett megállapítani. (16,925/1893. I. M. sz.)

**Ha fuvaros egyetlen megbízás teljesítése végett fogadtatott fel, sem cselédnek, sem mezei munkásnak vagy napszámosnak nem tekinthető. Az ilyen ügyletből eredő követelés elbírálása nem a közigazgatási, hanem a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1893. évi szept. 25-én hozott határozata:

A m. kir. miniszterium K. Károly és K. Sándornak K. István örvendi lakos ellen 10 frt fuvarbér iránt indított ügyében az élesdi kir. járásbíróság és az élesdi járás főszolgabírája közt felmerült hatásköri összeütközés esetét (29,718/893. I. M. sz.) vizsgálat alá vevén. 1869. évi IV. t.-cz. 25. §-a alapján következőképen határozott: a jelen ügy a bíróság hatáskörébe tartozik. Indokok: K. Károly és K. Sándor panasza folytán az örvendi községi bíróság 1892. évi július 9-én K. Istvánt elmarasztalta 10 frt fuvarbér és járulékaik megfizetésében; ezen ítélettel azonban K. István meg nem elégedvén, az ügy az 1877. évi XXII. t.-cz. 25. §-ához képest az élesdi kir. járásbíróság elé került, a mely hivatkozással az 1876. évi XIII. t.-cz. 118. §-ára, az ügyet a főszolgabíróhoz, az utóbbi pedig viszont a kir. járásbírósághoz utalta. Minthogy K. Károly és K. Sándor, kiket K. István fuvarosokul egyetlen egy megbízás teljesítése végett fogadott fel, K. István irányában sem cselédeknek, sem mezei munkásoknak vagy napszámosoknak nem tekinthetők és így egyáltalában nem esnek az 1876. évi XIII. t.-cz. rendelkezései alá: ennél fogva az idézett törvény 115. és 116. §-ában említett közigazgatási hatóságok a jelen esetben el nem járhatnak és a fenförgő ügy, tekintve hogy az általános magánjogi szabályok szerint megítélendő pénzkövetelésről van szó, az 1877. évi XXII. t.-cz. 1. §-ának a) pontját és 25. §-át is figyelembe véve, a bíróság hatáskörébe volt utalandó.

**A ki nem bérfizetésért, hanem jutalomért szerződik gazdaság körüli szolgálatok teljesítésére: cselédnek nem tekinthető. Ily ügyletből támadó peres kérdések elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1888. évi augusztus 16-án hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztette a F. J. n-i lakosnak P. született P. E. ugyanottani lakos ellen 700 frt és jár. iránt indított ügyében az e-i kir. törvényszék és az s-i járás szolgabírája között támadt hatásköri összeütközési esetet. Határozottatott: ezen ügy elintézése a kir. bíróság hatáskörébe tartozik, mert F. J. felperes keresetében azt állítja, hogy P. született P. E. alperes őt gazdaságának vezetésére felfogadta s neki teljesítendő szolgálataiért a gazdaságban megélhetően kívül busás jutalmat ígért, sőt azon ígéretet is tette, hogy  $\frac{5}{100}$  telkének felét tulajdoni joggal felperesre és nejére átruházza és a telekkönyvi hatóságnál átíratja. Alperes ígéretét be nem váltván, felperes a gazdaság vezetése körül teljesített szolgálataiért az alperes által tett kötelező ígéret alapján a kereseti összegben marasztalni

kéri alperest. A fenforgó követelés érvényesítése iránt folyamatba tett ügynek elbírálása azért tartozik a kir. bíróság és nem a közigazgatási hatóság hatáskörébe, mert F. J. az állítólagos szerződési viszony tartama miatt nem volt cseléd. Ugyanis úgy a kereset, mint az illetőség kérdésére vonatkozó tárgyalási iratok szerint felperes azt állítja, hogy ő magát a gazdaság vezetése körüli szolgálatok teljesítésére nem bérért kötelezte, hanem azokra az említett jutalomigérek mellett vállalkozott.

Alperes felperest a törvényszék előtt feltételelesen cselédnek nyilvánította, a szolgabíróság előtt pedig azt, hogy cseléde lett volna, tagadta ugyan, azonban a felperesi állítással megegyezően a szolgabíróság előtt beismerte, hogy felperest bérfizetés ígérete mellett fel nem fogadta. Miután bérkikötés mellett létrejött szolgálati viszony nem igazoltatott, felperes az 1876. évi XIII. t.-cz. 1. §-a értelmében cselédnek nem tekinthető, a miért is a peres felek között fenállott jogviszony nem az 1876. évi XIII. t.-cz., hanem az általános magánjogi szabályok szerint lévén elbírálandó, az ügyet a kir. bíróság hatásköréhez tartozónak kellett kimondani.

**Ha a cseléd szolgálatát cselédkönyvének hátrahagyásával önkényüleg odahagyja s új cselédkönyvnek kieszközlésével másnak áll szolgálatába, a cselédtörvénybe ütköző áthágást követ el, melynek elbírálása a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1891. évi június 8-án hozott határozata:

M. János gazdája által azon panasz emeltetett, hogy cseléde szolgálatát cselédkönyvének hátrahagyásával önkényüleg odahagyta s ily cselédkönyv kieszközlése mellett másnak szolgálatába állott. A panaszos kérte ennél fogva nevezettet megbüntetettetni és szolgálatába visszarendelni. M. János e szerint a feljelentésben a cselédtörvény áthágásával vádoltatott s cselekménye — a szolgálatból való jogtalan távozás — az említett törvény 57. §-ában körülírt áthágás tényelemeit látszik magában foglalni. Ennek elbírálása pedig ugyanazon törvény VII. fejezete s illetve minthogy ezen törvény oly cselekményre szab büntetést, a mely a büntetőtörvénykönyvek intézkedése alá nem esik, az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 40. és 41. §§-ai értelmében a közigazg. hatáskörébe van utalva. A közigazg. hatóság hatáskörét kellett tehát a jelen esetre annál inkább megállapítani, mert az a körülmény, hogy M. János régi cselédkönyvét eltítkolva, új cselédkönyvet állítatott ki a maga részére s ezzel állott újabb szolgálatába, a bhtk. 71. §-ába ütköző kihágás tényálladékát azért nem tartalmazza, mivel M. János a saját számára kiállított, tartalmilag és alakilag valódi s hamisítatlan okiratot használt alkalmazás céljából.

**Ha valaki napidíj mellett, de nem testi munkával járó foglalkozást teljesített, az ebből eredő jogviszony elbírálása nem esik az 1876. évi XIII. t.-cz. (celédtörvény) hatálya alá. Elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1888. évi márcz. 17-én hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztette H. István nagykovácsi lakosnak K. Farkas ugyanottani lakos ellen 444 frt s jár. iránt indított ügyében a budapesti kir. ítélőtábla és Pest-Pilis-Solt-Kis-Kunvármegye alispánja között támadt hatásköri összeütközési esetet. Határoztatott: Ezen ügy elintézése a kir. bíróság hatáskörébe tartozik, mert H. István kalapos arra alapítja köve-

telését, hogy K. Farkasnál szóbeli megegyezésök értelmében, mint beteg-ápoló és gazdasági felügyelő 222 napon át működött a nélkül, hogy az állítólag kikötött 2 frt napidíjat megkapta volna. Az említett követelés érvényesítése iránt folyamatba tett ügy elbírálása azért tartozik a kir. bíróság és nem a közigazgatási hatóság hatáskörébe, mert H. István az állítólagos szerződési viszony tartama alatt nem volt sem cseléd, sem napszámos, sem mezei munkás. Cseléd nem volt azért, mert a hatáskör megbírálásánál döntő keteseti állítás szerint magát folytonos szolgálatoknak legalább is egy havi időtartamon át bérért való teljesítésére nem kötelezte (1876. évi XIII. t.-cz. 1. §.), hanem naponkénti díjazás mellett volt alkalmazva (1876. évi XIII. t.-cz. 3. §. c) pont). De a naponkénti díjazás daczára napszámos sem volt, mert nem testi munkára vállalkozott. Mezei munkásnak pedig azért nem tekinthető, mert a tevékenységi kör, melyet K. Farkasnál betöltött, az 1876. évi XIII. t.-cz. 84. §-a alá nem vonható. Mindezeknél fogva a H. István és K. Ferencz közt fennállott jogviszony nem az 1876. évi XIII. t.-cz., hanem az általános magánjogi szabályok szerint lévén megítélendő, a királyi bíróság tárgyi illetékességét kellett megállapítani.

**Katonának polgári személy által meggyalázó szavakkal illetése miatt indított ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik. Katona által polgári személyen elkövetett könnyű testi sértés elbírálása a katonai bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1888. évi február 2-án hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztésére H. J. komáromi lakos ellen becsületsértés miatt tett följelentés tárgyában a komáromi kir. járásbíróság és Komárom sz. kir. város rendőri kapitányi hivatala közt felmerült hatásköri összeütközési esetet vizsgálat alá vévén, következőleg határozott: Jelen ügyben a H. J. elleni további eljárás birói utra tartozik; mert a feljelentés szerint H. J. Cs. Imrét a cs. és kir. 48. sz. gyalogezred szakaszvezetőjét s a vezetése alatt állott szakasz katonát «hitvány gazember» kitételekkel illette és illetve ezek egyikét K. I. közlegényt fokosával oly közlőrlől fenyegette, hogy ez magát védendő s szabad menetelét kieszközölendő, állítólag kénytelen volt fegyverét használni s azzal a fent nevezettet utjából ellökni; mert ezen cselekménye a btkv. 216. §-ába ütköző becsületsértés vétségének tényálladékat látszik képezni, melynek elbírálása az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 39. és 40. §§-ai értelmében a kir. bíróságok hatásköréhez van utalva. Önként értetik azonban, hogy a H. I. által K. J. ellen könnyű testi sértés vétsége miatt emelt viszonvád elbírálásába a polgári büntető bíróság, minthogy a vádlott tettleges szolgálatban álló katona s a terhére rótt cselekményt is a katonai szolgálat alatt követte el, nem bocsátkozhatik.

**Jószágkezelő cselédnek nem tekinthető s ellene tisztii lakás visszabocsátása iránt indított kereset a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1884. évi márczius 8-án hozott határozata:

Z. S. mint gazda B. I.-t, ki neki jószágkezelője volt, a részére átengedett lakásból per utján eltávolítani kívánván, az ez érdembeni panasz a bíróság és közigazgatási hatóság közt illetékességi összeütközésre szolgáltatott alkalmat. Ezen kérdésben a minisztertanács következőleg határozott: Az érintett ügy elintézése birói utra tartozik, mert azon kérdés, hogy a

Z. S. által jószágkezelőül szerződésileg felfogadott B. I. a neki szerződésileg átengedett lakást és tartozmányait mikor tartozik elhagyni? a kötelmi jog köréhez tartozik s mint ilyen a törvény rendes útján döntendő el; mely fölött a közigazgatási hatóság csak azon esetben bírhatna hatósági körrel, ha a fenforgó ügy gazda és cseléd közötti viszonyból származnék, miután az 1876. évi XIII. t.-cz. értelmében az említett viszonyból folyó kérdések közigazgatási utra utasítottak.

A jelen kérdés azonban ily viszonyból nem származik, mivel azok, kik tudományos előkészültséget feltételező, habár folytonossággal tartó szolgáltatásokat teljesítenek, az 1876. évi XIII. t.-cz. 3. §-ának a) pontja értelmében cselédeknek nem tekinthetők; B. J. pedig, eltekintve pedig a tárgyalás során becsatolt bizonyítványoktól, az 1881. évi márczius 30-án kötött szerződés tartalmánál fogva sem tekinthető, miután ő a felügyelettel lett megbízva, továbbá köteleességévé tétetett a felébe való kiadás, melyről rendes könyv vezetendő és a szerződések is írásban kötendők stb., mindezen köteleességek teljesítése pedig a cseléd szolgálati körét meghaladja, de különben is a kir. belügyminiszterium állandó gyakorlata szerint a hivatkozott törvényeczikk 69. §-a értelmében cselédnek csak az tekintetik, ki szolgálati (cseléd-) könyvvel van ellátva.

#### **Hadköteles ujonczszökevények ellen indított ügy hatáskörének megállapítása.**

A m. kir. minisztertanács 1891. évi decz. 5-én hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztésére S. János parozsényi, D. Dán parozsényi, L. János parozsényi, R. Márkus puchói, R. Józsa parozsényi és M. János barbatyani hadköteles szökevények ellen indított bűnügyekben Hunyadvármegye petrozsényi járásának főszolgabirája és a puji kir. járás-bíróság között, továbbá ugyanazon járás főszolgabirája és az 1890. évi XXV. t.-cz. hatályba lépte előtt fennállott marosvásárhelyi kir. tábla között fölmerült hatásköri összeütközési esetet vizsgálat alá vévén, az 1869. évi IV. t.-cz. 25. §-a alapján következőleg határozott: Az említett ügyekben az eljárás a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik a következő indokok alapján: Az iratokból kitetsző tényállás szerint S. János 1867 évben született, az 1887., 1888. és 1889. évben; D. Dán 1868. évben született, az 1889. és 1889. évben; L. János 1859. évben született s az 1879. és 1880. évben való ujonczállítási alkalmával ideiglenesen szolgálatra képtelennek találtatván, mint harmadik korosztályu hadköteles, az 1881—1882. években; R. Márkus H., a ki Trencsénvármegye Puchó községében az 1867. évben született, az 1887., 1888. és 1889. évben; R. Józsa, a ki Hunyadvármegye Z. M. Parozsény községében az 1864. évben született, az 1884—1888. években; M. János, a ki Hunyadvármegye F. Barbatyen községében az 1867. évben született, az 1887., 1888. és végül M. János, a ki Hunyadvármegye Lupeny községében az 1858. évben született, az 1878—1888. években az ujonczállításra nem jelentkeztek, hanem közülök S. János, D. Dán, L. János (f. barbatyeni), M. János és (lupenyi) M. János Romániában, R. Józsa pedig az ország más vármegyéiben (Bánátban) szolgálatban állottak, míg R. Márkus H. — ki születés helyén (Puchón) ismeretlen helyen távollevőként volt nyilvántartásban — majd szüleivel együtt Petrozsényben tartózkodott, majd pedig Aradon mint napszámos tartotta fenn magát.

S. János 1890. aug. 20-án, D. Dán 1890. jul. 4-én, L. János 1890. május 31-én illetőségi községük előljárásiágánál ujonczállítási végett önként

jelentkeztek, R. Márkus H. atyja által jelentette be magát mint már harmadik korosztályu hadköteles sorozás elé állítás végett a petrozsényi főszolgabírónál, R. Józsa az 1889. év első hónapjaiban illetőségi községének bírájánál, a m. kir. csendőrségnél és a főszolgabírónál — a két utóbbi hatóságnál atyja által — jelentkezett ujonczállítás céljából, (f. barbatyeni) M. Jánost a vulkani csendőrőrs állítá elé 1890. szept. 3-án a petrozsényi főszolgabírói hivatalhoz sorozás előli szökés gyanuja miatt, s végül (lupenyi) M. János 1888. augusztus 22-én illetőségi községe előljárásiágánál önként jelentkezett ujonczállítás céljából.

A petrozsényi járás főszolgabírája a nevezettek mindnyáját ujonczállítás előli szökés vétsége miatt hivatalbóli állítással és alkalmas voltak esetére (f. barbatyeni) M. Jánost két évi, a többieket pedig egy-egy évi szolgálathosszabbítással büntette, és minthogy a sorozásnál D. Dán ideiglenesen, a többi fennebb nevezettek pedig egyáltalán szolgálathosszabbításhoz nem találtatnak, az iratokat — az 1889. évi VI. t.-cz. 44. §-ának második bekezdésében körülírt büntetés alkalmazása végett — a puji kir. járásbíróshoz tette át.

A puji kir. járásbíró (lupenyi) M. Jánost az 1889. évi VI. t.-cz. 44. §-a szerint minősített ujonczállítás előli szökés vétségében vétkesnek mondotta ki s ezért 10 frt (behajthatlanság esetére két napi fogházra átválttatandó) pénzbüntetésre ítélte. Ezen első bírósági ítélet ellen a kir. ügyész felebbezván, a fennállott marosvásárhelyi kir. ítéletábrá az első bíróság ítéletét a megelőző eljárással együtt megsemmisítette s az iratokat illetékes eljárás végett a közigazgatási hatósághoz áttétetni rendelte. A fennebb nevezett többi terhelt elleni bűnügyekben pedig a puji kir. járásbíró mint büntető bíróság magát illetéktelennek nyilvánítá s az említett valamennyi bűnügy iratait a petrozsényi főszolgabíróhoz illetékes eljárás végett vissza-küldötte.

E tényállások alapján, tekintettel arra, hogy az 1889. évi VI. t.-cz. 44. §-a alapján terhelt hadköteles szökevényeknek e törvény életbelépte előtt elkövetett és ítélettel még el nem döntött bűncselekményeire is az 1889. évi VI. t.-cz. 79. §-a értelmében ezen törvény 44-ik §-ának az 1868. évi XL. t.-cz. 47. §-ánál enyhébb intézkedései alkalmazandók;

tekintve továbbá, hogy az 1889. évi VI. t.-cz. 44. és 68. §-ai szerint első sorban a közigazgatási hatóságok vannak hivatva határozni a felett, hogy az idézett 44. §. második bekezdésének esete fenforog-e és hogy a 44. § alapján a 68. §. szerint illetékes közigazgatási hatóság által hadköteles szökevénynek nyilvánított, de hadi szolgálatra alkalmatlannak talált vagy póttartalékba osztott hadkötelesre vonatkozó iratok a 44. §. 2., 3. és 4. bekezdésében foglalt szabadságvesztés és pénzbüntetés alkalmazása végett a közigazgatási határozatnak jogerőre emelkedése után tétetnek át az illetékes kir. járásbíróshoz;

tekintve végül, hogy a fentebbiekből folyólag a kir. bíróságok s nevezetesen a kir. járásbíró az 1889. évi VI. t.-cz. 44. §-a és a 68. §. első bekezdése értelmében eljár közigazgatási hatóság jogerőre emelkedett határozatának vétele után a maga illetékességét meg nem tagadhatja, hanem feltétlenül tartozik büntető bíróság gyanánt eljárni és az ügy érdemében — a vétkeséget megállapító vagy felmentő ítélet hozatalával — határozni a fölött, hogy terheli-e vádlottat az 1889. évi VI. t.-cz. 44. §-ának 2., 3. és 4. bekezdésében körülírt büntetendő cselekmény vagy nem; érdemleges elintézés nélkül pedig a járásbíró az ügyet a közigazgatási hatósághoz annál kevésbé küldheti vissza, mert ez utóbbi hatóság a védtörvényi utasítás 80. §-ának 3. pontja szerint csak a kir. bíróságok felmentő ítélete után alkal-

mazhatja az 1889. évi VI. t.-cz. 44. §-ának első bekezdésében említett pénz-büntetést:

mindezen okok alapján a jelen ügyekben való eljárás birói utra utalando volt. (42,320/1891. I. M. sz.)

A cselédber iránti követelések, ha azok az 1876. évben életbelépett cselédttörvény hatálya előtti időből származnak is, a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartoznak.

A m. kir. minisztertanács 1892. évi szept. 10-én hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztésére T. N. Juliánnának Cs. T. Sándor ellen cselédber követelés iránt indított ügyében a budapesti kir. ítélő tábla és Jász-Nagykun-Szolnok vármegye alispánja közt felmerült hatásköri összeütközés esetét, 1892. évi szeptember hó 10. napján tartott tanácsában vizsgálat alá vevén, az 1869. évi IV. t.-cz. 25. §-a alapján a következőleg határozott: a jelen ügy érdemleges elbírálása a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik. Indokok: T. N. Juliánna az 1868. évtől az 1875. évig terjedő szolgálatai után cselédbert követel Cs. T. Sándortól. Ezen ügyben úgy a közigazgatási hatóság, mint a bíróság leszállította saját tárgyi illetékességét és pedig a közigazgatási hatóság azért, mert T. N. Juliánna az 1876. évi XIII. t.-cz. életbeléptét megelőző, tehát oly időben szolgált Cs. T. Sándornál, mikor a cselédber-követelések elbírálására a rendes bíróságok voltak illetékesek. Ennek ellenében a jelen ügy érdemleges elintézését a közigazgatási hatóság hatáskörébe utalni azért kellett, mert ez 1876. évi XIII. t.-cz. 115. és 116. §-ai, melyek a gazda és cselédje között támadható viták eldöntésére a közigazgatási utat jelölik ki, eljárási szabályt tartalmaznak, az eljárási szabályok pedig — ha csak a törvény másképen nem rendelkezik — az azoknak életbelépte előtt keletkezett jogok érvényesítésénél is alkalmazandók és az 1876. évi XIII. t.-cz. alá tartozó eseteknél annál is inkább, mert annak 118. §-a a bíróságoknak ily ügyekre vonatkozólag fennállott hatáskörét megszüntette. (29,504/1892. I. M. sz.)

A hatóságilag felesketett erdőőr, erdőőri minőségben töltött szolgálata nem cselédi, hanem közbiztonsági szolgálat jellegű lévén, az ily szolgálati viszonyból eredő követelések elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. minisztertanács 1892. évi 43,479. I. N. szám alatt hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjeszti F. Alexa felesketett erdőőrnek B. Lajos guraszádi erdőbirtokos ellen 45 frt bér és járulékaik iránt a dévai kir. törvényszék és Hunyad vármegye alispánja közt felmerült hatásköri összeütközés esetét. A minisztertanács következőleg határozott: jelen ügyben az eljárás a bíróság hatáskörébe tartozik. Indokok: F. Alexa felesketett erdőőrnek B. Lajos guraszádi erdőbirtokos elleni 45 frt bér és járulékaik iránt indított ügyében. Hunyad vármegye alispánja a maros illyei járás főszolgabírája által hozott határozat helybenhagyásával leszállította a közigazgatási hatóság tárgyi illetékességét, a maros-illyei kir. járásbíróság mint kisebb polgári peres ügyekben eljáró bíróság pedig F. Alexát a közigazgatási hatósághoz utasította, a mely határozat, miután a közbevetett semmiségi panaszt a dévai kir. törvényszék elvetette, jogerőre emelkedvén, hatásköri összeütközés merült fel a közigazgatási és a birói hatóságok között. Minthogy az

erdőtörvény (1879. évi XXXI. t.-cz.) 38. §-ának utolsó bekezdése szerint az erdőtörvény 17. §-ában meg nem nevezett erdőbirtokosoknak is szabadságukban áll erdőőreiket feleskettetni; minthogy továbbá ugyanezen törvény 40. §-ához képest a hatóságilag föleskettett erdőőrök szolgálatukban közbiztonsági közegeknek tekintendők; minthogy végül F. Alexa hatóságilag föl volt esketve, ennélfogva szolgálata, melyet B. Lajosnál föleskettett erdőőri minőségben töltött, nem cselédi, hanem közbiztonsági szolgálat jellegével birt, a melyre az 1876. évi XIII. t.-cz. határozatai nem alkalmazhatók s ezen okoknál fogva, jelen ügyben az eljárást a bíróság hatáskörébe kellett utalni.

**A gyámhatóság marasztaló határozatai végrehajtható közokiratok jellegével birnak, de azok alapján az ingatlanokra vezetendő kielégítési végrehajtás elrendelése a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1885. évi június hó 8-án hozott határozata: A kielégítési végrehajtás elrendelésére irányzott kérelem felett a határozás a kir. járásbíróság hatósági köréhez tartozik; mert a kir. közjegyző az árvaszéknek elmarasztaló határozata alapján ingatlanokra kéri a kielégítési végrehajtás elrendelését; mert továbbá a gyámhatóság marasztaló határozatát az 1877. évi XX. t.-cz. 191. §-ának 3. és 4. bekezdése végrehajtható közokiratok jellegével ruhazza fel és az ingatlanokra vezetendő végrehajtás tekintetében bírói végrehajtásra utalja, már pedig a közig. hatóságnak azon végrehajtható határozatai, melyek az érvényben levő jogszabályok szerint bírói végrehajtásra utalvák, az 1881. évi LX. t.-cz. 1. §-ának h) pontjához képest oly közokiratok, melyeknek alapján bírói kielégítési végrehajtásnak van helye, és mert az 1881. évi LX. t.-cz. 2. §-a szerint ugyanezen t.-cz. 1. §-ának h) pontja esetében, a mennyiben a marasztalás 500 frt készpénzösszeget meg nem halad, azon járásbíróság illetékes, melynek területén az első folyamodásilag eljáró hatóságnak, a jelen esetben gyámhatóságnak, székhelye van.

**Ha hagyatéki ügyben az örökhagyónak gyenge elméjű özvegye, mint örökös érdekelve nincsen és az érdekelve volt kiskoru nagykorúságát időközben elérte, az eljárás a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1894. évi július 17-én hozott határozata: A kir. minisztérium P—n 1885. évi szeptember hó 25-én végrendelet hátrahagyása nélkül elhalt Sch. J. hagyatéki ügyében az árvaszék és a p—i kir. járásbíróság között a hatósági körre nézve felmerült kérdésben következőleg határozott: A jelen ügyben az eljárás a bíróság hatáskörébe tartozik. Indokok: Néhai Sch. J. hagyatéki ügyében az árvaszék 1893. évi decz. 1-én 19,349. sz. a. hozott határozatával a hagyatéki iratokat további eljárás végett a p—i kir. járásbírósághoz átküldötte abból az okból, mert a hagyatékban érdekelve volt kiskoru örökös Sch. J. időközben nagykorúságát elérte. A most nevezett nagykoru örökös pedig a p—i kir. járásbírósághoz f. évi január hó 10-én 138. sz. a. beadott folyamodványában a hagyatéki eljárásnak folytatását kérelmezte. A p—i kir. járásbíróság f. évi február hó 28-án 867. sz. a. hozott végzésével tekintettel arra, hogy az örökhagyónak özvegye, született T. E. gyenge elméjű s ennek özvegyi joga folytán a törvényen alapuló érdekei a hagyaték letárgyalása alkalmával az 1868. évi LIV. t.-cz.

560. §-ának a) pontja daczára megóva nem lettek és hogy a hagyaték átlaga hivatalból kinyomozva nem lett, az iratokat illetékes eljárás végett az árvaszékhez visszaküldötte, az árvaszék azonban 1894. évi márczius hó 27-én 4396. sz. a. hozott végzésével az eljárásra magát ismét illetéktelennek jelentette ki, mert az örökhagyónak állítólag gyenge elméjű özvegye, mint örökös nincsen érdekelve s ennél fogva érdekei megóvása iránt intézkedésnek szüksége fenn nem forog. Az előadott tényállás alapján a jelen ügyben a további eljárást a bíróság hatáskörébe kellett utalni. Mert a hagyatéki ügyben örökös minőségben érdekelt Sch. J. nagykorúságát elérte, mert az özvegyi jog nem öröklési jogczim s így az örökhagyónak állítólag gyenge elméjű özvegye, a ki különben gondnokság alá helyezve nincsen, a hagyatéki ügyben nem örökös minőségben van érdekelve; mert ezek szerint az 1877. évi XX. t.-cz. 234. §-ának esete fenn nem forog és mert a nagykoruvá vált örökös a p—i kir. járásbíróshoz beadott fent idézett folyamodványában a hagyatéki eljárás folytatását kérelmezvén, az 1869. évi LIV. t.-cz. 560. §. c) pontja alapján bírói eljárásnak van helye.

Olyan esetekben, a midőn a hagyatéki ingatlanok az örökösödési eljárás tartama alatt eladattak, a további intézkedés nem az árvaszék, hanem a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik.

A m. kir. minisztertanács 1888. évi május 9-én hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztésére néhai N. János szentmihályi volt lakos hagyatéki ügyében Fejérvármegye árvaszéke és a székesfejérvári járásbíróshoz közti felmerült hatásköri összeütközési esetet vizsgálat alá vevén, következőképen határozott: ezen hagyatéki ügyben a további intézkedés bírói utra tartozik.

Okok: Az 1877. évi XX. t.-cz. 254. §-ának második bekezdése a gyámhatóság és a hagyatéki bíróság hatósági körének megállapításánál elválasztó vonalul azon körülményt jelöli meg, hogy tartozik-e a hagyatékhoz ingatlan vagy telekkönyvileg bejegyzett jog avagy pedig nem. E részben a törvény nem állapít meg különbséget arra nézve, hogy az örökösödési eljárás folyamán az ingatlan vagy telekkönyvileg bejegyzett jog eladatik és így vételárban, — vagy el nem adatik, és így természetben képezi az átadás tárgyát.

Mínthogy pedig a hagyatékot azon vagyon képezi, a mely az öröklés megnyíltakor az örökhagyó halálakor létezett és mint ilyen leltárilag megállapíttatik; mindazon esetekben, melyekben az öröklés megnyíltakor a hagyatékhoz ingatlan vagyon vagy telekkönyvileg bejegyzett jog tartozott, habár az örökségnek tárgya az örökösödési eljárás folyama alatt eladatott is, a további eljárás, illetőleg a hagyaték átadása a kir. bíróság hatásköréhez tartozik.

Ha az örökség tárgyát csak telekkönyvileg bejegyzett jog képezi is, az 1877. évi XX. t.-cz. 254. §-a harmadik bekezdése értelmében a hagyatéki bíróság és nem az árvaszék hatáskörébe tartozik a telekkönyvi jogok iránti rendelkezés.

A m. kir. minisztertanács 1886. évi decz. 15-én kelt határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztette H. András taksonyi lakos hagyatéki ügyében a galánthai kir. járásbíróshoz és Pozsonyvmegye árvaszéke között támadt hatásköri összeütközési esetet. Határoztatott: a jelen ügyben a



további eljárás birói utra tartozik, mert néhai H. András hagyatékát a bemutatott leltár és a tárgyalási iratok szerint azon 480 frtos kötelezvényből őt illető rész képezi, melynek alapján a zálogjog az említett összeg és 6% kamatai erejéig a taksonyi község telekjegyzőkönyvének 100. lapján vezetett 96. házszám 10/8. urb. telekből H. Károlyt illető birtokrészre c. 1—3. sorszám alatt bekebelezetett; mert e szerint az örökség tárgyát zálogjogilag biztosított követelés, tehát telekkönyvileg bejegyzett jog képezi és az 1877. évi t.-cz. 254. §-a értelmében az örökösödési eljárásról felvett jegyzőkönyv és iratok nemcsak akkor teendők át a hagyatéki bírósághoz, ha az örökség tárgyát ingatlan, hanem akkor is, midőn telekkönyvileg bejegyzett jog képezi és ily esetekben a fönnebb idézett törvényszakasz harmadik bekezdése értelmében a hagyatéki bíróságnak áll kötelességében a telekkönyvi jognak az örökös vagy hagyományos nevére leendő átíratását megrendelni s e végből az illetékes telekkönyvi hatóságot hivatalból megkeresni.

Válópernek befejezte előtt a gyámhatóság által az 1877. évi XX. t.-cz. 13. §-a alapján megállapított ideiglenes gyermektartási díj behajtása, az ingóságokra nézve a pernek birói uton történt jogerős eldöntése után is, közigazgatási végrehajtási uton a gyámhatóság által eszközözendő.

A m. kir. minisztertanács 1887. évi augusztus 10-én hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztésére a budapesti kir. ítélőtábla és Budapest főváros árvaszéke között felmerült hatásköri összeütközési kérdésben következőleg határozott: ezen ügy a gyámhatóság hatáskörébe tartozik; mert Gr. Paula volt férje S. L. ellen folytatott valóperének befejeztéig Budapest főváros árvaszéke által az 1877. évi XX. t.-cz. 13. §-a alapján megállapított ideiglenes gyermektartási díjnak a valóper jogerős elintézése előtt esedékessé vált néhány részletére nézve kéri az ingó végrehajtás elrendelését; a gyámhatóság pedig jogerős határozatainak ingóságokra vezetendő végrehajtását az 1877. évi XX. t.-cz. 191. §-a értelmében közigazgatási uton tartozik eszközölni és az 1881. évi LX. t.-cz. 2. §-ának második, illetőleg harmadik bekezdésében említett kir. bíróságok, miután a fentiek szerint a gyámhatósági határozatok ingóságok tekintetében birói végrehajtásra utalva nincsenek, a végrehajtást ily esetekben az 1881. LX. t.-cz. 1. §. h) pontja alapján el nem rendelhetik.

Oly esetekben, midőn az örökség tárgyát ingatlanok vagy telekkönyvileg bejegyzett jogok is képezik, úgy az ingatlanoknak, mint az ingóságoknak átadása a kir. bíróság és nem az árvaszék hatáskörébe tartozik; e tekintetben nem tesz különbséget az, hogy az átadó végzés meghozatala után derült ki, mikép a hagyatékhöz ingóságok is tartoznak.

A m. kir. minisztertanács 1892. évi decz. 18-án hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztésére L. Antal barátmajori volt lakos hagyatéki ügyében a kőszegi kir. járásbíróság és Vasvármegye árvaszéke között felmerült hatásköri összeütközés esetét vizsgálat alá vevén, következőképen határozott: A jelen ügyben az utólagosan kiderített hagyatéki vagyonszám átadására vonatkozó eljárás a bíróság hatáskörébe tartozik. Indokok: Kiskoru gyermekek és özvegy hátrahagyásával 1886. évi április hó 25-én végrendelet nélkül elhalt L. Antal barátmajori volt lakos hagyatéka fölött,

melyben a leltár szerint egyéb ingó és ingatlan vagyontárgyakon kívül a barátmajori italmérési jog felerésze is szerepelt, Vasvmegye árvaszéke a tárgyalást az 1877. évi XX. t.-cz. 243. §-a alapján keresztülvitette, a kőszegi kir. járásbíróság mint hagyatéki bíróság pedig a leltározott hagyatékot 1390. évi 1891. sz. végzésével az érdekelteknek az 1877. évi XX. t.-cz. 254. §-ának második és harmadik bekezdéséhez képest átadta. Az átadó végzés meghozatala után kiderült, hogy a barátmajori italmérési jog, illetőleg az azt helyettesítő kártalanítási kötvények és készpénz nem felerészben, hanem egészben illetik néhai L. Antal hagyatékát. Ezen utólagosan kiderített hagyatéki vagyonrész beszavatozására Vasvármegye árvaszéke a kőszegi kir. járásbíróságot, az utóbbi viszont az árvaszéket tartja illetékesnek. Mint-hogy oly esetekben, a midőn az örökség tárgyát ingatlanok vagy telekkönyvileg bejegyzett jogok is képezik, az 1877. évi XX. t.-cz. 254. §-a értelmében úgy az ingatlanoknak vagy a telekkönyvileg bejegyzett jogoknak, mint az ingóságoknak átadása a bíróság hatáskörébe van utalva s minthogy e részben nem tehet különbséget az, hogy csak a hagyaték tárgyalása és az átadó végzés meghozatala után tűnt ki, miszerint a hagyatékhoz előbb kiderítve nem volt ingóságok is tartoznak: ennélfogva ezen hagyatéki ügyben az utólagosan kiderített hagyatéki vagyonrész átadására vonatkozó eljárást a bíróság hatáskörébe kellett utalni.

Az 1877. évi XX. t.-cz. hatályba lépte előtt már folyamatban volt hagyatéki ügyben az utóörökös részére később szükségessé vált gondnok kirendelés joga, nem az árvaszék, hanem az akkor hatályban volt törvény alapján illetékességet nyert kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. minisztertanács 1886. évi decz. 15-én hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztette a néhai E. G. Sámuel és hasonló nevű fia, továbbá E. G. Sámuelné B. Etelka hagyatéki ügyeiben a budapesti kir. ítélőtábla és a Pest-Pilis-Solt-Kiskunvmegye árvaszéke között felmerült hatásköri összeütközési esetet. Határozottatott: a jelen ügyben a további eljárás birói utra tartozik, mert az 1877. évi XX. t.-cz. 31. §-ának második bekezdése határozottan rendeli, hogy a gondnokrendelés csak akkor tartozik a gyámhatóság hatásköréhez, ha a gondnok kirendelése oly hagyatéki tárgyalás alkalmából válik szükségessé, melyre a gyámhatóság illetékes, minden más esetben a végrendeleti utóörökösök részére a gondnok rendelés birói hatáskörhöz tartozik (1877. évi XX. t.-cz. 30. §. c) pontja és a 31. §. második bekezdése s a 31. §. utolsó bekezdése); a gyámhatóság ennélfogva csak egyetlen esetben, t. i. akkor bir azon joggal, hogy az utóörökös részére gondnokot rendeljen, ha a hagyatéki tárgyalásra illetőséggel bir s ennek alkalmából válik szükségessé a gondnok rendelés.

Minthogy pedig az árvaszékek hagyatéki tárgyalási jogkörrel a kir. bíróságok szervezése óta az 1877. évi XX. t.-cz. hatályba lépteig nem birtak és csak is a kir. bíróságok voltak az idézett t.-cz. hatályba lépteig az örökösödési eljárás vezetésére hivatva; minthogy a jelen hagyatéki ügyekben az eljárás az 1877. évi XX. t.-cz. hatályba lépte előtt még Pestvmegye árvatörvénysszékénél 4301/868. sz. a. iktatott kérvény következtében tétetett folyamatba és a hagyaték tárgyalását a neh. E. G. Sámuel és ifj. E. G. Sámuel összefüggő hagyatéki ügyeiben 1679/872. sz. a. az akkor illetékes ócsai kir. járásbíróság rendelte el s ezen idő óta részint ezen, részint a később illetékessé vált ráczkevei kir. járásbíróság gyakorolta az örökösödési eljárás

vezetését: ennél fogva tekintettel az 1877. évi XX. t.-cz. 303. §-ára, ezen törvénycikk hatályba lépte után még akkor is a bíróság volt hivatva a törvénycikk hatályba lépésekor folyamatban levő hagyatéki ügy ellátására, ha oly okok forogtak volna is fenn, a melyek különben rendszerint a gyámhatóság illetőségét vonnák maguk után.

Ha tehát a gyámhatóságnak ezen szoros összefüggésben álló hagyatéki ügyek tárgyalására törvényes hatásköre nem volt, úgy hiányzik minden törvényes alap, melyen az utóörökösök részére a gondnok rendelés a gyámhatóság hatásköréhez utasíttassék.

De különben is a jelen hagyatéki ügyekben az örökösödési eljárás átadási végzéssel és telekkönyvi bekeblezéssel már befejeztetett, és az örökösödési eljárás keretén kívül tartatik szükségesnek az utóörökösök képviselőjére a gondnok kirendelése és ily végleges jellegű gondnok kirendelést eszközölt is a ráczkevei kir. járásbíróság, midőn a hagyatéki eljárás befejezése után L. Mór személyében gondnokot rendelt ki (816/884. sz.) következőleg az 1877. évi XX. t.-cz. főntidézett világos és határozott rendelkezéseivel (1877. évi XX. t.-cz. 30. §. c) pontja és a 31. §. második bekezdése és a 31. §. utolsó bekezdése) szemben azon körülmény, hogy az ideiglenes gondnokot az 1878. évben az árvaszék rendelte ki, annak megállapításánál, hogy a törvény szerint a bíróság vagy az árvaszék hatásköréhez tartozik-e, az utóörökösök képviselőjére szükséges gondnok kirendelés cselekménye figyelembe vehető érvet nem képezhet.

Mindezeknél fogva a jelen esetben a gondnok kirendelés kérdése fölötti határozathozatal bírói utra volt utasítandó.

Ha a «halálesetfelvételi» jegyzőkönyv örökhagyónak törvényes örököseit ismeretlenekül jelzi is, de örökhagyó alakilag kifogástalan végrendeletben intézkedett hagyatékáról: sem az árvaszék, sem pedig a bíróság az örökösödési tárgyalást hivatalból megindítani nem köteles.

A m. kir. minisztertanács 1887. évi május 10-én hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztette a néhai W. Mária hagyatéki ügyében a pozsonyi kir. törvényszék és a Pozsony város árvaszéke között támadt hatásköri összeütközési esetet. A minisztertanács kimondotta: hogy a jelen hagyatéki ügy oly esetet nem képez, melyben az árvaszék vagy a bíróság az örökösödési tárgyalást hivatalból lenne köteles megindítani, mert: örökhagyónak Pozsonyban 1879. április hó 4-én kelt végrendelete illetve Pozsonyban 1880. évi november hó 4-én kelt fiók végrendelete szerint, egyedüli örökösül özvegy K. Gyuláné van megjelölve, és így föltéve, hogy a «halálesetfelvétel» 8. pontjában említett törvényes örökösök valóban ismeretlen tartózkodásuak volnának is, mi a jelzett adatokból épen nem következik, ezek érdekében gyámhatósági illetve gondnokhatósági beavatkozásra, tekintettel arra, hogy az örökösödés által az alakilag teljesen kifogás nélküli végrendelet szerint érdekelve nincsenek, szükség nem forog fenn, és mivel az 1877. évi XX. t.-cz. 233. §-ának I. és 2. pontjában felsorolt egyéb esetek sem forognak fenn, az árvaszék hatásköréhez ezen örökösödési ügynek tárgyalása utasítható nem volt. De nem lehetett ezen ügyben az örökösödési eljárásra a bíróság hatáskörét sem megállapítani, mert olyan eset sem forog fenn, mely az 1868. évi LIV. t.-cz. 560. §. és az 1877. évi XX. t.-cz. 233. §-ának 3. pontja illetve 257. §-ánál fogva a hagyatéki bíróságnak hivatalból való beavatkozását szükségessé tenné.

A hagyatékot azon vagyon képezi, mely az öröklés megnyiltakor létezik s leltárilag megállapittatik. Ha tehát a hagyatékhoz ingatlan vagyon vagy telekkönyvileg bejegyzett jog tartozott, habár az örökségnek tárgya az örökösödési eljárás folyama alatt eladatott is, a hagyaték átadása nem az árvaszék, hanem a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A. m. kir. minisztertanács 1888. évi február 2-án hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztette néhai B. Gy. tenkei volt lakos hagyatéki ügyében a tenkei kir. járásbíróság és Biharvármegye árvaszéke közt felmerült hatásköri összeütközési esetet. Határoztatott: Ezen hagyatéki ügyben a további intézkedés bírói utra tartozik. Okok: Habár a hagyatéki eljárás befejezése előtt eladott ingatlanok átadása az örökösök részére oly czélból, hogy azokra a vevők tulajdonjogukat bekebeleztezhessék, a telekkönyvi rendelet 73. §-ánál fogva nem szükséges, mégis a hagyatéki ingatlanokat helyettesítő vételárnak s általában az egész hagyatéknek beszavatolása a bíróság hatáskörébe azért tartozik, mert ez az 1877. évi XX. t.-cz. 254. §-ában foglalt azon határozatnak képezi folyományát, mely szerint az örökség tárgyát képező ingatlannak vagy telekkönyvileg bejegyzett jognak átadása bírói utra tartozik. Az idézett törvényszakasz második bekezdése ugyanis a gyámhatóság és a hagyatéki bíróság hatósági körének megállapításánál elválasztó vonalul azon körülményt jelöli meg: tartozik-e a hagyatékhoz ingatlan vagy telekkönyvileg bejegyzett jog, avagy pedig nem? E részben a törvény nem alapít meg különbséget arra nézve, hogy az örökösödési eljárás folyamán, az ingatlan vagy telekkönyvi bejegyzett jog eladatik vagy el nem adatik és így természetben képezi az átadás tárgyát. Mint-hogy pedig a hagyatékot azon vagyon képezi, mely az öröklés megnyiltakor, az örökhagyó halálakor létezik és mint ilyen leltárilag megállapittatik, mindazon esetekben, melyekben az öröklés megnyiltakor a hagyatékhoz ingatlan vagyon vagy telekkönyvileg bejegyzett jog tartozott, habár az örökségnek tárgya az örökösödési eljárás, folyhma alatt eladatott is, a további eljárás, illetőleg a hagyaték átadása, a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

Gyámoltak pénzei, mihelyt azok a gyámhatóság alól felszabadultak, akár voltak erről értesíthetők, akár nem, a kir. bíróság által letétül elfogadandók.

A. m. kir. minisztertanács 1894. évi január 27-én hozott határozata:

A kir. miniszterium A. K. József gyámpénztárilag kezelt 6 frt készpénzének bírói letétbe helyezése körül az árvaszék és a k—i kir. járásbíróság között felmerült hatásköri összeütközés kérdésében az 1869. évi IV. t.-cz. 25. §-a alapján következőleg határozott: A szóban forgó 6 frtot a k—i járásbíróság bírói letétül elfogadni tartozik. Indokok: L—i illetőségű K. József javára kiskorúsága idejében a gyámpénztárba 6 forint készpénz folyt be. Ezt az összeget, miután K. József nagykorúságát elérte, a vármegye árvaszéke a nevezettnek a gyámhatóság alóli felszabadulása tárgyában 1892. évi 7915. sz. alatt hozott határozatával együtt megküldte kézbesítés végett az illetékes szolgabírói hivatalnak, a kézbesítés azonban eszközölhető nem volt, mert K. József Amerikába ismeretlen helyre távozott. A vármegye árvaszéke erre a szóban forgó készpénzt bírói kézbe kívánta letenni, de a k—i járásbíróság az említett összeget bírói letétül el nem fogadta. Az e tényállás szerint felmerült hatásköri összeütközés kérdése a fenti értelemben volt elintézendő, mert az 1877. évi XX. t.-cz. 286. §-a értelmében a gyámoltak pénzei csak a felettük gyakorolt gyámhatóság tartama alatt kezelhetők az árwapénztárak által, és ha a gyámhatóság alóli felszabadulása vonatkozó

határozat az illetőnek, mint a jelen esetben, nem kézbesíthető, tartozik az árvaszék ugyanazon törvényszakaszon értelmében a pénzt birói kézbe letenni. Az a körülmény, hogy K. József ismeretlen helyen távol van, az 1877. évi XX. t.-cz. 286. §-ában foglalt idézett rendelkezések alkalmazását nem gátolja, mert K. József az 1877. évi XX. t.-cz. 28. §-ának d) pontja alapján ez idő szerint még gondnokság alá helyezve nincsen, tehát gyámhatóság alatt nem áll és mert a bíróságnak nem feladata a távollevők gondnokság alá helyezését szorgalmazni, hanem e tekintetben az 1877. évi XX. t.-cz. 32. §-a irányadó.

**Az örökhagyó életében ideiglenes szerződéssel eladott, de véglegesen csak az örökhagyó halála után átruházott ingatlanok vételára beszavatolása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1892. évi sept. 15-én hozott határozata:

A kir. miniszterium néhai L. Dávid lekenzei volt lakos hagyatéki ügyében a beszercei kir. járásbíróság és Beszerce-Naszód vármegye árvaszéke közt felmerült hatásköri összeütközés esetét vizsgálat alá vevén, az 1869: IV. t.-cz. 25. §-a alapján következőképen határozott: ezen ügyben a további eljárás a bíróság hatáskörébe tartozik. Indokok: Az 1891. évi augusztus 1-én nagy- és kiskorú végrendeleti örökösök hátrahagyásával elhalt L. Dávid lekenzei volt lakos még életében eladta ideiglenes adás-vevési szerződéssel összes ingatlanait és ingatlan jutalékait harmadik személyeknek, de bekövetkezett halála megakadályozta őt abban, hogy végleges adás-vevési szerződést kössön és így a szóban forgó összes ingatlanok s ingatlan jutalékok még most is L. Dávid nevén állanak. Az örökösök megkötötték a hagyatéki eljárás során a végleges adás-vevési szerződést, melyet a gyámhatóság, épen úgy mint az örökösök közt létrejött osztályos egységet, jóváhagyott. A hagyatéki beszavatolására azonban a gyámhatóság a bíróságot, a bíróság viszont a gyámhatóságot tartja illetékesnek. Miután a telekkönyvi jogokat csak telekkönyvi bejegyzés változtathatja vagy szüntetheti meg, ennél fogva a L. Dávid által kötött ideiglenes adás-vevési szerződés, a nevezett örökhagyó javára bekebelezett tulajdonjogokat mint telekkönyvi jogokat nem szüntette meg és így kétségtelen, hogy halála idejében vagyonához telekkönyvileg bejegyzett jogok is tartoztak. Ha pedig valamely hagyatékhöz ingatlanok vagy telekkönyvileg bejegyzett jogok is tartoznak: az 1877. évi XX. t.-cz. 254. §-ának 2-ik bekezdése értelmében a beszavatoló végzés meghozatalára a bíróság van hivatva. De a jelen esetben a birói hatáskör megállapításának nem áll útjában az a körülmény sem, hogy az örökösök néhai L. Dávid ingatlanait s ingatlan jutalékait a hagyatéki eljárás során végleges adás-vevési szerződéssel eladták és így most már tulajdonképen a vevők által részint lefizetett, részint lefizetendő vételár fogja a beszavatolás tárgyát képezni.

**Ha az örökösök ismeretlenek vagy nincsenek, a hagyatéki eljárás nem az árvaszék, hanem a bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1892. évi január 4-én hozott határozata:

A kir. miniszterium L. István és neje szül. M. Erzsébet, továbbá ifj. L. Pálné szül. N. Anna, valamint az utóbbi elhalt leányainak, névszerint L. Rozál korábban férjezett B. Jánosné, utóbb Cz. Jánosnének és L. Veron férjezett

T. Károlynénak hagyatéki ügyében a gyöngyösi kir. járásbíróság és Heves-vármegye árvaszéke közt felmerült hatásköri összeütközés esetét 1892. évi január hó 19-ik napján tartott tanácsában vizsgálat alá vévén, az 1869. évi IV. t.-cz. 25. §-a alapján következőképen határozott: néhai L. Istvánnak és nejének M. Erzsébetnek hagyatéka ügyében az eljárás a bíróság hatáskörébe tartozik. Indokok: A vámosgyörki 142. számú telekjegyzőkönyvben A. + 149. helyrajzi szám alatt foglalt ingatlan az ahhoz tartozó legelő-illetőséggel együtt L. István és neje szül. M. Erzsébet névre van egymás közt egyenlő arányban bejegyezve. L. István halála után neje szül. M. Erzsébet ezen ingatlant, miután fele nevében áll, a másik felét pedig korábban elhalt férjétől állítólag ő örökölte volt, még életében eladta, az érdekelt előadása szerint ifj. L. Pálné szül. N. Annának, a nélkül azonban, hogy a tulajdonjog a vevő javára bekebeleztetett volna. Időközben ifj. L. Pálné szül. N. Anna is nagykoru örökösök hátrahagyásával elhalt. Elhaltak időközben ifj. L. Pálné örökösei közül kiskoru örökösök hátrahagyásával L. Rozál, korábban B. Jánosné, utóbb Gz. Jánosné és L. Veron férjezett T. Károlyné is, a kiknek hagyatékát azonban csak az ifj. L. Pálné szül. N. Anna hagyatékából őket netalán illető jutalék képezné. Az ügy ezen állásában tehát a telekkönyvi tulajdonosok gyanánt bejegyezve levő L. István és neje, szül. M. Erzsébet hagyatékára nézve kell a hatáskör kérdését eldönteni; mert ezen hagyatéki ügy eredményétől függ ifj. L. Pálné szül. N. Anna, valamint az utóbbi elhunyt leányai hagyatékanak megállapítása. Minthogy pedig L. Istvánnak egyedüli ismert örököse L. Istvánné szül. M. Erzsébet és így e hagyatékban kiskoruak és gyámhatóság alatt állók nem lévén, az örökösödési eljárás megindítása a bíróság hatáskörébe tartozik; minthogy továbbá L. Istvánné szül. M. Erzsébet örökösei ismeretlenek, sőt az sincs tudva, hogy örököse egyáltalában van-e, s ennél fogva az 1868. évi LIV. t.-cz. 560. §-ának d) pontja és ugyanazon t.-cz. 593—4. §-ai alapján azok hirlapi megidézését, kik magukat L. Istvánné szül. M. Erzsébetnek ugysis mint férje R. István örökösének hagyatéka iránt örökös, vagy hitelezői minőségben érdekelteknek vélik, valamint az ezzel kapcsolatos teendők a bíróság hatáskörébe tartoznak: e körülmények figyelembevételével ezen hagyatéki ügyet a bíróság hatáskörébe kellett utalni és pedig annál is inkább, mert az 1877. évi XX. t.-cz. 257. §-a, melyre a bíróság saját tárgyi illetékességének leszállítása iránt hozott végzésében hivatkozott, csak akkor alkalmazandó, ha távollévőkről van szó, nem pedig akkor, ha — mint a jelen esetben — az örökösök ismeretlenek vagy örökös egyáltalában nem létezik.

A hagyatéki ingatlanokra nézve az örökösödési eljárás megindítása a kir. bíróság és nem a gyámhatóság hatáskörébe tartozik azon esetben, midőn az örökhagyó vagyonát kifejezetten nejére hagyja, habár az örökhagyó olfálági rokonai közt kiskoruak is vannak.

A m. kir. minisztertanács 1894. évi február 4-én hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztésére a néhai K. F. m—i volt lakos hagyatéka ügyében a kalocsai kir. törvényszék és Pest-Pilis-Solt-Kiskunvármegye árvaszéke között felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván, a következőleg határozott:

Jelen ügyben a további eljárás a kir. bíróság hatáskörébe tartozik. Indokok: K. F. végrendeletében egész vagyonát nejére F. E.-re hagyta, a ki férjének 1891. évi október 17-én Majsán bekövetkezett halála után a

hagyatéki ingatlanokra nézve az 1868. évi LIV. t.-cz. 580. és 581. §-aiban körülírt eljárás megindítását a kalocsai kir. törvényszéknél kérelmezte, a mely törvényszék az eljárás megindítását megtagadta azon okból, mert habár az örökhagyó után egyenes ágon rokonok nem származtak, figyelemmel arra, hogy az örökhagyó oldalági rokonai közt kiskorúak is vannak, a perrendtartás 560. §-a értelmében gyámhatósági beavatkozásnak van helye. Pest-Pilis-Solt-Kiskunvármegye árvaszéke azonban ez ügyben való eljárást, tekintettel a végrendelet tartalmára, saját hatáskörébe tartozónak el nem ismervén, összeütközés merül fel a bíróság és az árvaszék között. Ha, mint a jelen esetben, az egész hagyaték iránt kimerítően intézkedő oly végrendelet maradt az örökhagyó után, a mely alaki tekintetben a törvény rendelkezéseinek megfelel és senki részéről kifogás alá nem vétetett; a végakarati intézkedés szerint hallgatással mellőzött és örökösödési igényt nem támasztó oldalági törvényes örökösök a hagyatéki ügyben érdekeltnek nem tekinthetők, ennél fogva jelen ügyben az 1877. évi XX. t.-cz. 243. §-ában jelzett eset fenn nem forogván, a gyámhatóság el nem járhat, hanem a kir. törvényszéknek kell, az önjogu általános örökös által az 1868. évi LIV. t.-cz. 580. és 581. §-ához képest előterjesztett kérelem alapján, a további intézkedéseket megtenni.

**Hagyatéki ügyben a perreutasítás után felmerült kérdésben az osztály megtétele és a hagyaték átadása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1894. évi márcz. 20-án hozott határozata:

A kir. miniszterium néhai H. János és társai hagyatéki ügyében a szabadkai kir. törvényszék és Zenta város árvaszéke között felmerült hatásköri összeütközés esetét vizsgálat alá vevén, az 1869. évi IV. t.-cz. 25. §-a alapján következőleg határozott: ezen ügyben a további eljárás a bíróság hatáskörébe tartozik. Indokok: A Zentán elhalt H. János, H. Ferencz és H. Viktor P. Jánosné egyesített hagyatéki ügyében 1878. évi december 1-én tartott tárgyalás alkalmával a 199—350/1877. közjegyzői sz. a. felvett jegyzőkönyv szerint a hagyaték megállapítása, a közös ingatlanok megosztása és a H. János hagyatékára nézve létesítendő osztály tárgyában az érdekelték közt megállapodás jött létre, melyben megállapították, hogy H. János hagyatékából néhai H. Viktor P. Jánosnénak (a törvénynél fogva szintén öröklésre hivatott) leszármazói mitsem kapnak, mert a közös ingatlanok elkülönítése alkalmával oly ingatlanokat kaptak, melyek értékesebbek, mint a többi telek-könyvi tulajdonosok birtokai (az egyezség 5. pontja). Ezen egyezséghez P. Péter, egyik örökös, hozzá nem járult, de midőn ez időközben elhalt, örökösei, illetve képviselőik az 1890. évi november 20-án felvett jegyzőkönyv szerint kijelentették, hogy az 1878. évi december 1-én létrejött megállapodásokat fentartani kívánják s azok alapján kérik a hagyatéki ingatlanokat elkülöníteni és bírósággal átadni. Zenta város árvaszéke azonban 522/891. sz. határozatával a fennebb jelzett megállapodásoknak a hagyatéki ingatlanok telekkönyvi állásának rendezésére s a közösség megszüntetésére vonatkozó részét jóváhagyta ugyan, azon részétől ellenben, mely szerint megállapították, hogy H. Viktor P. Jánosné árvái néhai H. János hagyatékából mitsem kapnak, a gyámhatósági jóváhagyást megtagadta; minek következtében a szabadkai kir. törvényszék 15,901/1892. sz. a. hozott végzésével a most nevezett kiskorú árvák gyámját a többi örökös ellen a per útjára utasította. A kiskorú árvák gyámja a kitűzött határidő alatt a pert meg nem indítván,

az egyik érdekelt nagykoru örökös, H. Mátyás a törvényszéknél a hagyaték átadását kérte. Erre a szabadkai kir. törvényszék a hagyatéki iratokat azon megkereséssel küldötte át Zenta város árvaszékehez, hogy az osztályegyezséget a kiskoru árvák érdekében hagyja jóvá. Zenta város árvaszéke azon indokból, mert a gyámhatóság csupán az összes örökösök beleegyező hozzájárulásával létrejött osztályegyezséget van hivatva elbírálni, az iratokat az 1868. évi LIV. t.-cz. 590. §-a értelmében leendő eljárás végett a szabadkai kir. törvényszékhez visszaküldötte; ezen törvényszék pedig abból indulva ki, hogy a pernek meg nem indítása folytán a hagyaték vitássá lenni megszűnt, azt ismét az árvaszékhez áttette. Ezek szerint a fenti hagyatéki ügyben a további eljárásra a szabadkai kir. törvényszék Zenta város átvaszéket, ezen árvaszék ellenben a nevezett törvényszéket tartja illetékesnek. A további eljárás a bíróság hatáskörébe volt utalandó; mert ha az 1868. évi LIV. t.-cz. 590. §-a értelmében a perre utasított fél a keresetet a kitűzött határidő alatt be nem adja, az osztály megtételét és a hagyaték átadását azon bíróság eszközli, mely az örökösödési perben illetékes lett volna; és mert az árvaszék az örökösök között létrejött megállapodásokat egyszer már megbírálás tárgyává tevén s éppen az ő jóváhagyásának megtagadása folytán történvén a perreutasítás, a hagyatéki ügy elintézése az árvaszék részéről sem gyámhatósági, sem örökösödési eljárás czimén további intézkedést nem igényel.

**Ha az örökhagyó végrendeletében nagykoru örököst nevezett, de az iratok arra látszanak mutatni, hogy végintézkedése a hagyatékot nem merítette ki, a törvényes örökösök közt pedig kiskorúak is vannak, a hagyatéki ügy tárgyalása a gyámhatóság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1892. évi szept. 10-én hozott határozata:

A kir. miniszterium néhai P. Mihály jászberényi volt lakos hagyatéki ügyében a jászberényi kir. járásbíró és Jászberény város árvaszéke közt felmerült hatásköri összeütközés esetét vizsgálat alá vevén, az 1869. évi IV. t.-cz. 25. §-a alapján következőképen határozott:

a jelen hagyatéki ügy tárgyalása a gyámhatóság hatáskörébe tartozik. Indokok: Az 1892. évi június hó 4-én fő- és fiók végrendelet hátrahagyásával Jászberényben elhalt P. Mihály hagyatékának tárgyalására a jászberényi kir. járásbíró a bíróságot tartja illetékesnek, mert Cs. Anna, a kit a nevezett kir. járásbíró általános végrendeleti örökösnek tekint, nagykoru, a végrendeletekben említett kiskorúak pedig nem örökösi, hanem csak hagyományosi minőségben vannak érdekelve.

Ennek ellenében Jászberény város árvaszéke a gyámhatóság tárgyi illetékességét vitatja, mert a végakarati intézkedéseknek a hagyatéki leltárral való egybevetéséből azt a következtetést vonja le, hogy az örökhagyó nem intézkedett összes hagyatékáról és így a végakarati intézkedés tárgyává nem tett hagyatéki részekre nézve a törvényes örökösök hivatvák az örökösökre, a kik között kiskorúak is vannak, tehát nem áll az, mintha a jelen hagyatéki ügyben kiskorúak örökösi minőségben érdekelve nem volnának.

Ama kérdés érdemleges eldöntése vajjon, néhai P. Mihály végakarati intézkedése az egész hagyatékot kimerítette-e vagy nem, a jelen határozat tárgyát nem képezheti ugyan: mégis minthogy a végrendelezésnek a hagyatéki leltárral való összehasonlítása nem zárja ki az árvaszék felfogásának helyességét, ennél fogva a törvényes örökösöket az ügy mostani állásában



érdekelteknek tekinteni és miután köztük kiskorúak is vannak, a hagyaték tárgyalását az 1877. évi XX. t.-cz. 233. §. 1. pontjához és 243. §-ához képest a gyámhatóság hatáskörébe utalni kellett. (31.917/1892. I. M. sz.)

Szolgálatban nem töltött felmondási időre követelt cselédber iránti ügy elbírálása a közigazgatási hatóságok hatáskörébe tartozik.

A m. kir. minisztertanács 1892. évi nov. 2-án hozott határozata:

A kir. miniszterium Sz. Gábor dévaványai lakosnak D. T. Lajos dévaványai lakos ellen 74 frt s járulékaikért folyó ügyében Jász-Nagykun-Szolnok vármegye közigazgatási bizottsága és a mezőturi kir. járásbírósg közt fölmerült hatásköri összeütközési esetet vizsgálat alá vevén, következőképen határozott:

Ezen ügyben az eljárás a közigazgatási hatóságok hatáskörébe tartozik.

Indokok: Sz. Gábort D. T. Lajos 1891. április 24-től 1892. évi április 24-ig fogadta volt fel béresnek ugynevezett konvenczió mellett. D. T. Lajos Sz. Gábort szolgálatából 1892. évi január 24-én elbocsátván, Sz. Gábor D. T. Lajost a dévaványai községi előljároság előtt bepanaszolta az 1892. jan. 24-től 1892. április 24-ig járó negyedévi bére egyenértékének, azaz 74 forintnak megfizetése végett, azon az alapon, hogy őt volt gazdája minden ok nélkül bocsátotta el. A községi előljároság D. T. Lajost elmarasztalta; ennek felebbezése folytán azonban Jász-Nagykun-Szolnok vármegye alispánja a dévaványai községi előljároság határozatát megsemmisítette azon ok miatt, hogy panaszos követelése meg nem szolgált időre járó bérkövetelés, tehát kártérítési követelés és mint ilyennek érvényesítése az 1876. évi XIII. t.-cz. 119. §-a értelmében a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik.

Sz. Gábor ennek folytán D. T. Lajost a mezőturi kir. járásbírósnál perelte be. A járásbírósg azonban az eljárást hatáskör hiánya miatt megszüntette azon indokolással, hogy az ügy az 1876. évi XIII. t.-cz. 115. §-a értelmében a közigazgatási hatóságok hatáskörébe tartozik.

Annak megítélésénél, hogy az 1876. évi XIII. t.-cz. 56. §-a alapján a cseléd követelheti-e a hátralevő időre a bért, tartást és ruhát, egyedül az a kérdés jön tekintetbe, hogy a gazda törvényes okból bocsátotta-e el a cselédet, de nem jön tekintetbe az, hogy az elbocsátás által okozott-e és minő kárt a cselédnek. Ilyen esetben tehát a hátralevő időre járó bérkövetelést az 1876. évi XIII. t.-cz. 119. §-a értelmében a bíróság elé utalt kártérítési kérdésnek tekinteni nem lehet; minélfogva tekintettel arra is, hogy jelen ügyben az 1876. évi XIII. t.-cz. 40. §-ának esete sem forog fenn, az eljárást az 1876. évi XIII. t.-cz. 115. §-a értelmében a közigazgatási hatóságok hatáskörébe kellett utalni. (39,727/1892. I. M. sz.)

Magyar jog szerint az atyán elkövetett büntett, az örökösödés fonalát meg nem szakítja. Az 1877. évi XX. t.-cz. 28. §-ának d) és e) pontja alapján elrendelt gondnokság, a gondnokoltanak cselekvési képességét nem korlátozza. A börtönbüntetésre ítélték örökösödési eljárásába az árvaszék hivatalból be nem avatkozhatik.

A m. kir. minisztertanács 1887. évi április 30-án hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztette a néhai V. István zalai lakos hagyatéki ügyében Somogyvmegye árvaszéke és a tabi kir. járásbírósg között felmerült hatásköri összeütközési esetet. Határoztatott: A jelen ügyben

a további eljárás birói utra tartozik. A tabi kir. járásbiróság két okból vélte a jelen ügyben az örökösödési eljárást az árvaszék hatáskörébe tartozandónak: 1. mert V. Imre atyját agyonütötte, következőleg ezen örökhagyó után ezen büntett miatt nem ő, hanem az örökhagyó unokája, V. Imrének kiskoru József nevű fia van az örökösödésre hivatva; 2. mert V. Imre életfogytig tartó fegyházra ítéltetvén, részére az árvaszék által az 1877. évi XX. t.-cz. 28. §-ának *e)* pontja értelmében gondnok rendeltetett ki s e szerint gondnokolt lévén érdekelve, az örökösödési eljárás vezetése nem tartozik a bíróság hatásköréhez. Az első indok ellenkezik a magyar örökösödési jog jelenleg fennálló elveivel, mert nincs törvény, vagy törvényerejű jogszokás, mely azt rendelné, hogy a törvényes örökösödés fonalát csupán az atyán elkövetett büntett megszakítaná. A Hármaskönyv csupán két büntetést említ, a melyek miatt az örökség fonala megszakítottatott és ezek a felségsértés és hűtlenség büntettei. (H. K. I. 16. cz. 1., 2. §-ai.) A második indok sem állhat meg. Az 1877. évi XX. t.-cz. 28. §-ának *d)* és *e)* pontja alapján elrendelt gondnokság ugyanazon törvényezikk 38. §-ának utolsó bekezdése értelmében a gondnokoltnak cselekvési képességét nem korlátozza. A 28. §. *d)* és *e)* pontjai alapján rendelt gondnokság tehát lényegesen különbözik az *a)*, *b)* és *c)* pontok alapján elrendelt valóságos gondnokság alá helyezéstől, mely a cselekvési képességet nem tűrő képviselőről intézkedik. A 28. §. *d)* és *e)* pontjai alapján rendelt gondnok tulajdonképen csak ügygondnoki jelleggel bír, kinek hatáskörét a vagyonkezelés képezi, sőt az *e)* pont esetében gondnok nem is rendelhető ki, ha az elítélt megbízottat rendelt. Az 1877. évi XX. t.-cz. 28. §-ában felsorolt esetek között létező ezen elvi különbségből és az idézett törvényezikk 257. §-ának azon intézkedéséből, hogy a bíróság van hivatva az örökösödési eljárásra akkor is, ha az árvaszék a távollévő önjogu részére gondnokot rendel, önként következik, hogy az árvaszék csakis azon ügyben bír hatáskörrel az örökösödési eljárásra, melyekben kiskoruak, vagy oly gondnokoltak érdekelvők, kik tényleg személyükre nézve állnak valóságos curatela alatt, olyanok azonban, mint a távollévő és börtönbüntetésre ítélték oly gondnokság alatt nem állanak, mely a gyámhatóságot arra jogosíthatná fel, hogy az örökösödési eljárásba hivatalból avatkozzék. Ezek szerint Somogyvmegye árvaszékét a beavatkozás épen nem, s a bíróságot is csak azon alapon illeti meg a jelen ügyben, hol kizárólag önjoguak vannak hivatva az örökösödésre, mert a hivatalos beavatkozást az egyik örökös V. Juli a tabi kir. járásbiróságnál kérelmezte.

**Ha az örökség tárgyát telekkönyvileg bejegyzett jogok képezik, a beszavatolás a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1888. évi decz. 22-én hozott határozata:

Az igazságügyminiszter előterjesztette Gy. J. és Gy. A. felső-apáti volt lakosok hagyatéki ügyében az újbányai kir. járásbiróság és Barsvármegye árvaszéke közt támadt hatásköri összeütközési esetet. Határoztatott: a jelen ügyben a további eljárás birói utra tartozik, mert az 1873. évi január hó 25-én elhalt Gy. J. és az 1880. évi október hó 26-án elhalt Gy. A. felső-apáti volt lakosok után a felső-apáti 104. számú telekjegyzőkönyvben *C)* 1. tétel alatt jelzálogilag bekebelezett 240 frt tőkéből a nevezett örökhagyókat illető egy-egy negyedrészt maradt hagyaték gyanánt. Minthogy a telekkönyvi bekebelezéssel jelzálogilag biztosított tőkekövetelések kétség-kivül telekkönyvileg bejegyzett jogoknak tekintendők; és minthogy az 1877. évi XX.

t.-cz. 254. §-ának második és harmadik bekezdése értelmében az átadási (beszavatolási) végzés meghozatalára az árvaszék nem illetékes, mihelyt az örökség tárgyát telekkönyvileg bejegyzett jogok képezik, hanem ily esetben az iratok a hagyatéki bírósághoz teendők át; ennél fogva a jelen ügyben az eljárás a királyi bíróság hatáskörébe volt utalandó.

**Ha vádlott a kihágás vádja alól felmentetett és panaszosnak a kihágásból kifolyólag kártérítési igénye van, kártérítési igényét polgári uton érvényesítheti.**

A m. kir. minisztertanács 1894. évi márczius 11-én hozott határozata:

A kir. minisztertanács testi épség elleni kihágással terhelt özv. Cs. I.-né s—i lakos elleni ügyben a sárbogárdi kir. járásbíróság és Fejérvármegye sárbogárdi járásának főszolgabírája között felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván, következőleg határozott:

Jelen ügyben az eljárás a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik. Indokok: A feljelentett tényállás szerint özv. Cs. I.-nének tehene neki szaladt K. J.-nének, ki magát a feltaszítás és eltiprás ellen ebédes vékájával védelmezvén, habár közvetlen testi sértést nem szenvedett, de a kiállott ijedség folytán az orvosi bizonyítvány szerint 2 napig betegen feküdt. Ezen tényállás, a mennyiben az eddig még meg nem tartott vizsgálat azt derítené ki, hogy a kérdéses tehénnek az ember életére s testi épségére veszélyes volta annak tulajdonosa előtt ismeretes volt, mindamellett a veszély megelőzésére és megakadályozására szükséges elővigyázati és oltalmi intézkedéseket megtenni a tulajdonos elmulasztotta: a kbtkv. 122. §-ában körülírt kihágást látszik képezni, melynek elbírálása az 1880. évi XXXVII. t.-cz.-nek 41. §-a értelmében volt a közigazgatási hatóság hatáskörébe utalandó. Azon körülmény, hogy a tehén támadás folytán 8 napon belül győgyuló betegség, tehát könnyű testi sértés is okoztatott, tekintve, hogy a feljelentésből következtetve ki van zárva annak lehetősége, hogy a tehén támadása szándékos emberi cselekmény folytán következett be, s ki van zárva az, hogy ekként a könnyű testi sértés szándékosan okoztatott volna: ez ügynek a kir. bíróság hatáskörébe való utalására okul azért nem szolgálhatott, mert a gondatlanságból okozott könnyű testi sértés mint a btkv.-be ütköző cselekmény nem büntethető, hanem kbtkv. 122. §-ába ütköző kihágás elbírálásánál mint súlyosító körülmény jöhet csak figyelembe. Nem képezhet okot az ügynek bírói hatáskörébe való utalására azon körülmény se, hogy a sértett fél kártérítési igényével lépett fel, mert ezek feletti határozathozatal is első sorban azon bíróságot illeti, mely a büntetendő cselekmény fellett van hivatva ítélni, s ha esetleg a kihágás alól vádlott felmentetnék, a kártérítési igények megállapítása iránti eljárás ekkor se tartozhatik a kir. bírósághoz, mint büntető bírósághoz, hanem kárát a sértett fél polgári peruton keresheti.

**Tagosítási ügyben mások helyett adott költség-előlegrészesletek visszatérítése iránti ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1894. évi márczius 11-én hozott határozata:

A m. kir. miniszterium Sch. J. és K. M. sz—i lakosnak S. M. és társai sz—i lakosok ellen s ugyancsak Sch. J., K. M. és társai sz—i lakosok ellen helyettük előlegezett tagosítási költség-részesletek visszatérítése iránt indított ügyében egyfelől a b—i járásbíróság, mint kisebb polgári peres ügyekben

eljáró bíróság, illetőleg Sch. M.-re vonatkozólag a b—i kir. törvényszék, mint felebbviteli bíróság és másfelől B. N. vármegye alispánja közt fölmerült hatásköri összeütközési esetet vizsgálat alá vévén, az 1869. évi IV. t.-cz. 25. §-a alapján következőképen határozott: Az említett ügyek bírói utra tartoznak. Indokok: Sch. J. és K. M. sz—i lakosok annak megkönnyítése végett, hogy a sz—i tagosítási ügy a felek egyetértő elállása alapján beszüntethető legyen, állításuk szerint a fölmerült költségek fedezésére 71<sup>1</sup> forint 42 krt fizettek utólagos megtérítés reményében. A kir. törvényszék a tagosítási eljárást a felek egyetértő elállása alapján akkor be is szüntette, a községi előjáróság pedig az említett előleget az érdekeltektől földadjuk arányában az előlegezők javára nagyrészt beszedte, de a községi birtokosok közül többen nem voltak hajlandók fizetni. A lépések, melyeket Sch. J. és K. M. ez ügyben kisebb polgári peres eljárás útján, majd közigazgatási uton tettek, nem vezettek eredményre, mert a b—i kir. járásbíróóság 1891. évi 973. és 1066. kp. számu végzésével, illetőleg a b—i kir. törvényszék az 1066/891. sz. végzés ellen közbevetett semmisségi panaszt elutasító, 1891. évi szeptember hó 26-án 4480. sz. a. hozott végzésével a szóbanforgó követelések érvényesítését a közigazgatási hatóság elé, a közigazgatási hatóság pedig, jelesül B. N. vármegye alispánja, a ki j—i járás főszolgabírájának 1892. évi 4980. számu határozatát 1892. évi 11,380. sz. alatt helybenhagyta, az említett ügyeket bíróság elé utalta. Minthogy figyelemmel az 1880. évi 3149. J. M. E. sz. a. közölt pénzügyminiszteri utasításra (R. T. 1268. l.), melyet az 1880. évi 2364. J. M. E. számu (R. T. 568. l.) utasítás helyébe lépett 1893. évi 356. J. M. számu (R. T. 160. l.) eljárási utasítás érintetlenül hagyott, a tagosítási költségjárulékok a kötelezett felektől a közadók módjára csak a birtokrendezési alap javára hajthatók be, nem pedig harmadik személyek javára is; minthogy továbbá Sch. J. és K. M. sz—i lakosoknak a mások helyett teljesített fizetés jogczimére állapított, kérdéses követelése magánjogi természettel bír s ezen mit sem változtat az a körülmény, hogy a kifizetett költség tagosítási ügyben merült fel, s a cél, melynek elérése végett Sch. J. és K. M. mások helyett állításuk szerint fizetést teljesítettek, a tagosítási eljárásnak megszüntetése volt; minthogy végül az általános magánjogi szabályok szerint megítélendő követelések érvényesítése bírói utra tartozik: ennélfogva a jelen ügyekben a bírói hatáskört kellett megállapítani.

**Ha párbérkövetelés harmadik személyre engedményeztetett, behajtása nem közigazgatási, hanem egyenesen a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1887. évi nov. 26-án hozott határozata:

N. Mózes, mint K. Antal feketepataki lelkész engedményesének Bazil oláh-csertészi lakos ellen 8 frt 80 kr. párbér-követelés iránt indított ügyében a felvidéki szolgabíró 1885. évi 2117. szám alatt kimondta, hogy a párbér-követelés a közbejött engedményezés miatt közigazgatási uton nem érvényesíthető, a mely szolgabírói határozat Beregvmegye alispánja által 1885. évi 7084. sz. a. helybenhagyatott. N. Mózes erre kisebb polgári pert tett folyamatba az oláh-csertészi községi bíróság előtt, melytől az ügy az 1877. évi XXII. t.-cz. 15. §-a alapján az ilosvai kir. járásbíróóság elé vitetvén, az alperes a kereseti követelés megfizetésében 1886. május 27-én 242/85. kpp. sz. a. elmarasztaltatott, de semmisségi panaszja folytán a beregszászi kir. törvényszék az ilosvai kir. járásbíróóság ítéletét 1886. december 17-én 8369. p. szám alatt megsemmisítette és az ügyet a közigazgatási hatóság elé tar-

tozónak jelentette ki. A m. kir. minisztertanács következőleg határozott: Ezen ügy a kir. bíróság hatásköréhez tartozik. Mert fennálló gyakorlat szerint a párbér-szolgáltatás iránti követelés rendszerint első sorban közigazgatási uton érvényesítendő ugyan és csak a közigazgatási határozat jogerőre emelkedése után viheti az abban meg nem nyugvó fél ügyét a bírói utra: mégis a jelen esetben az által, hogy K. A. lelkesz a párbér-követelést egy harmadik személynek engedményezte és ezen engedmény alapján a kereset egy harmadik személy által indított meg, a magánjogi vonatkozás teljesen előtérbe lépett és a párbérnek az előzetes közigazgatási eljárás alapját képező azon közjogi jellege, hogy a párbér egyházi célra szolgáló járandóságot képez, az engedményezés közbenjötténél fogva többé fenn nem forog, mihez képest megszűnt annak oka, hogy az ügygel első sorban a közigazgatási hatóság foglalkozzék és így a kir. bíróság tárgyi illetékessége volt megállapítandó.

Nem nyilvános jellegű iskolában alkalmazott tanítókra nézve nem áll azon szabály, hogy járandóságaik iránt támasztott igényeiket első sorban közigazgatási uton érvényesíthetik.

A m. kir. minisztertanács 1887. évi jun. 28-án hozott határozata:

A kir. miniszterium J. J. boglyas-allyai lakosnak az észak-magyarországi egyesített köszénbánya-részvénytársulat ellen tanítói fizetés kiszolgáltatása iránt indított ügyében a füleki kir. járásbíróság és a füleki járás szolgabírája közt felmerült hatásköri összeütközési esetben következőleg határozott: Ezen ügy elintézése a kir. bíróság hatáskörébe tartozik: mert az észak-magyarországi egyesített köszénbánya-részvénytársulatnak boglyas-allyai telepén létező iskola nem nyilvános jellegű és J. J. községi néptanítónak ott elfoglalt segédtanítói állása nem helyezhető egy vonalba a nyilvános hitfelekezeti és községi néptanítói állással, hanem J. J. és a részvénytársulat közt tisztán magánjogi szerződés természetével bíró jogviszony létezett, és mert ezen magánjogi viszony alapján J. J. részéről a társulat ellen tanítói fizetés kiszolgáltatása iránt támasztott igény elbírálására az igénynek tisztán magánjogi jellegénél fogva kizárólag a bíróság van hivatva és nem alkalmazható a jelen esetben a kir. Curának állandó gyakorlata értelmében és a kir. minisztertanácsnak az 1869. évi IV. t.-cz. 25. §. alapján hozott határozatai szerint fennálló azon szabály, hogy a nyilvános hitfelekezeti és községi tanítók járandóságai iránt támasztott igények első sorban közigazgatási utra tartoznak és a törvény rendes útjára ügyét a közigazgatási hatóságok határozatával meg nem elégedő fél csak a közigazgatási ut teljes kimerítése után viheti.

Az 1884. évi XIII. t.-cz. 87. §-ban említett tanoncziskolákban a tanonczoktól szedhető tandíj kérdésében elsőfokban a község, illetőleg annak iskolaszéke, másodfokban a közigazgatási bizottság, harmadfokban a vallás- és közoktatásügyi miniszter határoz.

A m. kir. minisztertanács 1893. évi decz. 31-én hozott határozata:

A vallás- és közoktatásügyi miniszter ur fölfejtette annak szükségét, hogy miután egyes fölmerült konkrét esetekben a különböző hatóságok részéről, különböző értelemben döntetett el az a kérdés: vajjon az 1884. évi XIII. t.-cz. 87. §-ában említett tanoncziskolákban a tanonczoktól szedhető-e

tandij? a minisztertanács döntse el azt a kérdést, hogy ily esetekben mely hatóság illetékes határozni. Minek folytán a minisztertanács kimondotta, hogy a szóban levő kérdések felett elsőfokban a község, illetőleg annak iskolaszéke, másodfokban a közigazgatási bizottság, harmadfokban pedig a vallás- és közoktatásügyi miniszter határoz.

Községi bíróság által az ingóságokra megkísérlett végrehajtás sikertelensége folytán, ha a végrehajtó a marasztalt fél ingatlanaira kívánja vezetni a végrehajtást, a megfelelő kérvényt az eljáró községi bíróhoz kell hogy beadja; ez azonban a végrehajtást el nem rendelheti, hanem a kérvényt szabályszerű eljárás vagyis a végrehajtás elrendelése és foganatosítása végett az illetékes telekkönyvi hatósághoz kell hogy áttegye.

A m. kir. minisztertanács 1888. évi febr. 2-án hozott határozata:

Az igazságügyminiszter M. Ignác székesfehérvári lakosnak S. János budapesti lakos elleni k. p. ügyében az adonyi kir. járásbíróság és a székesfehérvári községi bíróság közt felmerült hatásköri összeütközési esetben következőképen határozott: Ezen ügyben a végrehajtás elrendelése és foganatosítása az adonyi kir. járásbíróság hatáskörébe tartozik; mert az ingóságokra megkísérlett végrehajtás sikertelensége folytán a végrehajtató a marasztalt fél ingatlanára kívánja a végrehajtást vezetni; és mert ily esetben az 1877. évi XXII. t.-cz. 86. §-a szerint, melynek mint különös törvénynek érvényét a végrehajtási eljárást általában szabályozó 1881. évi LX. t.-cz. meg nem szüntette, a megfelelő kérvény az eljáró bíróhoz adandó ugyan be, de ez a végrehajtást el nem rendelheti, hanem a kérvényt szabályszerű eljárás vagyis a végrehajtás elrendelése és foganatosítása végett az illetékes telekkönyvi hatósághoz teszi át; az adonyi kir. járásbíróság mint telekkönyvi hatóság tehát helyesen járt el, midőn 1887. évi 1363. tk. sz. a. hozott elutasító végzésének indokaiban kijelentette, hogy a községi bíróságnak ingatlanra végrehajtást rendelni hatáskörébe nem tartozik, és hogy az ingóságokra vezetett végrehajtás sikertelensége az adonyi kir. járásbíróság előtt szabályszerűen igazolandó.

## **2. A felsőbb bíróságoknak egyes ügyeket birói hatáskörből közigazgatási hatáskörbe utaló határozatai.**

**Annak megállapítása, hogy valamely terület Magyarországhoz tartozik-e, s tényleg a magyar állam gyakorolja felette az állami fenhatósági jogokat? kizárólag az államhatalmat képviselő kir. kormány, illetve a m. kir. belügyminiszter hatásköréhez tartozik.**

**A m. kir. Curia 1893. évi 9961 sz. határozata:**

A szepes-ófalui kir. járásbíróság előtt Gácsország, illetve az osztrák kormány fenhatósága és Magyarország határvonala közt fekvő terület hová tartozandósága kérdésében egy birtokper támadt. E kérdésben a birói hatóság megállapítása kifogás alá esett, minek következtében a Curia fenti sz. alatt a következő elvi határozatot mondotta ki: A birói hatalom gyakorlása az állami fenhatóság folyamánya és kiegészítő része lévén, nem szenved kétséget, hogy minden oly területen, a mely tényleg Magyarországhoz tartozik, s a melyen az állami fenhatóságot a magyar állam gyakorolja, a birói hatalom gyakorlása is a magyar állam birói közegeit illeti. Kétségtelen továbbá, hogy annak megállapítása és tanusítása: vajjon valamely terület tényleg a magyar államhoz tartozik-e, s tényleg a magyar állam gyakorolja-e rajta az állami fenhatósági jogokat, kizárólag az államhatalmat képviselő királyi kormány és pedig a királyi miniszterelnöknek a kir. belügyminiszterhez 1892. évi december 15-én 2498. sz. a. intézett átirata szerint a kormány nevében a belügyminiszter hatásköréhez tartozik és a magyar bíróságok oly esetekben, a midőn előttük valamely területnek a magyar államhoz való tartozósága kétségbe vonatik, a birói hatáskör megállapítására vonatkozó határozatukat egyedül a kir. belügyminiszter kijelentésére és tanusítására állapítják.

**A hitközségi adók jogossága feletti határozás a közigazgatási hatóság jogkörébe tartozik; az ily ügy még az esetben sem tartozik a polgári bíróságok hatáskörébe, ha a felek abba beleegyeztek volna.**

**A m. kir. Curia 1892. évi 8754. sz. határozata:**

A debreczeni kir. törvényszék határozatával felperes keresetével elutasítatik. Indokok: Habár a fennálló törvényes gyakorlat szerint az ízr. hitközségi adó iránti követelés első sorban közigazgatási uton érvényesítendő, miután ez által nincs kizárva, hogy az ilynemű követelés érvényesítése tárgyában a közigazgatási uton hozott határozat által jogaiiban sértett fél, a rendes birói segélyt igénybe ne vehesse, miután továbbá a pernek tárgyát

nem is annyira a hitközségi iskola-adó behajtása, mint inkább azon vitás kérdés eldöntése képezi, hogy t. i. a kereset *A)* alatt csatolt s a követelés alapjául fektetett hitközségi gyűlési határozat alperesre nézve kötelező-e vagy sem? tekintve, hogy ezen vitás kérdésnek elbírálása a rendes birói illetőségének körébe tartozik, mindezeknél fogva alperesnek a birói hatáskör ellen tett kifogása figyelembe vehető nem volt, stb. A debreczeni kir. ítélő tábla: Az elsőbiróság ítélete az azt megelőző eljárással együtt hivatalból megsemmisítették s a kereset felperesnek visszaadták. Indokok: A kereset izr. hitközségi adó behajtására van irányozva és az elfogadott törvényes gyakorlat szerint a hitközségi adók jogossága felett határozni csakis a közigazgatási hatóság bir hatáskörrel, már pedig a kereset tárgyát képező hitközségi adó felett a kereset *E)* alatt csatolt miniszteri leirat szerint a közigazgatási hatóság végérvényesen határozott és pedig akként, hogy az alperes ellenében kivetett hitközségi adó töröltetni rendeltetett. A hatáskör kérdése hivatalból vizsgálendő és az 1868. évi LIV. t.-cz. 8. §. *a)* pontjához képest az eljárás azonnal megállítandó, ha az ügy nem tartozik a polgári bíróságok hatósága alá, még ha nem tettek is a miatt a felek kifogást. Minthogy pedig a jelen per tárgya fölött a polgári bíróság nem bir hatáskörrel, az elsőbiróság akkor, a mikor a keresetet elfogadta, annak tárgyalását elrendelte és érdemi elbírálásba bocsátkozott, az 1868. évi LIV. t.-cz. 8. §-ban foglalt lényeges eljárási szabályt sértett meg, minélfogva az elsőbiróság ítéletét és az azt megelőző egész eljárást az 1881. évi LIV. t.-cz. 30. §. *a)* pontja alapján hivatalból megsemmisíteni és a kir. törvényszéket a keresetnek mint peres eljárásra nem alkalmasnak, a felperes részére leendő visszaadására utasítani kellett. A kir. Curia a kir. tábla határozatát indokainál fogva helybenhagyta.

**A hadsereg által tartott nagyobb taktikai gyakorlatok alkalmával okozott károknak megállapítása a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. Curia 1892. évi 2192. évi 2163. sz. határozata:

A kir. törvényszék jelen ügyben birói illetőségét ezuttal meg nem állapítja s felpereseket kárkövetelésük megállapítása végett, az illetékes közigazgatási hatósághoz utasítja: mert az 1879. évi XXXVI. t.-cz. 56. §. szerint a hadsereg fegyvergyakorlatai által okozott valóságos károkat és haszonveszteségeket a földtulajdonosok meghívása és fölesketett becüsők alkalmazása mellett egy vegyes bizottság deríti ki és a közigazgatási hatóság állapítja meg. Jelen esetben a kereset *A)* alatt csatolt jegyzőkönyv szerint a kár kiderítése tekintetében csak a vegyes bizottság jár el, a valóságos kárt és haszonveszteséget azonban a közigazgatási bíróság meg nem állapította, miért is felpereseket kárkövetelésük megállapítása iránti keresetükkel a fent idézett törvény értelmében az illetékes közigazgatási hatósághoz utasítani kellett. A nagyváradi kir. ítélőtábla az elsőbiróság végzését oly értelemben, hogy felperesek keresetükkel birói hatáskör hiányából végleg el és a közigazgatási utra utasíttatnak, helybenhagyja: mert felperesek keresetüket a hadsereg által tartott nagyobb taktikai gyakorlatok alkalmával az okozott kár megállapítása és megítélése iránt indították, az ily károknak megállapítása azonban az 1879. évi XXXVI. t.-cz. 56. §. szerint a közigazgatási hatóság körébe tartozik és mert ennélfogva az elsőbiróság a keresetet a törvénykezési rendtartás 8. §. *a)* pontja értelmében hivatalból tartozott volna visszautasítani. A m. kir. Curia: A másodbiróság végzése helyben-



hagyatik indokai alapján és még azért is: mert általános szabály az, hogy ha a törvény valamely vitás kérdés eldöntését közigazgatási hatóság elé utalja, az birói utra csak azon esetben vihető, melyekben azt a törvény határozottan megengedi, az 1879. évi XXXVI. t.-cz. azonban az 56. §-ra vonatkozólag hasonló rendelkezést nem tartalmaz.

A gyermektartás és ellátás iránti intézkedés oly esetben, ha a külön élő szülők erre nézve meg nem egyeztek, nem a kir. bíróság, hanem a gyámhatóság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. Curia 1886. évi 3798. sz. határozata:

A budapesti V. ker. kir. járásbíróság előtt külön élő, de még törvényesen el nem vált házastárs egyike gyermektartás és ellátás megszabása iránt pert indított. A bíróság a per kérdésében érdemleges határozatot hozott. Az ügy felebbezés folytán a kir. táblához került, hol az első bíróság ítélete, azon indokból, — hogy mivel a gyermektartás és ellátás iránti intézkedés oly esetben, ha a tényleg külön élő szülők erre nézve meg nem egyeztek, nem a polgári bíróság, hanem az 1877. évi XX. t.-cz. 13. §-ának értelmében az illető gyámhatóság jogköréhez tartozik — megsemmisítettetett. További felebbezés folytán a kir. Curia a kir. tábla határozatát helybenhagyta.

Az állásától fegyelmi ítélet útján elmozdított középiskolai tanár által természetben élvezett lakásnak kiűritése iránti intézkedés nem a bíróság, hanem a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik.

A kassai kir. ítélőtábla 1893. évi 3711. sz. határozata:

Az elsőbíróság végzését az azt megelőző eljárással együtt hivatalból megsemmisítette és a keresetet felperesnek visszaadni rendelte, mert: felperes egyházközség a közte és a liceumi tanintézetében általa tanárnak alkalmazott alperes között fennállott szolgálati viszonynak fegyelmi uton hozott ítélettel történt megszüntetése folytán alperest a tőle természetben birt lakás elhagyására szorítani kéri; ekként felperes keresetével tulajdonképen az alperes ellen annak a tanári állásától lett elmozdítása tárgyában fegyelmi uton hozott ítéletnek birói uton való végrehajtását célozza. Mint-hogy pedig a középiskolákról szóló 1883. évi XXX. t.-cz. 36. §-a és különösen 38. §-ának végpontja értelmében a középiskolai tanár állásáról történt elmozdítása esetében az elmozdítást kimondó ítélet szigorú megtartása iránt a közokt. miniszter intézkedik, de a népoktatásról szóló 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 14. §-a első bekezdésének rendelkezéséből folyólag is az ily ítéleteknek a végrehajtása a közigazgatási hatóságok hatáskörébe tartozik; nyilvánvaló, hogy ilyen ügyek a polgári bíróság előtt folyamatba nem tehetőek; az eljáró kir. járásbíróság tehát az által, hogy a bíróság hatáskörébe nem tartozó jelen keresetet elfogadta és alperes beidézésével tárgyalást tűzött az 1881. évi LIX. t.-cz. 39. §-a b) pontjába ütköző szabálytalanságot követett el; minélfogva az elsőbíróság végzését az idézett törvény 39. §. utolsóelötti bekezdése alapján hivatalból megsemmisíteni és a kereset visszaadását elrendelni kellett; annál is inkább, mert az 1881. évi LIX. t.-cz. 13. §-a d) pontja értelmében lakkiűritésre vonatkozó keresetek csak, a mennyiben bérleti viszonyból erednek, tartoznak a sommás eljárás alá, a jelen lakkiűritési kereset pedig a fentebbiek szerint bérleti viszonyból nem származik.

**A vizimalmok helyének megállapítása, valamint a helyváltoztatás által okozott sérelmek orvoslása nem a kir. bíróságok, hanem a közigazgatási hatóságok hatáskörébe tartoznak.**

A m. kir. Curia 1888. évi 5726. sz. határozata:

Felperesek a malom-regale-jogok gyakorlásában azért tartják magukat alperesek által megháborítottaknak, mert ezek a dunai vizimalmokat 1887. évi július hó 24-én oly helyre kötötték ki, mely helyen 1886 óta a malom-regale-jogot bérbeadás által felperesek gyakorolták. Minthogy azonban a hajómalmi rendszabály értelmében a vizimalmok helyének megállapítása, úgy nemkülönbén a helyváltoztatás által okozott sérelmek orvoslása a közigazgatási utra tartozik s jelen esetben a közmunka- és közl.-ügyi m. kir. miniszteriumnak 1887. évi november hó 30-án 48,620. szám alatt hozott s az 1888. évi január hó 13-án felvett tárgyalási jegyzőkönyvhöz 6. sz. alatt csatolt feloldó határozata szerint az alperesek által malmuknak állítólag felperesek területén történt kikötése kérdésében, a perben álló felek között ily közigazgatási eljárás folyamatban van: a jelen birtokháborítási kereset az előzőleg megindított eljárás eredményének bevárása előtt, idő előtt lett megindítva.

**A községi és körjegyzők járandóságainak behajtása első sorban közigazgatási utra tartozik; mindaddig tehát, míg ily természetű követelés közigazgatási uton a felelbbviteli jogorvoslatok kimerítésével nem érvényesítettik, a polgári bíróság nem illetékes itélni.**

A m. kir. Curia 1891. évi 5002. sz. határozata:

H. J. volt körjegyző A.-Remete község elleni körjegyzői fizetésből eredő 81 frt 63 krnyi követelését S. L.-re átruházta. S. L. engedményes Alsó-Remete község és időszerinti bírója K. Gy. ellen pert indított. Az első bíróság K. Gy. bírót a kereseti követelésben elmarasztalta következő indokokból: Felperes igazolta, hogy A.-Remete község a főszolgabíró által láttamozott leszámolási jegyzőkönyv tanúsága szerint H. J.-nek fizetésében a kereseti összeggel adós maradt, ezen összeg megfizetésében alperes községet a közokiratot képező jegyzőkönyv alapján annál inkább elmarasztalni kellett, mert alperesi azon védekezés, hogy a leszámolás megyehatóságilag megerősítve nincs, meg nem állhat, miután itt nem új kötelezettség forog szóban, hanem a körjegyzői megállapított s minden évi előirányzatban felvett fizetés hátralékának megállapításáról. Mely megállapítás annál inkább kötelező, mert az az időközi főszolgabíró rendeletére, illetve község által teljesített és a főszolgabíró által helybenhagyott, sőt annak beszédésére a jelenlegi körjegyző utasított is. Ezzel szemben a kérdést csak az képezné, hogy a 81 frt 63 krban felszámolt fizetési hátralékokra alperes tett-e? és minő lerovást. Minthogy pedig alperes maga sem állítja, hogy a leszámoláskor a követelésre fizetést teljesített volna, annál fogva felperesi követelést fennállónak kellett venni annál inkább, mert S. M. körjegyző jelentésében felhözött azon ok, mintha H. J. a községnek több rendbeli pénzekkel adós lenne, meg nem állhat, mennyiben igazolva, de még részletesen kimutatva sincsen, hogy mely községeknek, minő és mennyi pénzzel maradt légyen H. J. adós és ha ez való lenne, a H. J. tartozásai teljesen felemésztek-e annak fizetésekövetelését vagy sem. Meg nem állhat ezen indok továbbá azért, mert a körjegyző mint ilyen, pénzkezeléssel nem foglalkozhatik. De feltéve, hogy H. J. községi pénzeket

kezelt, hivatalától lett elmozdítása- s hivatalának átadása alkalmával az elkezelt összegeknek kiderülni s megállapítani kellett. Végül H. J. által netán elkezelt pénzeokról S. M. körjegyző annál inkább birhatott tudomással, mert bírói tudomás szerint H. J. körjegyzői irodáját épen S. M. mint segéd éveken keresztül vezette: a felhozott adatok és bizonyítékok szerint tehát a megállapított hátralékos körjegyzői fizetésre alperes község semmi törlesztést nem tévén, a hátralékos fizetés visszatartására pedig semmi jogos indok fel nem hozatván, de arról illetékes hatóságtól sem utasittatván, alperes községet a kereseti 81 frt 63 kr. tőke s a kereset beadásától járó 6% kamata megfizetésére kötelezni kellett. A budapesti kir. ítélő-tábla az e. b. ítéletét megváltoztatja s felperest keresetével elutasítja, mert alperes tagadása ellenében felperes kereseti követelésének fennállását mivel sem bizonyította, mert a perhez 1883. sz. jelentés mellékleteként csatolt és 1887. évi márczius hó 16-án, H. J. és S. L. által azonban alperes község részvétele s képviseltetése nélkül felvett jegyzőkönyv nem képez oly bizonyítékot, melynek alapján a kereseti követelés és járulékai megfizetésére alperes kötelezhető volna; ugyanis a hivatkozott jegyzőkönyv tartalma az alperes község közigazgatási felsőbb hatósága által jóváhagyva nincs, sőt felperes azt sem bizonyította, hogy az illetékes főszolgabíró által az 1887. évi márczius hó 25-én 1658. sz. alatt a komlói körjegyzőhöz intézett annak a rendeletének, mely szerint a nevezett körjegyző utasított, hogy az általa betérjesztett fent hivatkozott jegyzőkönyv alapján, azokban részletezett összegekre nézve a jegyzőkönyvben megnevezett egyes községekkel s azok között alperes községgel is a leszámolást tartsa meg, elég tétetett volna, mindezeknél fogva felperest nem bizonyított kereseti követelésével elutasítani kellett. A m. kir. Curia: Mindkét alsóbb bíróság ítéletét hivatalból megsemmisítette és a keresetlevelet felperesnek visszaadni rendelte. Mert a községi és körjegyzők járandóságainak behajtása első sorban közigazgatási utra tartozik; tekintettel tehát arra, hogy jelen esetben felperes nem igazolta, hogy jogelőde követelését közigazgatási uton, melyen megkezdette, felebbviteli jogorvoslatok kimerítésével nem érvényesíthette, a bíróságok az által, hogy a nélkül a per érdemleges tárgyalásába bocsátkoztak és a jogkérdést idő előtt döntötték el, az 1881. évi LIV. t.-cz. 39. §. b) pontjába ütköző, e szakasz második bekezdése szerint hivatalból is figyelembe veendő alaki sérelmet követtek el.

**Köztisztviselő nyugdíjigényének megállapítása és mennyiségének meghatározása nem tartozik a kir. bíróság hatáskörébe.**

A m. kir. Curia 1891. évi 5468 sz. határozata:

A budapesti kir. ítélőtábla az e. b. végzését, az azt megelőzőtt eljárással együtt, hivatalból megsemmisíti s a keresetét felperesnek visszaadni rendeli. Indokok: A felperes keresetét arra irányozza, hogy a katonaságnál 1859. évi május 15-től 1871. évi december 31-ig töltött 13 év 7 hó és 15 napi szolgálati ideje az állam szolgálatában töltött idejébe beszámíttassék és ennek folytán nyugdíja legutóbb élvezett 709 frt járandósága után 29 évi szolgálatához képest 78%-al 546 frtban megállapíttassék és pedig szorgalmazza azt azért, mert a temesvári pénzügyigazgatóság, valamint a m. kir. pénzügyminiszterium a katonaságnál töltött idejét be nem számítván, nyugdíját hibásan 364 frtban állapították meg. A keresetnek célja tehát ezek szerint az, hogy a felperes a nyugdíjaztatására nézve illetékes adminisztrá-

tiv hatóságnak jogérvényes határozata ellenében nyugdíjigényét per útján magasabb összegben megállapíthassa. Minthogy azonban az 1885. évi XI. t.-cz. 61. §. értelmében annak a kérdésnek eldöntésére, hogy van-e valakinek ellátási igénye, mennyiben és meddig, minden bírósági vagy más közhatalósági eljárás kizárásával, egyedül a nyugdíjazás elrendelése- és megállapítására hivatott adminisztratív hatóság illetékes, a nyugdíj-igény megállapítása és annak mennyiségének meghatározása nem tartozik a polgári bíróság hatásköréhez; minthogy a hatáskör e részben hivatalból vizsgálendő, a kir. törvényszék tartozott volna a keresetet az 1868. évi LIV. t.-cz. 51. §-a értelmében hivatalból visszautasítani. Szabálytalan volt tehát a kir. törvényszék az az eljárása, hogy a keresetet elfogadta, miért is végzését az azt megelőző eljárással együtt, az 1881. évi LIX. t.-cz. 39. §-ának b) pontja alapján hivatalból megsemmisíteni s a keresetnek visszaadását elrendelni kellett. A kir. Curia fenti számú határozatával a kir. tábla végzését indokainál fogva helyben hagyta.

**Az ingók közigazgatási uton vétetvén zár alá, az azokra vonatkozó igénykereset nem tartozik a kir. bíróság hatáskörébe.**

A budapesti kir. ítélőtábla 1889. évi 20,261. sz. határozata:

S. Adolf, K. Áron és W. S. ellen igénykeresetet adott be az ingóságok (borok) tekintetében, melyek részint a városi főbíró, részint a szolgabíró által lettek lefoglalva; a fehérgyarmati kir. járásbíróság a keresetet elfogadta s ítéletet hozott, melyben a lefoglalt tárgyakat zár alól feloldotta. A budapesti kir. ítélőtábla ezen ítéletet és egész eljárást megsemmisítette következő okokból; tekintve, hogy az igényelt ingók nem bírói végrehajtás útján foglaltattak le, hanem közigazgatási uton vétettek zár alá; tekintve, hogy az ily zárlat esetében az 1881. évi LX. t.-cz. 254. §-a szerint a szokott eddigi eljárás tartandó meg; minélfogva a felperes igényének érvényessége nem a polgári bíróság hatósága alá tartozik.

**A községi jegyző a községi előljáróság tagja és mint ilyen, míg a felelősség alól fölmentve nincsen, még hivataláról való lemondás után sem érvényesítheti a kir. bíróság hatásköre illetményei iránti követelését.**

A m. kir. Curia 1889. évi 8422. sz. határozata:

Sch. Lajos községi jegyző Gattaja község ellen jegyzői járandóság címén bizonyos mennyiségű termények kiszolgáltatása iránt a dettai kir. járásbíróság előtt pert indított. Az elsőbíróság alperes községet a kereset alapján marasztalta. A kir. ítélőtábla az első bíróság ítéletét az azt megelőző egész eljárással együtt hivatalból megsemmisítette és felperest hivatali járandósága iránti keresetével a közigazgatási hatósághoz utasította, mert felperes keresetével községjegyzői állásával járt illetményeiből hátralékos termények iránti követelését kívánja alperes község ellenében érvényesíteni, minthogy azonban az 1886. évi XXII. t.-cz. értelmében, jelesen annak a községi háztartásról rendelkezete 114. §-a szerint ilynemű követelések első sorban közigazgatási uton érvényesítendők; felperes pedig nem is állítja, hogy igényeit ez uton érvényesíteni már megkísérelte és a rendes peruttra utasított volna; ugyanazért a kir. járásbíróság ítéletét az azt megelőző egész eljárással együtt, bírói hatáskör hiánya miatt, az 1881. évi LIX. t.-cz. 39. §. b) pontja

alapján hivatalból megsemmisíteni kellett. A Curia a kir. tábla ítéletét következő indokolással hagyta helyben: A fenforgó esetre az 1866. évi XXII. t.-cz.-nek a másodbiróság által idézett 114. §. alkalmazást nem nyerhet, mint-hogy e perben nem valamely a község és annak tagjai közt fenforgó magánjogi kérdésről, vagy a jegyzői járandóságnak közigazgatási utra tartozó behajtásáról van szó; mindamellett helyben kellett hagyni a másodbiróságnak végzését, mert a fennebb idézett törvény 63. §. értelmében a községi jegyző a községi előjáróság egyik tagja; mint ilyen pedig ha hivataláról lemond is, míg a felelősség alul felmentve nincs (103. §.), az illető községe ellen hátralékos illetménye megfizetését bírói uton nem érvényesítheti, — felperes pedig azt, hogy a hivatali felelősség alól felmentetett volna, nemcsak hogy nem igazolta, de a felebbviteli beadványhoz csatolt alispáni határozatból épen az ellenkező, vagyis az tűnik ki, hogy felperes ellenében a folyamatban levő fegyelmi eljárás s vagyoni felelősség nyilván fentartva van.

**A közigazgatási hatóság által saját hatáskörében elrendelt zárlat alól való feloldás kérdése a kir. bíróság hatáskörébe nem tartozik.**

A m. kir. Curia 1887. évi 16,535 sz. határozata:

A bodroközi járás szolgabírósága Zemplénvármegye árvaszékének zárlatot elrendelő végzése alapján több ingóságot zár alá vett. A lefoglalt ingóságok zár alóli feloldása iránt a királyhelmeczi kir. járásbiróság előtt több érdekelt tulajdoni keresettel lépett fel. A bíróság illetékessége megállapításával érdemleges határozatot hozott. További felebbezés folytán a budapesti kir. ítélőtábla az elsőbirósági ítéletet a megelőzőtt eljárással együtt megsemmisítette és a keresetet mellékleteivel felperesnek visszaadtni rendelte; mert az 1881. évi LX. t.-cz. 92. §-a értelmében tulajdonigénykereset csupán végrehajthatók irányában támaszthatók. Tekintettel tehát arra, hogy perbe-vont alperesek ily végrehajthatók minőségével nem birnak, de Zemplénmegye árvaszékének 2. sz. a. elrendelt zárlata is oly intézkedés, melyet az árvaszék a kérdésben forgó hagyatéki vagyonnak biztosítása czéljából törvény szerint tenni nemcsak jogosított, hanem adott körülmények közt köteles is, melyekben tehát a végrehajtási törvény által szabályozott tulajdoni igénykeresetnek ezen okból sem lehet helye: ezen okoknál fogva, stb. A m. kir. Curia fenti szám alatt a budapesti kir. ítélőtábla végzését helybenhagyta; mert felperesnek igénykeresete arra irányul, hogy a gyámi hatóság által saját hatáskörében elrendelt zárlat alól a lefoglalt tárgyak feloldassanak és felperesnek kiadassanak, az ily zárlat feloldásának kérdése azonban polgári bíróság alá nem tartozik.

**Azon körülmény, hogy valamely folyam szabályozásánál az más irányba vezetetik és ennek folytán a volt parttulajdonosok a halászatot, az usztatást és a fürdést előbbi módon nem gyakorolhatják, nem állapítja meg a kisajátítást szenvedőknek azon jogát, hogy ez okból külön kártalanítást követelhessenek, annnyival kevésbé, mert ilyen igények elbírálása első sorban a közigazgatási hatóságok hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. Curia 1889. évi 5284. sz. határozata:

A Rába-szabályozó társulat Csécsény község határában a szabályozás folytán szükséges területeket kisajátította. A kisajátított terület tulajdonosai a megállapított kárpótlással megelégedve nem voltak és a társulat ellen a

győri kir. törvényszék előtt pert indítottak. A keresetet egyebek közt a folyammeder elvonása által megszünt halászati, usztatási és fürdési haszonélvezeti jogok elvesztése miatt szenvedett káraik megtérítésére is irányozták. Mindhárom bíróság a kereset ezen részét elutasította, és pedig azon döntő indokból, mert halászati jog, mint kir. kisebb haszonvételi jog (regale), a föld tulajdonának elválaszthatlan tartozéka, mely a földtől elkülönítve, másra át nem ruházható, éppen azért, minthogy az eddigi parttulajdonosok az új medernek is, bár csekélyebb részben, parttulajdonosai maradnak; minthogy továbbá az 1885. évi XXIII. t.-cz. 22. §-a a halászatra vonatkozó 1882. évi XVII. t.-cz. azon intézkedését, mely szerint a halászatot a tulajdonos saját földjén levő vizeiben szabadon gyakorolhatja, teljes hatályában fentartotta; minthogy végül ugyan az idézett vízjogi törvény 25. §-a szerint az usztatás és fürdés mindenkinek szabad: ezeknél fogva ezen most érintett jogok kártalanítására vonatkozó kérelem elutasítandó, illetőleg ezek biztosítására vonatkozó kérelem mellőzendő volt, annál inkább, mert az elhagyott meder régi birtoknál fogva amugy is a parttulajdonosok tulajdonába megy át, az új meder pedig az idézett vízjogi törvény 4. §-a szerint a parti birtokos tulajdona s a parti birtok elválaszthatlan alkatrésze; de egyébként is, tekintettel az 1885. évi XXIII. és 1888. évi XIX. t.-czikkek rendelkezésére, az említett igények elbírálása első sorban a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik.

Az, hogy árvis idején a szomszéd telek tulajdonosa tartozik-e és pedig hol s mennyiben a valamely telekre tóduló viznek lefolyást engedni, vízrendészeti kérdést képez és elbírálása nem a kir. bíróság, hanem a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik.

A kir. Curia 1889. évi 628. sz. határozata.

Ha a róm. kath. plébános javadalmazása a canonica visitation alapszik, ez egyrészről az egyház, illetve javadalmaz, másrészről a község, mint politikai testület között létrejött magánjogi szerződést képezvén, a községnek ezen magánjogi szerződésen alapuló kötelezettsége nem egyházi adónak, hanem a község oly terhének tekintendő, melyhez nemcsak a róm. kath. hívek, hanem mindazok hozzájárulni tartoznak, kik a község terheiben résztvenni kötelesek. A község, mint politikai testület által kivetett pótdadók kérdésének elbírálása, nem a polgári bíróság, hanem a politikai hatóság jogkörébe tartozik.

A m. kir. Curia 1890. évi 1864. sz. határozata :

Hévíz községe a canonica visitatio alapján a hévízi róm. kath. plébános javadalmazásához hozzájárulni köteles lévén, a község az évi járulékot a községi adóval együtt az egyes adózóktól valláskülömbőség nélkül szedte be, miután azonban ezen szolgáltatás egyházi adó természetével bir s felperes ahhoz, mint nem róm. kath. vallásu egyén és mint a hévízi róm. kath. egyház kegyura is hozzájárulni nem tartozik, a községi adókimetetés ellen a község felsőbb hatósága előtt felszólamlott, miután azonban a felszólamlás sikerre nem vezetett, mivel a közig. hatóság azon kérdés eldöntését, vajjon a felperes mint nem róm. kath. egyén és mint kegyur tartozik-e a róm. kath. plébános javadalmazásához hozzájárulni? bírói utra utalta, addig pedig az eddigi gyakorlatot fentartani rendelte. Felperes ennek következtében a kir. törvényszék előtt pert indított s kimondani kérte, hogy ő mint nem róm.

kath. egyén és mint a hévizi róm. kath. egyház kegyura Héviz községe által az ottani plébános javadalmazására fizetett járandósághoz hozzájárulni nem tartozik, ebből folyólag az eddig tőle e czimen beszedett összegek visszatérítésére alperes község köteleztessék. A bíróság felperest keresetével a következő indokok alapján elutasította: Előrebocsátva azt, miszerint a püspöknek, mint egyházi megye főnökének saját tanusítványai közokirat jelle gével bírván, a vácsi püspök E) alatti bizonyítványával bizonyítottnak tekintendő, hogy a felperes a hévizi róm. kath. egyház kegyura; a mi a kereset első részét illeti, miután alperes község kötelezettsége a felperes által sem kifogásolt s keletkezése idején fennállott törvényes hatóság közbenjöttével létrejött 2. és 3. szám alatt canonica visitation alapszik, ez pedig egyrésről az egyház, illetve javadalmas, másrésről a község, mint politikai testület között létrejött magánjogi szerződést képez, következésképen a községnek ezen magánjogi szerződésen alapuló kötelezettsége nem egyházi adónak, hanem a község oly terhének tekintendő, a melyhez nem egyedül a róm. kath. hivek, hanem mindazok hozzájárulni tartoznak, a kik a község terheiben résztvenni kötelesek, még pedig annál is inkább, mert e mellett szól a községi számadásokkal igazolt, ama negyven évet meghaladó gyakorlat is, hogy a 2. és 3. szám alatti alapján fizetett összegek a község rendes kiadásai között szerepelnek, következésképen, hogy azok fedezéséhez az összes községi adózók hozzájárultak. Miután továbbá, ha elfogadható lenne is felperes azon, az egyházi jogon nem alapuló állítása, miszerint az egyházi jog értelmében az egyháziak részére adófizetésre nem kötelezhető, tekintettel arra, hogy az egyházi törvényen alapuló kegyuri jog egyedül csak az egyház, illetve az egyházi javadalmas és a kegyur közötti jogviszonyt szabályozza, de az a község és a község egyes adózói közötti jogviszonyra semmi kihatással sem lehet, még pedig annál kevésbbé, mivel jelen esetben nem egyházi adóról, hanem a község által elvállalt kötelezettségről van szó: felperesnek azon állítása, hogy ő mint nem róm. kath. egyén és mint kegyur a község említett terhehez hozzájárulni nem tartozik, semmi törvényes alappal nem bír. Azon kérdés, hogy a községi költségelőirányzatban felvett kiadások fedezésére szolgáló községi adó, mely egyenes adók után vettessék ki, a községek autonomikus jogánál fogva saját hatáskörükhez, illetve felsőbb hatóságuk jogköréhez, de semmi esetre sem bírói peres eljárás útjára tartozik. A kir. tábla az első bíróság ítéletét helybenhagyta. A kir. Curia annak határozott kijelentésével, hogy a község, mint politikai testület, a községi költségek fedezésére minő alakban és minő irányban vethet ki pótagókat? bírói eldöntés tárgyát nem képezheti — az alsó bíróságok határozatát helybenhagyta.

**A canonica visitation alapuló egyházkövetelések érvényesítése a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik.**

A kir. kuria 1889. évi 2180. sz. határozata:

K. M. tanító tanító-kántori fizetése megállapításáért polgári keresetet indított, melyben az 1848. évben tartott «visitatio canonica» alapján kelt szerződés érvényességének kimondását s annak betöltését kérte. Az alsó bíróságok helyt adtak felperes tanító keresetének, a kir. Curia azonban fenti számú határozatával az alsóbb bíróságok határozatait megváltoztatta és kimondta, hogy a canonica visitation alapuló egyházi követelések érvényesítése, az illetékes közigazgatási hatóságok útján eszközölhető.

A községi előjáróság tagjai ellen fegyelmi eljárás esetében az elmarasztalt által okozott kár megtérítése iránti felelősség megállapítása az illető fegyelmi bíróság hatáskörébe tartozik (1886. évi XXII. t.-cz. 95. §-a). Ez okból, ha a fegyelmi bíróság a felelősséget megállapította, annak elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe nem tartozik.

A m. kir. Curia 1893. évi 3387. sz. határozata:

A fenforgó ügyben nem arról van szó, hogy a községi tisztviselő a félnek szándékosan, vagy vétkes gondatlanságból elkövetett, szabályszerű jogorvoslattal el nem hárítható kárt okozott, mely esetben a kártérítési igény fegyelmi eljárás megindítása nélkül is a rendes bíróság előtt is érvényesíthető; a midőn tehát a rendes bíróság a cselekmény jogtalansága, a szándékosság vagy vétkes gondatlanság és a felelősség iránt határozni tartozik, hanem arról, hogy alperes mint a község volt bírāja, kinek felelőssége a közgyám által elsikkasztott pénzekért a közigazgatási hatóság, mint 1886. évi XXII. t.-cz. 95. §-a szerint illetékes hatóság által a fegyelmi eljárás alapján jogerősen kimondatott, a megállapított, esetleg a per folyamán megállapítandó kár megfizetésére kötelezendő, vagy a felelősség kérdésének érintése nélkül egyéb okokból a kártérítés megtérítésének kötelezettsége alól felmentendő, mihez képest a bíróság a jelen esetben nincsen hivatva annak megállapítására, hogy alperes az okozott kárért tartozik-e felelősséggel vagy nem?

---



### **3. A felsőbb közigazgatási hatóságoknak egyes ügyeket közigazgatási hatáskörből birói hatáskörbe utaló határozatai.**

Valakinek azon cselekménye, hogy marháit lépfene-járvány alkalmából kiadott hatósági tilalom daczára a legelőre kihajtotta, az 1878. évi V. t.-cz. 446. §-ába ütköző vétség ismérveit foglalja magában s elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 1167. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a v—i alsó járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával D. M. azon cselekménye miatt, hogy marháit a K. községben járványosan uralgott lépfene alkalmából kiadott hatósági tilalom daczára a legelőre kihajtotta, az 1874. évi XX. t.-cz. 32. §. c) pontjába ütköző kihágásban mondatott ki vétkesnek, s ezért ugyanazon törvényszakaszc alapján 50 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 5 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: illetékességi szempontból az elsőfoku ítélettel együtt megsemmisítették s az iratok további eljárás végett az illetékes kir. járásbíróshoz áttétetni rendeltetnek. Mert panaszlott D. M. azon cselekményében, hogy a lépfene terjedése ellen a hatóság által elrendelt zárt, illetve felügyeleti szabályokat megsértette, az 1878. évi V. t.-cz. 446. §-a szerint minősülő és büntetendő vétség alkatelemei forogván fenn, annak megtorlása az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 40. §-ának 1. pontja értelmében a kir. járásbíróshatáskörébe tartozik.

Imaházban való verekedés nem az 1879. évi XL. t.-cz. 75. §-a alá eső kihágást, hanem a büntető törvénykönyv 191. §-ában körülírt vétség tényálladékát képezvén, elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 1594. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a derecskei járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával R. Lajos és A. Jakab az izraelita imaházban való verekedés miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 75. §-a alapján 2—2 napi elzárásban és 10—10 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében még 1—1 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el, A. Mihály, F. Lajos és S. Mózes ellenben felmentettek, R. Lajos által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván; — tekintettel arra, miszerint vádlottak azon cselekménye, hogy az imaházban többek jelenlétében tettelegességre vetemedve botrányt követ-

tek el, a btk. 191. §-ában körülírt vétség tényálladékát látszik képezni, minek elbírálása a kir. bírósághoz tartozik, jelen másodfoku ítélet az elsőfoku ítélettel s az azt megelőző eljárással együtt, hatósági kör hiánya miatt hivatalból megsemmisítetik s az ügyiratoknak az illetékes kir. bírósághoz leendő áttétele elrendeltek.

**Annak eldöntése, hogy valamely plébánia az urbéri egyezségben részére megállapított legelőjárandóság után köteles-e váltáságtőke fizetéséhez hozzájárulni: a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 4601. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak azon határozata, mely szerint O. J. uj—i esperes plébános a község által a kir. kincstári uradalomtól megvett m—i puszta vételára fejében a lelkészi javadalmas földek után kivetett költségjárulék s illetve annak a legelő haszonvételi kárpótlásból történt levonása ellen emelt felszólamlásának hely adatott s ő annak fizetése alól felmentett. Uj—a község előjárósága által közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vétetvén, a czim határozatának feloldásával felszólamló esperes-plébános a reá kivetett költségjárulék alóli mentesség iránt támasztott igényeinek érvényesítésével a birói utra utasittatik. Mert azon kérdés eldöntése, hogy a plébánia az urbéri egyezségben részére megállapított legelőjárandóság után tartozik-e a váltáságtőke fizetéséhez hozzájárulni, birói utra tartozik és mert a plébániára kirótt váltáságösszeg nem községi adó kivetése, hanem a plébániát megillető legelőkártalanítás, vagyis a plébánia egy magánkövetelésének visszatartása által lett a község által törlesztve és azon kérdés, hogy ezen magánkövetelés visszatartására a község jogosítva volt-e? szintén csak birói uton dönthető el.

**Oly erdőbirtokon, hol a határ nem vitás, a határjelek a közigazgatási hatóságok által is felállíthatók; de vitás határ kérdése a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 11,704. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság kebeléből alakított erdészeti bizottságnak a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter urhoz intézett és a nevezett miniszter ur által illetékes intézkedés végett hozzám áttett azon felterjesztéseire, melyeken a volt urbéres közbirtokosságok tulajdonát képező erdőbirtokoknál az ott uralkodó zavaros határviszonyok és részben magánosok részéről történt jogtalan foglalások miatt szükségessé vált határrendezésnek közigazgatási uton való megejtését megengedtetni kéri, az igazságügyminiszter ural egyetértőleg értesitem a közigazgatási bizottságot, — hogy a szükségessé vált határrendezés előkészítése végett az erdőbirtokok azon részén, melyeknél az erdő határa, tekintettel a birtokrendezés folyamán hozott ítéletekre vagy birói egyezségekre, valamint a megidézendő felek nyilatkozataira nem vitás, a határjelek közigazgatási közegek által is felállíthatók, ellenben azon részekben, melyeken az erdő határa vitásnak bizonyulna, a közigazgatási hatóság közegei csakis a határ vitáságának jegyzőkönyvi megállapítására szorítkozhatnak, de sem határjeleket ki nem tűzhetnek, sem pedig a vitát el nem dönthetik, mert e tekintetben az 1881. évi LIX. t.-cz. 13. §-ának 1) pontjánál fogva az illetékes kir. járásbíróság van hivatva határozni.

**Magántanító illetményei iránt indított ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 102,742. sz. határozata:

F. Simon b—i lakos ellen W. Sándor h—i lakos által Gyula nevű fia hátralékos tanítói illetményeinek kifizetése iránt indított ügyben a vármegye alispánja által másodfokon hozott határozatot, a panaszlott felfolyamodványa folytán az 1886. évi XXI. t.-cz. 10. §-a alapján felülvizsgálván, azt az elsőfoku főszolgabírói határozattal s az egész eljárással együtt megsemmisitem és panaszost panaszával az illetékes kir. bírósághoz utasítom, mert a tárgyalási jegyzőkönyv szerint panaszos fia, panaszlottnál mint tanító volt alkalmazva s így az 1876. évi XIII. t.-cz. 3. §-nak a) pontja értelmében cselédnek nem tekinthető, minélfogva a fenforgó vitás ügy elbírálása nem tartozik a közigazgatási hatóság hatáskörébe.

**Hogy az építkezőnek szomszédja irányában van-e szolgalmi joga és mire terjed? annak elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 72,175. sz. határozata:

V. Mihály és S. András b—i lakosok közt fenforgó vitás építkezési ügyben a közig. bizottságnak harmadfoku határozatát, mely szerint az alispán másodfoku határozat helybenhagyásával V. Mihály a S. András szomszédja udvarára nyíló szobaablaknak akkénti átalakítására köteleztetett, hogy az csak világosság és levegő megszerzésére szolgáljon, de abból kilátni ne lehessen. V. Mihály által benyújtott felfolyamodás folytán felülvizsgálván (az 1886. évi XXI. t.-cz. 10. §-a alapján), mind a három foku határozatot megsemmisitem és új határozathozatalt rendelék el. Mert annak elbírálása, vajjon építkezőnek van-e szomszédja irányában szolgalmi joga és ez mire terjed ki, nem a közigazgatási hatóság, hanem a rendes bíróság hatáskörébe tartozik, az előbbinek feladata az ügyet csupán építésrendőri szempontból megbírálni, azaz, hogy a kérdéses építkezésnél az építkezési szabályok és az építési engedély határozmányai megtartattak-e vagy sem s ehhez képest a szükségesnek látszó intézkedést megtenni.

**A hatóság meghagyását teljesítő gyepmestertől az általa elfogott kutyáknak erőszakos elvétele az 1878. évi V. t.-cz. 105. §-ába ütköző hatóság elleni erőszak ismérveit tünteti fel s elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 2407. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a K. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával B. J. és K. P. mészáros legények az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-a szerint minősülő hatóság elleni kihágásban vétkeseknek mondattak ki stb. — az elmarasztaltak által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgálván, azt illetékességi szempontból megsemmisitem s az iratokat az illetékes büntető bírósághoz áttenni rendelem. Mert panaszlottak abbéli cselekményében, hogy a városi gyepmestertől az általa elfogott kutyát erőszakkal elvették s így őt a hatóság meghagyásának teljesítésében megakadályozták, az 1878. évi V. t.-cz. 165. §-ába ütköző hatóság elleni erőszak büntetnének jelenségei látszanak fenforogni, ennek elbírálása pedig a kir. bíróság hatásköréhez tartozik.

Ha közhivatalnok hivatalos eljárása közben valakit tetteleg bántalmaz, ezzel nem az 1879. évi XL. t.-cz. 75. §-ába ütköző kihágást, hanem a btk. 473. §-a szerint büntetendő hivatali hatalommal való visszaélés vétségét követi el, melynek elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 5795. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a t—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával B. J. községi pénztárnok verekedés és botrányos részegség miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 75. és 84. §-ai alapján 5 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 1 napi, K. J. és B. I. esküdtek, Sz. G., ifj. P. Á., S. B. és B. Gy. 1—1 napi elzárásban és 10 frt eljárási költségek megfizetésében marasztaltattak el, az elmarasztaltak által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az elsőfoku ítélettel együtt hatósági kör hiánya miatt feloldatik és az iratoknak az illetékes kir. bírósághoz való áttétele rendeltetik el. Mert vádlottak, kik mint közhivatalnokok hivataluk gyakorlata közben panaszosokat tetteleg bántalmazták, a btk. 473. §-ába ütköző hivatali hatalommal való visszaélés vétségét követik el, minek elbírálására a közigazgatási hatóságok nem illetékesek.

Ha valaki kutyájával mások háziállatait zaklattatja és maratja, más vagyonának megrongálását és így a btk. 418. §-ába ütköző vétségét követi el, melynek elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 4130. sz. határozata:

A vármegye alispánjának II. foku ítélete, mely szerint a város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku büntető ítélet megváltoztatásával O. F. kutyájával más házi állatainak zaklatása és maratása miatt az 1879. évi XI. t.-cz. 102. §-a alapján ellene emelt kihágás vádja, s következményei alól felmentetett, panaszos N. M. I.-né által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, tekintettel arra, miszerint vádlott azon állítólagos cselekménye, hogy panaszos malaczaiban szándékosan kárt okozott, a más vagyonának megrongálása által elkövetett (a btk. 418. §-ában körülírt) vétség tényállásának jelenségeit látszik képezni, minek elbírálására a kir. bíróság illetékes, jelen másodfoku ítélet, hatáskör hiánya miatt, az elsőfoku ítélettel, az azt megelőző eljárással együtt megsemmisítetik és az ügyiratoknak az illetékes kir. bírósághoz áttétele elrendeltetik.

Azon cselekvényben, hogy valaki nyilvános helyen valakit feltartóztat, megtámad, megmotos és megver, nem nyilvános verekedés, hanem a személyes szabadság megsértésének ismérvei forognak fenn és elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 5560. határozata:

A megye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával N. N. gép- és elektrotechnikus, nyilvános uton való verekedés miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 75. §-a alapján 5 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 1 napi elzárásban, továbbá 2 forint eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: illetéktelenség okából az elsőfoku ítélettel együtt megsemmisítetik és az iratok ez ügy érdemleges elbírálása végett az illető kir.

birósághoz áttétetni rendeltetnek; mert panaszlottnak azon saját maga által beismert ténye, miszerint a panaszosnót utjában önhatalmulag feltartóztatta, jogtalanul kérdőre és felelősségre vonta, szerszámaiból kezeiből kicsavarta, őt megmotozta s nála levő holmijait részben eltörte s e közben ruháját is összezaggatta, az 1878. évi V. t.-cz. 323. §-ában körülírt személyes szabadság megsértése vétségének ismérveivel látszik birni, melynek elbírálására a kir. járásbiróságok illetékesek.

**Azon cselekmény, hogy valaki lovát a vaspályatesten barangolni engedte, az életbiztonság és egészség oltalma végett kiadott rendszabályokba ütközik s elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 2085. sz. határozata:

A vármegye alispánjának II. foku ítélete, mely szerint a tordai rendőrkapitány által hozott I. foku ítéletnek módosításával Z. M. azon kihágás miatt, hogy lovát a vaspálya testén barangolni engedte stb., az elmarasztalt által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az alsó foku ítélettel együtt feloldatik s az ügyiratok az illetékes kir. bírósághoz áttétetni rendeltetnek; mert vádlott cselekménye a vaspályákra vonatkozó életbiztonság és egészség oltalma végett kiadott rendszabályokba ütközvén, a kbt. 111. §-a szerint s így az 1880. évi XXXVII. t.-cz. határozatnányai értelmében a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

**A nyilvános verekedés ismervét a bántalmazás kölcsönös viszonzása állapítja meg, ha ez fenn nem forog, azon esetben az egy izbeni ütéssel elkövetett bántalmazás becsületsértést képez s elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 1304. sz. határozata:

A vmegye alispánjának II. foku ítélete, mely szerint a járás szolgabírája által hozott I. foku ítéletnek módosításával Z. Sámuel nyilvános helyen való verekedés miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 75. §-a alapján egy napi elzárásban és 5 frt pénzbüntetésben marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, mindkét alsó foku ítélet feloldatik s az ügyiratok az illetékes kir. bírósághoz áttétetni rendeltetnek, mert vádlott panaszlót egy izben ütötte meg, mely bántalmazás, mint sem nem ismételt, sem nem kölcsönös testi bántalmazás, nem a kbt. 75. §-ába ütköző kihágásnak, illetve verekedésnek, hanem a bt. 261. §-ába ütköző becsületsértés ismertető jeleit tünteti elő.

**Az elzárt vasuti sorompónak a vonat indulása előtt önhatalmu megnyitása által elkövetett kihágás elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 1450. sz. a. határozata:

A vmegye alispánjának II. foku ítélete, mely szerint a szolgabírói első foku ítélet helybenhagyásával B. J. és Zs. Gy. elzárt vasuti sorompónak vonatelindulás előtti önhatalmu megnyitása miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 111. §-a alapján 25—25 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetén 3—3 napi elzárásban, V. A. pedig lovainak a pályatestre bocsátása és ennek következtében történt elgázoltatása miatt az idézett t.-cz. 112. §-a alapján 16 frt

pénzbüntetés vagy 2 napi elzárásban marasztaltattak el, közbetett felebbezés folytán illetékesség tekintetéből föloldatik s az ügyiratok az illetékes kir. bírósághoz áttétetni rendeltetnek; mert a kbt. 111. §-ába ütköző kihágások elbírálására az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 41. §. 2) pontja értelmében a kir. bíróság illetékes.

Más tulajdonát képező igavonó állatnak megszurása nem az 1879. évi XL. t.-cz. 86. §-a alá eső botrányos állatkinzás, hanem a btk. 418. §-ában ütköző, más vagyonának szándékos és jogtalan megrongálása iránti vétség ismérveit tünteti fel s elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 1669. sz. határozata:

A vármegye alispánjának f. évi január hó 27-én 245. sz. a. kelt II. foku ítélete, mely szerint Zenta város rendőrkapitánya által hozott első foku ítélet helybenhagyásával Szollár György egy lónak megszurása, és ez által okozott botrányos állatkinzás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 86. §-a alapján 8 napi elzárásban és 50 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében még 5 napi elzárásban, továbbá 10 frt gyógyítási, 20 frt munka-mulasztási, eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az I-ső foku ítélettel együtt feloldatik és így az illetékes kir. bírósághoz áttétetni rendeltetik, mert nevezett azon cselekedete, hogy egy lovat veszélyesen megszurtt, a b. t. k. 418. §-ába ütközik.

Valamely utat elzáró és községi magántulajdont képező korlátfának megrongálása által elkövetett kihágás elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 5796. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a sepsi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet módosításával Sz. T. nagyborosnyai lakos, utat elzáró korlátfának lerombolása által elkövetett kihágás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 80. §-a alapján öt napi elzárásban és 20 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében még 1 napi elzárásban, továbbá 8 frt eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, hatósági kör hiánya miatt az elsőfoku ítélettel együtt feloldatik és az iratok az 1879. évi XL. t.-cz. 127. §-ába ütköző kihágás, esetleg az 1878. évi V. t.-cz. 421. §-ába ütköző vétség elbírálása végett az illetékes kir. járásbírósághoz áttétetni rendeltetnek. Mert az iratok szerint jelen esetben nem a kbt. 80. §-ába elősorolt valamely tárgy, hanem a község magántulajdonát képező ingatlan dolog megrongálásáról lévén szó, annak a fent idézett törvényszakaszok alapján leendő elbírálása a kir. járásbíróság hatáskörébe tartozik.

A szándékos mezei kártétellel elkövetett cselekmény elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 3242. sz. határozata:

A vármegye alispánjának múlt évi június hó 18-án 112. sz. alatt kelt másodfoku ítélete, mely szerint a K. járás főszolgabírája által hozott első-

foku ítélet helybenhagyásával Sz. M. Sz. községi lakos tilalom alá vett idegen területen való legeltetés által elkövetett mezei kártétel miatt 5 napi elzárásban és gazdájával, M. Gy. Sz. községi lakossal egyetemlegesen fizetendő 8 frt kártérítésben s 13 frt 95 kr eljárási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálván, az elsőfoku ítélettel és az azt megelőzőtt eljárással együtt hatósági kör hiánya miatt hatályon kívül helyeztetik és a tárgyalási iratok az illetékes bírósághoz áttétetni rendeltetnek, mert a jelen esetben fenforgó mezei kártétel szándékos, ennél fogva a kbt. 127. §-ának sanctiója alá esik, melynek alkalmazását az 1880. évi XXXVII. t.-cz. a királyi bíróság hatáskörébe utalja.

**Ha részeg embernek szeszes ital nyújtása vagy valakinek szándékos lerészegítése folytán halál állott be, akkor az ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 3047. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a mátészalkai járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítéletnek részben érintetlenül hagyása, részben helyreigazítása mellett G. L. korcsmáros, továbbá Sz. S. és Sz. T., részeg embernek szeszes itallal szolgálás, illetőleg másnak szándékos lerészegítése által elkövetett kihágás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 85. §-a alapján egyenként 25 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében egyenként 3 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálván: az elsőfokon hozott ítélettel és az azt megelőzőtt eljárással együtt hatósági kör hiánya miatt megsemmisítetik és az iratoknak az illetékes kir. ügyészséghez leendő áttétele rendeltetik el. Mert a lerészegítés eredményeképp halál állott be s így a bt. 290., illetőleg 291. §-ában körülírt vétségek ismérvei forognak fenn, mely vétségek elbírálására a kir. bíróság az illetékes.

**Ha a korcsmáros adósának ittas állapotát felhasználva a zárórán tul is szeszes italt szolgáltatott és vele tartozása fejében váltót állíttatott ki, e cselekmény elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 1605. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával özv. H. Lázárné kávéháztulajdonos, záróra megszegése miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 74. §-a alapján 50 forint pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 5 napi elzárásban, továbbá részegnek, ezen állapotát tudva, még szeszes ital kiszolgáltatása miatt, az idézett 1879. évi XL. t.-cz. 85. §-a alapján 50 forint pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 5 napi elzárásban és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálatván, tekintettel arra, hogy a panasz tárgyává tett azon cselekmény, miszerint vádlott panaszos D. Istvánt üzletébe becsalta s ott vele, a mulatozása közben kiszolgáltatott étel- és italneműek árának kiegyenlítése fejében váltókat állíttatott ki, miáltal panaszos anyagi romlását idézte elő, az uzsoráról és káros hitelügyletekről szóló 1883. évi XXV. t.-cz. 1. §-ában körülírt uzsora vétsége tényálladékát látszik képezni: jelen másodfoku ítélet az

elsőfoku ítélettel s az azt megelőző eljárással együtt, hatáskör hiánya miatt megsemmisítették s az ügyiratoknak az illetékes kir. bírósághoz leendő áttétele rendeltetik el és pedig annál is inkább, mert az iratok közt levő hivatalos bizonyítvány tanúsága szerint panaszos, vádlott ellenében, csalás és zsarolás miatt a kir. bíróságnál is panaszt tett.

**Csecsemő gyermeknek hatósági engedély nélkül való dajkaságba fogadása és a kellő ápolás elhanyagolása által elkövetett kihágás rendén a tartásdíj nem állapítható meg. Az ily magánjogi követelés megítélése a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 1896. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint s—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítéletben kiszabott pénzbüntetés leszállításával H. J. csecsemő gyermeknek bejelentés és hatósági engedély nélkül való dajkaságba fogadása és a kellő ápolás elhanyagolása által elkövetett kihágás miatt az 1876. évi XIV. t.-cz. 35. §-a alapján 20 frt pénzbüntetésben, behajthatatlanság esetében 2 napi önköltségen eltöltendő elzárásban marasztaltatott el és köteleztetett, hogy a gyermeket további gondoztatás végett a községi előjárásának azonnal adja át, ugyszintén a gyermek tartására neki kiszolgáltatott 100 frtnyi összegből az eddigi tartásért 24 frtban megállapított tartásdíj levonása után fenmaradt 76 frtot ezen hatóságnál 15 nap alatt különbeni végrehajtás terhe mellett fizesse meg, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az a gyermek kiadására vonatkozó részében érintetlenül hagyatik, büntető részében pedig tekintettel az idézett törvénycikk 24. §-ára, oly módosítással hagyatik helyben, hogy a kiszabott 20 frt pénzbüntetés behajthatatlanság esetében 4 napi elzárásra változtattatik át. A még fenmaradó összeg visszaszolgáltatására és a tartásdíj megállapítására vonatkozó részében azonban megsemmisítették, mert magánjogi követelések megítélésére a közigazgatási hatóságok nem illetékesek.

**Higacsnak hatósági engedély nélküli árulása által elkövetett kihágás elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 264. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az elsőfoku ítélet helybenhagyásával M. P. szatócs, méregárúnak engedély nélküli tartása és eladása által elkövetett kihágás miatt az 1875. évi 26.033. belügyminiszteri rendelet 8. §-a alapján 15 forint pénzbüntetésben, behajthatatlanság esetében 3 napi elzárásban, további 12 frt eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálván, illetékesség hiánya miatt az elsőfoku ítélettel együtt megsemmisítették s az iratok további eljárás végett az illetékes kir. járásbírósághoz áttétetni rendeltetnek. Mert panaszlott az által, hogy üzletében higacot (Hydrargyrum bichlort) hatósági engedély nélkül árult, a hivatkozott 26.033/875. sz. belügyminiszteri rendelet 5. §-át, vagyis a rendelethez mellékelt IV. táblázatban foglalt mérgek elárusítására nézve kiadott szabályt szegvén meg, az által az 1879. évi XL. t.-cz. 108. §-ának 4. pontjába ütköző kihágást követte el, ennek elbírálása pedig az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 40., 41. §-ai szerint a kir. járásbíróság hatáskörébe tartozik.



**Sulfofuchsinnal festett vörös bornak áruba bocsátása a btk. 314. §-a szerint büntetendő közegészség elleni vétséget képez s elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 81. sz. határozata:

A fővárosi tanács másodfoku határozata, mely szerint a IV. kerületi előljárárság mint elsőfoku egészségrendőri hatóság 2621/89. sz. alatt hozott elsőfoku határozatának helybenhagyásával G. B. és B. Zs. borkereskedők, mint a «G. és B.» borkereskedő cég tulajdonosai, az ellenök H. I. mosonyi lakos által, az egészségre ártalmas bor szállítása és áruba bocsátása által elkövetett egészségügyi kihágás miatt emelt vád és a felmerült 86 frt költség megfizetése alól felmentettek, a panaszló H. I. írásban benyújtott felebbezése folytán felülvizsgáltatván, feloldatik s az iratok további eljárás végett az illetékes királyi bírósághoz áttétetni rendeltetnek. Mert az eszközölt vegyelemzés eredménye szerint a panaszos H. Istvántól lefoglalt vörösbor sulfofuchsinnal festettnek találtatván, ezen bornak áruba bocsátása az 1878. évi V. t.-cz. 314. §-a szerint büntetendő közegészség elleni vétség tényálladékát foglalja magában, ennek elbírálása pedig a királyi bíróság hatáskörébe tartozik.

**A nyomdából kikerült falragaszokra a nyomdász neve és lakása feljegyzésének elmulasztása sajtóvétséget képez, melynek elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 3342. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a cs - i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet, nem felebbezett részének érintetlenül, felebbezett részének helybenhagyásával S. János, nyomdász-üzletvezető, falragaszokon neve és lakása megjelölésének és az előirt üzleti könyv vezetésének elmulasztása miatt az 1848. évi XVIII. t.-cz. 41. és 39. §-ai, továbbá az 1891. évi 414/eln. számú belügyminiszteri rendelet alapján 50 és 50 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 3 és 5 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartás-költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: az egész eljárással együtt illetékességi kör hiánya miatt megsemmisítették és minthogy panaszlott azon cselekménye, hogy a nyomdájából kikerült falragaszokra nevét és lakását feljegyezni elmulasztotta, az 1848. évi XVIII. t.-cz. 41. §-ába ütköző sajtóvétséget képez, az iratok az Elj. Ut. 17. §-a értelmében a kir. bírósághoz rendeltetnek áttétetni.

**Jogosítatlan szülésznői gyakorlat miatt indított eljárás a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 1738. sz. határozata:

A vmegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a b-i járás főszolgabírája által hozott ítéletnek a büntetés leszállítása mellett történt helybenhagyásával B. A. és társai jogosítatlan szülésznői gyakorlat által elkövetett kihágás miatt az 1876. évi XIV. t.-cz. 50. §-a alapján, egyenként 20 frt pénzbüntetésben marasztaltattak el, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az elsőfoku ítélettel együtt feloldatik és vádlottak ellen a további eljárás büntetendő cselekmény hiánya miatt beszünttetik. Mert a jogosítatlan szülésznői gyakorlatra az 1879. évi XL. t.-cz. 92. §-a büntetést szabván, az 1876. évi XIV. t.-cziknek erre vonatkozó

rendelkezése az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 2. §-a értelmében hatályát veszítette és így ezen cselekmény, a mennyiben kihágást képez, csak a fent idézett 1879. évi XL. t.-cz. 82. §-a alapján bírálható el. és pedig az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 41. §-a, illetve 40. §-ának 5. pontja értelmében erre illetékes járásbiróság által; minélfogva a közigazgatási hatóságok által alsóbb fokban hozott határozatok hatáskör hiányában fel voltak oldandók. De tekintve, hogy az 1879. évi XL. t.-cz. 92. §-a szülésznői teendők végzését csak azon esetben rendeli büntetni, ha ez díjért vagy jutalomért történik, ez azonban sem a feljelentésben, sem a tárgyalás folyamán panaszlottakkal szemben nem állítottatott, sőt a tárgyalás során kiderült, hogy Sz. K. és P. M.-en kívül a többi vádlott szülésznői teendőt tulajdonképen nem is végzett, hanem csak a gyermeket keresztelni vitték és így panaszlottak ellen az 1879. évi XL. t.-cz. 92. §-ába ütköző kihágás jelenségei sem forognak fenn, ennélfogva az iratoknak az illetékes kir. bírósághoz leendő áttétele mellőzendő és a további eljárás beszüntetendő volt.

**Fogorvosi teendőknek jogosítvány nélküli végzése nem az 1876. évi XIV. t.-cz. 7. §-a, hanem a kbt. 92. §-ába ütköző kihágást képez s elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 4638. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a központi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával B. G. fogtechnikus, jogtalanul üzött fogorvosi gyakorlat miatt, az ezen gyakorlattól való eltiltás mellett, az 1876. évi XIV. t.-cz. 7. §-a alapján 30 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetén 6 napi elzárásban és az esetleg fölmerülendő tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el; panaszos özv. F. J. sz.—i lakos pedig kártérítési keresetével a per rendes útjára utasítottatott, az elmarasztalt által bejelentett s írásban is indokolt felebbezés folytán felülvizsgálatván, illetéktelenség miatt az elsőfoku ítélettel és az azt megelőző eljárással együtt megsemmisítettik, az iratok további eljárás végett az illetékes kir. járásbirósághoz áttétetni rendeltetnek, mert a panaszlott terhére rótt cselekmény az 1879. évi XL. t.-cz. 92. §-ában ütköző kihágás alkatelemeit látszik magában foglalni, annak megtorlása pedig az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 40—41. §-ai értelmében az illetékes királyi járásbiróság hatáskörébe tartozik.

**Gyógyszereknek jogosítvány nélküli árulása nem az 1876. évi XIV. t.-cz. értelmében, mint kuruzslás, hanem az 1876. évi XL. t.-cz. 92. §-ába ütköző kihágás gyanánt büntetendő s elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 3274. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a p—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával M. J. kuruzslás miatt az 1876. évi XIV. t.-cz. 52., 53. és 126. §-ai alapján 100 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 20 napi elzárásban, továbbá 1 frt 50 kr. eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálatván, az elsőfoku ítélettel együtt megsemmisítettik, és az iratok az illetékes kir. járásbirósághoz áttétetni rendeltetnek; mert vádlott azon cselekménye, s hogy jogosítvány nélkül gyógyszereket pénzért adott, az 1879. évi XL. t.-cz. 92. §-a értelmében az illetékes kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

92. §-ába ütköző kihágás tényálladékát látszik képezni, melynek elbírálása az 1880. évi XXXVII. t.-cz. értelmében a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik, minél fogva az alsófoku ítéletek megsemmisítése mellett az iratoknak az illetékes kir. bírósághoz áttétele volt elrendelendő.

**Emberi egészségre ártalmas anyagokkal kevert pótbors gyártása és elárúsítása a btk. XXI. fejezetében foglalt közegészségügyi vétséget képez, melynek elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 1890. sz. határozata:

A másodfoku ítéletet az elsőfokon hozottal és az ezt megelőzőtt eljárással együtt hatályon kívül helyezem és a tárgyalási iratoknak a már a másodfokulag eljáró hatóság által is megkeresett illetékes kir. ügyészséghez leendő áttételét rendelem el; a múlt évi december hó 13-án az ipartelepen fogatatosított zárlatot azonban a bűnügyi bíróság további intézkedéséig fentartom. Illetéktelen volt az eljárásra az egészségügyi hatóság, mert a tényállás szerint S. J. az emberi egészségre ártalmas anyagokkal kevert pótborsot, a milyennek gyártására a birtokában volt iparigazolványt őt nem jogosította, árusított el; mert a nevezetnek e tette a btk. XXI. fejezetében körülírt, a közegészség ellen intézett büntetendő cselekmény jelenségeit tünteti fel; mert e bűncselekmény elbírálására az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 39. §-a értelmében a kir. törvényszék illetékes. Az alsóbb fokon eljáró egészségügyi hatóságok illetékessége még az általuk érvényesített felfogás mellett, mely a btk. 314. §-ába ütköző közegészség elleni vétség és az 1876. évi XIV. t.-cz. 14. §-a szerint minősülő egészségrendőri kihágás együttes fenforgását látta, sem lett volna megállapítható, mert a kihágási eljárási szabályok 17. §-a szerint ugyan egy egyént terhelő, úgy a közigazgatási hatóságok, mint a kir. bíróságok illetékesség köréhez utalt büntetendő cselekmények esetében az eljárás a kir. bíróságokat illeti. A zárlat ideiglenes fentartásának elrendelése biztosító rendőri intézkedés.

**Annak elbírálása, hogy a gazda cselédjét jogosan fenyegette, illetőleg hogy az ez által cselédjén ejtett könnyű testi sértés a házi fegyelem gyakorlatában követtetett-e el? a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 2392 sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával V. J. Sz. városi lakos, fodrász, verekedés által elkövetett kihágás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 75. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 1 napi elzárásban, továbbá a megvert cselédje részére félhavi bér fejében 2 frt, fájdalomdíj fejében 5 frt és 2 frt eljárási s a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán hivatalból is felülvizsgáltatván, tekintettel arra, hogy a verekedés által elkövetett, a btk. 75. §-a szerint minősülő kihágás csak az esetben foroghat fenn, ha a tettelegesség nyilvános helyen történt és ha testsértés nem követtetett el; azonban az első alkatelem a jelen esetben t. i. nyilvánosság, a helyzet körülményeiből folyólag csaknem teljesen kizártnak tekintendő; de ezt figyelmen kívül hagyva, verekedési kihágás azért sem foroghat fenn, mert vádlott cselédjén, orvosi látélettel is igazoltan, könnyű testi sértést ejtett. mi

miatt a cseléd panaszt emelt, mire jogositott volt az 1876. évi XIII. t.-cz. 47. §-ának azon rendelkezésénél fogva is, mely szerint, ha a fenytés igazságtalanul alkalmaztatott, a cseléd a hatóságnál orvoslást kereshet; a fenytés jogos voltának, illetve annak megítélésére azonban, hogy a könnyű testi sértés a házi fegyelem gyakorlatában követtetett-e el s így a btk.-nek 302. §-a vagy pedig a 313. §-a alkalmazandó-e? a kir. bíróság lehet hivatott, jelen II. foku ítélet az elsőfoku ítélettel s az azt megelőző eljárással együtt büntetőügyi részében hatáskör hiánya miatt megsemmisítették s az ügyiratoknak a kir. bírósághoz való áttétele elrendeltetik; a cselédhöz követelés iránti rész pedig az 1876. évi XIII. t.-cz. 116. §. értelmében a közigazgatási bizottsághoz utaltatik.

**Gyógyszereknek és gyógyfüveknek engedély nélküli árúsítása által elkövetett kihágás elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 834. sz. határozata:

Budapest főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a ker. kapitány által hozott elsőfoku ítéletnek helybenhagyásával, S. Gusztáv szatócs gyógyszerek és gyógyfüveknek engedély nélküli elárúsítása által elkövetett és az 1876. évi 31,026. sz. belügym. szabályr. 10. §. 2. pontjába ütköző kihágás miatt az 1876. évi XIV. t.-cz. 7. §-a alapján 5 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetén 1 napi elzárásban és a netalán felmerülő eljárás és tartási költségek megtérítésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, illetékességi szempontból az elsőfoku ítélettel együtt megsemmisítették és az összes ügyiratok a kir. bírósághoz áttétetni rendeltetnek; mert vádlottnak azon cselekménye, hogy gyógyszereket jogosulatlanul árult, az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 2. §-ának határozmányából kifolyólag az 1879. évi XL. t.-cz. 92. §-a szerint büntendő, annak elbírálására pedig a kir. bíróság illetékes.

**A gazda részéről cselédje ellenében támasztott kártérítési kereset elbírálása a cselédttörvény 119. §-a értelmében, a kárösszeg mérve szerint vagy a kisebb polgári ügyekben ítélő községi, vagy pedig a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 3843. sz. határozata:

Hivatkozással a vármegye alispánjának jelentésére, melyben az O. B. róm. kath. plébános által cselédje S. M. ellen kártérítés iránt folyamatba tett ügyben a sz—i kir. járásbíró és a l—i járás főszolgabírája között felmerült illetékességi összeütközés eldöntését kéri, az igazságügyi m. kir. miniszter ural egyetértőleg a következőkről értesitem. Az ide visszazárt iratok szerint O. B. s—i róm. kath. plébános az sz—i kir. járásbíróhoz f. évi április hó 30-án 515. sz. alatt benyújtott kérvényében azt adja elő, hogy cselédje S. M. jelenleg sz—i lakos a szolgálatból jogtalanul eltávozott, miért is azt kérte, hogy a nevezett cseléd kártérítésre köteleztessék, melynek összegét a plébános a tárgyalás alkalmával kívánta felszámítani. A kir. járásbíró ezen ügyet a sz—i főszolgabíróhoz, az utóbbi pedig a l—i főszolgabíróhoz tette át, a ki folyó évi május 11-én 1125. szám alatt utalással az 1876. évi XIII. t.-cz. 119. §-ára leszállította saját tárgyi illetékességét és a vármegye közigazgatási bizottságához egyszersmind felterjesztést intézett, kérvén a felmerült illetékességi kérdés eldöntését. Az 1876. évi XIII. t.-cz. 116. §-nál fogva két-

ségtelen, hogy a gazda s cselédje közt támadt jelen kártérítési kérdés érdemleges eldöntésére a főszolgabíró nincsen hivatva. Minthogy azonban O. B. plébános a kártérítés összegét még nem számította fel, az ügy mostani állásában nem is lehet az 1881. évi LIX t.-cz. 13. §-a, továbbá az 1877. évi XXII. t.-cz. 11. és 14. §-a alapján megállapítani, vajjon az sz—i kir. járás-bíró, vagy pedig a kisebb polgári peres ügyekben eljáró községi bíróság hatáskörébe tartozik-e a jelen ügy? Ily körülmények közt felhívom, miszerint az l—i főszolgabírót utasítsa, hogy idézze meg O. B. róm. kath. lelkészt s hívja fel kárának jegyzőkönyvbe foglalandó felszámítására, ezután pedig tegye át az ügyet a kifejlendőkhöz képest és a fent idézett törvényszakaszokra való hivatkozással szabályszerű végzés kíséretében az sz—i kir. járás-bíróhoz vagy az illető községi bírósághoz. Ha a bíróság erre ismét leszállítaná illetékességét, csak akkor lehet majd az 1869. évi IV. t.-cz. értelmében eljárni.

**Azon cselekmény, hogy valaki ápolni köteles súlyos beteg cselédjét minden segély nélkül utnak bocsátotta, ki azután rövid idő múlva meg is halt, az ember élete elleni büntett, esetleg emberölés vétségét látszik képezni s elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 3524. sz. határozata:

A vármegye alispánjának II. foku ítélete, mely szerint a sz—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával L. A. a közegészség ellen elkövetett azon kihágás miatt, hogy a cselédjén kiütött (ragadós) himlő betegségről tudomást szerezve, orvosi segélyről nem gondoskodott, az 1879. évi XL. t.-cz. 99. §-a alapján 100 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 10 napi elzárásban és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, panaszló O. J.-né, szül. B. K., sz—i lakos fia állítólagos cselédbér iránti követelésével Sz. község előljáráshoz, kártérítési követelésével pedig a polgári perutrá utasított, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: a cselédbér követelés iránti részében érintetlenül hagyatik; egyéb részében, tekintettel arra, miszerint vádlott azon cselekménye, hogy ápolni köteles súlyos beteg cselédjét minden segély nélkül utnak bocsátotta, ki ezután pár nap múlva meg is halt, a btk. 289. §. második bekezdésében körülírt ember élete elleni büntett, esetleg a 290. §. szerint minősülő emberölés vétsége tényálladékanak jelenségeit látszik képezni, jelen másodfoku ítélet az elsőfoku ítélettel s az azt megelőző eljárással együtt hatósági kör hiánya miatt megsemmisítették s az ügyiratok az 1880. évi XXXVII. t.-cz. értelmében illetékes kir. bírósághoz rendeltetnek áttétetni.

**Eltévedt sebzett szarvasnak önhatalmu levágása vadászati kihágást nem képez s elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 3734. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a szolymai járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával N. Szilárd duszinaí gk. lelkész és R. Vazil ottani bíró az ellenük vadászati kihágás miatt emelt vád alól fölmentettek, a panaszló által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: az elsőfoku ítélettel együtt illetékesség tekinteté-

ből föloldatik és az ügyiratoknak az illetékes kir. bírósághoz leendő áttétele rendeltetik el. — Mert panaszlottaknak azon tényük, hogy egy, a községbe tévedett sebzett szarvast önhatalmulag levágattak és annak husát, valamint a bőre és agancsaiért felajánlott összeget a szegények között szétosztották; a mennyiben a bt. 367. §-ának tényálladékát képezhetné, a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

**Községi vadászati bérszerződésekben foglalt feltételeknek a vevő által be nem tartása esetében, habár kikötöttet is a szerződésben, hogy a feltételek nem teljesítése a szerződési viszony megszűnését vonja maga után, a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 3998. sz. határozata:

Fazekas-Varsánd község vadászterületének bérbeadása kérdésében hozott azon határozatot, melylyel a világosi járás szolgabirájának elsőfoku határozatával egyezően, a nevezett községi képviselőtestület közgyűlésének abbeli végzése, hogy a M. Istvánnal kötött és hatóságilag jóváhagyott bérszerződésben alapuló bérlet bérbevevőtől a szerződésben foglalt némely határozmányok megszegése indokából elvételessék és a vadászati jog kiadása érdekében új árverés tartassék, hatálytalannak nyilvánított, és a község netáni sérelmeinek orvoslása czéljából a törvényszabta eljárásra utasított, az az ellen Fazekas-Varsánd község által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgálván, azt a felebbezés visszautasítása mellett helybenhagyandónak találtam. Mert igaz ugyan, hogy a (czimednek) 1884. évi július 19-én 10,489. sz. alatt kelt végzésével jóváhagyott szerződés gyanánt szolgáló árverési jegyzőkönyv VIII. pontjában foglalt kikötés szerint, azon esetben, ha bérbevevő a IV. pontban körülírt feltételek valamelyikét meg nem tartaná, szabadságában áll a községi előjáráságnak a bérletet azonnal beszüntetni és azt az illető veszélyére újból kiadni, de minthogy a szerződés mellőzésének indoklásául a község által a felebbezésben felhozottak bérbevevő M. István részéről vitássá tétettek, a jogérvényes uton létrejött bérszerződés mindaddig, míg az törvényes, rendes uton hatályon kívül nem helyeztetik, annál inkább is fennállónak tekintendő és a közigazgatási hatóság által érvényben tartandó, mivel a tekintetben, hogy a bérbevevő a IV. pontban körülírt szerződésbeli kötelezettségeit megsértette volna, a bemutatott iratok bizonyítékot nem tartalmaznak.

**A tiltott időben lőtt vadnak elszállítása az ingó dolgok jogtalan elsajátítása vétségének alkatelemeit foglalván magában, az ily cselekmény elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 666. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a régeni felső járás szolgabirája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával S. Ferencz dédabisztrai lakos, tiltott időben vadászás által elkövetett kihágás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 29. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, egy őznek tiltott időben való meglövése miatt pedig az idézett t.-cz. 31. és 33. §-a alapján 40 frt pénzbüntetésben, ez összegek nem fizethetése esetében 5 napi elzárásban; O. György ugyanottani lakos pedig mint részes a S. Ferencz terhére rótt kihágásban, a hivatkozott t.-cz. 29., 35. és 44. §§-ai alapján 15 frt pénzbüntetésben, behajthatlanság esetében 2 napi elzárásban, továbbá

egyetemlegesen 14 frt 55 kr. eljárási, és a külön-külön felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el, elmarasztalt I. r. vádlott által közbevetett felebbezés folytán egész terjedelmében felülvizsgáltatván: illetékességi szempontból az elsőfoku ítélettel együtt megsemmisítetik, az iratok az ügy elbírálása végett az illetékes kir. bírósághoz áttétetni rendeltetnek, mert a másodfoku vádlott O. György azon cselekménye, hogy az őzet I. r. vádlott S. Ferenczhez vitte, az 1878. évi V. t.-cz. 365. illetve 367. §-ában körülírt, idegen ingó dolog jogtalan elsajátítása vétségének alkatelemeit foglalja magában, ezen vétség megtorlása pedig a kir. bíróság hatásköréhez tartozik.

**Idegen vadászterületen, habár véletlenül fogott vad elsajátítása a btk. 367. §-ába ütköző jogtalan elsajátítás vétségét képezi s elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 1051. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a zirczi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával R. A., N. J. és B. I. hántai lakosok az özvegy gróf L. Béláné panaszja következtében ellenük emelt vadászati kihágás vádja és következményei alól felmentettek s panaszos 15 frt eljárási költségek megfizetésében marasztaltatott el, — a vádlott által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, — tekintettel arra, hogy vádlottak azon cselekménye, hogy a panaszos vadászterületén véletlen birlalatukba jutott vaddal mint sajátjukkal rendelkeztek, a btk. 367. §-ában körülírt jogtalan elsajátítás vétsége tényálladékanak jelenségeit foglalja magában, jelen másodfoku ítélet az elsőfoku ítélettel s az azt megelőző eljárással együtt hatáskör hiánya miatt megsemmisítetik s az iratoknak az illetékes kir. bírósághoz leendő áttétele elrendeltetik.

**Vadászati kihágások elbírálásánál, ha egyidejűleg a kir. bíróságok hatáskörébe tartozó más cselekmények is fenforognak, valamennyi cselekmény elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 3038. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a szempezi járás főszolgabírája által hozott első foku ítélet részben megváltoztatásával, Sz. H. gazdaságban alkalmazott galambbosszigeti lakos, idegen területen engedély nélkül vadászás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 25 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 3 napi elzárásban, továbbá 22 frt 40 kr. eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, a vadászati jegy nélkül vadászás által elkövetett jövedéki kihágás tekintetében a további nyomozás elrendeltetett s ennek befejezése után az iratok az illetékes pénzügyi hatósághoz áttétetni határozattak, — végül a nevezett panaszlott által elkövetett abbeli kihágás elbírálása tekintetében, hogy ő magát rendes tartózkodási helyén, mint külföldi, nem jelentette s esetleg a magyar-óvári szolgabírói hivatalnál magát mint halászi lakos hamisan jelentette, az illetékességnak első fokon leszállításával, az ügyiratok további nyomozás és illetékes ellátás végett, jelen ítélet jogerőre emelkedése után a felső-csalóközi járás főszolgabírájához áttétetni rendeltettek; ellenben a B. A. galambbosszigeti lakos béresnek. Sz. H. felelőssége mellett,

nyulnak idegen vadászterületen elfogása miatt 5 frt pénzbüntetésben és Sz. H. 1 frt kártérítésben való elmarasztalását kimondó elsőfoku ítéleti rész feloldásával, — miután a nyulnak a fenforgó módon lett elfogása nem vadászati kihágást képez, hanem idegen ingó dolog jogtalan elsajátítása körüli vétség jelenségeit mutatja, — ennek illetékes elbírálása végett az iratok a somorjai kir. járásbíróshoz áttétetni határozattak, — az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: az első foku ítélettel együtt hatályon kívül helyeztetik és a további kihágási eljárás beszüntetésével, az iratok a fenforgó kapcsolatos ügyek együttes elbírálása végett, a 38547/880. sz. itteni körrendelettel kiadott eljárási utasítás 17. és 71. §§-ai értelmében, az illetékes kir. bírósághoz áttétetni rendeltetnek.

**A más által elejtett vaddisznó husának többekkel egyetemben felosztása miatt indított ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 1682. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a régeni alsó járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával: Sz. Gy. és L. G. k.-remetei lakosok tilos vadászati időben, hajtókutyák alkalmazásával elkövetett vadászat miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. és 32. §§-ai alapján fejenként 10—10 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 2—2 napi elzárásban, továbbá 9 frt eljárási és felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattak el, az elmarasztaltak által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, tekintettel arra, hogy vádlottak azon cselekménye, miszerint a L. J. által elejtett vaddisznó husát L. J. és K. M.-al egyetemben maguk között föllozstották, a más tulajdonát képező ingó dolog jogtalan elsajátításának a btk. 367. §-ában körülírt vétségének tényálladékát látszik képezni: jelen másodfoku ítélet az elsőfoku ítélettel s az azt megelőző eljárással együtt megsemmisítetik, s az ügyiratoknak — az Elj. Szab. 17. §-a értelmében — az illetékes kir. bírósághoz leendő áttétele elrendeltetik.

**Sem nem lött, sem nem árult, sem nem vett, hanem csak talált őztehénnek hazavitele nem vadászati kihágást képez, hanem idegen ingó dolog elsajátítása ismérveit tünteti fel, elbírálása a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 1513. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a dárdai járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet módosításával Sch. J. Kovács és F. M. cseléd laskafalvi lakosok, azért mert tiltott időben egy szarvastehen találtatott birtokukban, az 1893. évi XX. t.-cz. 31. §-a alapján 50—50 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 5—5 napi elzárásban, továbbá 4 frt eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el, a lefoglalt vad elkoboztatni és az iratok a fenforogni látszó jövedéki kihágás elbírálhatása céljából a kir. pénzügyigazgatósághoz rendeltettek áttétetni, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: az egész eljárással együtt hatáskör hiánya miatt megsemmisítetik és az iratok a bírósághoz rendeltetnek áttétetni; mert panaszlott a szóban levő szarvastehenet sem nem lötte, sem nem árulta, sem pedig nem



vette és így az idézett t.-cz. 31. §-ába ütköző kihágás miatt marasztalható nem volt. Minthogy azonban panaszlott azon cselekménye, hogy a kertek alatt feltalált őztehenet szánjára tette és hazafelé húzta, másnak tulajdonát képező ingó dolognak jogtalan elsajátítása által elkövetett vétség jelenségeit hordozza magán, ez okból az iratoknak a jelzett vétség elbírálására illetékes kir. bírósághoz leendő áttétele elrendelendő volt.

**Erdőben dögölve talált őznek hazavitele által idegen ingó dolog jogtalan elsajátításának vétsége látszván fenforogni, elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 2659. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a kaposvári járás főszolgabírája által hozott első foku ítélet nem felebbezett részének érintetlenül, felebbezett részének helybenhagyásával, K. F. nagybajomi lakos azért, mert nála tiltott időben egy őztehénnek husa találtatott, az 1883. évi XX. t.-cz. 31. §-a alapján 20 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 2 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: az egész eljárással együtt hatáskör hiánya folytán megsemmisítetik, és minthogy panaszlott tagadása ellenében az, hogy vadászott és őzet lőtt volna, beigazolvá nem lett, minthogy továbbá panaszlott azon cselekménye, hogy az erdőben dögölve talált őzet önbeismerése szerint hazavitte, a kbt. 127., esetleg a btk. 418. §-ába ütköző idegen ingó dolog jogtalan elsajátításának vétségét látszik feltüntetni, az iratok az ezen cselekmény elbírálására illetékes kir. bírósághoz rendeltetnek áttétetni.

**A vadászati jog bérbeadására kitűzött árverés eredményének csökkentése céljából történt összebeszélés a kbt. 128. §-ába ütköző cselekményt képez, melynek elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 1210. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az m—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet módosításával ifj. M. J. m—i lakos idegen területen engedély nélküli vadászás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 1 napi elzárásban marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az elsőfoku ítélettel együtt, hatáskör hiánya folytán megsemmisítetik és az Elj. Ut. 17. §-a alapján az ügyiratoknak az illetékes kir. bírósághoz leendő áttétele rendeltetik el. Mert M. község előljárási ügyének a vizsgálat folyamán m. évi december hó 7-én 1866. sz. a. kelt jelentése szerint, úgy a panaszló, mint a panaszlott többekkel egyesültek a végből, hogy a vadászati jog bérbeadására kitűzött árverés eredményét csökkenték, mit el is értek az által, hogy a bérösszeg a korábbinak csaknem felére szállott le. Miután az ebbeli összebeszélés a kt. 128. §-ába ütköző kihágás alkatelemeit foglalja magában, annak elbírálására az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 41. §-a értelmében a kir. bíróság illetékes.

Állítólag döglött állapotban talált nyulak felhasználása és bőrök eladása, továbbá foglyoknak bár csak pusztá kézzel elfogása: nem vadászati kihágást, hanem idegen dolog jogtalan elsajátításának vétségét képezi s elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 903. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a nagy-atádi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet felebbezett részének helybenhagyásával, ifju K. J. földmives fiu, K. P. J., K. T. J., N. S. J. földmivesek, T. A. kanász, K. J. és B. J. földmivesek, H. Gy. szolga, K. J. földmives, ifju K. J. földmives fiu, T. J. napszámos, K. J. cipész, S. J. napszámos, Cz. J., M. J. és P. S. földmivesek, mindannyian komlósi lakosok, hasznos vadnak tiltott eszközök által való elejtése, illetve elfogása miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 27. §-a alapján fejenként 100 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 10 napi elzárásban, továbbá 11 frt 50 kr. eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattak el, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés felülvizsgáltatván: M. J. és P. S.-ra nézve indokainál fogva helybenhagyatik, — egyebekben azonban akkép változtatik meg, hogy ifju K. J. és ifju K. J. 12 s illetve 13 éves földmives fiuk ellenében a hozott marasztaló határozatok hatályon kívül helyezése mellett, az általános büntető törvényes szabályok értelmében a további eljárás ifju koruknál fogva beszüntetetik; továbbá K. P. J. földmives az 1883. évi XX. t.-cz. 27. §-ába ütköző kihágás vádja és következményei alól felmentetik, mert maguknak a terhelően valló hites erdőőröknek vallomása szerint is, a nevezettnél hurkok vagy török, lakóhelye területén sem találtattak s így bizonyíték hiányában és a nevezett tagadásával szemben, megczáfolatlanul állván azon védekezése, hogy a nála talált foglyokat tilos eszköz nélkül pusztá kézzel fogta el, ellenében az idézett törvényszakaszba ütköző kihágás vádja elejtendő s ő annak következményei alól felmentendő volt; végül pedig a többi 13 panaszlott, valamint a már említett K. P. J. irányában a hozott alsóbb foku marasztaló határozatok hatályon kívül helyezése és a kihágási uton való további eljárásnak illetékesség hiányából beszüntetése mellett, az ügyiratok az illető kir. bírósághoz áttétetni rendeltetnek, — mert ellenükben, tagadásukkal szemben, másfelől saját beismerésük alapján ugyan mégis csak annyi lett bebizonyítható, hogy vadászati jogosultságuk hiánya daczára, nyulbőröket adtak el, melyeket állításaik szerint döglött állapotban talált nyulakról nyuztak le, részben ezen ilykép talált nyulakat is saját céljaikra felhasználván; — illetve K. P. J. ellen csak az bizonyult be, hogy a kérdéses foglyokat elfogta és sem ezt fel nem jelentette, sem a vadászati jog tulajdonosának azokat át nem adta; de nevezetesen az, hogy az illető panaszlottak a kérdéses nyulakat vadászva ejtették, — avagy csak életben találva fogták volna is el, tagadásaikkal szemben beigazolható nem volt és az említett két hites erdőőr vallomása sem szolgáltatott e részben elegendő bizonyítékot s még kellő támpontot sem; minélfogva a nevezetteknek említett cselekményeik, bár vadászati kihágássá nem minősíthetők, de az 1878. évi V. t.-cz. 365. §-ában körülírt, idegen dolog jogtalan elsajátítása vétségének tényálladékát látszanak szolgáltatni, a minek elbírálására a kir. bíróság illetékes.



IV.  
TÖRVÉNYHATÓSÁG.



## A) Szervezet, hatáskör.

### 1. Törvényhatósági bizottság.

#### a) *Választott bizottsági tagok.*

Az 1886. évi XXI. t.-cz. 23. §-ának e) pontja akkép értelmezendő, hogy törvényhatósági bizottsági taggá nem választható az, ki a törvényhatóság területén két esztendő óta nem lakik és ugyanannyi idő óta adót nem fizet.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 18,764. sz. határozata:

N. vármegye főispánjának, mint az állandó bíráló választmány elnökének felterjesztésére, melyben jövőre való mihez tartás végett az 1886. évi XXI. t.-cz. 23. §. e) pontjának miként értelmezése iránt kérdést intéz, válaszolom, hogy a kérdéses törvényszakasznak úgy nyelvtani, mint logikai értelme szerint a két év az adófizetésre is vonatkozik, vagyis, hogy törvényhatósági bizottsági taggá e pont értelmében nem választható az, a ki két év óta a törvényhatóság területén nem lakik és ugyanannyi idő óta adót nem fizet.

Vétkes bukás vétsége miatt elítélt egyén, a mennyiben cselekménye nem arra irányult, hogy más megkárosításával magának jogtalan vagyoni hasznot szerezzen, a törvényhatósági bizottságba beválasztható.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 90,966. számú határozata:

Az állandó bíráló választmány azon határozatát, melylyel az igazoló választmánynak határozata, mely szerint G. Vazul v—i lakosnak törvényh. bizottsági taggá történt választása megsemmisítettett, G. Vazul felebbezésének elvetése mellett jóváhagyatott, annál is inkább, mert nevezett G. Vazul az 1886. évi XXI. t.-cz. 23. §. h) pontjának végbekezdése értelmében törvényhatósági bizottsági tag egyáltalán nem lehet, az idézett törvénycikk 43. §-a harmadik bekezdése alapján tett felterjesztése folytán felülvizsgálat alá vevén: az állandó bíráló választmány határozatát ezennel megsemmisítem. Mert G. Vazulnak törvényhatósági bizottsági taggá választhatását azon körülmény, hogy a btkv. 416. §-ának 2. és 3. pontjába ütköző vétkes bukás vétsége miatt volt elítélve, nem akadályozhatja, s megtörtént megválasztatása a miatt megsemmisíthető nem lett volna, mert a bemutatott bűnvádi ügyiratokban, a mint ezt a t—i kir. ítélőtábla is 1891. évi augusztus 11-én

1224. szám alatt kelt ítéletének indokolásában kimondja, nem merült fel kellő adat arra nézve, hogy G. Vazul kereskedelmi könyvek vezetése és az évi mérleg készítése körüli mulasztást a csódhitelezők megkárosítása céljából követte volna el, cselekménye ekként nem irányulván arra, hogy másnak megkárosításával magának jogtalan vagyoni hasznot szerezzen, a vétség, mely miatt elítéltetett, nem tekinthető nyereségvágyból elkövetettnek s nem képezheti az 1886. évi XXI. t.-czikk 23. § h) végpontja alapján okát annak, hogy nevezettnek törvényhatósági bizottsági taggá választása megsemmisíthetők.

**Választott megyebizottsági tag állását megtartani nem köteles s az arról való lemondást a közgyűlés vissza nem utasíthatja.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 81,241. sz. határozata:

M. vármegye főispánjának. Hozzám intézett következő kérdéseire: 1. Vajjon az 1886. évi XXI. t.-czikk 26. §-ának második bekezdése, mint magyarázandó, ha a férj vagy atya egyáltalán államadóval megróva nincs? 2. Ha egy választott bizottsági tag végleges igazolása után állásáról lemond, helye az év vége előtt (33. §.) betölthető-e? 3. Fel van-e jogosítva a közgyűlés egy választott bizottsági tag lemondását el nem fogadni? válaszolom, miszerint már maga az idézett 26. §. második bekezdésének ama szövegezése: «a férj vagy atya államadójába a nő, valamint a kiskoru gyermekek államadója beszámítandó», oda mutat, hogy a törvény azon feltevésből indul ki, hogy az illető atya vagy férj maga is fizet államadót. És a szövegnek betűszerinti értelmezéséből levont következtetés jogosultsága annál kevésbé szenvedhet kétséget, mert arra a bizottsági tagság kellékeit körülíró 23. §. e) pontja nyújt alapot. A második kérdést illetőleg megjegyzem, hogy a 33. §. második bekezdése világosan rendelkezik oly értelemben, miszerint a megüresedett tagsági helyek az év végével töltendők be. A harmadik kérdésre nézve megjegyzem, hogy a közgyűlés a választott bizottsági tag lemondásának visszautasítására annál kevésbé lehet jogosítva, mivel a törvény a tagság elfogadását kötelezőleg nem mondja ki és mivel, eltekintve attól, hogy a lemondottal szemben a tagság megtartását kimondó határozat végrehajtására mi mód sem áll rendelkezésre, a választott bizottsági tag mandátumának nem a közgyűlés, hanem a választó kerület megbízása szolgál alapul.

**Választott megyebizottsági tagok tagsági képessége iránt felmerült vitás esetekben nem a törvényhatósági bizottság, hanem elsőfokulag az igazoló, másodfokulag pedig az állandó bíráló választmány illetékes határozni.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 78,029. sz. határozata:

A vármegye közönségének több választott bizottsági tagsági helynek az idén választás útján leendő betöltése iránt hozott határozatát, mely szerint egyebek között az is kimondatott, hogy az a—i választó kerületben 1892. év végéig terjedő érvényességgel megválasztott dr. N. N. egészségügyi felügyelő tagsági képességét az 1886. évi XXI. t.-cz. 23. §-a e) pontja értelmében, miután két évet meghaladó idő óta a vármegye területén nem lakik s ott adót nem fizet, elvesztette. dr. N. N. részéről az ellen közbetett felebezés következtében felülvizsgálván, annak imént idézett részét, illeték-

telenség miatt feloldom, mert a választott bizottsági tagsági vitás esetekben nem a vármegye közönsége, hanem az 1886. évi XXI. t.-cz. 33. §-a második bekezdése értelmében elsőfokulag az igazoló, másodfokulag az állandó bíráló választmány van hivatva határozni.

*b) Legtöbb adót fizető bizottsági tagok.*

A törvényhatósági bizottsági virilis-névsor összeállításánál, az egyenes évi államadóba az általános jövedelmi pótdó beszámítandó. A névjegyzék összeállításához azon évi adókimutatás használandó, a mely év végén a kiigazítás történik.

A m. kir. belügyminiszter 1883. évi 3503. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának azon határozatát, melylyel a törvényhatósági bizottság legtöbb adót fizető tagjainak 1883. évre kiigazított névjegyzéke megerősített, az az ellen Sz. Antal és S. Gyula által közbevetett felfolyamodások folytán felülvizsgálván, azt a felfolyamodások félretétele mellett helybenhagyandónak találtam;

mert a szóban levő névjegyzék összeállításánál követett és Sz. Antal felebbező által kifogásolt azon eljárás, hogy az adóösszegeknél, az általános jövedelmi pótdó is számításba vétetett, az e részben követett általános gyakorlattal szemben, mely szerint ezen pótdó, az egyenes államadók sorozatába tartozónak tekintetvén, szintén számításba vétetik, észrevétel alá nem eshetik;

s mert végül helyt nem foghat felebbezőnek azon kifogása sem, mintha a szóban levő virilis-névjegyzék összeállítása az 1882. évi adókimutatások alapján helytelenül eszközöltetett volna, minthogy a legtöbb adót fizető bizottsági tagok névjegyzékének a következő évre való egybeállításánál, a hivatkozott törvény intentiójának megfelelő országos gyakorlathoz képest, mindenkor az azon évre kivetett egyenes adó veendő alapul, mely év végén a kiigazítás eszközöltetik.

**A legtöbb adót fizetők névjegyzéke összeállításánál az egyenes államadóba az életjáradékadó is beszámítandó.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 51,505. sz. határozata:

Gróf B. Ferencznek felfolyamodványát, melyben tekintettel arra, hogy az adóhivatal téves kimutatása folytán a legtöbb adót fizető megyebizottsági tagoknak 1879. évre megállapított névjegyzékéből kihagyatott, és hogy adókönyvecskéjét az adóhivataltól csak most szerezhethvén meg, a törvényhatósági közgyűlés előtt igényét annak idején nem érvényesíthette, ezen névjegyzékbe leendő felvételét 1808 frtnyi évi állami adója alapján elrendeltetni kéri, további eljárás végett oly felhívással küldöm meg a vmegye közönségének, hogy miután az 1870. XLII. t.-cz. 23. §-a (1886. évi XXI. t.-cz. 26. §-a) értelmében a szóban levő névjegyzék megállapításánál a törvényhatóság területén élvezett jövedelem összes egyenes államadója, tehát az életjáradék utáni adó is számításba veendő; miután továbbá az adóhivatal téves kimutatása miatt felfolyamodó joghátrányt nem szenvedhet:



gróf B. Ferencznek a legtöbb adót fizető megyebizottsági tagok 1879. évi névjegyzékébe kellő sorhelyen pótlólag leendő fölvétele iránt megfelelőleg intézkedjék.

A legtöbb adót fizető bizottsági tagok névjegyzékének összeállításánál az általános jövedelmi pótdadó is beszámítandó.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 21,486. sz. határozata:

A legtöbb adót fizető bizottsági tagok névjegyzékének összeállításánál országszerte azon gyakorlat követtetik, hogy a névjegyzékbe való felvételre alapul szolgáló évi adóösszeg megállapításánál az egyenes államadók sorozatába tartozónak tekintett ált. jöved. pótdadó is számbavéttetik. Ezen eljárást részemről tovább is követendőnek tartom.

A legtöbb adót fizető törvényhatósági bizottsági tagok névjegyzékének megállapításánál valakinek egyéni adóján kívül még azon adója is beszámítandó, melyet az illető mint egy társas cég tagja fizet.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 763. sz. határozata:

K. sz. kir. város bíráló-választmányának határozatával a W. Mór ottani lakos által az igazoló választmány határozata ellen beadott felszólalásban foglalt azon kérelem, miszerint a legtöbb adót fizető bizottsági tagok folyó évre nézve érvényes névjegyzékének megállapításánál egyéni adóján kívül még az általa, mint egy társas cég tagja által fizetett adó is beszámíttassék, elutasított. Ezen bíráló-választmányi határozat ellen F. L., a bíráló-választmány egy tagja, felebbezést adván be, a kérdéses határozatot ezennel megváltoztatom és elrendelem, hogy a nevezett W. Mór adójába az általa, mint az említett társas cégnek a bemutatott szerződés tanúsítása szerint egy harmad rész erejéig tagja által fizetett, s a társas cég által fizetett adó egy harmad részét tevő összeg a javára beszámíttassék, s a nevezett a névjegyzékben 54 helyen felvett tag a névjegyzék sorrendjében az ezen beszámítás után összes évi adójának megfelelő, ötöt megillető helyen véteessék fel.

Kereskedelmi cég által fizetett adóban valamennyi üzlettársra eső adó befoglaltatván, a cég által fizetett adó alapján, a mennyiben az csak teljes egészében adna jogot a virilis névjegyzékre való felvételre, az üzlettársak egyike sem vehető fel a legtöbb adót fizető törvényhatósági bizottsági tagok sorába.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 67,247. sz. határozata:

P. sz. kir. város bíráló választmányának határozatát, mely szerint «P. M. testvérek» ottani kereskedelmi társas cég által fizetett 1099 frt 70 krnyi adóösszeg alapján az üzlet társak egyike P. M. F.-nak a legtöbb adót fizető bizottsági tagok névjegyzékébe való felvételét elrendelő igazoló választmányi határozat helybenhagyatott, az ezen határozat ellen a főispán részéről tett felterjesztés folytán ezennel megsemmisitem, mert a cég által fizetett adóban valamennyi üzlettársra eső adó befoglaltatik, már pedig egyik üzlettárs adója sem számítható be a másik üzlettárs adójába, ennél fogva a cég által fizetett adó alapján egyik üzlettárs sem vehető fel a bizottsági tagok sorába.

A hadmentességi díj és a vadászati adó nem tartoznak azon adónemek közé, melyek a legtöbb adót fizető bizottsági tagok névjegyzékének kiigazítása alkalmával a sorrend megállapításánál számításba veendők.

A m. kir. belügyminiszter 1883. évi 51,260. sz. határozata.

Az alispáni felterjesztésre válaszolom, miszerint a hadmentességi díj és vadászati adó nem tartozik azon adónemek közé, melyek a legtöbb adót fizető bizottsági tagok névjegyzéke kiigazítása alkalmával számításba veendők

A kereskedelmi cég által fizetett adó a törvényhatósági legtöbb adót fizetők jegyzékének összeállításánál figyelembe nem jöhet s az egyes czégtagok mint önálló állampolgárok által saját nevük alatt fizetett adóba be nem tudható.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 1530. sz. határozata:

A város bíráló választmánya által hozott határozattal az igazoló választmány azon végzése nyert jóváhagyást, mely szerint N. M. ottani lakosnak azon kérelme, hogy a «N. P. utódai», illetve «N. és Cs.» cég 406 frt 66 krnyi évi adójának fele az 1891. évi virilisták névjegyzékének összeállításánál neki betudassék, elutasított, továbbá ugyanazon alkalommal hozott határozatokkal hasonlóképp jóváhagyást nyert az igazoló választmány említett végzésében foglalt azon intézkedés, mely szerint Cs. V. és St. Gy., mint a «Cs. és St.» cég tagjai, valamint W. H., R. és G. mint a W. W. & Söhne cég tagjai a legtöbb adót fizetők névjegyzékéből kihagyattak. A bíráló választmány említett ezen határozatának részei dr. M. P. bíráló választmányi tag felterjesztésére felülvizsgálat alá vétetvén, ezen határozat megsemmisítésére törvényes indokot nem látok s annál fogva azt érintetlenül hagyom. Mert az 1886. évi XXXI. t.-cz. 22. §-a szerint a törvényhatósági bizottság felerészben a törvényhatóság területén legtöbb egyenes államadót fizető állampolgárokból áll, másik fele a választottakból. E szerint a bizottsági tagság csak személyes jog, mely azon állampolgárokat illeti meg, kik vagy választatnak, vagy legtöbb adót fizetnek. A fenforgó esetben N. M. nem azt igazolta, hogy az általa saját személyében s neve alatt fizetett 206 frt 68 krajczáron felül még ő s illetve Cs. Gy. mindegyik személyenkint külön 203 frt 33 krajczárnyi adót fizet, hanem azt, hogy «P. N. s Nachfolger» cég fizet 406 frt 66 krajczár s jöllehet, ezen cégnek nevezett két egyén a beltagja s a cég minden haszna és terhe, a keresk. törvényeknek megfelelően őket illeti, a cég, mint képviseleti kereskedelmi személy nem azonos az egyes cég tagok összességével s mindenekfelett a cég nem állampolgár; e szerint az általa fizetett adó a legtöbb adófizetők jegyzékének összeállításánál figyelembe nem jöhet s nem tudható be az egyes czégtagok, mint önálló állampolgárok által fizetett adóba, minélfogva N. M. részére helyesen csak 206 frt 68 krnyi összeg tudható be, melyet adóképen saját személyében s neve alatt mint önálló állampolgár fizet. Azonos az eset a Cs. Gy. és St. V.-ra nézve, kik közül sem az egyik, sem a másik nem fizet fejenkint 1153 frt 37 krnyi adót, hanem fizet a «Cs. és St.» képviseleti kereskedelmi személy, mint ilyen a maga nevében 2310 frt 74 krt és azonos az eset W. H., R. G.-ra nézve is, kik szintén nem saját személyükben fizetnek fejenkint 348 frt 37 krnyi adót, hanem fizet a «W. W. & Söhne» kereskedelmi személy, mint ilyen 393 frt 48 krt. Ennélfogva a kereskedelmi cégek mint összességek által fizetett adók olyanoknak nem mondhatók ki, melyeket az egyes czégtársak saját személyükben s nevük alatt saját vagyonuk

vagy jövedelmük után fizetnek s így ők ezen a czimen egyénenkint külön nem sorolhatók a legtöbb adót fizetők sorába. Végül felelbbező bíráló választmányi tag azon kérelme, hogy az adólajstromok mindenkire nézve hozzáférhetőkké tétessenek, nem tartozván ezen utra, a bíráló választmánynak ugyan más indokból hozott határozata, mint lényegében a törvénynek megfelelő, megsemmisíthető nem volt.

**A szelvényadó a legtöbb adót fizetők sorrendjének megállapításánál számításba nem vétethetik, mert az adóhivatalok által készített kimutatásokban ki nem tűnethető.**

A m. kir. belügyminiszter 1877. évi 8540. sz. határozata :

A bizottsági közgyűlésnek határozatát, mely szerint R. J. zs—i ágostai hitv. lelkész az általa ezen minőségben papi dézsma kárpótlási évi járadék czimén élvezett 849 frt 53 kr. évi jövedelem után fizetett 7%-os szelvényadónak beszámításával az ezen évre megállapított legtöbb adót fizető bizottsági tagok névjegyzékébe felvéve lón, M. G. megyebizottsági tagnak folyományadása folytán ezennel feloldom, mert eltekintve attól, hogy ezen szelvényadó a legtöbb adót fizetők sorrendjének megállapításánál R—yra nézve azért sem mutatkozik figyelembe vehetőnek, mivel a szelvényadó tárgyát képező kötvényeknek az illető egyházmegye a tulajdonosa, nevezett lelkész pedig azoknak csak haszonélvezője s így adóalanyul voltakép az egyházmegye, nem pedig a lelkész tekintendő, habár kétségtelen az, hogy kérdéses szelvényadó az 1875. évi XXII. t.-cz. 5. §-a értelmében állami adó jellegével bír, de miután az illetén adó természeténél fogva előírás tárgyát nem képezheti s így az adóhivatal által, melynek kimutatásai alapján állítandó össze, illetőleg igazítandó ki az 1870. évi XLII. t.-cz. 22. §-a értelmében a legtöbb adót fizetők névjegyzéke, ki sem mutatható, ennél fogva az ily adó a legtöbb adót fizetők sorrendjének megállapításánál számításba nem vétethetik.

**A papi tized-kárpótlási alaphól lelkészek által élvezett évi járadékok után az alap által fizetett adóösszegek, a megyebizottsági virilis névsor összeállításánál figyelembe nem vétethetnek.**

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 60,205. sz. határozata :

A vármegye törvényhatósági bizottságának rendes közgyűlésében, a legtöbb adót fizető megyebizottsági tagok 1885-re kiigazított névjegyzéke megerősítése tárgyában hozott határozatát, mely szerint a névjegyzék összeállításánál a megyebeli evangélikus lelkészek javára, a központi lutheránus tized-kárpótlási alaphól élvezett évi járadékok után maga az alap által fizetett adóösszegek is beszámíttattak, a megye főispánja felülvizsgálat végett hozzám felterjesztvén, azt feloldandónak találtam. Mert az igazoló választmány által a legtöbb adót fizető bizottsági tagok névjegyzékének összeállításánál beszámított szóban levő adóösszegek, melyek az evangélikus lelkészek évi járadékait szolgáltató alapot képező földtehermentesítési kötvények esedékes szelvényei kifizetésekor vonatnak le, és sem a kir. adóhivataloknál, sem a községeknél vezetett adókimutatásokban, az illető lelkészek terhére egyénenkint kiróva nincsenek, nem számíthatók azon egyenes évi adók közé, a melyek a legtöbb adót fizető bizottsági tagok sorrendjének meg-

állapításánál figyelembe vétethetnek. Miről a vármegye közönségét további szabályszerű eljárás végett oly felhívással értesitem, hogy a legtöbb adót fizető megyebizottsági tagok 1885. évre szóló névjegyzékét az evangélikus lelkészek évi járadékai után a központi lutheránus tizedkárpótlási alap által fizetett adóösszegek figyelmen kívül hagyásával, a kir. adóhivatalok és községek által vezetett adókimutatásokban kitüntetett egyénenkénti egyenes évi adóösszegek alapján, hova előbb helyesbítse.

Az 1883. évi VII. t.-cz. értelmében a pénzügyhatóságnál elhelyezett tőkék után eső jövedelemre kivetett adó, t. i. az ugynevezett tőkekamatadó a legtöbb adót fizető bizottsági tagok névjegyzékének összeállításánál be nem számítható.

A m. kir. belügyminiszter 1883. évi 66,443. sz. határozata:

A főispáni jelentésre a pénzügyminiszter ural egyetértőleg válaszolom, hogy a pénzügyhatóságnál elhelyezett tőkékből folyó jövedelem után, az 1883. évi VII. t.-cz. alapján fizetett adó, a törvényhatósági bizottság legtöbb adót fizető tagjai névjegyzékének összeállításánál, tekintettel arra, hogy ezen névjegyzék összeállításának alapul szolgáló adóösszegek csakis az adóhivatalok kimutatásaiban, avagy hitelt érdemlő községi bizonylatokkal tüntethetők ki, valamint arra, hogy a fentebb idézett törvény alapján fizetett adó a községeknél nem, hanem csak az adóhivataloknál, s ez utóbbiaknál is nem egyénenként, hanem sommásan iratott elő, be nem számíthatatik.

Azon körülmény, hogy valaki, a ki különben bir azon kellékekkel, melyek alapján a törvényhatósági bizottság legtöbb adót fizető tagjai közé való felvételre jogosítva van, mint honvédezredorvos tényleges szolgálatot teljesít, s ez okból az országgyűlési képviselőválasztók névjegyzékébe felvéve nem lett, nem képezi törvény szerint megállítható indokát annak, hogy az illető a legtöbb adót fizető törvényhatósági bizottsági tagok névjegyzékéből kihagyassék.

A m. kir. belügyminiszternek 1886. évi 68,605. sz. a. kelt határozata:

A vármegye alispánja, mint a bíráló választmány helyettes elnöke, az 1886. évi XXI. t.-cz. 43. §-ára való hivatkozással felterjesztette hozzám a bíráló választmánynak másodfokban hozott ama határozatát, melylyel dr. B. Mihály honvéd ezredorvos azon kérelmével, hogy a legtöbb adót fizető bizottsági tagok 1887. évi névjegyzékébe felvétessék, az 1886. évi XXI. t.-cz. 23. §. r) pontjában foglalt rendelkezés indokából elutasított. Ezen határozatot törvényben gyökerező jogomnál fogva felülvizsgálván, azt ezennel feloldom s a mennyiben nevezett ezredorvos évi adója őt a virilis névjegyzékbe való felvételre egyébként képesíti, annak felvételét az általa fizetett évi adóösszegnek megfelelő sorhelyre elrendelem. Mert az 1886. évi XXI. t.-cz. 23. §. f) pontjában foglalt rendelkezés nem azt mondja, hogy a ki nem egyszersmind országgyűlési képviselő-választó, törvényhatósági bizottsági tag nem lehet, hanem csak azokat zárja ki a bizottsági tagságból, kik nem birnak azon szellemi vagy anyagi kellékekkel, melyek a képviselő választási névjegyzékbe való felvételre jogosítanak, sőt egyenesen ki is jelenti, miszerint azon körülmény, hogy valaki a képviselő választók névjegyzékéből kimaradt, a bizottsági tagsági jog gyakorlatát nem akadályozza, a miből az következik, hogy lehet valaki törvényhatósági bizottsági tag, ha tényleg nem vétetett is fel az országgyűlési képviselő választók névjegyzékébe, azért

mert ezen joga, mint például az esetleg szóban levő dr. B. M.-nál katonai állásánál fogva szünetel, ha különben azon szellemi vagy anyagi kellekekkel bir, melyek alapján az országgyűlési képviselő választók névjegyzékébe egyébként felvétethetett volna.

A legtöbb adót fizetők névjegyzékét az igazoló választmány az adóhivatalok kimutatásai alapján köteles megállapítani, tehát azon körülmény, hogy valaki a bizottságba való belépés iránti szándékát előre bejelenteni elmulasztja, kizárási okot nem képez. A bejelentési kötelezettség egyedül az adó kétszeres beszámítására nézve áll fenn.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 65,836. sz. határozata :

A városi polgármester által bemutatott iratokból arról szereztem tudomást, hogy az igazoló és bíráló választmányok a legtöbb adót fizető bizottsági tagok névjegyzékének megállapítása körül követett eljárása törvényellenes ; mert az igazoló választmány a legtöbb adót fizetők névjegyzékét az 1886. évi XXI. t.-cz. 25. §-a értelmében az adóhivatalok hivatalos kimutatásai alapján köteles megállapítani, tehát az adóhivatali kimutatásokban előforduló legtöbb adót fizetőket a bizottsági tagok sorából csak a törvényben gyökerező, jelesül a 23. §-ban elősorolt okok fenforgása esetére van jogosítva kihagyni, azon körülmény azonban, hogy valaki a bizottságba való belépési szándékát előre bejelenteni elmulasztja, — törvényszerű kizárási okot nem képezhet s az igazoló választmány által kibocsátott azon hirdetmény, melyben a legtöbb adót fizetők a bizottságba való belépéseknek a záros határidő alatti bejelentésére köteleztetnek, a törvénnyel egyenes ellentétben áll, ez a 21. § értelmében egyedül az adó kétszeres beszámítása tekintetében követeltetik.

Azért, hogy valaki nem közvetlen adófizető, s mint ilyennek évi egyenes állam-adója az adóhivatalok kimutatásában kitüntetve nincs, azon esetben, ha az illetőnek több községben 100 forinton alól levő összegekben fizetett összes adója különben jogot ad a legtöbb adót fizetők névjegyzékébe való felvételére, és amennyiben ezen jogának törvényszerű érvényesítése iránt a lépéseket a kitűzött határidők alatt megtette, a névjegyzékbe való felvétel iránti kérelme el nem utasítható.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 68,621. sz. határozata :

A vármegye alispánja jelentése nyomán, melylyel az igazoló választmány f. é. szept. 10-én 22. sz. a. hozott ama határozatát, mely szerint G. János kir. albiró azon kérelmének, hogy a legtöbb adót fizető bizottsági tagok 1887. évre érvényes névjegyzékébe az ügyvédi oklevél alapján kétszeresen számított évi adója alapján felvétessék, azon indokból, mert neve az adóhivatali kimutatásban elő nem fordul, hely nem adatott, az ezen határozat ellen G. János által közbetevett felfolyamodással együtt felterjesztetett iratok visszaküldése mellett, folyamodó szabályszerű értesítése végett válaszolom a vmegye közönségének, hogy az igazoló választmány határozata ellen az 1886. évi XXI. t.-cz. 28. §-a utolsó kikezdése értelmében a határozat kézbesítésétől számított 15 nap alatt a bíráló választmányhoz és nem hozzám lévén helye a felfolyamodásnak : a hozzám illetéktelenül benyújtott, s a nélkül is elkészteten beadott felebbezés érdemleges tárgyalásába nem bocsátkozhattam. Jövőre való tájékoztatás végett azonban megjegyezni kívántam, hogy oly esetekben, a midőn valamely nem közvetlen adófizető, a kinek tehát neve az adóhiva-

tali kimutatásban elő nem fordul, kérelmezi az igazoló választmány előtt több községben 100 frton alól való kisebb összegekben fizetett állami adója alapján a névjegyzékbe való felvételt, a mennyiben azok összege őt a virilis névjegyzékbe való felvételre különben jogosítja és kérelmét a kérvényben előírt határidők megtartása mellett terjeszti elő, őt ezen jogától, azért, mert nem közvetlen adófizető s e miatt neve az adóhivatali kimutatásba fel nem vétethetett, a bizottsági tagok névjegyzékébe való felvételhez törvény által biztosított jogától megfosztani nem lehet.

A legtöbb adót fizető törvényhatósági bizottsági tagok névjegyzékének összeállításához szükséges kimutatásokat, azon adófizetőkre nézve, kik adójukat valamely rendezett tanácsú város közpénztáránál fizetik, nem ezen közpénztár, hanem az illetékes királyi adóhivatal köteles a törvényhatósághoz betérjesztetni.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 67,361. sz. határozata:

A vármegye alispánjának ama felterjesztése nyomán, melyben az iránt kér utbaigazítást, hogy a legtöbb adót fizető törvényhatósági bizottsági tagok névjegyzékének összeállításához szükséges kimutatásokat azon adófizetőkre nézve, kik adójukat M. rendezett tanácsú város közpénztáránál fizetik, ezen közpénztári hivatal avagy az illetékes királyi adóhivatal köteles-e összeállítani s évenként az alispánhoz betérjesztetni, a pénzügyminiszter ural egyetértőleg a csatolmányok visszaküldése mellett értesitem a megye közönségét, hogy a kérdéses kimutatást az 1886. évi XXI. t.-cz. 25. §-a értelmében nem a rendezett tanácsú városok közpénztárai, hanem a kir. adóhivatalok kötelesek minden év augusztus hó 31. napjáig az illető törvényhatóság rendelkezésére bocsátani. A pénzügyminiszter ur a fenforgó kérdésben folyó évi október 10-én 59,549. sz. alatt hozzám intézett átirata alapján még azt is tudomására kívántam juttatni, hogy nevezett miniszter ur, szemben azzal, hogy M. város polgármestere az ezen városbeli legtöbb adót fizetőknek ez évre összeállított névjegyzékét a vármegye alispánjához már felterjesztette, jövőre nézve akként intézkedett, hogy a szóban levő névjegyzék mindenkor a kir. adóhivatal által a várostól beszerzendő adatok alapján állíttassék ki és bocsáttassék a törvényileg megállapított határidőn belől a törvényhatóság rendelkezésére.

Habár az 1886. évi XXI. t.-cz. 25. §-a szerint a legtöbb adót fizető bizottsági tagok névjegyzéke az adóhivatalok hivatalos kimutatásai alapján állítandó össze, mégis az adóhivatalok téves vagy hiányos adatai az érdekeltek felszólamlása alapján helyesbíthetők.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 99,166. sz. határozata:

Dr. Sch. Károly sz—i lakos ügyvéd legtöbb adót fizető bizottsági tagsága kérdésében hozott egybehangzó határozatokat, u. m. az igazoló választmánynak elsőfokban és az állandó bíráló választmánynak másodfokban hozott határozatát, a főispánnak az 1886. évi XXI. t.-cz. 43. §-ra alapított felterjesztése folytán felülvizsgálva, következőleg határoztam: Az idézett határozatokat, melyek szerint dr. Sch. Károly azon kérelmével, hogy a névjegyzék megállapításánál a terhére 1893. évi szeptember hó 30-án előírt 56 frt 20 kr állami egyenes adó is számításba vétessék, elutasított, mint törvénytértőket megsemmisítem és új határozat hozatalát rendelem el, mert

igaz ugyan, hogy a legtöbb adót fizető bizottsági tagok névjegyzéke az 1881. évi XXI. t.-cz. 25. §-a szerint az adóhivatalok hivatalos kimutatásai alapján állítandó össze, és igaz, hogy a kérdéses 51 frt 20 kr állami adó az adóhivatali hivatalos kimutatásban még elő nem fordul, de viszont éppen a végből biztosítja a törvény az érdekelteknek az adókimutatások elleni felszólamlási jogot, hogy az adókimutatások netalán téves vagy hiányos adatai helyesbíthetők legyenek. Minthogy pedig dr. Sch. Károly az adókimutatás elleni felszólamlásában a sz—i kir. pénzügyigazgatóság f. évi szeptember hó 30-án 49,858. sz. a. kelt végzésének felmutatásával igazolta azt, hogy tényleg reá 51 frt 20 krral több adó van kivetve, mint a mennyi az adókimutatásban fel van tüntetve, tőle ezen adójának beszámítását törvényes alapon megtagadni nem lehetett volna.

**A legtöbb adót fizető bizottsági tagok névjegyzéke megállapításánál a kétszeres számításra jogosított férj vagy atya adójához a nő vagy gyermek adója is kétszeresen hozzá számítható. A nő vagy gyermek adóját az adóhivatal külön tartozik kimutatni. Az összegezés az igazoló választmány feladata. Nagykoru gyermek adója az atyának be nem számítható.**

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 20,185. sz. határozata:

V. Péter és K. Ferencz ügyvédek által a közgyűlési határozat ellen beadott felfolyamodványokban tett kérelemnek, miszerint a nejeik által fizetett és felfolyamodók részére az 1870. évi LXII. t.-cz. 23. §-a (1886. évi XXI. 26. §.) alapján beszámított adóösszegek ugyanezen törvényszakasz alapján, ép úgy mint saját adójuk kétszeres összegben számíttassék és ennek alapján felfolyamodók a legtöbb adót fizető bizottsági tagok névjegyzékébe felvétesse nek, helyt adók; mert, midőn az idézett törvényszakasz akként intézkedik, hogy az ugyanott megnevezett egyének összes egyenes állami adója kétszeresen számíttassék, a közvetlen következő pontban pedig elrendeli, hogy a férj és atya államadójába a nő vagy kiskoru gyermekek adója is beszámíttassék, a törvény helyes értelmezése csak az lehet, hogy a férj vagy atya államadója a legtöbb adót fizetők névjegyzékébe való felvételnél a nő és kiskoru gyermekek adójának hozzászámításával állapítandó meg és következésképp, ha az adó kétszeres beszámításának esete forog fenn, akkor az említett családtagok adójának hozzászámításával megállapított összes egyenes állami adó s nem egyedül a férj vagy atya saját adója számítandó kétszeresen, mert ha ilyen különböztetést a törvény meg akart volna állapítani, az ezen szakaszban világosan meg is lett volna mondva.

B. Gergely ügyvédnek a bizottsági tagok közé történt felvétele ellen K. Ferencz aradi ügyvédnek felfolyamodványában emelt panaszt azonban annyiban alaposnak találtam, a mennyiben az első helyen nevezett ügyvéd összes egyenes állami adójába a gyermekei által fizetett adó is beszámíttatott, holott a felfolyamodványhoz A), C) alatt mellékelte hitelesített telekkönyvi kivonatokat tanúsítása szerint az ügyvéd gyermekei között nagykoruak is vannak, ezeknek adója pedig atyjuk állami adójába be nem számítható. B. Gergely ügyvédnek 657 frt 67 krral számított adója tehát a fentebbiekhez képest megfelelően kiigazítandó s a mennyiben a kiigazítás folytán megállapítandó adóösszeg a névjegyzékben való felvételhez megkívántató legkisebb összeg mérvét meg nem ütné, abból kihagyandó lesz.

Az iratokból továbbá az tűnt ki, hogy a város adónyilvántartási osztálya által a legtöbb adót fizetők iránt kiállított kimutatás, mely a legtöbb

adót fizetők névjegyzékének megállapítása alkalmával az igazoló választmány által alapul vétetett, hibásan szerkesztetett, a mennyiben több esetben a férj vagy atya adójába a nő és gyermekek adóját önhatalmulag beszámította, még akkor is, mikor a hivatal tudomással birt arról, hogy az adó az atyát vagy férjet a gyermekekkel vagy nővel közösen terheli. Minthogy pedig azon kérdés elbírálása: vajjon a nő és gyermekek adója a férj vagy atya adójába beszámítható-e vagy nem, az igazoló választmánynak és nem az adóhivatalnak hatáskörébe tartozik, jövőre nézve intézkedés teendő, hogy az igazoló választmány tárgyalásainak alapjául szolgálандó adóhivatali kimutatások megfelelőbben szerkesztessenek.

**Az 1886. évi XXI. t.-cz. 26. §-ának első bekezdésében a lelkészek számára biztosított kétszeres adószámítási kedvezmény az igazolt rabbikra is kiterjesztendő.**

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 6732. számú határozata:

Az állandó bíráló választmány határozatát, melylyel H. Jenő b—i lakost, mint rabbit az 1886. évi XXI. t.-cz. 26. §-nak első bekezdésében a lelkészek számára biztosított kétszeres adószámítás kedvezményében részesíttesse, B. Gotfried állandó bíráló választmányi tagnak az 1886. évi XXI. t.-cz. 43. §-a alapján tett felterjesztése folytán vizsgálat tárgyává tevé, a határozatot mint törvényest érintetlenül hagyom, mert H. Jenő rabbi minőségéhez kétség nem fér. A nevezett egyén ugyanis 1891. évi június 13-án 19,268. sz. a. kelt, az iratok között másolatban fekvő vallás- és közoktatásügyi miniszteri rendelettel, beigazolt rabbi minősége alapján ismertetett el anyakönyvvezető rabbinak.

**A régi gyakorlat szerint kiállított és honoris causa vizsga letételét igazoló kir. táblai bizonyítvány nem tekinthető a magyar állam területén érvényes oly oklevélnek, melynek alapján az 1886. évi XXI. t.-cz. 26. §-a értelmében az évi adó kétszeresen lenne számítható. Az adó kétszeres számítása vitássá lett kérdésének elbírálására a m. kir. Curia nem illetékes.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 29,997. sz. határozata:

N. Károly törvényszéki elnök a vármegye alispánja felterjesztett folyamodásában a vármegye bíráló választmányának ama határozata indokából, mely szerint az iránti kérelme, hogy 125 frt évi adójának, a felmutatott s birói oklevélnek tekinteni kívánt királyi táblai bizonyítvány alapján kétszeresen leendő beszámításával, ezen vármegye legtöbb adót fizető bizottsági tagjainak 1889. évre érvényes névjegyzékébe felvétessék, elutasítva lett, annak elrendelését kéri, hogy a jövő évben a vármegyebeli legtöbb adót fizető bizottsági tagok névjegyzékébe, a bemutatott okmány alapján felvétessék; ezen kérelem megtagadása esetére pedig az iránt esedezik, hogy folyamodványát és annak csatolmányait ama kérdés eldöntése végett, hogy a bemutatott s folyamodó szerint a birói gyakorlati vizsga letételét igazoló táblai bizonyítványát az évi adónak az 1889. évi XXI. t.-cz. 26. §-a értelmében való kétszeres számításának igénybevételére feljogosítja-e vagy nem? a m. kir. Curiahoz tegyem át. Ezen folyamodvány elintézéséül folyamodó szabályszerű tudomásba helyezése végett a vármegyét kívántam értesíteni, hogy folyamodónak sem a virilis névjegyzékbe leendő felvétel elrendelése, sem ezen kérelem megtagadása esetére, a folyamodásnak a királyi Curiahoz való



áttelele iránti kérelmét nem teljesíthettem, mert a bemutatott bizonyítvány oklevéli értéke iránt, nézetének közlésére felkért igazságügyminiszter urnak átírata szerint a marosvásárhelyi kir. tábla által kiállított szóban levő táblai, illetőleg honoris causa vizsga letételét igazoló bizonyítvány, melyben különben M. M. a jegyzőkönyvi kivonat hibás értelmezésével mondatik tiszteletbeli tisztviselőnek, holott tiszteletbeli jelző nem a vizsgázó egyénre, hanem a megvizsgáltatás módjára vonatkozik, nem tekinthető a magyar állam területén érvényes oly oklevélnek, melynek alapján az 1886. évi XXI. t.-cz. 26. §-a értelmében az évi adó kétszeresen lenne számítható és mert az adó kétszeres számítása vitássá lett kérdésének elbírálására a m. kir. Curia törvény szerint nem illetékes.

Oly egyén, ki az adó kétszeres beszámításának kedvezménye alapján kéri a törvényhatósági virilis névjegyzékbe való felvételét, nem a közgyűlés, hanem az igazoló választmány előtt köteles jelentkezni.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 62,490. sz. határozata:

A f. évi október 4-én tartott bizottsági közgyűlésről szerkesztett s a f. évi november 3-án XXXIII - XL. sz. a. tett alispáni jelentéssel felterjesztett jegyzőkönyv 322. tétel száma alá foglalt ama határozat indokából, mely szerint a közgyűlés a legtöbb adót fizető bizottsági tagoknak az 1887. évre összeállított s a bíráló választmány által bemutatott névjegyzékébe ifj. M. Endrét adóösszegének kétszeres beszámítása alapján felvette s az ekként kiigazított névjegyzéket megerősítette, figyelmeztetem ezen eljárásnak, a törvény világos rendelkezésével ellenkező voltára, mert az adó kétszeres beszámításának kedvezménye alapján magát a névjegyzékbe felvétetni kívánó egyén az 1886. évi XXI. t.-cz. 27. §-a értelmében nem a közgyűlés, hanem az igazoló választmány előtt köteles jelentkezni s a közgyűlésnek a bemutatott névjegyzéken változtatásokat tenni, az új törvény szerint jog- és hatásköréhez nem tartozik; az igazoló avagy a bíráló választmány által bemutatott névjegyzék pedig az 1886. évi XXI. t.-cz. 28. és 43. §§-ai értelmében nem megerősítendő, hanem egyszerűen tudomásul veendő a közgyűlés által. Miért is a szóban levő határozatnak mint törvénnyel ellenkezőnek hatályon kívül helyezése mellett a törvény rendelkezéseinek megfelelő eljárásra azzal utasítom, hogy hozandó határozatát ide mutassa be.

A törvényhatósági bizottsági tagok névjegyzékébe az adónak kétszeres beszámítása alapján való felvétel iránt az igazoló választmány előtti jelentkezésnek bármi okból való elmulasztása az 1886. évi XXI. t.-cz. 27. §-a értelmében még akkor sem igazolható utólag, ha az illető annak idején az alispán előtt jelentkezett is.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 18,041. sz. határozata:

A vármegye alispánjának mint a bíráló választmány helyettes elnökének, azon jelentése nyomán, a melyben előterjesztést tesz az iránt, hogy N. N. egyházmegyei prépostkanonok, kinek az állandó bíráló választmány határozatával ama kérelme, hogy évi 90 frt 46 kr állami adójának kétszeres beszámításával X. vármegye legtöbb adót fizető bizottsági tagjainak névjegyzékébe felvétsék, annak indokából utasítottat el, mert nevezett a felvétel iránti felszólamlását elkésztetten nyújtotta be, arra való tekintettel vétessék fel a virilis névjegyzékbe, mert a megállapított névjegyzék köz-

szemlére való kitételeét tárgyazó hirdetményben a felebbezés benyújtásának véghatárideje, de sőt a közszemlére kitétel napja maga is, melynek alapján a felszólamlás határideje esetleg kiszámítható lett volna, elnézésből az érdekelt közönség tudomására adva nem lett, az így közelebről meg nem határozott időn túl jóhiszeműleg beadott felszólamlás határidőn belül érkezettnek vélelmezhető, további szabályszerű eljárás végett válaszolom (a főispánnak) miszerint tekintettel arra, hogy az adó kétszeres beszámítása kedvezményének igénybevétele iránt az 1886. évi XXI. t.-cz. 27. §-a értelmében az igazoló választmány üléseinek tartama alatt, az igazoló választmánynál kell szóval vagy írásban minden évben jelentkezni s a kedvezmény igénybevételére való törvényes jogosultságot igazolni, ezt pedig N. N. az iratok tanúsága szerint mult évben annak idején tenni elmulasztotta s ezen mulasztásának a jelen évre hatálylal bíró jogkövetkezményét az, hogy nevezett az adó kétszeres beszámításához jogczimul papi minőségét a vármegye alispánjánál annak idején szóval bejelentette, meg nem szünteti, az alispáni előterjesztésben foglalt azon kérelemnek, hogy többször említett N. N.-nek, a vármegye legtöbb adót fizető bizottsági tagjai névjegyzékébe a folyó évre leendő felvételét rendeljem el, eleget nem tehettem.

**Rovott előéletű egyén, habár legtöbb adófizetés alapján tagja lehetne is a törvényhatósági bizottságnak, abból a bizottság erkölcsi reputációjára való tekintettel kihagyható.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 11.856. sz. határozata:

A város közönsége N. N. azon városbeli lakosnak a legtöbb adót fizető bizottsági tagok névjegyzékébe leendő felvétele iránti folyamodását, szemben azzal, hogy a nevezett ellen bünfenyítő vizsgálat tétetett folyamatba, s az illető egyébként is társadalmilag megbélyegzett egyénnek ismertetik, daczára annak, hogy ellene az 1870: XLII. t.-cz. 20. §-ában (1886: XXI. 23. §.) meghatározott esetek fenn nem forognak, elutasítólág intézte el, és pedig azon indokolással, hogy a törvényhatósági bizottság tekintélye megköveteli, hogy annak csak oly egyének lehessenek tagjai, kik teljesen kifogástalanok, mert csak így lehet biztosítva az, hogy a bizottság azon bizalomnak örvendhet, mely intézkedéseinek a kívánt erkölcsi súlyt megadja. Ezen közgyűlési határozat a belügyminiszterhez felebbeztetvén, az indokainál fogva helybenhagyta.

**A törvényhatósági bizottsági tagok névjegyzéke összeállításának kérdése kizárólag csak akkor tartozik a belügyminiszter érdemleges elbirálása alá, ha ez iránt a bíráló választmány valamely tagja vagy a főispán tesz ezen választmány határozata indokából felterjesztést. A legtöbb adót fizetők névjegyzékéből csak az 1886. évi XXI. t.-cz. 23. §-ában felsorolt kizárási esetekben lehet az adója alapján felvételre jogosítottat kihagyni. Ha olyan jön be a virilis névsorba, ki a bizottságnak egyébként választott tagja, az nyilatkozatra felhivandó, hogy minő jogczimen óhajt tagja lenni a bizottságnak.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 6606. sz. határozata:

Az alispáni jelentésre, melyben annak előadása mellett, hogy a legtöbb adót fizető megye bizottsági tagok 1888. évre érvényes névjegyzékének egybeállításra alkalmával, abba több oly egyén jutott, kik a vármegye bizottságának már korábbról választott tagjai, az iránt kér utasítást, hogy kiha-

gyandók-e ezek a virilisek névjegyzékéből és a választott bizottsági tagok között hagyandók-e avagy a törvény 35. §-a értelmében nyilatkozattételre hívassanak fel? tájékozásul a következőkben válaszolok: Mindenekelőtt ki kell jelentenem azt, hogy az ily kérdések eldöntése első vonalban az igazoló választmány, felebbezés esetén pedig az állandó bíráló választmány hatáskörébe tartozik és a részemről való közbelépésnek csak az esetben lehet helye, ha az ügy az 1886. évi XXI. t.-cz. 43. §. harmadik bekezdése alapján tett fölterjesztéssel bocsáttatik felülvizsgálatom alá! Egyébként megjegyzem, hogy az 1886. évi XXI. t.-cz. 25. §-a értelmében a legtöbb adót fizetők névjegyzéke az adóhivatalok kimutatásai alapján lévén összeállítandó, mindazok, kire nézve a 23. §-ban felsorolt kizárási okok fenn nem forognak, a névjegyzékbe felveendő. Minthogy azonban törvényhatósági bizottsági tagsági jogot mindenki csak egy jogalapon gyakorolhat, az, a ki már korábban bizottsági taggá meg volt választva, az 1886. évi XXI. t.-cz. 35. §-ban foglalt rendelkezés analogiája szerint záros határidő alatt nyilatkozatra hívandó fel, hogy mint legtöbb adót fizető, avagy mint választott bizottsági tag kívánja-e jogát gyakorolni. Mely nyilatkozathoz képest az általa megjelölt névsorban meghagyandó, a másiktól pedig törlendő. Azon esetben pedig, ha az illető a kitűzött záros határidő alatt nem nyilatkozik, az igazoló választmány van hivatva elsőfoku, felebbezés esetében pedig az állandó bíráló választmány másodfoku határozatot hozni.

**Azon virilis bizottsági tag, ki két törvényhatósági bizottság névjegyzékébe felvétel, csak azon esetben törölhető az egyik lajstromból, ha az iránt, hogy melyik bizottság tagja kíván lenni, felszólított és nyilatkozott.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 19,781. sz. határozata:

S. Gy.-re nézve, ki K. vármegye virilis bizottsági tagjainak 1885. évi névjegyzékébe felvétel, a törvényhatósági bizottság annak indokából, mert köztudomás szerint S. Gy. a fővárosban is bizottsági tag, s mint ilyen tényleg szerepel, kimondotta, hogy 1885-ben K. megyében bizottsági tagsági jogát nem gyakorolhatja. Az ezt kimondó határozatot a belügyminiszter fenti számú határozatával megsemmisítette s utasította a megyét, hogy előbb az 1870. évi XLII. t.-cz. 23. §-ából (1886. évi XXI. t.-cz. 36. §.) kifolyólag szólítsa fel az illetőt a részbeni nyilatkozattételre, hogy melyik törvényhatóság bizottságának tagja kíván lenni, s a fenforgó kérdésben ezen nyilatkozat beérkezése után hozzon újabb határozatot.

**A volt városi törvényhatóságokból alakult rendezett tanácsú városokban a legtöbb adót fizetők névjegyzéke az 1886. évi XXII. t.-cz. 32. s következő szakaszai szerint, a választók névjegyzéke pedig az 1886. évi XXI. t.-cz. 31. §-a szerint állítandó össze.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 1379. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak múlt évi december hó 22-én 480. sz. a. hozott határozatát, melylyel a sz—i önsegélyző szövetkezet a Sz. városi legtöbb adót fizető képviselőtestületi tagok közé leendő felvételére irányzott kérelmével elutasított, a sz—i takarékpénztár és M. Zs. özvegy ellenben a tagok sorába felvételnél rendeltettek, a vármegye főispánja részéről történt felterjesztés következtében az 1886. évi XXII. t.-cz. 52. §-a alapján ezennel megsemmisitem. Mert a város közönségének azon érvelését, hogy a városra

nézve az 1886. évi XXII. t.-cz. 165. §-ánál fogva ezen törvényezikk 32. §-a nem volna alkalmazható, mivel a volt városi törvényhatóságokból alakult rendezett tanácsú városokban a cselekvő és szenvedő választási jog nem a községi, hanem a törvényhatóságokról szóló törvény alapján bírálendő el, tévesnek kell ugyan jeleznem, a mennyiben a fenforgó esetben sem cselekvő, sem szenvedő választói jogról, hanem a választás alá nem eső legtöbb adót fizetők névjegyzékének megállapításáról van szó, erre nézve pedig mint az az 1886. évi július 10-én 39,401. sz. a. kelt körrendeletem ötödik bekezdésében is említettett, ezen városokban is a községi törvény rendelkezései irányadók. Ellenben kétséggel helyes a város közönségének azon érvelése, mely szerint a fenforgó esetben a legtöbb adót fizető képviselőtestületi tagok közé leendő felvételt ingatlan vagyon nem léteben nem teljesíthetőnek jelentette ki; mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 32. §-a értelmében községi lakos és birtokos bárminemű jövedelme után vagy alapon fizetett egyenes állami adó alapján helyet foglalhat ugyan a legtöbb adót fizető képviselőtestületi tagok sorában; a hajadon, özvegy vagy elvált nő, jogi személy, kiskoru stb. azonban a törvény szavai szerint csak fekvő vagyonuk után élvezhetik azon jogot, hogy a képviselőtestületben meghatalmazottjaik által képviselve legyenek. E szerint a takarékpénztár és az önszegélyző egyesület (népbank), a mennyiben a város területén megfelelő mennyiségű fekvő vagyonnal nem bírnak, a képviselőtestületben részt egyáltalában nem vehetnek; ellenben M. Zs. özvegyet, abban az esetben, ha az általa fizetett 162 frt 72<sup>1</sup>/<sub>4</sub> kr. egyenes állami adó egészen fekvő vagyon után fizettetik, vagy ezen adónak legalább is oly része, mely elég arra, hogy virilis névjegyzékbe belejutt, a képviselőtestületben való részvétel joga kétséggel megilleti, míg ellenben, ha nem fizet fekvő vagyon után annyi adót, a mennyi szükséges, hogy a legtöbb adót fizetők sorában helyet foglalhasson, abban az esetben a képviselőtestületben sem igényelhet helyet. Az előadottak kapcsán és abból folyólag a vármegye alispánjának azon határozata, mely szerint a város a községi választók névjegyzékének az 1886. XXII. t.-cz. 39. §-a értelmében elkészítésére utasítottatott, akként lesz módosítandó, hogy a város a városi választók névjegyzékét az 1886. évi XXII. t.-cz. 165. §-a folytán az 1886. évi XXI. t.-cz. e városra nézve érvényben álló 31. §-ának utolsó bekezdése értelmében állítsa össze, miután e részben a községi törvény a városra nem alkalmazható.

Ha a legtöbb adót fizető bizottsági tagok névjegyzéke a közgyűlés által már tudomásul vétetett, az ezen névjegyzékbe való utólagos felvétel iránti kérelem akkor, ha folyamodó törvényben biztosított jogának érvényesítését az 1886. évi XXI. t.-cz. 25. és 28. §-aiban előírt módok igénybe vételével nem eszközölte, nem teljesíthető.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 63,805. sz. határozata:

J. Adolf nagybirtokosnak közvetlenül hozzám benyújtott kérvényét, melyben annak előadása után, hogy habár 2044 frt 18 kr. évi egyenes államadót fizet, mely adóösszeg alapján Alsó-Fehérvármegye legtöbb adót fizető bizottsági tagjainak az 1887. évre kiigazított névjegyzékébe a második, esetleg harmadik sorhelyre lett volna törvény szerint felveendő, a névjegyzékből kihagyatott, az ezen névjegyzékbe leendő felvételének elrendelését kéri, folyamodó szabályszerű értesítése végett oly kijelentéssel küldöm le a megye közönségének, hogy folyamodó elkészen benyújtott kérelmének, minthogy a törvényben biztosított jogának érvényesítését a 25. és 28. §-ban

előírt módok igénybe vétele mellett elmulasztotta, most már, a mikor a szabályszerűen megállapított névjegyzék a f. évi szept. 29-én tartott közgyűlés által tudomásul vétetett, helyet nem adhattam.

A törvényhatósági bizottsági közgyűlés arra, hogy a hozzá bemutatott virilis névjegyzéken változtatást tegyen, törvény által feljogosítva nincs s az ily közgyűlési határozatok érvénytelenek.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 7601. sz. határozata:

A bizottsági közgyűlésről szerkesztett jegyzőkönyv 437. a) és b) tétel számai alá foglalt ama határozatokat, amelyek szerint idősb M. L. és M. I. ezen vármegyebeli lakosok, a legtöbb adót fizető bizottsági tagoknak 1887. évre kiigazított névjegyzékébe felvételtek, ezennel megsemmisitem, mert a törvényhatósági bizottsági közgyűlés, az igazoló illetőleg a bíráló választmány által bemutatott névjegyzéket az 1886. évi XXI. t.-cz. 28. §-a utolsó kikezdése értelmében csak tudomásul venni van feljogosítva, a névjegyzék összeállítása elleni felszólamlások pedig, a mennyiben azok a törvényben megállapított határidő alatt adattak be, az igazoló és bíráló választmány fokozatos elbírálása alá tartoznak, mely utóbbinak határozata hozzám annak elnöke, avagy egy tagja által, az előfordult törvénysértések esetében felterjeszhető.

A legtöbb adót fizető bizottsági tagok névjegyzékét az állandó bíráló választmány végérvényesen állítja össze s a közgyűlés azt csak tudomásul veszi.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 242. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának mult évi rendes közgyűlésében hozott, N. N. bizottsági tagnak a legtöbb adót fizetők érvényes névjegyzékének összeállítása körül állítólag tanusított szabálytalanságok megvizsgáltatására irányuló indítványa felett napirendre térést kimondó közgyűlési határozat ellen, indítványozó N. N. és társai részéről benyújtott s a vármegyei alispánnak mult évi ..... hó .....-én ..... szám alatt kelt jelentésével felterjesztett felelkezés folytán a kérdéses közgyűlési határozatot felülbírlván, azt a névjegyzék megsemmisítését és új névjegyzék készítésének elrendelését kéro felelkezés félretételével jóváhagyólag tudomásul veendőnek találtam, miután a legtöbb adót fizető bizottsági tagok névjegyzékét az állandó bíráló választmány az 1886. évi XXI. t.-cz. 43. §-a értelmében végeredményesen állítja össze s az így összeállított névjegyzéket a közgyűlés nem bírálhatja felül, hanem egyszerűen csak tudomásul veszi.

c) *Tisztviselők, mint bizottsági tagok.*

A járási orvosok ezen hivataluk alapján a törvényhatóságok közgyűlésén szavazati joggal nem birnak.

A m. kir. belügyminiszter 1881. évi 44042. sz. határozata:

A járási orvosok a törvényhatósági bizottsági közgyűlésen hivataluk után gyakorlandó szavazati joggal a törvény által felruházva nem lévén,

a mennyiben a bizottságnak sem adófizetés alapján, sem választás útján nem tagjai, a közgyűléseken csakis az 1870. évi XLII. t.-cz 48. §-ában (1886. évi XXII. t.-cz. 52. §.) érintett felszólalhatási joggal bírnak.

A közgyűléseken hivatalánál fogva üléssel és szavazattal bíró tisztviselő azon esetben, ha fegyelmi vizsgálat rendén hivatalától felfüggesztetett, fentebb említett jogát a felfüggesztés ideje alatt nem gyakorolhatja, de nem gyakorolhatja ezen jogot azon egyén sem, a ki az illető teendői ellátása céljából helyettesítve lett.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 55,960 sz. határozata:

A vármegye alispánjának azon jelentése elintézéséül, melyben az iránt kér utasítást, hogy azon esetben, ha az 1886. évi XXI. t.-cz. 51. §-a alapján a közgyűlésen üléssel és szavazattal bíró tisztviselők valamelyike fegyelmi uton hivatalától felfüggesztetik, a felfüggesztés tartamára bir-e üléssel és szavazattal a megyei közgyűléseken? és ha nem, akkor az azon állásra helyettesített tisztviselő gyakorolhatja-e azon jogot vagy sem? értesitem. A hivatalától felfüggesztett tisztviselő épen a hivatali állásával egybe-kötött jogok gyakorlásától fosztatván meg: önként értetik, hogy az illető — a mennyiben máskülönbén a megye bizottságának tagja nem volna — ülési és szavazati jogot mindaddig, míg hivatalába vissza nem helyeztetik, nem gyakorolhat. A mi pedig a hivatalától felfüggesztett tisztviselőt helyettesítő tisztviselő e részbeni jogosultságát illeti, megjegyzem, hogy miután a helyettesített tisztviselő csak az illető hivatal hivatalos teendőinek végzésére szükségelt jogkörrel ruháztatik fel, azon jogokat, melyek az illető tiszti állással egyébként egybe vannak kötve, de nem szoros értelemben vett tiszti köteleességek, milyen a közgyűléseken a szavazati jog, nem gyakorolhatja.

Oly törvényhatósági tisztviselő, ki a közgyűlésben hivatalos állása után üléssel és szavazattal bir, ezen alapon nem hagyható ki a virilis névjegyzékből. Az egyedül ülési és szavazati joggal bíró tisztviselő nem bir a bizottsági tag jellegével.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 68,604. sz. határozata:

A vármegye igazoló választmánya P. Gusztávnak, L. rendezett tanácsu város polgármesterének az iránti kérelmét, hogy a törvényhatósági bizottság legtöbb adófizető tagjai közzé évi államadója alapján felvétessek, azon indokból, mert folyamodó mintrendezett tanácsu város polgármestere az 1886. évi XXI. t.-cz. 51. §. értelmében a közgyűlésen ugyis üléssel és szavazattal bir, elutasította. Ezen határozatot P. G. felfolyamodása folytán az alispán helyettes elnöklete alatt ülésezett bíráló választmány megváltoztatta, felfolyamodónak a virilis névjegyzékébe leendő felvételét elrendelte, és pedig azon indokolással, hogy a törvény 51. §-a első bekezdésének azon szavai, hogy »habár nem volnának is tagjai a törvényhatósági bizottságnak«, csakis úgy értelmezhetők, hogy a kik választás, vagy legtöbb adót fizetés alapján tagjai a bizottságnak, azok ezen utóbbi jogcímek egyikén gyakorolják bizottsági tagsági jogaikat, és hogy az 51. §. jogot nem vesz el, hanem igen is ad olyanoknak, kik rendes jogcímen nem tagjai a bizottságnak és mert az igazoló választmány határozata jogsérelmet is involvál azon esetre, ha az illető tisztviselő tiszti minősége időközben megszűnván, az legtöbb adófizetésen alapuló tagsági jogának gyakorlásától azon évre elesnek. Az alispán, mint helyettes elnök, kinek ezen kérdésben kételyei támadtak, a fenförgó

kérdésben elvi elhatározásomat kéri. — Nem feladatom, s annál kevésbé kötelességem ugyan, felfolyamodás tárgyává nem tett, s így felsőbbfokban való törvényszerű eldöntésemet nem igénylő határozatok felett véleményemet nyilvánítani; kivételképen azonban és tájékoztatásul kívánom értesíteni, hogy a bíráló választmány által elfoglalt álláspontot helyesnek és törvényszerűnek tartom, és pedig a határozatban felhozott indokon kívül még azon okból is, mert az 51. §-ban említett tisztviselők, az által, hogy tisztí állásuk alapján ülési és szavazási joggal felruháztattak, nem lettek tagjai a törvényhatósági bizottságnak, és mert az ülési és szavazási jog gyakorlása nem adja meg a törvényhatósági tisztviselőnek a bizottsági tagsági jelleget, a minthogy a bizottsági tagokról szóló 22. §-ban is nem mint bizottsági tagokra, hanem csak mint üléssel és szavazattal bíró tisztí egyénekre történik az 51. §-ban felsorolt tisztviselőkre hivatkozás.

**A törvényhatósági bizottságban tisztí állásuknál fogva üléssel és szavazattal bíró megyei tisztviselők, a kik értékképviselet folytán vagy választás útján tagjaivá lesznek a törvényhatósági bizottságnak, az iránti nyilatkozatra, hogy mely tagsági minőségüket tartják meg, a törvény szerint nem kötelezhetők.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 63,536. sz. határozata:

A vármegyei alispán felterjesztésében tájékoztatást kérvén az iránt, hogy az olyan megyei tisztviselők, a kik a közgyűlésen már állásuknál fogva üléssel és szavazattal bírnak, de a törvényhatósági bizottságnak egyszersmind vagy értékképviselet vagy választás útján tagjai, az 1886. évi XXI. t.-cz. 35. §-ának analogiája szerint tartoznak-e nyilatkozni, hogy a közgyűlésen őket kettős minőségben is megillető szavazati jogukat melyik czímen kívánják gyakorolni és ha nem nyilatkoznak, melyik czímen gyakorolják szavazatukat, továbbá minthogy azon megyei tisztviselők, kik állásuknál fogva bírnak üléssel és szavazattal a közgyűlésben, akkor, ha saját tényükről, vagy ha az új állomások rendszerezéséről és a tisztí fizetések megállapításáról van szó, az 1886. évi XXI. t.-cz. 51. §-a harmadik kikezdése és az 1883. évi XV. t.-cz. 10. §-a szerint szavazati jogukkal nem élhetnek, a választott vagy virilis bizottsági tagok pedig ezen megszorítás nélkül gyakorolhatják szavazati jogukat, vajjon a hivatalos állásuknál fogva a közgyűlésen üléssel és szavazattal bíró tisztviselők, ha egyszersmind értékképviselet vagy választás útján tagjai a törvényhatósági bizottságnak, ez utóbbi minőségükben élhetnek-e a fentebb idézett megszorítások nélkül szavazati jogukkal? Habár nem tartom feladatomban állónak, hogy a törvényekben foglalt rendelkezések mikénti alkalmazása iránt utmutatással szolgáljak, kivételképen azonban és tájékoztatásul a felvetett kérdésekre vonatkozólag, következőkről kívántam értesíteni: A törvényhatósági bizottságban tisztí állásuknál fogva üléssel és szavazattal bíró megyei tisztviselők, a kik értékképviselet folytán vagy választás útján tagjai lesznek a törvényhatósági bizottságnak, az iránti nyilatkozatra, hogy mely tagsági minőségüket tartják meg, a törvény szerint nem kötelezhetők, de az ilyen nyilatkozatnak nem is volna gyakorlati értéke, mert az 51. §-ban említett tisztviselők az által, hogy tisztí állásuknál fogva a közgyűléseken ülési és szavazati joggal vannak felruházva, nem lettek tagjaivá a törvényhatósági bizottságnak, s az ülési és szavazási jognak illetén gyakorlása az ezen joggal felruházott tisztviselőknek a bizottsági tagsági jelleget, mely csak értékképviselet vagy választás útján szerezhető meg, nem adja meg, a minthogy a bizottsági tagokról szóló

22. §-ban, az 51. §-ban felsorolt tisztviselőkre nem mint bizottsági tagokra, hanem mint a közgyűlésen üléssel és szavazattal bíró egyénekre történik hivatkozás; ebből kifolyólag a szóban levő tisztviselők csak egy czimen lévén tagjai a törvényhatósági bizottságnak, t. i. az értékképviselő avagy a választás czimén, az ez utóbbi czimen őket megillető tagsági állásukról való lemondásukat, melyet a törvény elő nem ír, annál kevésbé lehet követelni, mert ezen lemondás az illetőkre nézve jogsérelmet involválna azon esetre, ha azok tisztvi minősége időközben megszűnnék, s így az illető bizottsági tagsági jogának gyakorlásától elesnék. A kérdés azon részére nézve, hogy a tisztvi állásuknál fogva és bizottsági tag minőségükben is szavazattal bíró törvényhatósági tisztviselők, élhetnek-e szavazati jogukkal azon megszorítások nélkül, melyeket az érdekeltségi esetekre nézve az 1886. évi XXI. t.-cz. 51. §-a és az 1883. évi XV. t.-cz. 10. §-a a tisztviselőkre nézve előírnak, megjegyzem, hogy miután ezen kérdésben első vonalban a törvényhatósági bizottság van hivatva határozni, s az ebbeli közgyűlési elhatározás esetleg másodfokban elbírálásom tárgyát képezheti, ezzel szemben nem érezhetem magamat indíttatva arra, hogy a törvény ide vágó rendelkezésének a lkal mazására nézve praejudicáló kijelentést tegyek.

**Törvényhatósági tisztviselő, ki ezen minőségében bíró a közgyűlésen üléssel és szavazattal, idegen törvényhatósági bizottságnak sem legtöbb adófizetés, sem választás útján tagja nem lehet.**

A m. kir. belügyminiszter 1879. évi 52,085. sz. határozata.

Mintthogy az 1870. évi XLII. t.-cz. 23. §-a 3-ik bekezdésének világos rendelkezése értelmében «mindenki csak egy törvényhatósági bizottságnak lehet tagja», azon tisztviselő pedig, a ki állásánál fogva törvényhatósága bizottsági közgyűlésein üléssel és szavazattal bíró, ugyanazon jogokat gyakorolja, mint a bizottságnak akár választott, akár pedig legtöbb adót fizető tagja, ennél fogva ilyen tisztviselő egy más törvényhatóság bizottságának sem legtöbb adót fizető, sem választott tag a nem lehet.

**A államépítészeti hivatal főnöke, ki a vármegye bizottságának hivatalánál fogva tag a, egyidejűleg valamely szabad királyi város törvényhatósági bizottságának választott tagja nem lehet.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 48,893. sz. átirata a m. kir. közmunka és közlekedésügyi miniszterhez.

Becses átirata csatolmányainak visszazárása mellett van szerencsém tisztelettel értesíteni, hogy miután az 1886. évi XXI. t.-cz. 26. §-ának harmadik kikezdése értelmében mindenki csak egy bizottságnak lehet tagja s ez alul a törvény kivételt nem tesz, az A. vármegyei államépítészeti hivatal főnöke, ki a vármegye törvényhatósági bizottságának hivatalánál fogva tagja, mindaddig, míg ezen hivatalos működése tart, egyidejűleg X. sz. kir. város törvényhatósági bizottságának választott tagja nem lehet. A nevezett hivatal főnöke által czímedhez intézett jelentésben foglalt azon javaslat, hogy a városi közgyűlésen neki ülési jog szavazati jog nélkül adassék meg, nem teljesíthető, mert ilyen jogot a törvény nem ismer.



d) *Bizottsági tagság megszűnése.*

Az, a ki időközben elveszti bizottsági tagsági képességét, megszűnik ugyan tagja lenni a törvényhatóság bizottságának, helye azonban a törvény vonatkozó rendelkezése értelmében csakis az év végén foganatosítandó választás alkalmával tölthető be.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 12,371. sz. határozata:

K. Sándor és társainak felebbezésüket, melyben az évi, közben megüresedett választott bizottsági tagsági helyek betöltése tárgyában hozott közgyűlési határozat feloldása mellett, a választást a B. Rozmán és D. Gyula által képviselt kerületekben és azon indokból, mivel a nevezettek a megye területéről elköltözvén, ott már mivel sem birnak és adót nem fizetnek, elrendeltetni kérik, oly kijelentéssel küldöm vissza, hogy a kérelemnek egyik irányban sem adhattam helyt. Mert az általam felkívánt iratok tanúsága szerint B. Rozmán helyére a választás a felebbezők részéről nehézményezett határozatban elrendelve lévén, a felfolyamodvány e részben tévedésen alapulónak bizonyult. A mi pedig a D. Gyula által elfoglalt tagsági hely betöltésének elrendelését illeti, az erre vonatkozó kérelmet érdemleges intézkedés tárgyává most már azon okból sem tehettem, mivel az 1870. évi XLII. t.-cz. 29. §-ában (1886. évi XXI. t.-cz. 33. §) foglalt határozott rendelkezés értelmében az évközben megüresedett tagsági helyek még ugyanazon év végén töltendők be.

A törvényhatósági bizottsági tagnak képesség elvesztése folytán vitássá lett kérdésében nem a közgyűlés, hanem az igazoló, illetőleg a bíráló választmány van jogosítva határozni.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 61,697. sz. határozata:

A bizottság közgyűlésében hozott határozatnak ama részét, melylyel a tiszti főügyész azon indítványa, hogy U. Sándor választott bizottsági tag, ki polgári jogának egy évre lett felfüggesztéséről szóló ítélet hatálya alatt áll, a névjegyzékből az 1886. évi XXI. t.-cz. 23. §-ának h) pontja értelmében töröltessék, elvettetett, az az ellen a tiszti főügyész által közbe vetett felfolyamodás folytán felülvizsgálván, azt szemben azzal, hogy a tagsági képesség elvesztése iránt felmerült vitás kérdésekben a törvény 33. §-a utolsó kikezdése szerint az igazoló, esetleg bíráló választmány van hivatva határozni, mint illetéktelen hatáskörben hozottat feloldom s a felfolyamodás, valamint a bűnvádi ítélet visszaküldése mellett utasítom a megye közönségét, hogy a a tiszti főügyész indítványát azonnal az igazoló választmány érdemleges elbírálása alá bocsássa.

A bűnfenyítő jogerős ítélettel polgári jogainak időleges elvesztésére ítélt egyén, azon idő alatt, míg ezen ítélet joghatályban van, bizottsági tagsági jogát elveszti.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 1512. sz. határozata:

A vármegye állandó bíráló választmányának múlt évi december hó 19. napján tartott ülésében 2. sz. alatt másodfokban hozott határozatát, melylyel U. Sándor szentesi lakosnak és választott bizottsági tagnak neve

a bizottsági tagok névjegyzékéből azon okból, mert nevezett polgári jogai egy évre lett felfüggesztéséről szóló jogerős ítélet hatálya alatt állván, tagsági képességét az 1886. évi XXI. t. cz. értelmében időközben elvesztette, az igazoló választmány megállapodásával egyezőleg törölni rendeltetett, az az ellen B. János, bíráló választmányi tag által a törvény 43. §-a harmadik kikezdése értelmében közbevetett (főispáni) felterjesztés folytán felülvizsgálván, azt a felterjesztés felretétele mellett, az igazoló választmány határozatában kifejtett s a bíráló választmány által elfogadott indokoknál fogva érintetlenül hagyandónak találtam.

**Az ügyvédség gyakorlásától jogerős határozattal lett felfüggesztés nem tekintendő oly törvényszerű akadálnak, melynek alapján valaki a törvényhatósági bizottsági tagok névjegyzékéből kitörölhető.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 31,330. sz. határozata:

Jelentésében hozzám intézett azon kérésére nézve, hogy P. János ügyvédet, ki az ügyvédség gyakorlatától jogerős határozattal egy évre felfüggesztve lett, a vármegye bizottsági tagjainak, N. város képviselte tagjainak névjegyzékeiből a törvényben megadott jogomnál fogva töröltessem, a csatolmányok visszaküldése mellett válaszolom (a főispánnak) hogy az 1886. évi XXI. és XXII. t. cz. 23. és 34. §-ában a bizottsági tagsági képességet kizáró esetek taxative meghatározva lévén, az ügyvédség gyakorlásának jogától jogerős határozattal lett felfüggesztés nem tekinthető oly törvényszerű akadálnak, melynek alapján az illető a bizottsági, illetőleg városi képviselőtestületi tagok névjegyzékéből törölhető lenne. Egyébiránt megjegyzem, hogy még azon esetben is, ha az illető tagsági képességét időközben elvesztette volna is, a felett, hogy neve a bizottsági tagok névjegyzékéből töröltessek, vitás esetekben az imént idézett törvényczikkek 33. és 42. §-ai értelmében elsőfokban az igazoló választmány lenne törvény szerint illetékes határozni.

**A városi törvényhatósági bizottságba megválasztott tagok a törvényhatóság székhelyéről való elköltözés által tagsági képességüket a törvény értelmében még el nem veszítik s ennél fogva őket ezen okból a bizottságból akaratuk ellenére kiléptetni nem lehet. Tagsági képességük időközben való elvesztésének kérdése felett elsőfokban az igazoló, másodfokban a bíráló választmány határoz.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 74,076. sz. határozata:

Azon felterjesztésére, melyben körrendelet kibocsátása által intézkedést kér tétetni az iránt, hogy a törvényhatóság székhelyéről elköltözött választott bizottsági tagokkal szemben mily eljárás követendő? Értesitem a város közönségét, hogy e részben körrendelet útján intézkedésnek helye nem lehet; mert az elköltözés által az illető bizottsági tag tagsági képességét a törvény értelmében még el nem veszti s ennél fogva ezen okból őt a bizottságból akarata ellenére, mint azt a város közönsége kívánni látszik, rendeleti intézkedés alapján kiléptetni a törvény sérelme nélkül különben sem lehet; azon esetben pedig, ha valamely bizottsági tag tagsági képességének időközben való elvesztésének kérdése kerül szóba, ez esetben az 1886. évi XXI. t. cz. 33. §-a értelmében a 23. §-ban foglaltak figyelembe vételével elsőfokban az igazoló, másodfokban a bíráló választmány van hivatva határozni.

## K ö z g y ű l é s.

### a) *Szervezet.*

Az általános tisztujtásnál úgy a megyei, mint a városi törvényhatóságok tisztviselői, kik a bizottságnak sem nem választott, sem nem virilis tagjai, hanem az 1870. évi XLII. t.-cz. 47. §-a értelmében hivatalos állásuknál fogva szavazati joggal bírnak, ezen jogukat a tisztujtó közgyűlésen gyakorolhatják.

A m. kir. belügyminiszter 1883. évi 60,877. sz. határozata:

Miután a vármegyei tisztikar a választásokat közvetlenül megelőzőtt együttes lemondás daczára is, a tisztujtás tartama alatt is létező testület, melynek tagjai, bárha választás alá esnek is, a tisztekkal járó kötelesség teljesítése és az abból folyó felelősség alól mindaddig, míg törvényesen megválasztott utódjaik hivatalukat szabályszerűen el nem foglalják, fel nem menthetők, ebből természet- és jogszerűleg következik az is, hogy az általuk tényleg még betöltött állásukkal egybekötött törvényes jogaik gyakorlásától sem foszthatók meg, vagyis, hogy szavazati jogukat a tisztujtás alkalmával minden akadály nélkül gyakorolhatják.

Oly közgyűlési határozatok meghozatalában, melyekkel egy új tiszti állomás rendszerezése mondatik ki, a megyei tisztviselők még akkor sem vehetnek részt, ha a tervezett új állomással járó illetmények nem megyei pótdadó után, hanem bármely megyei alap jövedelméből fognak fedeztetni.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 46,815. sz. határozata:

A vármegye közönségének a II. alszámvevői állás rendszerezésére vonatkozó határozata alaki szempontból érvénytelen, miután annak meghozatalánál megyei tisztviselők is szavaztak, holott az 1883. évi XV. t.-cz. 10. §-ának utolsó bekezdése szerint új állomások rendszerezésénél és tiszti fizetések felemelésénél, bármely alap terhére történjék is az, tisztviselők szavazattal nem bírnak.

A törvényhatóság közgyűlésén a főispán, alispán és főjegyző egyidejű akadályoztatása esetén csak a vármegye tiszti kötelékében álló egyén elnökölhet s rendszerint az árvaszéki elnök vagy a tiszti ügyész.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 53,964. sz. határozata:

A főispán, alispán és főjegyző egyidejű akadályoztatása esetében a törvényhatósági közgyűlése elnökösködni hivatott egyén kijelöléséről az 1886. évi XXI. t.-cz. 45. §-a alapján alkotott szabályrendeletet felülvizsgálván, annak azon rendelkezéséhez, mely szerint a közgyűlésben, a főispán, alispán és főjegyző egyidejű akadályoztatása esetében az állandó választmány legtöbb szavazatot nyert alelnöke, tehát oly egyén elnököljön, ki a törvényhatóság rendes tiszti kötelékébe nem tartozik, jóváhagyással nem járulhatok, mert már a törvény 45. §-ának azon rendelkezéséből, mely által az elnöklés rendszerinti tisztével, az arra eső rendben illetékes főispán akadályoztatása esetére alispán, illetőleg a főjegyző bízhatnak meg, világosan meg-

állapítottanak tekinthető a törvény ama határozott intentiója, hogy a közgyűlési tárgyalások a vármegye tiszti kötelékében álló oly egyének által vezetessenek, kik egyéni rendszeres munkásságukat, megszakítás nélkül a törvényhatósági közigazgatás állandó szolgálatának szentelik, s a kiknek minden hivatalos ténykedésük azon személyes felelősség mellett történik, mely felelősségnek a tiszti köteléken kívül álló egyénekkel szemben való érvényesítésére a törvényes alap teljesen hiányzik; miért is a bemutatott iratok visszaküldése mellett felhivom a vármegye közönségét, hogy ezen kérdést újabb beható megfontolás tárgyává tévén, a közgyűlésen való elnökösködéssel, a többi vármegyék példájára, melyek a közgyűlés esetleges elnökéül csaknem kivétel nélkül az árvaszéki elnököt vagy a tiszti ügyészt jelölték ki, oly egyént bizzon meg, ki rendes tisztviselői kötelékben áll.

**Megyei bizottsági tagok, kik valamely községi tisztviselő megválasztásában tényleg részt vettek, azon választás ellen beadott felebbszésnek a megyei bizottsági közgyűléseni tárgyalásában, érdekeltségüknél fogva részt nem vehetnek.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 16,755. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint az Eger városban 1885. évi december 6-án megejtett s felebbszéssel megtámadott községi orvos-választás jóvá lőn hagyva, az az ellen I. Miklós és társai egri lakosok, városi képviselők és megyebizottsági tagok által közbevetett felebbszés következtében felülvizsgálván: a felebbszés tárgyát képező megyebizottsági határozatnak félretételével, elrendelem, hogy a szóban levő választási ügyet és az ellene fenforgó felebbszést a megye törvényhatósági bizottságának legközelebbi közgyűlésén újból tárgyalja s az iránt újabb törvényszerű határozatot hozzon; mert, valamint helyes volt az, hogy azon megyebizottsági tagok, kik a választás elleni felebbszést aláírták s ez által az ügyet oly mértékben magukévá tették, hogy a tanácskozásban közvetlenül érdekelteknek voltak tekinthetők, a saját felebbszésük feletti határozat hozatalban való részvételből ki lőnnek rekesztve, ugyan akképen alapos kifogás alá esik azon körülmény, hogy több megyebizottsági tag, kik egyszersmind Eger város képviselőtestületének is tagjai, s ilyenekül a szóban levő községi orvos választásában résztvettek és a választás eredményében megnyugodtak, sőt közülök, három, kik dr. A. Jusztin érdekében az ajánlati ívet aláírták, határozottan a most nevezett egyén megválasztatása mellett nyilatkozott, a választás elleni felebbszés felett hozott határozathoz szavazatukkal járultak, mivel az, hogy az orvoslást kereső kisebbség a felebbszési forum előtt ugyanazon többség által, melynek intézkedése ellen a felebbszés irányozva van, a határozat hozatalban való részvételből elűtethessék, és ily módon még panasztól sérelmes eljárás elbírálásánál is, a panasztól intézkedés eszközlői által majorizáltathassék, nemcsak az osztó igazság elveivel ellenkezik, hanem a hatósági eljárást ezen jellegétől fosztaná meg.

b) *Hatáskör.*

A törvényhatóság rendes közgyűlése jogosítva van nemcsak a tényleg üresedésben levő tiszti állásoknak, hanem az ezen tiszti állások betöltése alkalmával esetleg fokozatos előléptetéssel megüresedett állások egyidejű betöltésére is.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 37,781. sz. határozata:

F. évi május hó 2-án és 3-ik napján lefolyt rendes közgyűlésen megtartott tisztviselő választások ellen gróf K. István és társai törvényhatósági bizottsági tagok által beadott felebbezés folytán, a választási eljárást megvizsgálván, a felebbezésben foglalt kérelem elutasítása mellett, az összes választásokat továbbra is érvényben tartandónak találtam. Nem fogadhattam ugyanis el a felebbezésben nyilvánuló azon felfogást, hogy az 1886. évi XXI. t.-cz. 87. §-ának azon rendelkezése folytán, mely szerint «az időközben megürült állások csak a következő rendes közgyűlésen töltenek be», a lefolyt tavaszi közgyűlésen csak az üresedésben volt alispáni, főpénztárnoki és k—i főszolgabírói állások lettek volna betölthetők, az ezen állásoknak a tisztviselők sorából betöltése folytán megürült egyéb tisztviselői állások választás utján való végleges betöltése azonban a következő rendes közgyűlésekre lett volna halasztandó. Mert az 1886. évi XXI. t.-cz. 87. §-ának egyetlen czélzata az, hogy a törvényhatósági tisztikarnak az előálló hézagok folytán szükségessé váló kiegészítése a rendes közgyűléseknek, a rendkívüliek kizárásával, tartassék fenn. A rendes közgyűlések ugyanis az önkormányzati tevékenység súlypontját képezik, ezeken nyernek elintézészt az önkormányzat legfontosabb, alapvető kérdései, főleg pedig azon időszakonként rendszeresen felmerülő feladatok, melyek az önkormányzati életfolyamat integrans alkotó elemeit képezik; továbbá az a körülmény, hogy a rendes közgyűlések ideje szabályrendeletileg előre megállapítva, évről-évre változatlanul adva van, a legteljesebb mértékben biztosítja azt, hogy az önkormányzati működésben közvetlenül résztvevő bizottsági tagok jogaik és kötelességeik mily módon és irányban való gyakorlására kellőleg elkészülhessenek és a lehető legnagyobb nyilvánosság érvényesülhessen. Szemben ezzel, a rendkívüli közgyűlések az önkormányzati életben sem azzal a döntő fontossággal — mint a rendes közgyűlések — nem bírnak, sem az előkészülés oly teljességét, a minő ezeknél adva van, nem biztosítják. A kérdéses törvényszakasznak, azon kívül, hogy az által a tisztviselő választás fontos jogának gyakorlása a rendes közgyűléseknek tartatik fenn, egyéb tartalmat tulajdonítani nem lehet. Legkevesbé állhat meg a szószerint való magyarázás azon módja, hogy azon tisztviselői állások, melyek annak folytán, hogy az üresedésben lévő állások a tisztikar kebeléből töltessenek be, csupán a rendes közgyűlés alatt kerülhetek üresedésbe, ugyanazon rendes közgyűlésben betölthetők ne volnának, még akkor sem, ha ezen állásoknak is folytatólagos választás utján való betöltése a közgyűlés tárgysorozatába szabályszerűen felvétellett. Ilyen eljárás egyenesen ellenkezik a jó közigazgatás érdekeivel. Törvényhatóságainkban ugyanis a megüresedő magasabb tiszti állások tapasztalatszerűleg az alsóbb tisztviselők sorából, mintegy előléptetésszerűleg szoktak betölteni. Előállana tehát az, hogy — főleg oly vármegyékben, mint H., hol évenként csak két rendes közgyűlés tartatik — egy-két magasabb tiszti állás megüresedése után évekig tartana, sőt esetleg egyáltalában el sem volna érhető a tisztikar végleges teljes kiegészítése. Egyébiránt ezen felfogással a pozitív törvényi rendelkezés hiányában kifejtett törvényes gyakorlat már leszámolt,

a mennyiben a törvényhatóságok rendszerint nem csupán az üresedésben levő állásoknak, hanem az azok betöltése folytán a közgyűlés alatt, esetleg megürülő egyéb állásoknak választás utján betöltését is felveszik a rendes közgyűlés tárgysorozatába s a közgyűlésen a szerint járnak el. A felebbezőknek az 1886. évi XXI. t.-cz. 87. §-ára alapított kifogásán kívül felhozott egyéb indokai sem helytállók. Nevezetesen nincs alapja a felebbezés egész általánosságában tartott azon állításának, hogy közel rokonok választottak egymás ellenőrzését teljesíteni köteles tisztviselőkül; mert hivatalos adatokból győződtem meg arról, hogy az 1886. évi XXI. t.-cz. 78. §-ába ütköző rokonsági, illetőleg sógorsági viszony az ezen törvényszakaszban említett vármegyei tisztviselők között nem forog fenn. Alaptalan a felebbezés azon állítása is, hogy a kijelölő választmány tagjait az elnöklő főispán kérdőre vonta volna az iránt, hogy a kijelölő választmányban minő magatartást fognak követni és megválasztatásuk enuncziálását az ő nézetével hason nézetvállástól tette volna függővé. Mert, a mint a közgyűlés hitelesített jegyzőkönyvéből kitűnik, a közgyűlés határozta azt el, hogy a kijelölő választmányba oly bizottsági tagok választassanak, kik az összes betöltendő állásokra vonatkozó kijelölésben részt venni hajlandók. A főispán tehát ezen közgyűlési határozatért nem felelős, magának a közgyűlési határozatnak helyessége pedig kézen fekvő, mert oly egyént választani a kijelölő választmányba, a ki a kijelölés feladatát teljesíteni nem hajlandó, czéltévesztett dolog lett volna. Végül azon érveléssel szemben, hogy a közgyűlésen megüresedett állásokra nézve a pályázni kívánók a pályáznak, a bizottsági tagok a választási jog helyes gyakorlásának lehetőségétől meg voltak fosztva, czáfolatul szolgál az a körülmény, hogy a közgyűlés tárgysorozatába I. alatt az alispáni, főpénztárnoki és k—i főszolgabírói állások betöltése után «esetleg végleg megürülendő összes tisztviselői állásoknak folytatolagos választás általi betöltése» is fel volt véve, meg volt tehát adva a mód arra, hogy a pályázni kívánók, az általuk óhajtott bármely állásra pályázhassanak s hogy a bizottsági tagok netán megürülő többi állásokra alkalmas egyének iránt is már előzetesen megállapodásra jussanak.

**Törvényhatósági bizottsági közgyűlés határozata ellen benyújtott felfolyamodványban használt sértő kifejezésekért a megrovás joga nem a közgyűlést illeti meg.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 5609. sz. határozata:

A belügyminiszter Cs. vármegye közönségének 1884. évi 338. számú határozatát, mely szerint K. P. és érdektársainak az 1884. évi 214. sz. közgyűlési határozat ellen beadott felfolyamodványa a közgyűlés által tárgyalás alá vétetvén, nevezettek a folyamodványukban használt sértő kifejezésekért jegyzőkönyvileg megrovattak, M. J. és érdektársainak közbevetett felfolyamodása folytán felülvizsgálván, azt hatályon kívül helyezte következő indoklással. Mert az 1870. évi XLII. t.-cz. 4. §-ához (1886. évi XXI. 9. §.) képest a megyei határozatok ellen törvényes időben beadott felfolyamodások az alispán által 8 nap alatt véleményes jelentéssel az illető miniszterhez felterjesztendők, a felfolyamodásban használt s a közgyűlés részéről sértőknek talált kifejezéseknek megtorlása pedig az 1879: XL. t.-cz. 46. §-ában, illetőleg az 1880. évi XXVII. t.-cz. 41. §-ának 2-ik pontjában megjelölt utra tartozván, a megye közönsége sem a felfolyamodás tárgyalására, sem pedig a határozatban kifejezett jegyzőkönyvi megrovásra nem volt jogosítva.

**A közbirtokossági gyűlésen hozott határozatok felülvizsgálatára a törvényhatósági közgyűlés még akkor sem illetékes, ha a birtokosság közgyűlése megállapodásait törvényhatósági közgyűlés felülvizsgálata alá bocsátaná.**

A m. kir. belügyminiszter 1880. évi 35,807. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának azon határozatát, melylyel a d—i közbirtokosságnak a tenyészbikák részére egy kaszálónak a közlegelőből való kihatása iránt hozott határozata helybenhagyatik, F. M. d—i lakos felebbezése folytán a földmivelési és igazságügyi miniszter urak véleményének meghallgatása után felülvizsgálván, miután a közbirtokosságok magánügyeinek másodfoku elintézésére az 1886. évi XXI. t.-cz. rendelkezései a th. bizottságot nem jogosítják fel és miután az idézett törvényczikk 47. §-ában korlátozott hatáskörét, a közbirtokossági tagoknak olyatén megállapodása, hogy a közbirtokossági közgyűlés határozatai ellen közbevetett felebbezéseket másodfokban a törvényhatóság bizottsága, utolsó fokban a kir. belügyminiszter intézze el érdemlegesen, nem terjesztheti ki. ennél fogva azt mint illetéktelent, megsemmisitem.

**A kegyuri tartozások alapja, mérve és terjedelme fölött határozni illetőleg kegyuri viszonyt és ebből folyó kötelezettségeket megállapítani a vármegye közönsége nem jogosult, ily jogi kérdések tárgyalása hatásköréhez nem tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 69,430. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottsága által hozott közgyűlési határozatnak azon részét, melyben K. sz. kir. város egy előterjesztése alkalmából kimondatott, hogy a város belterületén létező minden róm. kath. templomi, plébániai és iskolafentartási költségeket feltétlenül a házipénztár tartozik viselni, a határozatnak ezen része ellen a már nevezett város közönsége részéről beadott felfolyamodvány folytán felülvizsgálván, azt illetékességi szempontból ezennel megsemmisitem. Mert a kegyuri tartozások alapja, mérve és terjedelme felett határozni, illetőleg kegyuri viszonyt és ebből folyó kötelezettségeket megállapítani a vármegye közönsége egyáltalán nem jogosult s ily irányu jogi kérdések tárgyalása és eldöntése hatásköréhez nem tartozik. Legkevésbé lehet pedig ennek helye költségvetés tárgyalása alkalmával, miután annak egyedüli feladatát csakis a tényleg létező közszükségletek mérvének és fedezeti módjuknak megállapítása képezheti.

**Az 1886. évi XXI. t.-cz. 47. §-ának 1) pontjában foglalt azon rendelkezés, hogy a törvényhatóság kezelése és felügyelete alá tartozó pénztárak megvizsgáltatása a közgyűlés hatáskörébe utaltatik, még azon esetben is foganatosítandó, ha a számonkérőszék, melyben a törvényhatóság két tagja által van képviselve, a pénztárak szabályszerű rovincsolását eszközli. Ezen rendelkezés végrehajtása alól a pénztáraknak az alispán által havonként eszközölt váratlan megvizsgálása sem menti fel a törvényhatóságot.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 78,901. sz. határozata:

A főispán azon jelentése folytán, melyben tudatja, hogy a kormányzatára bízott vármegye törvényhatósági bizottsága határozatával kimondta, hogy a vármegyei pénztárak külön bizottság által való megvizsgáltatásának szüksége ez idő szerint nem forog fenn, a következőkről értesitem: A törvényhatósági bizottság előbb idézett határozatának indoklásában felhozott azon érvek, hogy a számonkérőszék, melyben a törvényhatósági bizottság

két tag által van képviselve, működését évente kétszer a pénztár rovancsolására is ki szokta terjeszteni, továbbá, hogy az alispán a pénztárt minden hónapban megvizsgálja s ezen vizsgálatról felvett jegyzőkönyvben egyetlen olyan észrevétel sem fordul elő, mely a legkisebb aggályra is okul szolgálhatna, a bizottsági vizsgálat mellőzhetését nem indokolhatja. Mert eltekintve attól, hogy a bizottsági vizsgálat nem csak szükség, vagyis már felfedezett szabálytalanság, felmerült gyanu stb. esetén eszközözendő, az 1886. évi XXI. t.-cz. 47. §-ának 1) pontja a törvényhatóság kezelése vagy felügyelete alatt álló pénztárak megvizsgáltatását, a közgyűlés hatásköréhez is tartozónak jelenti ki, mely jognak és egyuttal kötelességnek gyakorlása a dolog természete szerint nem lehet a törvényhatóság tetszésére bízva.

**Nemességi bizonyítványok kiállítására a vármegyék vannak hivatva, de az általuk kiállított nemesi bizonyítványok csak annyiban bírnak bizonyító erővel, a mennyiben a bennük konstatált tények maguk is valamely körülményt döntőleg tanusítanak.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 60.667. sz. átírata:

Hivatkozással G. Gy. G. bécsi lakos. pénztárnok magyar nemességének. illetőleg nemesi voltának a währingi kereszteleési anyakönyvekben leendő feljegyeztetése iránt fenforgó kérelmi ügyben kelt nagybecsű átiratra van szerencsém értesíteni, hogy miután a folyamodó G. Gy. G. által magyar nemességének beigazolására bemutatott és S. vármegye alispánja részéről kiállított bizonyítvány csak általánosságban igazolja, hogy az 1823., 1843. és 1846. évi nemesi összeírásokban folyamodó atyjának és nagyatyának neve is előfordul. arról ellenben, hogy mily alapon vétettek abba föl, említést nem tesz, s miután továbbá a vármegyék nemesi bizonyítványai csak annyiban bírnak bizonyító erővel, a mennyiben az általuk kellőleg konstatált tények maguk bizonyítanak valamit döntőleg, ily döntő bizonyítékot pedig azon körülmény, hogy valaki a megyei legujabbkori nemesi lajstromokban előfordul, nem képez folyamodó kétségtelen magyar nemességét a fölmutatott bizonyítvány alapján teljes hitelt érdemlőleg behizonyítotttnak nem tekinthetem, s ehhez képest szóban forgó kérelmet ez idő szerint teljesíthetőnek nem tartom. A mi pedig a jelen kérelem indokából az osztrák császári királyi belügyminiszter ur által fölvetett azon további kérdést illeti, hogy általában mely hatóságok vannak nálunk ilyenmő t. i. nemességi bizonyítványok kiállítására följogosítva, van szerencsém tiszteletteljesen közölni, hogy nemességi bizonyítványok kiállítására a fennálló gyakorlatnál s a dolog természeténél fogva a vármegyék vannak hivatva s azon körülmény, hogy ezen bizonyítványokat a vármegye közgyűlése, vagy egyedül a vármegye első tisztviselője az alispán állítja-e csak ki. azok bizonyító erejére nézve különbséget nem képez.

**A törvényhatósági bizottságnak jogában áll az általa választott tisztviselők hivatalos eljárása tekintetében a közérdek által követelt, s az államnak és harmadik személyeknek érdekeit nem sértő korlátozásokat szabályrendeleti uton életbeléptetni.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 63.227. sz. határozata:

A közadók módjára kezelendő örökváltsági tartozások behajtása alkalomával, e vármegye tisztí ügyésze által felszámítható költségek korlátozása tárgyában hozott közgyűlési határozattal alkotott szabályrendeletet, az az ellen a tisztí főügyész által közbevetett felfolyamodás folytán felülvizsgálván.



azt tekintettel arra, hogy a törvényhatóságnak jogában áll az általa választott tisztí ügyész hivatalos eljárása tekintetében, némely a közérdek által parancsolóan követelt, s harmadik személynek, vagy az államnak érdekeit egyáltalában nem sértő megszorításokat szabályrendeleti uton életbeléptetni a felfolyamodás elutasítása mellett ezennel megerősítem.

**Városi pótdadónak előzetesen való befizetése alapján kamatmegtérítés iránti kérelem másodfoku elbírálására a városi közgyűlés illetékes.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 19,066. sz. határozata:

A város tanácsa által felterjesztett ügyet oly felhívással küldöm vissza, hogy x—i vasutttársulatnak a tanácsi határozat ellen beadott azon előterjesztését, melyben az egész évi városi pótdadjának egyszerre s előzetesen történt lefizetése folytán 14 frt 62 krt kamatmegtérítés czimén javára beszámíttatni kér, az 1886. évi XXI. t.-cz. 75. §-a értelmében másodfoku elintézés végett a közgyűlés elé terjeszsze.

**Az 1879. évi XL. t.-cz. azon rendelkezése, hogy sürgős szükség esetében joga van a törvényhatóságnak a szabályrendeletet annak meghozatala és kihirdetése után a belügyminiszteri megerősítés előtt is hatályba léptetni, csak rendőri kihágások büntetését tartalmazó szabályrendeletekre alkalmazható. A törvényhatóság más szabályrendeleteire az 1886. évi XXI. t.-cz. 10., 11. és 12. §-ai irányadók.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 83,984. sz. határozata:

A városi törvényhatósági bizottság határozatának azon részét, mely szerint az építkezések engedélyezése és az épületek használhatóságának megengedése után szedendő díjak után ugyanezen határozattal megállapított szabályrendelet a szabályszerű 30 napi felebbezési határidő lefolyása és a miniszteri helybenhagyás kinyerése előtt az 1879. évi XL. t.-cz. 6. §-a rendelkezéséhez képest azonnal életbeléptetni rendeltetett, ezennel hatályon kívül helyezem, mert a rendőri kihágásokról szóló fentidézett törvényezikk idézett szakasza, önként érthetőleg csak rendőri intézkedéseket és azok áthágásainak vagyis rendőri kihágásoknak büntetését tartalmazó szabályrendeletekre alkalmazható, a szóban levő szabályrendelet ellenben semmiféle rendőri intézkedést vagy kihágást nem állapít meg, hanem a városi pénztár javára szedendő díjak életbeléptetését célozza, az e részbeni szabályrendeletekre nézve egyedül az 1886. évi XXI. t.-cz. 10., 11. és 12. §-ai irányadók.

**A törvényhatóságnak nincs joga ahhoz, hogy a községeket mint ilyeneket, azok előzetes meghallgatása és beleegyezése nélkül az általános állatvizsgálat alkalmával a megyei állatorvos felmerülő utiköltségei czimén megadóztassa.**

A m. kir. belügyminiszter 1882. évi 19,620. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának azon határozatát, melyszerint kimondatott, hogy minden egyes község az évenként megejtendő tavaszi általános marhavizsgálat teljesítése alkalmával a helyszínen megjelenő megyei állatorvosnak utiköltségei fedezésére köteles a házipénztár terhére 2 forintot fizetni, egyidejűleg pedig ezen pénzösszegnek mint rendes kiadásnak, úgy a folyó évre mint jövőben a községi költségeloirányzatokba való felvétele lön elrendelve,

azon alkalomból, hogy a határozatot az illető közgyűlésről szerkesztett jegyzőkönyv tárgyalása alkalmából külön felterjesztendőül rendellem el, felülvizsgálván, a szóban levő határozatot fent idézett részében feloldandónak találtam; mert a törvényhatóságnak semminemű törvény sem ad jogot arra, hogy a községeket mint ilyeneket előzetes meghallgatásuk és beleegyezésük nélkül ily czímen, miként az szándékolva lőn, megadóztathassa.

**A vármegyei törvényhatósági bizottság közgyűlésében hozott oly általános irányu határozat, hogy felekezeti czélú kiadások a községek költségvetésébe fel nem vehetők — érvénynyel nem bír.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 15,047. sz. határozata:

A bizottsági közgyűlésen hozott határozatot, melylyel elvileg kimondott, hogy felekezeti czélú kiadások a községek költségvetésébe többé fel nem vehetők, a közgyűlésről szerkesztett s hozzám törvényszerűleg beterjesztett jegyzőkönyv átvizsgálásának alkalmakor, de még az egri főegyház-megye érsekének hozzám intézett felebbezési irata következtében is felülvizsgálat alá vonván, az idézett határozatot az 1886. évi XXI. t.-cz. 10. §-a alapján ezennel megsemmisítem.

Ezen rendelkezésem indoklásául hivatkozom az annak idejében Heves és Külső-Szolnokvármegye közönségéhez egy előzetes eset alkalmából általam, mint akkori belügyminiszter által 1874. évi 5806. szám alatt kibocsátott rendeletben foglaltakra, mely rendeletben kifejtett indokok mai napig is változatlanul fennállanak, mert nemcsak hogy az 1871. évi XVIII. t.-cz.-nek idézett rendeletben hivatkozott 113. és 116. §§-nak rendelkezései a jelenleg érvényben álló 1886. évi XXII. t.-cz. 123. és 126. §§-ai keretében újból felvételtek, hanem a községi törvény szelleme is, melynek a szóba lévő rendelet kifolyását képezi, ugyanaz maradt; minthogy a korábbi törvénynek a néptanítókat és lelkészeket az általok élvezett javadalmak utáni pótdó fizetése alól felmentő 124. §-nak intézkedése a jelenlegi törvény 138. §-ban is feltalálható, jeléül annak, hogy a törvény a politikai és egyházközségeket egymástól merőben idegen intézményekként odaállítani nem akarja, hanem ezen kölcsönös viszony megítélésénél tekintettel kíván lenni azon szellemi szolgálatokra, melyeket az egyházi alkalmazottak a község lakosai érdekében teljesítenek.

*c) Közgyűlési határozatok (szabályrendeletek) közhirrre tétele, kézbesítése.*

**A községek adófizető lakosait érdeklő törvényhatósági határozatok nem egyedül a vármegye hivatalos lapja útján, hanem a községekben való közzététel által hirdetendő k.**

A m. kir. belügyminiszternek 1894. évi 24,542. sz. határozata:

A b—i h. é. vasutnak V. község részéről való segélyezése tárgyában kelt alispáni jelentést, a törvényhatósági határozatnak a községben való közzététele kérdését illetőleg elfogadhatónak nem találtam, mert a becsatolt törvényhatósági határozat azon kitétele, mely szerint a törvényhatóság által hiv. közlönynek nyilvánított «B» czimű hiv. lapban megjelenő hatósági rendeletek s határozatok, a melyek a községekre vagy községi előljárókra vonat-

Azon körülmény, hogy valamely kiválóan községi jellegű vármegyei szabályrendelet a vármegyeházán közszemlére lett kitéve, a szabályrendeletnek törvényszerű közhirré tételét nem pótolhatja. A megyei hivatalos lapban való kihirdetése azonban elfogadható.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 61,153. sz. határozata :

A kis- és nagyközségek szervezési irányelvei iránti átdolgozott vármegyei szabályrendelet törvényszerű közhirré tételének igazolása tárgyában kelt rendelet következtében tett alispáni jelentésre válaszolom a vármegye közönségének, hogy ez esetben azon eljárás, miszerint a «B.» hivatalos lapban csak oly értelmű hirdetés tétetett közzé, mely szerint a szóban levő szabályrendelet a vármegyeházán közszemlére ki van téve, a szabályrendeletnek kiválóan községi jellegére való tekintettel kielégítő nem lehet; de mivel az alispáni jelentés szerint a «B.» című hirlap a vármegye hivatalos lapját képezi, azon esetben, ha abban nemcsak a hirdetmény, hanem a szabályrendeletek is egész szövegükben fognak közzététetni, ezen intézkedést a törvényben előirt eljárás pótlásául elfogadhatnám s a szóban levő szabályrendelet ilyenén módon való közhirré tételére nézve sem tennék észrevételt.

Községeket közvetlenül érdeklő szabályrendelet közhirré tételének nem tekinthető az, hogy a szabályrendelet a rendezett tanácsu városokban és a járási székhelyeken közszemlére ki volt téve.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 33,411. sz. határozata :

A vármegye törvényhatósági bizottsága által a községi pénztári kezelés és számvitel tárgyában alkotott szabályrendeletet, ennek az alispáni jelentéssel történt újabb előterjesztése alkalmából sem vehettem az érvényéhez szükséges jóváhagyásom szempontjából érdemleges felülvizsgálat alá, mert az, hogy a szabályrendelet a rendezett tanácsu városokban és a járási székhelyeken közszemlére ki volt téve, ezen, a községeket legközvetlenebbül érdeklő szabályrendeletre nézve az 1886. évi XXI. t.-cz. 7. §-a második a) pontja szerinti közhirré tételnek nem tekinthető s azt, hogy a szabályrendelet az idézett törvényi rendelkezés értelmében a községeknek nyomtatásban vagy könyomatu másolatban megküldessék, legfeljebb az pótolhatná, ha a vármegyének minden községe által járatott hivatalos közlönye volna és ebben a szabályrendelet teljes szövege szerint megjelennék. Egyszersmind figyelmeztetem a vármegye közönségét, hogy az újabb felterjesztéskor a szabályrendelet az ahhoz tartozó mintákkal is felszerelendő.

#### *d) Közgyűlési határozatok elleni felelbbvitel.*

A törvényhatósági bizottsági közgyűléseknek, valamely tisztviselő iránt elismerést kifejező határozatait, felfolyamodás tárgyát nem képezhetik.

A m. kir. belügyminiszter 1883. évi 18,172. sz. határozata :

F. évi február hó 6-án tartott törvényhatósági bizottsági közgyűlésében hozott határozata azon része, melylyel H. János bizottsági tag indítványára a megye alispánjának elismerés szavaztatott, s melyet N. Gyula bizottsági tag

felebbezés tárgyává tett, nem tartozván azon határozatok sorozatába, melyek ellen magánfelek az 1870. évi XLII. t.-cz. 4. §-a (1886. évi XXI. t.-cz. 8. §.) alapján felfolyamodással élhetnek, N. Gyula azon kérelmének, hogy azt hatályon kívül helyezzem, helyt nem adhattam.

**Helyi érdekű vasutvonal létesítésének előmozdítása tárgyában hozott, a pártolást elvben kimondó megyei közgyűlési határozat ellen felfolyamodásnak helye nincs.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 5609. sz. határozata :

A belügyminiszter Cs. vármegye közönségének azon határozatát, mely szerint a sz—i helyi érdekű vasut létesítésének, a megye részéről erkölcsi és anyagi támogatásban leendő részesítése elvben kimondatván, az anyagi támogatás mérvének meghatározása a vasuti előmunkálatok befejezés utáni időre halasztatott, a K. P. és érdektársai által közbevetett felfolyamodás folytán bírálat alá vevén, azt, tekintettel azon körülményre, hogy a belügyminiszter által e részben megkeresett közmunka- és közlekedési miniszter kijelentéséhez képest a kérdéses vasut létrejövetele közforgalmi szempontból is kívánatos, tekintettel továbbá arra, hogy a megye közönsége az 1880. évi XXXI. t.-cz. 10. §-a értelmében a helyi érdekű vasutak segélyezésére jogosulva van, s különben is a segélyezés ezuttal csak elvben mondatván ki, ez felfolyamodók érdekeit nem sértheti, a neheztelt határozatot a közmunka- és közlekedési miniszterrel egyetértőleg helybenhagyta s kijelentette, hogy folyamodók a segélyezés mérve iránt ezután hozandó határozat ellen annak idején felebbezhetnek.

**Törvényhatósági közgyűlési interpellációra adott választ tudomásul vevő közgyűlési határozat ellen felebbezésnek helye nincs.** Az 1886. évi XXI. t.-cz. 68. §. d) pontjában foglalt azon intézkedés pedig, hogy az alispán végrehajtja a kormánynak a törvény 19. §-a szerint azonnal és feltétlenül végrehajtandó rendeleteit s eljárásáról a legközelebbi közgyűlésnek jelentést tesz, fegyelmi ügyekre és határozatokra nem vonatkozik.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 66,827. sz. határozata :

B. István vármegye bizottsági tag részéről a folyó évi május hó 29-én és 30-án tartott közgyűlésben M. János v—i főügyész ellen 1884—85-ben folyt fegyelmi vizsgálat tárgyában az alispánhoz intézett interpellációra adott alispáni válasz tudomásul vételét tartalmazó 93. számú határozat ellen benyújtott felebbezést, a vármegyei főispán meghallgatása után, a szóban levő közgyűlési határozatnak érintetlenül hagyása mellett, az alant felsorolt indokokból visszautasítandónak találtam. Eltekintve ugyanis attól, hogy egy közgyűlési interpellációra adott választ tudomásul vevő közgyűlési határozat ellen, a fennálló szabályok szerint felebbezésnek helye nincs, a vármegyei alispánt, kinek eljárása ellen irányul tulajdonképen a felebbező panasz, ez ügyben semmi mulasztás nem terheli. Az 1886. évi XXIII. t.-cz. 12. §-a értelmében ugyanis, mely a törvényhatósági tisztviselőkre vonatkozó fegyelmi határozatoknak jogerőre emelkedés után a törvényhatósági közgyűléshez való bejelentést rendeli el, magának az illetékes fegyelmi hatóságnak áll kötelességében a bejelentés eszközése. Ezen bejelentésnek elmulasztásáért az alispánt, ki a tisztí főügyésznek illetékes fegyelmi hatóságát nem képezi, a dolog természetére szerint nem érheti felelősség. A felebbező által hivatkozott 1886.

évi XXI. t.-cz. 68. §-a *d*) pontjában foglalt intézkedés pedig fegyelmi ügyekre és határozatokra nem vonatkozván, az alispán ezen szakasz idézett pontjába ütköző köteleességmulasztással nem vádolható.

**Törvényhatósági bizottsági tag, csupán ezen minőségéből kifolyólag a bizottságnak valamely községi ügyben hozott határozatát, ha csak egyébként nem érdekelt fél, felebbezni nincs jogosítva.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 21.418. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának közgyűlésében M. község és a kir. kincstár között, a községhez csatolt kincstári pusztának községi teherviselése iránt hat évre kötött egyesség tárgyában a község képviselő-testülete által hozott határozat felett kelt határozatát B. J. s—i lakos törvényhatósági bizottsági tag felebbezéssel támadván meg, az ügyiratok hozám felülvizsgálat céljából terjesztettek fel. Minthogy a hivatalos minőségben hirt felebbezési jogtól eltekintve, a községnek a törvényhatóság jóváhagyása alá felterjesztendő határozatait is a dolog természete szerint csak az érdekeltek felebbezhetik a törvényhatósági bizottsághoz és attól a belügyminiszterhez és minthogy a községi határozat felebbezéssel ki által sem lón megtámadva, B. J. törvényhatósági bizottsági tag pedig M. községnek sem lakosa, sem birtokosa, hanem s—i lakos, kit egyébként sem érdekelhet N. község határozata; a nevezetnek szóban levő felebbezése, mely a törvényhatósági bizottság határozatát alaki szempontból sem sérelmezi, érdemleges felülvizsgálatot igénylőül nem minősíthető, s ennél fogva az annak tárgyát képező határozat érintetlenül volt hagyandó.

**A vármegye alispánja a megyei közgyűlés határozatait megfelebbezni nem jogosult, hanem azokat végrehajtani köteles. Ily jogot a törvény csak a főispán és a főügyész részére biztosít.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 70.415. sz. határozata:

A bírói tisztséget el nem fogadó Sz. János birságolása tárgyában a vármegye közönségének bizottsági közgyűlésében hozott határozata ellen, közbevetett felebbezést, mint illetéktelent, visszautasítom. Mert az alispánnak a közgyűlési határozatokat végrehajtani feladata és nem áll jogában azokat megfelebbezni, mert ily jogot az 1886. évi XXI. t.-cz. 57. §-a *k*) pontja csak a főispán részére, valamint az idézett törvény 70. §-a a főispán utján a tiszti főügyész, mint a törvény őre számára biztosít.

**A törvényhatósági tisztviselői választások elleni felebbezések ép úgy, mint egyéb közgyűlési határozat elleni felebbezés, az 1886. évi XXI. t.-cz. 8. §-a értelmében, magánfelek részéről csak 15 napi határidőn belül nyújthatók be.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 70.338. sz. határozata:

K. Mihály által D. András városi osztályvezető és B. Károly fogalmazó tiszti minősítettsége ellen tett feljelentést a város közönségének oly megjegyzéssel küldöm meg, hogy tekintettel arra, miszerint a tisztviselői választások ellen való felebbezések beadása ép úgy, mint egyéb közgyűlési határozat elleni felebbezés az 1886. évi XXI. t.-cz. 8. §-a értelmében magán-

felek részéről csak 15 nap leforgásán belül történhetik meg, a nevezett tisztviselőknak megválasztása pedig a feljelentés szerint múlt évi május 29-én történt s így a feljelentőnek — a mennyiben a választást bármily irányban sérelmesnek találta — kötelessége lett volna azon naptól számított 15 nap alatt jogorvoslatot keresni, ennek elmulasztásával szemben csak múlt évi július hó 28-án, tehát elkészen hozzám bemutatott beadvány érdemleges tárgyalására magamat indítatva nem éreztem.

**Községi ügyekben hozott közérdekű határozatok felett hozott törvényhatósági határozatok ellen a felebbezési határidő közérdekű ügyekben a kihirdetéstől, magánügyekben a kézbesítéstől kezdődik. A vármegye közönsége határozatai kihirdetésére záros határidőt is szabhat.**

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 6108. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottsági közgyűlésen hozott ama határozatot, mely szerint J. község képviselőtestületének határozata, melyben a községet a szabályozási terv tárgyában új határozat hozatalra utasító 5049/892. sz. törvényhatósági bizottsági határozat ellenére ismételten a törvényhatóság által jóvá nem hagyott szabályozási terv fogadtatott el, megsemmisítettett és a község az 5649/892. sz. törvényhatósági bizottsági határozathoz alkalmazkodásra utasítottatott, egyrészt az említett képviselőtestület, másrészt M. József községi képviselő részéről beadott felebbezés folytán felülvizsgálván: a felebbezett határozatot a felebbezések elutasítása mellett indokai alapján helybenhagyandónak találtam. Minthogy pedig a jelen ügyben kételyek merültek fel a tekintetben, hogy a községi ügyekben hozott törvényhatósági határozatokkal szemben nyitva álló felebbezési határidő mely időponttól számítandó, egyben mihez tartás végett a következőkről értesitem: Az 1886. évi XXI. t.-cz. 7. §-a csak a törvényhatóságnak saját ügyei körében saját kezdeményezéséből hozott határozataira és szabályrendeleteire vonatkozik. A vármegyének a községek megállapodásai felett másodfokban hozott határozatai tekintetében kizárólag az 1886. évi XXII. t.-cz. 25. §-a irányadó, mely szerint a felebbezési határidő közérdekű határozatoknál a kihirdetéstől, magánügyekben a kézbesítéstől számítandó. Községi közérdekű ügyekben e szerint, a minő a jelen ügy is, a község megállapodása felett hozott vármegyei határozat a község területén szabályszerűen kihirdetendő, a mely kihirdetési eljárásnak egy alkatelemét képezi az is, hogy a határozat a képviselőtestületekben is kihirdetessék. A kihirdetés szabályszerű keresztülviteléről gondoskodni az előjáróság dolga. A végből pedig, hogy az előjáróság ezen kötelességét idejekorán teljesítse, a vármegye közönségének módjában áll saját határozatában a kihirdetésre záros határidőt tűzni ki és annak betartását ellenőrizni, a mi által aztán minden késedelemnek hatályosan elejét lehet venni.

### 3. Választmányok, bizottságok.

A vármegyei igazoló választmány előadó jegyzője a választmányi ülésekben szavazati joggal fel nem ruházható. A választmányba csak oly tagok nevezendők ki, illetve választandók meg, a kik az ez iránti köteleességek teljesítésére hajlandósággal bírnak.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 62,713. sz. határozata:

A vármegye alispánjának azon felterjesztése elintézésesül, melyben az iránt kér utbaigazítást, vajjon az igazoló választmányi ülések alkalmával az elnök, három szavazó tag és a törvényhatósági jegyző, mint előadó jelenlétében és közreműködése mellett meghozott határozatok érvényeseknek tekinthetők-e? és egyszersmind annak előadása mellett, hogy az igazoló választmány tagjait nagyobb számban egybegyűjteni nehézségekbe ütközik, az előadó jegyzőnek szavazati joggal leendő felruházását kéri, (a főispán urat) tájékoztatásul és az alispán megfelelő értesítése végett a következőkről kívántam értesíteni: Az igazoló választmány határozatainak érvényessége felett első vonalban a méltóságod elnöklete alatti állandó bíráló választmány van hivatva határozni. Egyébként tekintettel arra, hogy az 1886. évi XXI. t.-cz. 25. §-a utolsó előtti bekezdése értelmében az igazoló választmány a közgyűlés által választott 5 tagból és a főispán által kinevezett elnökből és 3 tagból, tehát összesen 9 szavazattal bíró tagból áll, a törvényhatósági jegyzőre pedig csakis az előadói tiszt van bízva, a nélkül, hogy tagja lenne az igazoló választmánynak, és tekintettel arra, hogy az idézett törvényszakas utolsó bekezdése értelmében érvényes határozat hozatalra az elnökkel 5 tag jelenléte szükséges: nem vagyok azon helyzetben, hogy az előadó jegyzőt az igazoló választmányi üléseken szavazati joggal felruházhassam. és ki kell jelentenem, hogy az elnök és csak 3 tag jelenlétében tartott igazoló választmányi ülésekben hozott határozatok törvényszerűen érvényeseknek nem tekinthetők. Az alispáni jelentésben felhozott azon sajnós körülmény indokából azonban, mely szerint a tagok nagymérvű részvétlensége miatt az igazoló választmánynak a törvényben előírt számban való egybegyűjtése nehézségekbe ütközik, fel kell kérnem méltóságodat, hogy részéről az igazoló választmány elnökeül és tagjaiul csak oly bizottsági tagokat szíveskedjék kinevezni, kik az önkormányzat nemes hivatását nemcsak jogok követelésében, hanem a köteleességek teljesítésében is látják, és egyszersmind a vármegye közönségénél is oda hatni szíveskedjék, hogy az igazoló választmányba, különben is csak egy évi érvénnyel beválasztandó tagok megválogatása körül bizalmával oly bizottsági tagokat tiszteljen meg, kik a reájuk háruló különben sem terhes köteleességek teljesítésére hajlandósággal bírnak.

A törvényhatóság igazoló választmánya a választási eljárást, illetőleg a megválasztottak szenvedő választási képességét felszólamlás nélkül hivatalból is megbírálhatja.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 18,210. sz. határozata:

A vármegyei igazoló választmánynak ama határozata, melylyel N. N.-nek a d—i választó körben mult évi október 21-én a törvényhatóság bizottság tagjává történt megválasztása megsemmisítettett azért, mert nevezett az 1886. évi XXI. t.-cz. 23. §-ának e) pontjában körülírt kellékekkel nem bír, ezen vármegye állandó bíráló választmányának határozatával azon indo-

kolással lett hatályon kívül helyezve, mert nevezett egyénnek megválasztása ellen felszólamlás nem adatván be, az igazoló választmány a választás törvényességének hivatalból való elbírására jogosítva nincsen. Ezen határozatot, az állandó bíráló választmány egyik tagjának P. B.-nek az 1886. évi XXI. t.-cz. 43. §-a harmadik bekezdésében foglalt rendelkezés alapján a H. Gy.-nak bizottsági tagsága iránt felmerült kérdésre is kiterjedő s a vármegye alispánjának jelentésével bemutatott felterjesztése folytán felülvizsgálván, azt ezennel megváltoztatom s az igazoló választmánynak a N. N. választását megsemmisítő határozatát érvényre emelem. Mert az 1886. évi XXI. t.-cz. nem intézkedik ugyan határozott szavakban az iránt, hogy az igazoló választmány a választási eljárást, illetőleg a megválasztottak szennvedő választási képességét felszólamlás nélkül hivatalból is megbíráhatja, de hogy ilyen eljárás az igazoló választmánynak nemcsak jogában, hanem kötelességében is áll, erre világosan lehet következtetni azon hatáskörből, melyet a törvény az igazoló választmány számára kijelölt, ez okszerű folyamánya a törvény szellemének s különösen a 23. §-ban foglalt azon rendelkezéseknek, melyek meghatározzák azt, hogy kik nem lehetnek általában a bizottság tagjai, miután különben az igazoló választmány felszólalás hiányában kénytelen volna oly választott bizottsági tagokat is igazoltnak elismerni, kiről alapos tudomása van, hogy megbízatása az említett szakasz értelmében már önmagában is semmi és érvénytelen. Az igazoló választmány eljárása mellett szól továbbá a törvény 33. §-a is, mely kimondja, hogy az, a ki időközben elveszti tagsági képességét, megszűnik tagja lenni a törvényhatósági bizottságnak s ezt felszólaláshoz vagy felebbezéshez nem köti. Végül arra nézve, hogy a bíráló választmánynak fennebbiekkel ellenkező álláspontja téves felfogáson alapszik, meggyőző érvet szolgáltat még a főváros rendezéséről szóló 1872. évi XXXVI. t.-cz. 50. §-a, mely kimondja, hogy a megválasztott bizottsági tagok választhatási képességét az igazoló választmány hivatalból vizsgálja meg; már pedig nem lehetett a törvényhozás intencziója az, hogy a két törvénynek a bizottsági tag választásokra vonatkozó rendelkezései eltérő alapelvekre legyenek fektetve.

**Az alispán az igazoló választmány elnökévé ki nem nevezhető.**

A m. kir. belügyminiszter 1882. évi 57,883. sz. határozata:

Minthogy az igazoló választmány határozatai a bíráló választmányhoz felebbezhetők s ily felebbezés esetén az alispán, ki a bíráló választmányban a főispán akadályoztatása esetén elnököl, ugyanazon ügynek két forumon való elintézésében vehetne részt, az alispán az igazoló választmány elnökévé ki nem nevezhető.

A mennyiben a törvényhatósági közgyűlés nemcsak a választás napját (1886. évi XXI. t.-cz. 34. §-a), hanem annak helyét is meghatározná, az ezen határozat ellen beadott felebbezések, mint lényegileg a választási eljárásra vonatkozó panaszok elbírálására az igazoló választmány illetékes.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 46,351. sz. határozata:

A vármegye alispánjának Sz. Lajos törvényhatósági bizottsági tag részéről felebbezéssel megtámadott azon határozatát, melylyel nevezett bizottsági tag által — a 119/91. számú közgyűlési határozatnak a sz.—i első alválasztó



kerülethen megüresedett törvényhatósági bizottsági tagsági hely betöltésénél kitűzött választási helyre vonatkozó része ellen — benyújtott felebbezést, mint panaszt, a választás megejtése után egybehivandó igazoló választmányhoz áttétetni rendelte, az alispáni jelentésben felhozottakra tekintettel, a hozzám intézett távirati felebbezés elutasításával ezennel jóváhagyólag tudomásul veszem. Ugyanis, bár az 1886. évi XXI. t.-cz. 34. §-a csupán a választás napjának kitűzését utalja a közgyűlés hatáskörébe, míg a választási helyiség meghatározása rendszerint a választási elnök feladatát képezi, a közgyűlési határozatnak ezen részét, tekintettel arra, hogy az alispáni jelentés szerint a szokásos választási hely lett kitűzve, és tekintettel arra, hogy a választás időközben már meg is ejtetett, törvényesség szempontjából kifogás tárgyává tenni nem kívánom. És bár szorosan véve, egy közgyűlési határozat ellen benyújtott felebbezés elbírálása az igazoló választmány illetékességi körébe nem tartozhatnék, tekintve másfelől azt, hogy a választási elnök által kitűzött választási hely ellen irányuló és a dolog természete szerint a választás megejtését meg nem akadályozható felebbezés, mint választási eljárásra vonatkozó panasz, az 1886. évi XXI. t.-cz. 42. §-a értelmében, kétségen kívül az igazoló választmány elé tartozik, a szóban levő panasznak az alispán által az igazoló választmányhoz történt utalását szintén nem kifogásolom, miután ekként meg van adva a lehetőség arra, hogy a közgyűlés által kitűzött választási helyen megejtett választás alkalmával a választási hely természete miatt netán támadt szabálytalanságok és jogsérelmek az illetékes forumok által elbíráltassanak és orvosoltassanak.

**Minden törvényhatósági bizottsági közgyűlés, melyen törvényhatósági tisztviselő választatik, a választási aktus idejére tisztújító székeknek tekintendő s a főispán a kijelölő választmány illető tagjait esetről-esetre is kinevezheti.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 24.245. sz. határozata :

Miután az 1870. évi XLII. t.-cz. 53. §-ának f) pontja szerint a főispán a tisztújító székeken gyakorolja a 68. §-ban részletezett kijelölési jogát, a 68. §. első bekezdése szerint pedig kétségtelen, hogy nemcsak az általános választás alkalmával tartott közgyűlés tekintendő tisztújító székek, hanem minden közgyűlés ilyennek jelentkezik, mely választást eszközöl; ebből önként következik, hogy a főispán azon jogát, miszerint a kijelölő választmány három tagját kinevezi, épp oly függetlenül gyakorolhatja, mint a közgyűlés a másik három tag választása tekintetében az őt megillető jogot.

**A vármegyei kijelölő választmány az 1886. évi XXI. t.-cz. 82. §-ához képest háromnál több egyént jelölni nem tartozik s az, hogy több minősített pályázó közül melyik három egyént jelölje ki, kizárólag legjobb belátására van bízva.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 84.377. sz. határozata :

D. Gyula és társai vármegyei bizottsági tagok közvetlenül hozzám intézett beadványukban óvást, illetőleg felebbezést adtak be a f. évi október 14-én tartott törvényhatósági bizottsági rendes közgyűlésben megejtett alispánválasztás, illetőleg az ezt megelőző kijelölésnél állítólag előfordult szabálytalan és törvénybe ütköző eljárás ellen, az alispán-választási ügy felülvizsgálását, a választás megsemmisítését és egy új választás megtartásának elrendelését kérve. A panasz tárgyát tulajdonképen az képezi, hogy

a kijelölő választmány egyik pályázót N. N. vármegyei főjegyzőt nem jelölte, hanem két képesített egyén mellett, harmadikként egy elméletileg nem képesített pályázót jelölt ki N. S. személyében; ellenben az iránt, mintha maga a választási aktus lefolyása szabály- és törvényellenesen ment volna végbe, maguk felebbezők sem emelnek panaszt. Ennélfogva a felebbezésnek csakis ezen érdemleges részét véven elbírálás alá, azt merőben alaptalannak talál-  
tam. Ugyanis az 1886. évi XXI. t.-cz. 82. §-a szerint minden állásra legalább 3 egyén jelölendő, ha egyáltalán jelentkezett 3 kijelölhető pályázó. A törvény szerint tehát a kijelölő választmány 3-nál több egyént jelölni nem tartozik. Az, hogy több pályázó közül melyik 3 egyént jelölje a kijelölő választmány, kizárólag legjobb belátására van bízva, mert az idézett törvényszakaszc végso bekezdése szerint, a kijelölő választmány határozatait indokolni nem tartozik. A fentiek szerint a kijelölő választmánynak azon eljárása, hogy az egyik pályázót nem jelölte, törvényszerűleg semminemű felebbezés és felülbírálás tárgyát nem képezheti. A mi pedig az érdemleges panasznak másik oldalát, t. i. azt illeti, hogy N. S. személyében az 1883. évi I. t.-cz. határozmányainak ellenére, melyek az 1886. évi XXI. t.-cz. többször idézett 82. §-a második bekezdése szerint, a kijelölő választmány eljárásánál irányadók kell, hogy legyenek, egy elméletileg nem képesített pályázó is jelöltetett volna, szintén nem volt figyelembe vehető, mert a vármegyei főispánnak jelentésében velem közlött adatok szerint szóban levő N. S. jelenlegi árvaszéki elnök 1874. év óta szakadatlanul közti azgatási szolgálatban áll. közelebbről pedig 1878. évtől 1883. év végeig mint vármegyei főjegyző működött, következőleg a közigazgatási szakra az 1883. évi I. t.-cz. 34. §-a értelmében törvényszerűen minősítettnek lévén tekintendő, alispánná jelöltetése törvényesség szempontjából egyáltalán nem jöhet kifogás alá.

**A törvényhatósági állandó választmány ügyrendjének megállapítására nem a törvényhatósági bizottság, hanem maga az állandó választmány van hivatva.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 63,078. sz. határozata:

Azon közgyűlési határozatot, melylyel az állandó választmány szervezetére vonatkozó szabályrendelet megállapittatott, felülvizsgálván: azt a jelen alakjában jóvá nem hagyhatom. Mert a szabályrendelet legtöbb szakasza oly megállapodásokat tartalmaz, melyek helyesen nem a szervezet, hanem az ügyrend keretébe tartoznak, ennek megállapítására pedig a törvény értelmében az állandó választmány maga van hivatva és ebbeli megállapodását a folyó évi július 8-án 37,621. sz. a kibocsátott körrendeletem hatodik kikezdése értelmében csak a törvényhatósági bizottságnak, melytől az állandó választmány megbízatását nyerte, mutatandók be, s így az jóváhagyásom alá nem tartozik.

**Törvényszéki bírák, habár tagjai is a törvényhatósági bizottságnak, de az ez által választott oly bizottságoknak, melyek a tagok rendszeres működését veszik igénybe, tagjai nem lehetnek.**

A m. kir. belügyminiszter 1872. évi 2108. sz. határozata:

Abbeli előterjesztésére nézve, ha vajjon az 1869. évi IV. t.-cz. 10. §-a rendelkezésével nem ellenkezik-e az, hogy a kir. bíróságok tagjai a megyei állandó választmány működő tagjai lehessenek? egyetértőleg az igazságügyi

miniszter ural válaszolom a megye közönségének, hogy miután az idézett törvény világos rendelkezése szerint a bíró, ha megválasztatik, tagja lehet ugyan a törvényhatóság vagy községi képviselőknek, de azoktól megbízatást vagy kiküldetést nem fogadhat el; a megyei állandó választmányba való megválasztás pedig nemcsak, hogy ilyen három évre terjedő megbízatást foglal magában, de miután az 1870. évi XLII. t.-cz. 44. §-a (1886. évi XXI. t.-cz. 48. §-a) értelmében az állandó választmány a közgyűlési tárgyak előkészítésére van hivatva s ezen körülménynél fogva a megválasztottaknak rendszerebb működését is szükségessé teszi, a bírói állást az állandó választmányi tagsággal összeférhetőnek nem tartom.

**Alapítványi helyekre történt pályázat alkalmával a törvényhatóság kijelölő, illetőleg állandó választmánya nem zárhat ki egyes pályázókat, hanem a közgyűlésnek csupán javaslatot tehet bemutatási jogának mikénti gyakorlására.**

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 54,442. sz. határozata:

A vármegye közgyűlésében hozott azon határozat, melylyel a Ludovika Akadémia tisztképző tanfolyamában az 1894/95. tanév elején betöltendő gróf B. J.-féle alapítványi helyre a kijelölő választmány által R. E. pályázó mellőzésével egyedül kijelölt S. S.-t hozta javaslatba, egyfelől R. B. s.-a.-u.—i lakos, mint R. E. gyámja, másfelől L. E. bizottsági tag és társai felebbezése folytán a honvédelmi miniszter ural együttesen felülvizsgálván: a felebbezett határozatot, az annak meghozatalánál elkövetett azon törvényszerűtlenség miatt, hogy R. E. pályázati kérvénye a közgyűlésen szavazás alá sem bocsátatott, ezennel feloldom és a vármegye közönségét mind a két pályázati kérvényre kiterjedő új határozat hozatalára utasítom. Mert az 1886. évi XXI. t.-cz. 82. §-ába körülírt hatálylyal működő kijelölő választmány tisztán csak a vármegyei tisztségviselő választásoknál van hivatva eljárni, ennél fogva törvényszerűtlen eljárás volt az, hogy R. E. pályázó már a kijelölő választmány által a megválaszthatásból kizárattott és így a közgyűlés a bemutatás iránt fennálló jogának gyakorlásában korlátoztatott az által, hogy csupán az egyik pályázó kérvénye terjesztetett eléje határozat hozatal végett. Az ügynek az állandó választmány által, avagy esetleg e végből kiküldött valamely külön választmány által való előkészítése nemcsak hogy megengedett, de egyenesen szükséges dolog, azonban az előkészítésnek csupán a közgyűléshez való javaslattételre szabad szorítkoznia, de nem terjedhet ki az előkészítés a közgyűlés korlátlan bemutatási jogának az által való megszorítására, hogy egyesek a megválaszthatásból eleve kizárathatnak és kérvényeik a közgyűlésnek határozathozatal végett elő nem terjesztetnek. A kijelölő választmánynak a jelen esetben követett eljárása annál inkább kifogás alá esik, mert R. E. pályázónak pályázati kérvénye a pályázati feltételeknek teljesen megfelel s így olyan alaki ok sem forog fenn, mely a kérvénynek tárgyalás nélkül való visszautasítására alapul szolgálhatna. Ide vonatkozólag egyébiránt a felebbezésekben foglalt kételyek eloszlátása végett meg kell jegyezmem, hogy a B.-féle alapítványi helyekre való bemutatásnak nem kelléke az, hogy az illető ifjú vármegyei születésű legyen, vagy a vármegye valamelyik községében birjon illetőséggel, mivel az alapító okirat csak azon kikötést foglalja magában, hogy a pályázó ifjak a vármegye által vallás-különbségre való tekintet nélkül mutattassanak be az alapítványi helyekre. ennél fogva bemutatható oly ifjú is, a ki más vármegyében született, vagy másutt bir községi illetőséggel. Ezek után még csak azt hangsúlyozom, hogy

új határozatát oly időben kell meghoznia, hogy azt még a folyó hóban, legkésőbb azonban augusztus hó első felében a honvédelmi miniszter urhoz minden esetre felterjeszthesse.

**A tanfelügyelő a megyei állandó népnevelési bizottságnak sem tagja, sem elnöke nem lehet.**

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1877. évi 18,208. sz. határozata:

Az 1876. évi szeptember hó 2-án a népnevelési tanfelügyelők számára kibocsátott miniszteri utasítás 80. §-ban foglaltak következtében a megyei tanfelügyelő a megyei állandó népnevelési bizottságnak sem tagja, sem elnöke nem lehet. Erről a megye közönségét további eljárás végett azzal értesitem, hogy a megyei népnevelési bizottság szervezetére vonatkozó szabályrendeletét ehhez képest módosítsa, s azt felülvizsgálat végett hozzám terjeszsze fel.

Végül megjegyzem, hogy a kérdéses szabályrendeletben a megye közönsége által szabadon választható népnevelési bizottsági tagok száma is meghatározandó.

#### 4. Közigazgatási bizottság.

##### a) Szervezet.

A főjegyző, mint alispán törvényszerinti helyettese a fő- és alispánnak egy és ugyanazon időben való akadályoztatása esetében, a közigazgatási bizottságban való elnökségre csak esetről-esetre a belügyminiszter által hatalmazható fel.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 45,343. sz. határozata.

A közigazgatási bizottság által a főjegyző elnöklete alatt hozott határozatok csak azon esetben érvényesek, ha a főjegyző az elnöki tisztnek azon ülésen való vitelére a belügyminiszter által felhatalmaztatott.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 47,413. sz. határozata.

Városi közigazgatási bizottságban az elnöki tisztet a főispán akadályoztatása esetén a helyettes polgármester csak akkor viselheti, ha a belügyminisztértől előzetesen s az illető ülésre kivételesen felhatalmazást nyert.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 25,289. sz. határozata:

Hozzám intézett jelentésére értesitem, hogy nem vagyok azon helyzetben, hogy fölhatalmazást adjak arra, miszerint addig, míg a város polgármestere szabadságon van, a közigazgatási bizottságban a főispán helyett a polgármester helyettese elnökölhessen, mert az 1876. VI. t.-cz. 6. §-ában foglalt azon határozott intézkedéssel szemben, miszerint az elnöki tisztet a főispán helyett csak a polgármester viselheti, nem lehetek hivatva a helyettesítést továbbra, habár csak rövidebb időtartamra szólólág is kiterjeszteni

s ily értelmű általános felhatalmazást adni, hanem e részben egyedül a pillanatnyi kényszerűség esetében tehetnék kivételt annyiban, hogy azon esetre, ha egy bizonyos meghatározott közigazgatási bizottsági ülésen a főispán megjelenni akadályozva volna, az általa netán teendő ily irányú jelentés folytán a polgármester helyettesét fel fogná hatalmazni arra, hogy azon egy meghatározott ülésen kivételesen elnökölhessen.

**Azon rendkívüli esetekben, midőn a fő- és alispán ugyanazon időben a közigazgatási bizottság elnöki teendőinek vitelében akadályozva vannak, a főjegyző mindazon sürgős ügyekben keletkezett határozatokat, melyek az ő engedélyezett elnöklése alatt tartott ülésekben hoztak, avagy ülésen kívül intéztettek el, jogosult kiadmányozni és aláírni.**

A m. kir. belügyminiszter 1844. évi 40.684. sz. határozata.

**Földadó becslőbiztos sem törvényhatósági, sem állami tisztviselői jelleggel nem bír s így közigazgatási bizottsági taggá megválasztható.**

A m. kir. belügyminiszter 1881. évi 7897. sz. határozata:

F. megyében a közig. bizottsági tagságra 32. szavazatot nyert B. B. ellenében a csak 28 szavazatot nyert Z. J. jelentetett ki megválasztottnak, azon indokból, mert az általa betöltött járási földadó becselői biztosi állás olyannak tekintetett, melynél fogva az 1876. évi VI. t.-cz. 3. §-a szerint a közigazg. bizottsági tagság ki van zárva. Ezen határozatát a közgyűlésnek a B. B. által közbetett felfolyamodás folytán a h. ü. m. következő indokolással semmisítette meg: felfolyamodónak az 1875. évi VII. t.-cz. 26. §-a értelmében lett megbízatása nem tekintethetvén az 1876. VI. t.-cz. 3. §-a második kikezdésében foglalt akadályozó körülménynek, mert a törvényhatósági bizottsági tag a földadó becselői biztosi megbízás következtében sem állami, sem törvényhatósági tisztviselői jelleget nem nyert, nevezetnek közigazgatási bizottsági taggá lett megválasztása a törvény világos rendelkezése értelmében kifogás alá nem vonható.

**A rokonsági viszony a közigazgatási bizottságba, vagy annak albizottságába való beválasztást gátló körülménynek nem tekinthető.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 71.575. sz. határozata:

A főispán felterjesztésének ama részére, melyben felülvizsgálatot kér az iránt, hogy nem esik-e törvényesség szempontjából észrevétel alá a törvényhatósági bizottság azon eljárása, hogy a közigazgatási bizottságnak a törvényhatósági bizottság kebeléből választandó tagjait, azok rokonsági viszonyának figyelembe vétele nélkül választja meg és hogy a közigazgatási bizottság kebeléből törvény szerint alakított külön bizottságokban, apa és fia választatnak be, válaszolom, hogy az 1876. évi VI. t.-cz. a felhozott rokonsági viszonyokra vonatkozó intézkedéseket nem tartalmazván, törvényes rendelkezés hiányában a rokonsági viszonyt, a közigazgatási bizottságba, avagy annak albizottságába való beválasztást gátló körülményeül kijelenteni rendeleti uton nem lehetséges. A rokonsági viszonyból származható, különösen pedig a gyámügyi felelősségi küldöttség eljárásában felmerülhető inconvenientiák meggátlása tehát alig eszközölhető másképen, mint ha a választás

illetőleg az illető választmány és küldöttségek megalakítása körül ügyelet fordítatik arra, nehogy azok működése az egyes tagok között létező rokonsági összeköttetés közelsége miatt illusoriussá váljék.

**Királyi jogakadémiai igazgatók és tanárok szorosan véve nem államtisztviselők ugyan, hanem azokkal teljesen egyenlő jelleggel és jogokkal bíró közalapítványi hivatalnokok, mint ilyenek tehát a közigazgatási bizottság tagjaivá meg nem választhatók.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 19,376. sz. határozata:

Miután a vallás- és közoktatásiügyi miniszter ur kijelentése szerint az ottani kir. jogakadémia igazgatója és tanárai szorosan véve nem állami tisztviselők ugyan, hanem azokkal teljesen egyenlő jelleggel és jogokkal bíró közalapítványi hivatalnokok, ezen okból dr. N. N. x—i jogakadémiai igazgató az 1876. évi VI. t.-cz. 3. §-a értelmében a közigazgatási bizottság tagja nem lehet és helye új választás útján lesz betöltendő.

**Állami és törvényhatósági szolgálatban álló tanárok és tanítók a közigazgatási bizottság tagjai nem lehetnek.**

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1890. évi 5474. sz. határozata:

Tudomás végett értesitem tanfelügyelő urat, hogy állami tanintézetek tanárai és tanítói tágabb értelemben vett államhivatalnokoknak tekintendők. ugyszintén a törvényhatóságok által fentartott tanintézetek tanárai és tanítói tágabb értelemben vett törvényhatósági tisztviselőkhöz sorolandók. miért is az 1876. évi VI. t.-cz. 3. §-a értelmében a közigazgatási bizottságok tagjai nem lehetnek.

Felhivom tehát, hogy azon állami vagy törvényhatósági szolgálatban álló tanárokat és tanítókat, kik esetleg közigazgatási bizottsági tagok, ezen bizottsági tagságról való lemondásra alkalmas módon bírja reá, vonakodás esetében pedig minden egyes vonakodó tanárra és tanítóra nézve tegyen jelentést.

Egyszersmind kötelességévé teszem, hogy jövőre minden közigazgatási bizottsági tagválasztás alkalmával ügyeljen arra, mikép törvényhatósági vagy állami szolgálatban álló tanár vagy tanító közigazgatási bizottsági taggá meg ne választassék s amennyiben az mégis megtörténék, a választás ellen felebbezéssel éljen, vagy legalább is arról azonnal tegyen jelentést.

**A közigazgatási bizottság tagjainak választása a törvényhatósági közgyűlést megelőzőleg legalább nyolcz nappal kihirdetendő, s a mennyiben a választás valamely leköszönt tag helyére nézve együttesen ejtetnék meg, azon körülmény, melyik tag ruháztassék fel egy évi s melyik két évi megbizatással, a szavazók által határozottan megjelölendő, különben annak, hogy a legkevesebb szavazatot nyert egyén tekintessék egy évi megbizatással felruházottnak, a megye közönsége részéről előzetesen kell kimondatnia.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 77,140. sz. határozata:

A bizottság közgyűlésében hozott határozat szerint a közigazgatási bizottságból a törvényszerű két évi megbizatás lejáratára folytán a jelen év végével kilépő 5 választott tag helyének betöltése a jövő év végéig meg-

bizatással birt X. Y. közigazgatási bizottsági tagnak, ugyanezen közgyűlésen előzőleg főszolgabíróvá lett megválasztása folytán üresedésbe jött hatodik tagsági hely betöltésével egy együttes választási eljárás rendén eszközöltetvén, ezen egész választási eljárást, mint törvényesség szempontjából lényeges kifogások alá esőt ezennel megsemmisitem s elrendelem, hogy a közigazgatási bizottságból az év végén törvény szerint kilépő öt választott tagnak megválasztását, továbbá a még egy évi megbizatással birt X. Y.-nak főszolgabíróvá történt megválasztása folytán üresedésbe jött egy tagsági helynek betöltését a törvény ide vonatkozó rendelkezései pontos betartásával legközelebbi közgyűlésen eszközölje. Megsemmisítendő volt ezen választási eljárás a következő indokokból: A közigazgatási bizottságnak megbizatásukról leköszönt vagy jogosultságukat bármi törvényes okon elvesztett választott tag helyére eszközölni való választás az 1876. évi VI. t.-cz. 5. §-ának harmadik kikezdése szerint a közgyűlés előtt legalább 8 nappal közhirrre lévén teendő, minthogy ezen közhirrre tétel X. Y.-nak a közgyűlésen történt lemondása folytán üresedésbe jött közigazgatási bizottsági tagsági hely betöltésére nézve nem eszközöltetett, de nem is eszközöltethetett, ezen hatodik tagsági helyre a választás az októberi közgyűlésen törvényesen fogantatható nem volt. De még ha a hatodik helyre eszközölt választás a közgyűlés előtt 8 nappal meghirdetett volna is, ezen esetben sem járulhatnék a most meg-ejtett eljáráshoz jóváhagyással azon okból, mert a két évi megbizatás lejártá miatt az év végén kilépő 5 bizottsági tag helyének betöltése a még az év végén tul megbizatással bíró tag leköszönése folytán üresedésbe jött tagsági helynek betöltésével egy együttes választási eljárás után eszközöltetvén, ezen eljárás mellett az, hogy a szavazók, kiket kívántak az egyszerre választott hat tag közül két évi s kit csak egy évi megbizatással felruházni, meg nem állapítható; azon érvelés pedig, hogy a hat megválasztott tag közül a legkevesebb szavazatot nyert egyén lép a még egy évi megbizatással birt tag lemondása folytán üresedésbe jött tagsági helyre, csak azon esetben lenne elfogadható, ha a vármegye közönségének a szavazás megtörténte után történt ezen megállapodása a szavazást megelőzte volna.

A törvényhatósági bizottsági tagok választathatási képessége és a választási eljárás ellen 15 nap alatt felszólalásnak lévén helye, ezen határidő letelte előtt az illető megválasztott a bizottság igazolt választott tagjának nem tekinthető. Ha tehát ily egyén egyuttal a közigazgatási bizottságnak is tagja, akkor ez utóbbi állása üresedésbe jöttnek tekintendő s helye csak újabb választás után tölthető be.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 23,493. sz. határozata:

H. D. törvényhatósági bizottsági tagnak ide felterjesztett azon felfolyamodványát, melyben Sz. J.-nak, a folyó évi február 24-én tartott törvényhatósági bizottsági közgyűlésben közigazgatási bizottsági taggá történt megválasztásának megsemmisítése mellett kimondatni kéri azt, hogy a közigazgatási bizottságba az 1889. és 1890. évekre való megbizatással megválasztott J. E. ezen megbizatása az 1890. év végéig érvényben állónak tekintendő, mihez-tartás és felfolyamodó értesítése végett oly kijelentéssel küldöm meg a vármegye közönségének, hogy a kérelem elutasítása mellett Sz. J.-nak a közigazgatási bizottság tagjává történt választását helybenhagyandónak találtam. Mert J. E., ki csak a mult év december 23-án tartott egyik pótválasztás alkalmával lett a törvényhatósági bizottság tagjává megválasztva, az 1886. évi XXI. t.-cz. 42. §. ama rendelkezésének folyományaképen, mely szerint a

bizottsági tagok választhatási képessége, valamint a választási eljárás ellen a választástól számított 15 nap alatt felszólalásnak van helye, ezen határidő letelte, t. i. a jelen esetben folyó évi január hó 14. napja előtt a törvényhatósági bizottság igazolt választott tagjának nem volt tekinthető, már pedig, ha a közig. bizottság választott tagjainak valamelyike időközben megszűnik a törvényhatósági bizottság tagja lenni, az az 1876. évi VI. t.-cz. 5. §-ának első kikezdése értelmében egyuttal megszűnik tagja lenni a közig. bizottságnak is, ebből kifolyólag J. E. helye a közig. bizottságban, minthogy ő a választatásától számított 15 napon belül tényleg nem volt igazolt tagja a törvényhatósági bizottságnak, törvény szerint üresedésbe jöttek és újabb szabályszerű választás útján betöltendőnek volt tekintendő.

**A kir. köjegyzők államhivatalnokoknak nem tekinthetők s közigazgatási bizottsági tagokul megválaszthatók.**

A m. kir. belügyminiszter 1800. évi 94.747. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának rendes közgyűlésében hozott azon határozatot, mely szerint két évre terjedő megbizatással a megnevezettek lettek viszonylagos többséggel közig. bizottsági tagokká megválasztva, M. L. törvh. bizottsági tag, egyik szavazatszedő küldöttségi elnök által a szavazatoknak állítólag szabálytalanul történt összeszámítása, különösen pedig N. kir. köjegyzőnek közig. bizottsági taggá lett megválasztása ellen benyújtott felebbezés folytán felülvizsgálván. a követett eljárást helyesnek s a megfelebbezett közgyűlési határozatot a felebbezés félretételével megerősítendőnek találtam. Ugyanis a használt szavazati lapok világos kifejezései, illetőleg rovatai folytán nem tehető kifogás tárgyává azon eljárás, mely szerint csakis a harmadik rovatba beírt szavazatok vétettek érvényes szavazatokként számításba s azon körülmény, hogy némelyik szavazó a világosan megjelölt rovatba nem 5. hanem csak 1—2 egyén nevét írta be, a választás megsemmisítésére alapos indokul el nem fogadható, még azon esetben sem, ha a választók arra, hogy csak az ide beírt szavazatok fognak érvényeseknek tekintetni, előzetesen kifejezetten figyelmeztetve nem lettek is, miután azon szavazók, kik esetleg tévedésből nem helyesen fejezték ki választási akaratukat, tévedésüket csakis maguknak tulajdoníthatják. A mi pedig különösbbe N. N. kir. köjegyző közig. bizottsági taggá történt megválasztásának kifogásolását illeti, ki kell jelentenem, hogy a kir. köjegyzők — kik az igazságügymin. által lett kinevezés miatt még államhivatalnokoknak nem tekinthetők, — a fizetéssel egybe nem kötött közig. bizottsági tagságra minden törvényességi akadály nélkül megválaszthatók. Ugyanis a kir. köjegyzőkről szóló 1874. évi XXXV. t.-cz. 3. §-ának első bekezdése meghatározza, hogy «a köjegyző nem lehet egyszersmind országgyűlési képviselő, gyakorló ügyvéd, rendes vagy rendkívüli nyilvános tanár, vagy tanító, nem viselhet más (állami, egyházi, törvényhatósági, községi) közhivatalt vagy szolgálatot». Ugyancsak ezen törvényszakasz második bekezdése azonban megállapítja, hogy «kivételt e szabály alól oly egyházi, törvényhatósági vagy községi hivatal képezi, a melylyel nincs fizetés egybekötve». Miután tehát a fentiek szerint a kir. köjegyzők állami hivatalnokoknak nem tekinthetők s miután a közigazgatási bizottsági tagsággal fizetés nincs egybekapcsolva: azoknak közig. bizottsági tagokká megválasztása az 1876. évi VI. t.-cz. 3. §-ának 2. bekezdésével, mely az államhivatalnokoknak közig. bizottsági tagságát zárja ki. ellentétben nincs. A mi végül felebbezésük azon indokát



illeti, hogy a kir. közjegyzői állás a közig. bizottsági tagsági állással már azon okból is összeférhetlen, mert nem ritkán az előtte letárgyalt gyámi ügyek a közig. bizottság elé kerülnek elbírálás végett, melynek ő is tagja lévén, itt a saját munkája felett mint bírónak kellene határozni, a mi pedig a törvénykezési eljárás fogalmával homlokegyenest ellenkezik, megjegyzem, hogy az ilyen akadály elhárításáról az 1876. évi VI. t.-cz. 20. §-ának 2. bekezdése, mely szerint «egy bizottsági tag sem vehet részt a tanácskozásban oly tárgyak felett, a melyekben mint magánfél személyesen érdekelve van, vagy a melyekben már más minőségben, pl. mint bíró, ügyvéd, meghatalmazott stb. működött» világosan rendelkezik.

**Ha valamely választott közigazgatási bizottsági tag egy féléven át egy ülésben sem jelent meg és elmaradását minden alkalommal kellően nem igazolta, nemcsak bizottsági tagságát veszti el, de a legközelebbi választásnál újra meg sem választható. A törvény ezen rendelkezése ellenére megejtett választás semmis.**

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 5999. sz. határozata:

A vármegye közönségének azon eljárását, mely szerint a mult évi deczember hó 28-án tartott közgyűlésben br. N. Eleket is a közig. bizottsági taggá választotta, a vármegye főispánja által az 1886. évi XXI. t.-cz. 57. §-ának B. k) pontja alapján hozzám intézett felterjesztés alapján felülvizsgálat alá vevén: br. N. Elek megválasztását, mint törvénybe ütközőt, megsemmisitem, mert br. N. Elek, a mint ez az 1893. évi október 12-én tartott közgyűlésben 143. sz. a. hozott s jogerőre emelkedett határozatban kimondatott, közig. bizottsági tagsági jogát az 1886. évi VI. t.-cz. rendelkezésénél fogva elvesztette, már pedig az idézett törvényszakas szerint a közig. bizottsági tagságnak illetően elvesztése azzal van összekötve, hogy az illető egyén a legközelebbi választásnál újra nem választható. Midőn erről a további eljárás végett értesitem, egyszersmind kijelentem, hogy a vármegye t. főügyésze az 1886. évi XXI. t.-cz. 76. §-ban körvonalozott hivatásával ellentétbe jutott akkor, midőn a jelen ügyben a közgyűlésen elnöklő főispán által jogi véleményadásra ismételtén felszólíttatván, kitérő választ adott. A tiszti főügyész a törvényhatóság jogtanácsosa, úgy is mint a törvényeknek őre a közgyűléseken, köteles lett volna, még elnöki felszólítás nélkül is, saját kezdeményezéséből a közgyűlésnek törvényre alapított jogi tanácsosal szolgálni. Utasítsa tehát t. főügyészét, hogy törvényes kötelességeihez jövőre szorosan alkalmazkodjék.

**A közigazgatási bizottságban a tisztviselő tagok helyettesítése iránti intézkedés az illető szakminiszter illetékességéhez tartozik.**

A m. kir. minisztertanács 1876. évi deczember 14-én hozott határozata:

A miniszteri tanács kimondotta, hogy részint az 1876. évi VI. t.-cz. határozott kijelentése, részint a törvény egyes rendelkezéseinek analogiája szerint, a kir. adófelügyelőt kivéve, ki a törvény kivételes intézkedése folytán maga gondoskodik helyetteséről, a közigazgatási bizottság többi állami hivatalnok tagjainak, u. m. a kir. államépítészeti hivatalt vezető mérnöknek, a tanfelügyelőnek, a kir. ügyésznek, a posta- és táviratigazgatónak helyettesítéséről csakis az illető szakminiszter intézkedhetik és nevezheti ki az említett bizottsági tagok helyetteseit, kiknek azonban szólási és szavazati

joguk a közigazgatási bizottságban csak is azon bizottsági tagoknak, kiket helyettesíteni hivatvák, távollétében és csak a saját szakköreikhez tartozó ügyekben van, a melyekben mint előadók szerepelnek, épségben maradván természetesen a fegyelmi eljárást illetőleg a törvénynek a kir. ügyészek és helyetteseikre vonatkozó külön rendelkezése.

**A vármegyei tiszteletbeli tisztviselők nem választhatók meg a közigazgatási bizottság tagjaivá.**

A belügyminiszter 1894. évi 40.967. sz. határozata :

A főispáni előterjesztésben felvetett azon kérdésre vonatkozólag, vajjon dr. F. A. tb. főorvos. nyug. l—i járás orvos és jelenleg kir. törvényszéki és börtönorvos, megválasztható-e a közigazgatási bizottság tagjává, következőkben válaszolok: Az eddigi és jelenleg is fennálló gyakorlat értelmében a tiszteletbeli vármegyei tisztviselők minden tekintetben ugyanoly beszámítás alá esnek, mint a valóságos vármegyei tisztviselők, mert a tiszteletbeli tisztviselők, ha a szükség úgy kívánja, szolgálattételre mindenkor beoszthatók. Azon körülmény, hogy dr. F. A., tényleges szolgálatokat jelenleg nem teljesít, ezen elvnek nem derogálhat. Miért is dr. F. A., ki vármegyei tisztviselőnek tekintendő, az 1876. évi VI. t.-cz. 3. §-a értelmében a közigazgatási bizottság tagjává nem választható.

**Állami és törvényhatósági szolgálatban álló tanárok és tanítók a kir. tanfelügyelőt a közigazgatási bizottságban helyettesíthetik.**

A. m. kir. vallás és közoktatási miniszter 1891. évi 4338. sz. határozata :

Hozzám tett jelentésére értesitem tanfelügyelő urat, hogy a múlt évi július hó 20-án 5474. sz. a. kelt körrendelet csak arra vonatkozik, hogy állami és törvényhatóságok által fentartott tanintézetek tanárai és tanítói a közigazgatási bizottságok választott tagjai nem lehetnek; de nem tiltja el, hogy ily tanárok és tanítók a kir. tanfelügyelőt helyettesíthessék. Eszerint az 1879. évi január hó 7-én 33908/1878. sz. a. kelt rendelet, melylyel a kir. tanfelügyelő helyetteséül a v. városi közigazgatási bizottságba B. J. jelenlegi főrealiskolai igazgató rendeltetett ki, továbbra is érvényben marad.

**Fegyelmi és vizjogi ügyeknek a közigazgatási bizottság kebelében való előadása a tiszti főügyészre át nem ruházható.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 48.792. sz. határozata :

A főispán azon felterjesztésére, melyben az iránt kért utbaigazítást, hogy a fegyelmi és vizjogi ügyeknek a közigazgatási bizottság kebelében leendő előadása átruházható-e a tiszti főügyészre, válaszolom, hogy miután a közigazgatási bizottságról szóló 1876. évi VI. t.-cz. 8. §-a a bizottságnak hivatálnok és tisztviselő tagjait csak a szakukhoz tartozó ügyekben ruházza fel az előadói teendőkkel, a törvényhatósági közigazgatás körébe tartozó ügyek, melyek közé a fegyelmi és vizjogi kérdések is számítandók, előadójaul pedig az alispánt, akadályoztatása esetén a főjegyzőt jelöli ki, sőt ezen szakasz utolsó bekezdése még arra is módot nyújt, hogy az ügyek az illető szakelőadó aljegyzők által adathassanak elő; és miután továbbá az idézett tör-

vény 55. §-a ezen felül a tiszti ügyésznek a fegyelmi ügyekben való indítványtételt is különös kötelességévé teszi, részemről nem tartom megengedhetőnek azt, hogy a törvény ezen határozott rendelkezéseivel szemben a tiszti főügyész a szakmájához nem tartozó ügyeknek a közigazgatási bizottsági ülésekben való előadásával megbizassék.

**A közigazgatási bizottságnak a községi iskolának határozatára vonatkozó tanácskozásaiban nem vehet részt oly bizottsági tag, ki a határozatok hozatalánál iskolaszéki tagként működött.**

A m. kir. vallás és közoktatási miniszter 1889. évi 14,105. sz. határozata: Figyelmeztetem a közigazgatási bizottságot, hogy az 1876. évi VI. t.-cz. 20. §-a értelmében a közigazgatási bizottság oly tanácskozásaiban, melyeknek tárgyát az ottani községi iskolaszék valamely határozatának felülbírálása képezi, nem vehetnek részt a közigazgatási bizottság azon tagjai, kik az illető iskolaszéki határozat hozatalánál mint iskolaszéki tagok működtek.

Az 1876. évi VI. t.-cz. 20. §-ában foglalt azon alapelv, hogy a közigazgatási bizottság egy tagja sem vehet részt a tanácskozásban oly tárgyak felett, a melyekben más minőségben eljár, az adófelügyelővel szemben kivételt állapít meg, úgy hogy az adófelügyelő a hatósága alá tartozó segédazemélyzet és állami adóvégrehajtók ellen elrendelt fegyelmi vizsgálatnak nemcsak előadójaként működik, hanem azon esetben, ha a fegyelmi választmányának tagja, a bíraskodásban szavazati jogot is gyakorol.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 3115. sz. határozata:

Főispáni felterjesztésében visszásnak jelezvén azon eljárását, hogy a kir. adófelügyelő az 1883. évi XLIV. t.-cz. 10. §-a 4., 6. és 8-ik bekezdése alapján nemcsak hogy az általa a hatósága alá tartozó segédszemélyzet és állami végrehajtók ellen elrendelt és fogatosított fegyelmi vizsgálat eredményének előadójaként működik, hanem azon esetben, ha a fegyelmi választmányának tagja a bíraskodásban is szavazati joggal részt vesz, mivel Méltóságod az idézett törvényszakasz 8-ik bekezdésében foglalt rendelkezést az 1876. évi VI. és az 1886. évi XXIII. t.-cz. irányelveivel ellentétben levőnek látja, azon kérdéssel fordul hozzám, vajjon megengedhetőnek találok-e méltóságodnak a legközelebb előforduló hason eset alkalmából célba vett azon intézkedését, melynél fogva a fegyelmi választmányt akkép óhajtja kiegészíteni, hogy az ottani adófelügyelő, ki különben az érintett választmányának tagja, az előadói tiszten kívül, a hozandó határozathoz hozzá ne járuljon. Ezen felterjesztésre válaszolom, miszerint a fejtegetéseinek alapul szolgáló azon szempontot, hogy a vizsgálat eredménye feletti bíraskodásban a fegyelmi választmány oly tagja, ki az ügyben már más minőségben eljár, részt ne vegyen, az adófelügyelőre nézve alkalmazhatónak nem találok. Ugyanis az 1883. évi XLIV. t.-cz.-nek idézett rendelkezésével szemben az 1886. évi XXIII. t.-cz., mely különben is csak a törvényhatósági tisztviselők elleni fegyelmi eljárásra vonatkozik, e tekintetben nem intézkedik. A mi pedig az 1876. évi VI. t.-czikket illeti, az, eltekintve attól, hogy a később keletkezett 1883. évi XLIV. t.-cz. nyílt rendelkezéseinek lerontására különben sem nyújthatna jog-alapot, nem is tartalmaz oly megállapodást, mely a méltóságod által levont következtetésnek indokul szolgálhatna. Sőt épen ellenkezőleg, az idézett 1876. évi VI. törvénynek 20. §-a, mely azon alapelvet, hogy a bizottság egy

tagja sem vehet részt oly tárgyeletti tanácskozásban, melyben más minőségben is eljár, kimondja, az államkincstár érdekeit képviselő adófelügyelővel szemben kivételt tesz. Minélfogva az 1883. évi XLIV. t.-cz. 10. §-a nem hogy ellentétben nem áll az 1876. évi VI. törvénnyel, hanem voltaképen csakis az 1876. évi VI. t.-cz. 20. §-ában foglalt kivételes intézkedésnek az adófelügyelő hatásköréhez tartozó fegyelmi ügyekben való következetes keresztülvitelét tartalmazza.

**A közigazgatási bizottsági tagokat napidíjak még hivatalos kiküldetésük alkalmával sem illetik meg.**

A m. kir. belügyminiszter 1883. évi 10,285. sz. határozata:

A vármegye alispánjának azon felterjesztésére, melyben egy előfordult eset alkalmából utasítást kér tőlem az iránt, hogy vajjon a vármegyei közigazgatási bizottsági tagokat hivatalos kiküldetésük alkalmával mennyi napidíj illeti meg? értesitem a megye közönségét, hogy miután a közigazgatási bizottsági állás oly természetű, miszerint az azzal egybekötött teendőkben a bizottság tagjai az 1876. évi VI. t.-cz. 75. §-a értelmében díj nélkül tartoznak eljárni, ennélfogva a közigazgatási bizottsági tagokat ezen megyében is úgy, mint az ország többi megyéiben — melyek részéről különben ezen kérdés szónyegre sem hozatott — semmiféle napidíj nem illeti meg; a közigazgatási bizottsági tagoknak úgy a törvényből kifolyólag, valamint az önkormányzati joggal karöltve járó kötelezettségnél fogva hazafiui kötelességükhöz tartozván a hivatalos kiküldetésekben díjtalanul eljárni.

**A közigazgatási bizottság erdészeti albizottságának elnökségi tisztét az alispán is viselheti.**

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 6184. sz. határozata:

A közigazg. bizottsági jelentésre nézve, mely szerint erdészeti albizottságának három tagját megválasztotta s egyszersmind azt rendelte, hogy azon albizottságnak elnöke jövőre állandóan az alispán legyen, értesitem, hogy az alispán elnöksége ellen nincs észrevételem, csak azt jegyzem meg, hogy az albizottság az 1879. évi XXXI. t.-cz. 26. §-ának megfelelően három tagból lévén alakítandó; következésképen az alispán, mint elnök nem lehetvén az albizottságnak negyedik tagja, hanem kivüle még két tagja lehetvén csak azon albizottságnak, ehhez képest, ha netán az alispánnal együtt négy tagból alakított az albizottság, az egyik tagnak megbízatása visszavonandó

Miután az erdőtörvény 26. §-a értelmében a közigazgatási bizottság erdészeti albizottsága háromnál több tagból nem állhat, ezen albizottság a belügyminiszter engedélyvel megválasztott erdészeti szakértőkkel együtt is csak három tagot számíthat

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 13,682. sz. határozata:

A törvényhatósági közgyűlésből tett felterjesztésre az 1879. évi XXXI. t.-cz. 26. §-a második pontja alapján megengedem, hogy a közigazgatási bizottság megbízott tagjai által végzendő erdészeti ügyek elintézésére a közigazgatási bizottságon kívül álló, de erdészeti ügyekben jártas tagokat választ-hasson, a kik majd a közigazgatási bizottság üléseiben csak az erdészeti

ügyek tárgyalásában és a törvény 120. §-ában megjelölt esetkor, a másodfoku bíraskodásban vesznek részt, mely ügyekben szavazati joggal bírnak. Erről tudomás és alkalmazkodás végett értesitem, egyébiránt azon világos megjegyzéssel, hogy ily szakértő tagok csak oly számban választhatók, a hány közigazgatási bizottsági tag az erdészeti albizottság tagjai közül kilépett vagy kilépendő, mert ezen albizottság a törvény szerint összesen csak három tagból állhatván, a megválasztott szakértő tagok pedig a közigazgatási bizottsági tagok teendőinek ellátására lévén hivatva, utóbbiak helyére lépnek olyképen, hogy az erdészeti albizottság, közigazgatási bizottsági és a közigazgatási bizottságon kívül álló szakértői tagokat együtt számítva, csak három tagból állhat.

Az erdészeti bizottság és a másodfoku erdei kihágási bíróság működése időhöz kötve nincs és a közigazgatási bizottság e részbeli hatásköre csak arra terjed ki, hogy az erdészeti bizottságba, valamint a másodfoku erdei bíróságba azon tagok helyett, kik a közigazgatási bizottság tagjai megszűntek lenni, vagy a megválasztatásról önként lemondtak, új tagokat válasszon, illetve a megüresedett helyeket megfelelően kiegészítse. Erdészeti szakértőkül pedig külső tagok a másodfoku bíróságba is beválaszthatók, ha a belügyminiszternek felhatalmazása alapján előzetesen az erdészeti bizottságba már beválasztattak.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 48,172 sz. határozata:

A másodfoku erdei kihágási bíróságok működési időtartama tárgyában kelt előterjesztésére a földművelési miniszter ural egyetértőleg a következőkről értesitem a vármegye közönségét. Az 1879. évi XXXI. t.-cz.-ben, sem pedig az 1881. évben 10,092. szám alatt kiadott utasításban nem foglaltatnak oly intézkedések, melyek alapján az erdőtörvény 26. és 120. §-ai alapján alakított erdészeti bizottságok és másodfoku erdei kihágási bíróságok újból alakítandók s illetve a már működő bizottságok és bíróságok működése megszüntetendő volna. Ennélfogva nem forog fenn annak szüksége, hogy az erdészeti bizottság és a másodfoku erdei kihágási bíróság megújítására a megye közönsége felhatalmaztassék, minthogy az erdészeti bizottság és a másodfoku erdei kihágási bíróság működése időhöz kötve nem lévén, a közigazgatási bizottság hatásköre csak arra terjed ki, hogy az erdészeti bizottságba és másodfoku erdei kihágási bíróságba azon tagok helyett, kik a közigazgatási bizottság tagjai megszűntek lenni, vagy a megválasztásról önként lemondtak, új tagokat válasszon s illetve a bizottságot és bíróságot megfelelően kiegészítse. A mi pedig azon javaslatot illeti, hogy a másodfoku erdei kihágási bíróságba kültagot is válasszthasson, erre nézve megjegyzem, hogy erdészeti szakértőkül kültagok a bíróságba is beválaszthatók azon esetben, ha ezen tagok az itteni felhatalmazás alapján előzetesen az erdészeti bizottságba már beválasztattak. Utasítom tehát, hogy azon esetben, ha az erdészeti bizottság nem teljes, vagy ha utólagosan tagsági helyek fognak megürülni, intézkedjék, hogy az, a mennyiben szükségesnek mutatkozik, az 1889. évi 41,226. szám alatt kelt itteni rendelettel nyert felhatalmazás alapján esetleg a közigazgatási bizottság kebelén kívül álló szakértő egyénekkel kiegészíttessék, kik azután az erdőtörvény 12. §-a értelmében bírósági tagokul megválaszthatók.

b) *A közigazgatási bizottság hatásköre.*

A közigazgatási bizottság a megyei tisztviselők részére szolgálati utasítást megállapítani nincs feljogosítva.

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 57,570. sz. határozata:

B. vármegye közigazgatási bizottsága a megyei országutak fentartása körüli munkák felügyeletével megbízott utbiztosok részére szolgálati utasítást állapított meg, melynek alapján, a nélkül, hogy ezen szabályzat felőbb jóváhagyás alá terjesztetett volna, az államépítészeti hivatal felügyelője B. J. utbiztost bizonyos mulasztás miatt 10 frt pénzbírsággal büntette. E büntetés kérdése felfolyamodás folytán a belügyminiszter elébe jutott, minek következtében a belügyminiszter nemcsak a büntetés kiszabására vonatkozó határozatot feloldotta, hanem a szóban levő szolgálati utasítást is hatályon kívül helyezte következő indokolással: az 1870. évi XLII. t.-cz. 52. §-a szerint (1886. évi XXI. t.-cz. 72. §.) a törvényben fel nem sorolt tisztviselők hatáskörét, úgy a segéd- és kezelőszemélyzet létszámát és szervezetét, a belügyminiszter által helybenhagyandó szabályzattal a törvényhatóság van hivatva megállapítani, s az 1876. évi VI. t.-cz. és az annak életbeléptetése iránt kibocsátott rendeleteit a közigazgatási bizottságot illetően jogkörrel nem ruhazza fel.

A közigazgatási bizottság az 1879. évi XL. t.-cz. alapján marasztaló határozatot hozni nem illetékes és a hatósághoz intézett beadványban foglalt sértő kifejezésért rendhatósági jogon egyedül az 1885. évi 2466. számú belügyminiszteri körrendelet alapján hozhat marasztaló határozatot.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 3769. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak azon határozata, mely szerint S. Albert ungvári lakosnak a közigazgatási bizottság által 395/84. sz. a. hozott s nevezett az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-ába ütköző kihágás miatt 25 forint pénzbüntetésben elmarasztaló határozata ellen beadott felebbezése, mint elkészt, visszautasított, az elmarasztalt által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, hatályon kívül helyeztetik, mert az említett beadvány, habár abban a 25 frt pénzbírság alóli felmentését is kéri S. Albert, nem az 1884. évi 395. sz. a. kelt határozat ellen irányult felebbezésnek, hanem miután a m. kir. pénzügyi közigazgatási bíróság az 1886. évi július 13-án 9127. sz. alatt hozott ítéletével magát a 395/84. számú határozat bírságoló részére nézve illetéktelennek mondotta ki, az ügynek az illetékes forumhoz leendő felterjesztését kérő beadványnak tekintendő, a minélfogva azt annál kevésbé lehetett visszautasítani, mivel a közigazgatási bizottság, a m. kir. pénzügyi közigazgatási bíróság fentebb említett ítélete folytán, és mert S. Albert a 395/84. számú határozat bírságoló részét az 1884. évi november hó 26-án 821. sz. a. beadott s a hatóság által elfogadott felebbezésében már panasz tárgyává tette, különben is tartozott volna az iratokat az illetékes hatósághoz felterjeszteni. Ennek következtében a közigazgatási bizottság 1884. évi 395. sz. a. kelt határozatának azon része, mely szerint S. Albert adóügyben beadott felebbezésében használt s a kir. adófelügyelőt sértő kifejezéseiért az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-a értelmében 25 frt bírságban marasztaltatott el, elmarasztalt által az 1884. évi nov. 26-án 821. sz. a. beadott felebbezés folytán érde-

mileg felülvizsgáltatván: megsemmisítették, mert a közigazgatási bizottság az 1879. évi XL. t.-cz. alapján marasztaló határozatot hozni nem illetékes. A minek alapján a közigazgatási bizottság S. Albertet a beadványban használt sértő kifejezésekért rendhatósági jogon elmarasztalhatta volna, az egyedül az 1885. évi 2466. sz. alatt kiadott belügyminiszteri körrendelet. Ez uttal azonban e helyütt a most érintett rendelet alapján nem lehetett S. Albertet elmarasztalni, mert a birságolás alapját képező beadvány feltalálható nem lévén, a cselekmény tárgyi tényálladéka meg nem állapítható.

**A közigazgatási bizottság szabályrendeleteket nem alkothat, hanem az 1876. évi VI. t.-cz. értelmében e részben csak javaslatokat tehet a törvényhatósági közgyűléshez.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 770. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másod foku ítélete, mely szerint az x - i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával N. N. x—i korcsmáros korcsmái záróra megszégése, illetve korcsmájának vasárnapon való nyitva tartása miatt a közigazgatási bizottság 1886. évi 2323. sz. rendelete és az 1879. évi XL. t.-cz. 74. §-a alapján 5 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 1 napi elzárásban és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztatik és vádlott büntetendő cselekvény hiánya miatt a terhére rótt kihágás vádja és következményei alól felmentetik. Mert a btk. 1. §-a szerint kihágást azon cselekvény képez, melyet törvény, miniszteri rendelet vagy szabályrendelet annak nyilvánít. Minthogy pedig sem törvény, sem miniszteri rendelet, sem szabályrendelet nem tiltja a korcsmáknak ünnepnapon való nyitvatartását, a közigazgatási bizottság pedig szabályrendeleteket nem alkothat, hanem az 1876. évi VI. t.-cz. 70. §-a értelmében e részben csak javaslatokat tehet a törvényhatósági közgyűléshez. Miről a megye közönsége folyó évi január hó 20-án 25. szám alatt kelt alispáni jelentés csatolmányainak visszaküldése mellett további eljárás végett azzal értesítették, miszerint tekintettel arra, hogy a rendőri feljelentés, ugy szintén B. J. és B. Gy., valamint A. M. főbíró vallomásaiból is kitűnik, hogy előbb nevezettek a főbíró, mikor az őket a korcsmából való távozásra felhívta, késsel megszurkálták, a mely cselekményük a btk. 165. §-ába ütköző hatóság elleni erőszak büntetvének jelenségeit látszik magában foglalni, az összes iratokat az illetékes járásbírósághoz tétesse át.

**Az 1876. évi VI. t.-cz. 59. §-a alapján magánosok ügyében hozott alispáni határozat, ha az elsőfoku határozattal megegyező, jogérvényes és a közigazgatási bizottság által meg nem változtatható.**

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 110,299/893. sz. alatt hozott határozata:

F. Simon e—i lakos által a K.-utca 2. sz. a háza udvarán felállítandó mulató- és tekepálya-építésére kért engedély tárgyában a közig. bizottság által harmadfokon hozott határozatot, mely szerint az alispáni másodfoku határozatnak e részbeni helybenhagyásával a mulatóhelyre kért engedély megadatott, ellenben a tekepályára az építési engedély az alispáni határozat ide vonatkozó részének megváltoztatásával megtagadtatott, F. Simon felviamodása folytán felülvizsgálván, megsemmisitem; mert az 1876. évi VI.

t.-cz. 59. §-a értelmében az 58. §. c) pontja alatt felsorolt ügyekben, minő a jelen eset is, az alispán által másodfokon hozott és elsőfoku határozattal egybehangzó határozat nem lévén felebbezhető, abban a közig. biz. által érdemlegesen határozat nem volt hozható. Mult évi augusztus 22-én 70,082. szám alatt kelt rendeletemnek is, melylyel az ezen ügyre vonatkozó iratokat tárgyalás és jelentéstétel végett leküldtem, csak az lehetett az értelme, hogy a közig. bizottságnak mint felettes hatóságnak alkalma legyen ezen ügyben szintén nyilatkozni és arra nézve felmerülhető észrevételeiről jelentést tenni. Ezután a vármegye alispánjának másodfokon hozott határozatának azon részét, mely azon a városi tanács elsőfoku határozatának helybenhagyásával a nyári mulató- és tekepálya-építésére kért engedély F. Simonnak megadatott. O. Lajos és érdektársainak felfolyamodása folytán az 1886. évi XXI. t.-cz. 10. §-a alapján szintén felülvizsgálván, nem találtam indokot arra, hogy annak megsemmisítésével ezen ügyben új eljárást rendeljek el.

**Felekezeti tanítók illetm' nyeinek behajtása a közigazgatási bizottság illetékességéhez tartozik.**

A m. kir. vallás és közoktatási miniszter 1883. évi 37,858. számú határozata:

A vármegye közigazgatási bizottságának azon határozatát, amelylyel magát a felekezeti tanítók fizetésének behajtására egyáltalában illetéktelennek nyilvánította, és ebből kifolyólag M. J. s—i róm. kath. tanítót hátralékos illetményei behajtására irányzott folyamodványával egyszerűen elutasította, figyelemmel az 1876. évi VI. t.-cz. 30. §-ra, ezennel feloldom.

Az ily természetű ügyeknél mindenekelőtt annak igazolása kívánandó, hogy az illető tanító az illetmények behajtását és kiszolgáltatását az illetékes egyházmegyei hatóságnál eredménytelenül szorgalmazta; ezután a követelés jogossága vagy jogtalansága iránt hozandó határozat, és amennyiben annak jogossága megállapíttatnék, annak haladéktalan behajtása rendelőndő el; magától értetődik, hogy a határozatok ellen a törvényszerű felszólamlások és felfolyamodások joga teljes épségben fentartandó.

**Az iskoláknak járvány eseténi beszüntetését a közalkalmazásban levő orvosok nem rendelhetik el. Az ily intézkedés a közigazgatási bizottság hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 55,261 sz. határozata:

Folyó évi június 30-án 556/kigb. sz. olatt kelt felterjesztésével bemutatta a megyei kir. tanfelügyelőnek felebbezését a megye közigazgatási bizottsága által f. é. 398. sz. alatt hozott azon határozat ellen, mely szerint a megyei népiskolák járványok alkalmával oly esetekben, a midőn az iskolák nyitvatartása addig is, míg azok az illetékes hatóság által, utólagos jelentéstétel kötelezettsége mellett, azonnal beszüntethetők. Erre nézve értesitem a közig. bizottságot, hogy miután az 1876. évi XIV. t.-cz. 33. §-a világosan kimondja, hogy azon esetben, ha a ragályozás a tanodában fordul elő, vagy ha a tanulók közt nagy számú köresetek találtatnak, a tanoda a betegülések tökéletes megszűntéig a közigazgatási bizottság által záratható be; a járásorvos pedig a közigazgatási hatóságnak csak szakközege s ennélfogva a tanodának bezáratása sem az ő, még kevésbé pedig a körorvos intézkedése folytán nem eszközölhető.



A mi azon érvelést illeti, hogy a tanodáknak a járás- és körorvosok általi bezárathatása járványok esetén azért szükséges, mert ez által a kór tovaterjedése meggátoltatik, az el nem fogadható azon okból, mivel e hivatolt törvény 28. §-a szerint a ragályos betegségben szenvedő tanulók a tanoda látogatásától eltiltandók mindaddig, míg orvosi bizonylat által ki nem mutattatik, hogy tökéletesen meggyógyultak és általuk ragályozás nem történhetik. Ezen intézkedés által tehát kellőképen gondoskodva van arról, hogy magában az iskolában a járványos betegségek a tanulók által tova ne terjesztessenek, s így a törvénytől eltérő rendkívüli intézkedésnek ezen irányban szüksége nem forog fenn. Mindezeknél fogva a törvénytől eltérő fenti határozatot ezennel feloldom s fölhivom, hogy a felfolyamodó tanfelügyelőt erről értesitse.

**A községi iskolaszékeknek a tanítók és a tanítónők választása körül követett eljárása a közigazgatási bizottság által felülvizsgálendő.**

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1888. évi 19,014. sz. határozata: Tudomásomra jutott, hogy némely községi iskolaszékek az üresedésbe jövő tanítói és tanítónői állomásokra a pályázók közül gyakran nem azokat választják meg, kik vallás-erkölcsi, hazafiui és tanképesítési tekintetből a legalkalmasabbak; hanem ellenkezőleg a jó tanítókat mellőzik.

Minthogy pedig az 1876. évi XXVIII. t.-cz. 13-ik §-ának 1-ső pontja szerint a községi iskolai tanítói választás a közigazgatási bizottság jóváhagyása alá terjesztendő;

Felhivom a közigazgatási bizottságot, hogy minden községi (elemi, felső-nép, és polgári) iskolai tanítói és tanítónői választás esetében valamennyi pályázó okmányolt folyamodványát kívánja be s ha valahol az előadott visszásság fordulna elő, a választás jóváhagyását tagadja meg, az iskolaszéket a pályázók közül új választásra utasítsa.

**Az autonóm szervezettel nem bíró egyházközségben a hitfelekezeti adóügyben felmerült vitás kérdések felsőbb fokon való elintézésére a közigazgatási bizottság illetékes.**

A m. kir. vallás és közoktatási miniszter 1890. évi 54,578. sz. határozata:

A vármegye közigazgatási bizottságának. — A. J. l..i ház- és földbirtokosnak a l...i róm. kath. hitközség részéről iskola-adóval megterhelése ügyében hozott határozatot, A. J. felebbezése alapján ezennel feloldom; mert a hitfelekezeti iskola-adó egyéni kivetése tárgyában hozott elsőfoku határozat másodfoku felülbírálására az eddigi gyakorlat szerint, az 1876. évi VI. és XXVIII. t.-cz. elvei alapján a közigazgatási bizottság illetékes.

Miről oly felhívással értesitem, hogy ezen ügyben szabályszerű tárgyalás után érdemleges határozatot hozzon.

**Felekezeti iskolák segélyezése tárgyában hozott községi határozatok felülvizsgálatára a közigazgatási bizottság nem illetékes.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 72,775. sz. határozata:

A vármegye közigazgatási bizottságának a Sz. községbeli felekezeti iskolák segélyezése ügyében hozott határozatot, az az ellen N. A. sz—i

iskolaszéki elnök által közbevetett felebbezés következtében felülvizsgálván, azt mint illetéktelenül hozottat ezennel hatályon kívül helyezem. Mert a felekezeti iskolának a község vagyonából és jövedelméből való segélyezése iránt hozott községi határozatok, melyek magánosok konkrét ügyeiben keletkezett megállapodásoknak nem tekinthetők, az 1886. évi XXII. t.-cz. 25. §-a értelmében nem a közigazgatási bizottság felülvizsgálatához tartoznak, mert ez iránybani illetékességére sem az 1876. évi VI., sem az 1876. évi XXVIII. t.-czikkek alapot nem nyújtanak.

**Hitfelekezeti iskolákat, ha azok állapota a törvénynek meg nem felel, a közigazgatási bizottság nem zárathatja be, hanem azok ellen a törvényben előírt megintés veendő alkalmazásba.**

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1892. évi 23,419. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak a sz—i tanyákon F. S. és Sz. Gy. vezetése alatt fennálló népiskolákat zugiskoláknak minősítő, azokat betöltő s a fentartókra pénzbirsaógot rovó határozatait, valamint czimnek f. évi.... hozott s V. J. o—i ág. ev. lelkész felebbezését visszautasító határozatát feloldom s V. J. felebbezésének tekintetbe vételével utasítom a czimet, hogy a kérdéses iskolákat, tekintettel arra, hogy azokat nem csupán az o—i ág. ev. hitközség, de hozzám intézett felterjesztésében az illetékes bányakerületi ág. ev. püspök ur is ág. evang. hitfelekezeti iskoláknak nyilvánítja, czim is felekezeti jellegűeknek tekintse s a mutatkozó hiányok orvoslása iránt, erre való tekintettel, az illetékes felekezeti hatóságok útján az 1876. évi XXVIII. t.-cz. 6. §-ban előírt módon intézkedjék.

Az illetékes közvetlen felekezeti hatóság vitás lévén, s annak eldöntése czimnek hatáskörébe nem tartozván, az illetékes egyházi tényezők döntéséig az igazgatást eddig gyakorolt o—i ág. ev. hitközség, illetőleg iskolaszék tekintendő illetékesnek.

*c) A közigazgatási bizottsági határozatok elleni felebbvitel.*

**A közigazgatási bizottságnak felebbviteli ügyben hozott határozatát a szakelődő felebbezéssel megtámadni jogosítva nincsen.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 9723. sz. határozata:

B. Lajos és társai italmérési jogbérlok által Z. F. ottani lakos ellen indított italmérési jogesonkítási ügyben harmadfokban hozott közigazgatási bizottsági határozat ellen a megyei alispán, mint szakelődő által bejelentett felebbezés folytán következőket jelentem ki: Az alispán, mint szakelődő részéről az 1876. évi VI. t.-cz. II. fejezetének első részében foglalt 22. §-ra helytelenül történik hivatkozás, mert a törvény ezen része a közigazgatási bizottságnak az általános közigazgatás terén való teendőiről szól s a jelen esetre, melyben a közig. bizottság mint felebbviteli hatóságnak teendőit az idézett törvény II. fejezetének III. része szabályozza s minthogy az abban foglalt 56—61. §§. szerint a bizottsági előadót az ily ügyekben a

felebbviteli jog sem illeti meg. ennél fogva a megye alispánjának, mint bizottsági előadónak, a fent hivatolt 31. sz. alatti határozat ellen idézett felebbezése figyelembe nem vétethetett.

**A közigazgatási bizottság határozatai elleni felebbezési jog, a közigazgatási bizottság választott tagját meg nem illeti.**

A. m. kir. belügyminiszter 1887. évi 20,798. sz. határozata:

A közig. bizottságnak határozatai ellen a felebbezési jogot a törvény 22. §-a értelmében hivatalból kifolyólag csak az ügy érdekének gondozására hivatott szakelőadó, továbbá a bizottság működésének törvényszerűségét ellenőrző főispán gyakorolhatván, a közig. bizottság választott tagjait a felebbezési jog az általuk sérelmeseknek talált határozatok ellen törvény szerint meg nem illeti.

**Katona beszállásolási illetmények ügyében hozott közigazgatási bizottsági határozatot, a kir. ügyész felebbezni jogosítva nincs.**

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 46,571. sz. határozata:

A P. község lakosságát illető katonabeszállásolási térítmények ügyében hozott határozatára vonatkozólag felterjesztett iratokat a közig. bizottságnak megfelelő további szabályszerű eljárás végett oly kijelentéssel küldöm vissza, hogy miután a közigazgatási bizottságról szóló 1876. évi VI. t.-cz. felebbezési jogot az érdekelt feleken kívül azon esetben, ha a közigazgatási bizottság az általános közigazgatás terén jár el, a 22. §-ban csak az illető közigazgatási ág képviselője és a főispán részére, azon esetben ha, mint fegyelmi hatóság intézkedik, a 48. §-ában csupán a főispán számára, végre azon esetben, ha mint felebbviteli hatóság határoz, a 61. §. szerint hasonlóan csak a főispán részére biztosít, mindezeknél fogva a felsorolt esetek bármelyikének köréhez tartozónak vétessek is a szövegben lévő ügy, a kir. alügyészt a felebbezési jog meg nem illeti, miből kifolyólag nevezettnek szóval bejelentett felebbezését tekintetbe vehetőnek nem találván, az arra jogosultak által nem felebbezett határozatot érintetlenül hagyom.

## 5. Illetékesség.

**A törvényhatóság tisztviselőit a közigazgatási teendők arányosabb elvégeztetése szempontjából ideiglenesen más munkakörrel megbízni az alispán van hivatva; a rendes áthelyezés azonban a főispán jogkörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 51,306. sz. határozata:

Arra nézve: vajjon az alispán által kibocsátott azon rendelet, mely szerint egyebek között a főispáni irnokot a levéltárnál nyert alkalmazásától felmentvén, ugyan őt az árvaszékhez osztotta be, az 1886. évi XXI. t.-cz. 68. §-a 1) vagy pedig az 57. §. g) pontja alapján bírálendő-e el? meg kell jegyezni, hogy az alispánnak, mint a vármegye első tisztviselőjének, ki a vármegye nevében a közigazgatást vezeti, az 1886. évi XXI. t.-cz. 68. §. 1)

pontja értelmében nemcsak jogában, de köteleességében áll a törvényhatóság tisztviselőivel, a segéd- és kezelőszemélyzettel akként rendelkezni, hogy a közigazgatás ne csak fennakadást ne szenvedjen, hanem folyton rendes mederben maradjon, miért is a felmerülő szükséghez képest, a közigazgatás egyik vagy másik ágában feltorlódtott teendők elintézésére ideiglenesen oly tisztviselőket segéd- és kezelőszemélyzeti tagokat is megbizhat, kik nincsenek ugyanazon szakban alkalmazva és így az alispán a főispáni irnokot, a mennyiben ezen minőségben teljesítendő kötelességei ellátásában nem gátol-  
tatik, a felmerült szükséghez képest ideiglenesen s rövid időre alkalmaz-  
hatta a levéltár helyett az árvaszéknél, a mint azonban ezen megbízás nem  
ideiglenes minőségű, hanem hosszabb időre terjedő vagy állandó megbízás  
jellegével bír, akkor feltétlenül az 1886. évi XXI. t.-cz. 57. §. g) pontja alkalmazandó, midőn is a segéd- és kezelőszemélyzet valamely tagjának más  
munkakörrel való megbízását az alispán, szerzett tapasztalatai alapján, javas-  
latba hozhatja ugyan, az áthelyezés azonban kizárólag a főispán jogkörébe  
tartozik. A fentebbiekben befoglaltatik a válasz azon második kérdésre  
is, vajjon az alispáni rendelet azon intézkedése, mely szerint a segéd- és  
kezelőszemélyzet tagjainak a közigazgatási, árvaszéki, pénztári és levéltári  
hivatalokhoz leendő kölcsönös áttétele, más munkakörrel leendő megbízása  
a főispáni jogkörhöz tartozó áthelyezésnek tekintendő-e? ugyanis, a mennyi-  
ben a megbízás ideig örökre tartó, hirtelen felmerült akadályok elhárítása  
céljából rendeltetett el, ez az alispánnak jogában állott, az állandó áthelye-  
zés azonban feltétlenül a főispán elhatározásától függ. Ugyanezen szempont-  
ból bírálandó el azon harmadik kérdés is, vajjon megengedhető-e az, hogy  
egyes tisztviselők, saját hivatalos teendőik s a tiszti utasításban jelzett köte-  
lességeik pontos és lelkiismeretes teljesítése helyett vagy ennek hátrá-  
nyára, előzetes engedélyem kikérése, vagy pedig a főispán beleegyezésé-  
nek hozzájárulása nélkül, a hivatalos órákon belül más, habár a vármegyét  
érdeklő munkakörben állandóan alkalmaztassanak, miután itt is a segéd- és  
kezelő-személyzet valamely tagjának más munkakörrel való megbízása van  
szóban.

Szolgabíró lemondásának elfogadására s hivatali állásától való fölmentésére nem a főispán, hanem a bizottsági közgyűlés illetékes.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 47,168. sz. határozata:

A vármegyei tisztútkarban történt személyi változásokról tett jelentése szerint méltóságod a kültisztviselői teendők vitelére alkalmatlannak találta A. J. b-i járási szolgabírónak, ezen állásáról való lemondását elfogadta s nevezett egyént az ekként üresedésbe jött szolgabírói állás teendőivel helyettes minőségben megbízott III. megyei aljegyző helyére helyettesítette. Szemben azzal, hogy a hivatali állásáról lemondott szolgabíró, a vármegye közönségétől választás útján nyerte megbízatását, a szolgabíró lemondásának elfogadására s hivatali állásától való felmentésére törvény szerint nem a főispán, hanem a bizottsági közgyűlés lett volna illetékes. A jelen esetben követett eljárása tehát törvényesség szempontjából a fentebbiek szerint kifogás alá esvén, azt — a mennyiben az esetleg felszólamlás tárgyává tétetnék — annak minden folyományával együtt hatályon kívül kellene helyeznem. Minthogy azonban ezen intézkedése ellen ez ideig felszólamlás nem érkezett, az itt fenfőgő szabálytalanság orvoslása elégségesnek vélem, ha a lemondás elfogadását, mint közszolgálati érdekek által sürgősen követelt ideiglenes intézkedést, a

legközelebbi bizottsági közgyűlésnek a végleges törvényszerű felmentés iránti illetékes határozathozatal céljából tudomására juttatandja. Az ez érdemben hozott közgyűlési határozatot szíveskedjék annak idején hozzám bemutatni.

Az 1886. évi XXI. t.-cz. 57. §-ának h) pontja a főispánnak tartotta fenn azon jogot, hogy a törvényhatósági bizottság által megválasztott szolgabírákat az egyes járásokba beoszsza, s így nem helyes eljárás az, ha a szolgabírák az egyes járások megjelölése mellett választatnak.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 86,376. sz. határozata:

Az általános tisztujtás eredményéről tett jelentése nyomán, azon körülménnyel szemben, hogy a szolgabírák a járások megjelölésével, tehát mely járásban leendő alkalmazásuk meghatározásával lettek megválasztva, megjegyezni kívánom, hogy az 1886. évi XXI. t.-cz. 57. §. h) pontja a főispánnak tartotta fenn azon jogot, hogy a törvényhatósági bizottság által megválasztott szolgabírákat az egyes járásokba beoszsza s a törvény ezen rendelkezése szem előtt lett volna tartandó.

Városokban az alkapitányi állás tisztujtás útján töltetik be s az ideiglenes helyettesítése iránt is a város törvényhatósági bizottsága illetőleg képviselőtestülete intézkedik. A főispán csak a rendőrkapitányt nevezi ki.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 33,626. sz. határozata:

A főispáni felterjesztés folytán válaszolom, hogy miután egyrészt a törvény értelmében a főispán, valamint a törvényhatósági, ugy a rendezett tanácsu városoknál egyaránt csak a rendőrkapitányt nevezi ki, mely kifejezés alatt csak a rendőrkapitány érthető, az alkapitányi állások pedig választás útján töltetnek be és miután másrészt az 1886. évi XXI. t.-cz.-nek 84. §-a, mely szerint a rendezett tanácsu városokban ideiglenesen megüresedett rendőrkapitányi állás helyettesítésére a főispán illetékes, csak a városi rendőrkapitányra, tehát a főkapitányra vonatkozik és ennél fogva a törvénybe határozottan egyes számban előforduló ezen elnevezés alatt az alkapitány nem érthető, ebből folyólag N. rendezett tanácsu város képviselőtestületének azon eljárása, hogy M. K. városi alkapitány betegeskedése folytán ezen állás ideiglenes helyettesítése iránt intézkedett, a törvénynek megfelelő volt s a főispáni jog- és hatáskörbe annál kevésbé ütközik, mert a kérdéses állás végleges megüresedés esetén is nem főispáni kinevezés által, hanem tisztujtás útján fog betölteni.

Ha valamely városi törvényhatóság, az 1886. évi XXI. t.-cz. értelmében a közgyűlés által választandó rendőralkapitányokra (kerületi kapitányokra) nézve szabályrendeleti uton akként intézkedik, hogy azok ne választassanak, hanem a főispán által neveztesse ki, törvényesség szempontjából kifogás alá nem esik.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 55,691. sz. határozata.

A szervezési szabályzat 196. és 198. §§-nak módosításánál a közgyűlés a rendőri alkapitányi állásokat a főispán által kinevezés útján határozta betölteni. Habár az 1886. évi XXI. t.-cz. 80. §-a főispáni kinevezés útján csak a rendőrkapitányi állást rendeli betölteni, a mely alatt a rendőrfőkapitányi

állás értendő, mindazonáltal akkor, midőn a város közönsége maga látja szükségesnek, hogy a többi kapitányi állás is kinevezés útján töltsék be, illetőleg betöltési jogát ő maga a főispánra ruházta át, miután a törvény ezt nem tiltja, a határozat ezen része ellen kifogásom nincs.

A számvizsgálói állás nem sorolható azok közé, melyek az 1886. évi XXI. t.-cz. 80. §-a folytán főispáni kinevezés útján töltsendők be. A számvevők alatt csupán a fő- vagy alszámvevői czimet viselő közegek értendők, nem pedig egyszersmind a számvizsgálók és számtisztek is.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 73,516. sz. határozata:

A főispáni felterjesztésre értesitem, hogy a számvizsgálói állás nem sorolható azok közé, melyek az 1886. évi XXI. t.-cz. 80. §-a folytán főispáni kinevezés útján töltsendők be, mert az idézett törvényszakasz csak «számvevők»-ről téven említést, ezek közé csupán a fő- vagy alszámvevői czimet viselő közegek, nem egyszersmind a számvizsgálók, számtisztek is számíthatók. X. szab. kir. városnál rendszeresített számvizsgálói állomásnak miként való betöltése tekintetében pedig kétség épen nem merülhet fel, mert ezen állás a városnak általam végleg megerősített szervezési szabályrendelete 201. §-ban határozottan, mint a közgyűlés által életfogytiglan választandó segéd- és kezelőszemélyzethez tartozó van felvéve.

Vásári helypénzszedési joghaszonbérlónek bérleengedés iránti kérelme, mint a közégi háztartást érintő ügy, nem a közigazgatási, hanem a törvényhatósági bizottság által bírálendő el.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 53,038. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság határozatát, melylyel az M. város képviselőtestülete által a városi vásári helypénzszedési joghaszonbérlo részére 200 forint bérleengedés iránt hozott határozat az az ellen felebbező P. S. joghaszonbérlónek vélt igényével a rendes útjára való utasítása mellett, érintetlenül hagyatott, a nevezett P. S. által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálat alá vevén, a neheztelt határozatot, mint az 1876. évi VI. t.-cz. 58. §-a a) pontján nem alapulót, hanem a városi háztartásba vágó ügyben hozottat, az ügy érdemébe való bocsátkozás nélkül, illetéktelenség miatt ezennel megsemmisitem s a képviselőtestületnek fennebb említett határozatát a közbetett felebbezés folytán az 1886. évi XXII. t.-cz. 25. §-a alapján, a vármegye törvényhatósági bizottságának fokozatos felülbírlata alá bocsátani rendelem.

Felekezeti iskola céljaira kivetett községi adó ügyében másodfoku határozathozatalra nem a közigazgatási bizottság, hanem a vármegye törvényhatósági bizottsága illetékes.

A m. kir. vallás és közoktatási miniszter 1888. évi 349. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak határozatát a cz—i czukorgyárak részvénytársulatának felfolyamodása alapján feloldom; mert a nevezett részvénytársulat és község között az ottani róm. kath. felekezeti iskola építési és fentartási költségeihez való hozzájárulás iránt kötött egyezséget jóváhagyó vármegyei törvényhatósági határozat feloldatott s ennek folytán a panasz

tárgyát most már az említett rendelettel hatályon kívül helyezett egyezség alapján készült községi költségvetés és illetőleg az ebbe felvett kiadások, vagyis az erre vonatkozó községi adó megállapítása és kivetése iránt hozott községi képviselőtestületi gyűlés határozata képezi. De ezen kívül a községek minden oly határozata, melynek alapján az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 25. §-a értelmében a községi háztartásra terhet vállal el, mint a községi háztartási és vagyonkezelési ügyében hozott határozat az 1876. évi VI. t.-cz. 58. §-a alá nem tartozik, hanem minőségénél fogva az 1886. évi XXII. t.-cz. 25. §-a első bekezdésének rendelkezése alá esik és ennél fogva a kérdéses panaszos ügyben czim határozathozatalra nem jogosult s így határozata is, mint illetéktelen, semmis.

**A városi legelőbér fizetésére kötelező tanácsi határozat elleni felfolyamodás elbírálása nem a törvényhatósági bizottsági közgyűlés, hanem a közigazgatási bizottság illetékességéhez tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 14,195. sz. határozata:

A város törvényhatósági bizottságának azon közgyűlési határozatát, mely szerint U. Károly ottani gyárvárosi lakos 2 fnt legelőbér fizetésére köteleztetett, az érdekelt fél által közbetett felfolyamodvány folytán illetékességi szempontból feloldom; mert a fenforgó esetben a városi tanács által hozott határozatnak felülvizsgálása nem a közgyűlés, hanem az 1876. VI. t.-cz. 58. §-a c) pontja értelmében a közigazgatási bizottság van hivatva.

A felekezeti prestatciók kérdésében, a fennálló törvényes gyakorlat szerint, a rendes közigazgatási forumok illetékesek intézkedni; minél fogva elsőfokban a járási szolgabíró, másodfokban az alispán és csak harmadfokban tartoznak az ily ügyek a közigazgatási bizottság elé. A közigazgatási hatóságok álláspontja ily természetű ügyekben csak a status-quo fentartása lehet.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 92,240. sz. határozata:

A n—i r. k. iskola javára X. Y. községek részéről eddigelé ajándékozott egy-egy öl fa évi segélyezés beszüntetését kimondó községi képviselőtestületi határozatokat helybenhagyó s a közig. bizottság által hozott határozatot, az az ellen a n—i r. k. egyházközség részéről közbevetett felebbezés folytán felülvizsgálván, azt ezennel feloldom s a közig. bizottságot oda utasítom, hogy ezen ügyet az arra hivatott közigazgatási hatóságok fokozatos elintézése alá bocsássa: Mert a felekezeti prestatciók kérdésében törvényes gyakorlatunk értelmében a rendes közigazgatási forumok lévén hivatva intézkedni, elsőfokban a járási szolgabíró, másodfokban az alispán, a közig. bizottság pedig csak harmadfokban van hivatva eljárni. A közig. bizottság elsőfokban csak azon esetben lett volna illetékes határozni, ha a kérdés oly alakban merült volna fel, hogy a községeknek az itt szóban levő teher viselése, avagy mi módon való kivetése iránti határozata ellen az 1876. évi VI. t.-cz. 58. §. d) pontja értelmében egyesek részéről beadott felszólalások képezték volna az intézkedés tárgyát. A szönyegen levő esetben azonban arról van szó, hogy a községek a hatóságuk körén kívül álló, másik jogosult féllel szemben határozatnak nem is tekinthető, egyoldalú nyilatkozataikban egy szolgáltatás teljesítését tagadják meg; az ily értelemben veendő községi határozatok iránt nem a község körén belül, hanem az érdekelt felek között

felmerült vitás kérdés elintézése, tehát nem községi, hanem kizárólagosan közigazgatási ügyet képez, melyben a község, nem saját lakosaival szemben mint község, hanem a másik érdekelttel szemben mint fél szerepel. Egy-szersmind a nélkül, hogy az ügy mi módon leendő eldöntésére irányadó befolyást venni óhajtanék, a felebbezett határozatnak indoklásában felhozot-takra vonatkozólag tájékozásul megjegyezni kívánom, hogy a közigazgatási hatóságnak ily ügyekben mindig kizárólag a status-quonak kiderítése képezi feladatát, és mihelyt a gyakorlat kérdése tisztázva van, feltéve hogy az nem valamely a törvény által tiltott állapotnak felel meg, a közigazgatási hatóság a gyakorlatot fentartani és a nélkül, hogy a gyakorlatnak alapul szolgáló jogi viszonyok bírálatába bocsátkozhatnék, az ezzel meg nem elégedő felet igényeivel a törvény rendes útjára utasítani köteles. Önként értetődvén, hogy az egyesség létesítésének megkísérlése soha nem tekinthető kizártnak, a mi a szőnyegen levő ügy sajátos természeténél fogva ezen esetben kiválóan ajánlatosnak is mutatkozik.

**Községi iskolának az iskola alapvagyonából való felállítása ügyében másodfokulag a közigazgatási bizottság illetékes határozni, azonban az iskolához szükséges teleknek a községi földekből való átengedése esetén a törvényhatósági bizottság jóváhagyása igényeltetik.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 48,790. sz. határozata:

Igaz ugyan, hogy a mennyiben a szóban levő iskolaépület a községi iskolai alapvagyon jövedelméből czéloztatik felállíttatni, az építés ügyében, a míg az, az iskola-alapvagyonot érdekli, a közig. bizottság illetékes intézkedni, tekintve azonban, hogy a jegyzői lakhoz tartozó kert, melynek egy részét a község az iskolaépítés céljára átengedni, a jegyzőt pedig a községi faiskola kertjéből kárpótolni, illetőleg abból kerttel ellátni határozta, nem az iskolai alapvagyonhoz tartozik, hanem községi törzsvagyonot képez épügy, mint a faiskola is, melynek jogszerű elidegenítéséhez vagy lényeges átalakításához, a törvény rendelkezése szerint a vármegye törvényhatósági bizottságának jóváhagyása felebbezés hiányában is szükségeseltetik, ennélfogva a közs. képviselőtestület e részbeni határozatának felülvizsgálatára és elbírá-lására nem a közigazgatási, hanem a törvényhatósági bizottság illetékes.

Az 1885. évi XV. t.-cz. alapján alkotott pótdófelszámhlási küldöttség csupán a a vármegyei pótdók körül bir illetékességgel, a községi pótdók egyéni kivetése elleni felfolyamodások elintézése azonban a közigazgatási bizottság plenumát illeti. Az egyéni kivetési lajstrom pedig törvényhatósági jóváhagyást nem igényel s azon körülmény, hogy az szűkség nélkül jóváhagyatott, az egyes adózónak azon törvényes jogát, hogy a reá kivetett adó miatt emelt panasza hatóságilag megvizsgáltassék, nem csorbíthatja.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 42,035. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság pótdók felszámhlási küldöttségének azon hatá-rozatát, melylyel az e—i bányaegyletnek K. községben reá kivetett pótdók ellen intézett felszámhlását elutasította, a nevezett egylet felebbezése folytán felülvizsgálván: a felebbezett határozatot, mint illetéktelenül hozottat hatá-lyon kívül helyezem és utasítom a közig. bizottságot, hogy a felszámhlást legközelebbi teljes ülésében intézze el; mert az 1883. évi XV. t.-cz. alapján alkotott pótdófelszámhlási küldöttség csupán a vármegyei pótdók körül



bir illetékességgel, a községi pótdadó egyéni kivetése ellen emelt felszólamlások elintézése azonban az 1876. évi VI. t.-cz. 58. §-a és az 1886. évi XXII. t.-cz. 25. §-a értelmében a közigazgatási bizottság plenumát illeti. Midőn erről további eljárás végett értesitem, egyszersmind figyelmeztetem, hogy azon körülmény, miszerint a K. községi 1890. évi pótdadó egyéni kivetési lajstroma a törvényhatóság által jóváhagyatott, egyáltalában nem képezheti gátját annak, hogy az egyes adózó által a reá történt egyéni kivetés miatt emelt felszólamlás érdemleges elbírálásban ne részesíttessék, mert az egyéni kivetés semminemű hatósági jóváhagyást nem igényel; abból tehát, hogy a kérdéses egyéni kivetési lajstrom felsőbb hatósági jóváhagyással szükség nélkül ellátatott, az egyesre joghátrány nem származhatik s az egyest azon. törvényben gyökerező jogától, hogy a reá kivetett adó ellen emelt panaszja hatóságilag megvizsgáltassék, el nem űtheti.

**Országosan fennálló gyakorlat, hogy építkezési ügyekben a rendezett tanácsu városokra nézve a másodfoku hatóságot a vármegye alispánja, a harmadfoku hatóságot pedig a vármegye közigazgatási bizottsága képezi, minél fogva ezen gyakorlattól még a város szabályrendelete esetében sem lehet eltérni.**

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 85,393. sz. határozata:

Z. rendezett tanácsu város 1892. évi május hó 19-én 37,600. sz. alatt megerősített építkezési szabályrendelete 40. §-ának a tisztán építkezési ügyekben eljárni hivatott másod- és harmadfoku hatóságot megállapító intézkedései az országosan fennálló azon gyakorlattal, mely szerint ily ügyekben rendezett tanácsu városokra nézve másodfokulag mindig a vármegye alispánja, harmadfokulag pedig a vármegye közig. bizottsága jár el, ellentétben állván ezen szakasznak a másod- és harmadfoku hatóság megállapítására vonatkozó intézkedéseit ezennel hatályon kívül helyezem és felhívom a megye közönységét, miszerint nevezett várost a szóban levő szabályrendeleti szakasznak mielőbbi megfelelő módosítására utasítva, a megfelelően módosított teljes szövegű szabályrendeletet pedig megerősítés végett 4 példányban ide terjeszsze fel.

**Rendezett tanácsu városok tanácsa által egyesek magánügyében hozott elsőfoku határozatoknak másodfoku elbírálására nem a közigazgatási bizottság, hanem az alispán illetékes.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 4770. sz. határozata:

Sz. G.-né szül. Sz. K. ellen H. F. által egy sikátor elkerítése miatt indított ügyre vonatkozó iratokat előbb nevezettnek felfolyamodása következtében felülvizsgálván, minthogy a rendezett tanácsu városok tanácsa által egyesek magánügyében hozott elsőfoku határozatoknak másodfoku elbírálására nem a közig. bizottság, hanem a vármegye alispánja van hivatva, ennél fogva a közig. bizottságnak a szóban levő tárgyban hozott másodfoku határozatát illetékességi szempontból ezennel feloldom s az ügynek illetékes másodfoku elbírálás végett a vármegye alispánjához leendő áttételét rendelem el.

## B) Törvényhatósági tisztviselők.

### 1. Minősítés. (Qualificatio.)

#### a) *Minősítési általános természetű kijelentések.*

Azon kérdés, hogy valamely egyén bizonyos állásra minősített-e vagy sem? akkor döntendő el, midőn az illető állás tényleg betöltetik, de a minősítettségről előzetesen bizonyítvány ki nem állitható.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 3161 sz. határozata:

T. Ferencz városi levéltári irnok folyamodványát, melyben magát a számvevőségi és pénztárkezelési szakra minősítettnek kéri kimondatni, érdemleges elbírálás tárgyává nem tehettem, mert az, hogy egyes tiszti állások elnyerésére mily képesítés szükségeltetik, az 1883. évi I. t.-cikkben van meghatározva és ezen törvény intézkedéseinek egyes esetekre alkalmazása, vagyis annak meghatározása, hogy valamely egyén valamely állásra törvényszerűen minősítettnek tekintendő-e vagy nem, első sorban csak azon hatóság hatáskörébe tartozhatik, mely az illető állás betöltésére hivatva van, s ezen kérdés is akkor döntendő el, midőn az illető állás tényleg betöltetik; arra azonban, hogy egyes hivatalt kereső egyéneknek valamely állásra való alkalmas vagy nem alkalmas volta már előzetesen külön vizsgálat tárgyává tétetvén, a minősítetteknek talált egyének részére erről alkalmazásért való folyamodásuk esetére leendő felhasználás céljából mintegy hatósági bizonyítvány állíttassék ki, sem a kormányhatóság, sem más hatóság hivatva egyáltalán nem lehet.

A tiszteletbeli közigazgatási tisztviselőkre, mennyiben azon hivatalnak, melynek címét viselik, teendőit teljesítették s ez által a kellő gyakorlati képességet is elsajátították, a törvény megfelelő rendelkezései szintugy alkalmazandók mint a rendes tisztviselőkre. A közigazgatási bizottsági tagság olyan, melyhez a minősítési törvény 35. §-a kedvezményt fűz, s kik mint e bizottság választott tagjai legalább 2 év óta résztvettek, az előírt gyakorlati vizsga alól fel vannak mentve.

A m. kir. belügyminiszter 1883. évi 67,053 sz. határozata.

A törvényhatósági tiszti állásra előírt törvényes minősítés utólagos megszerzése engedélyezésének csupán a minősítési törvény 5. és 17. §-aiban van helye. Ettől eltérőleg a törvényhatósági bizottság engedélyt nem adhat.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 11,907. sz. határozata.

A bünfenyítő előnyomozat nem tartozik azon gátló akadályok közé, melyek fenforgása esetében köztisztviselői állásra való megválasztás, az 1883. évi I. t.-cz. 1. §-ának b) pontjában foglalt rendelkezés szerint, érvénytelennek tekintendő.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 20,013. sz. határozata:

H. Istvánnak és K. Jánosnak felterjesztett folyamodványát, melyben N. N.-nek az általános tisztujtáskor az x-i járás főszolgabírájává és M. K.-nak vármegyei II-od aljegyzővé történt megválasztását azon okból kéri megsemmisíttetni, mert az illetők ellen az X. községben 1884. évi június 8-án lezajlott képviselőválasztási mozgalmak alkalmával hatósági minőségben állítólag elkövetett törvényellenességek miatt bünfenyítő elővizsgálat van folyamatban, továbbá, mert N. N. Sz. község árwapénztára irányában semmivel sem biztosított tartozásokkal van terhelve, felfolyamodó szabályszerű értesítése végett, az ügyiratokkal együtt oly kijelentéssel küldöm le a megye közönségének, hogy a felfolyamodás elutasítása mellett a szóban levő választásokat részéről is jóváhagyom, mert a bünfenyítő előnyomozat nem tartozik azon gátló akadályok közé, melyek fenforgása esetében a választás az 1883. évi I. t.-cz. 1. §. 6. pontjában foglalt rendelkezés szerint érvénytelennek tekintendő, a mi pedig az N. N.-et terhelő fennemlített tartozásokat illeti, azok a megejtett nyomozat szerint épen nem oly természetűek, hogy törvényes indokot szolgáltatnának nevezett főszolgabíró választásának, nem hogy megsemmisítésére, de még fegyelmi uton való felelősségre vonására sem.

*b) Közigazgatási szak. (1883. évi I. t.-cz. 3. és 5. §.)*

Oly egyén, ki a jogi tanfolyamot valamely osztrák egyetemen végezte, ezen minősítése alapján a közigazgatási fogalmi szakban alkalmazást nem nyerhet.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 63,595. sz. határozata:

Felterjesztése nyomán, melyben ama kéressel fordult hozzám, hogy vajjon a jogi tanfolyamot a bécsi egyetemen végzett G. K. közigazgatási gyakornokká kinevezhető-e? s egyszermind a nevezett által f. é. nov. 18-án közvetlenül hozzám benyújtott ama kérelem elintézéséül, hogy közigazgatási gyakornokká leendő kineveztetését az 1883. évi I. t.-cz. 5. §-a utolsó kikézdése értelmében, a magyar államvizsgának szolgálatba lépése után legkésőbb egy év alatt letételére köteleztetés mellet engedjem meg, főispán urnak a vallás- és közoktatásügyi miniszter urral egyetértőleg következőket válaszolom: Az 1884. évi február 5-ikén 3055. sz. a. kibocsátott vallás- és közoktatásügyi szabályrendelet szerint a jogi tanfolyamból négy félév külföldi egyetemen tölthető ugyan, további négy félév azonban mindenesetre valamely hazai jogi tanintézetben hallgatóndó, különben az illető jogi bizonyítványát ki nem nyerheti. A vizsgálati szabályzat értelmében pedig államvizsgálatra csak azok bocsáthatók, kik valamely hazai jogintézetben végbizonyítványt nyertek. Így G. K. J., ki a jogi tanfolyamot a külföldivel ugyanazon tekintet alá eső bécsi egyetemen végezte és vizsgáit is ott tette le, magyar államvizsgálat letételére Bécsben szerzett jogvégzettsége alapján nem bocsátható, a minthogy nevezett ez iránti kérésével a vallás- és közoktatásügyi miniszter urnak f. évi 38,596. sz. a. kibocsátott rendeletével már el is utasított. A vallás- és közoktatásügyi miniszter ur, nevezett folyamodónak

ama kérelmét is a szabályokkal mereven ellenkezőnek találta, hogy a bécsi egyetemen szerzett végbizonyítványa és ott letett államvizsgálata a budapesti egyetem által nostrificáltassék, mert a nostrificáltatásnak csakis a tudori oklevelekre vonatkozólag van helye. G. K. J. tehát, ha csak két évet hazai jogi tanintézetben nem pótol, magyar államvizsgálat letételére nem bocsátható. A vallás- és közoktatásügyi miniszter ur azonban hozzám intézett átirata szerint a fennálló szabályok által rendelt feltételektől a jelen esetben kivételes kegyelemképen annyiban lenne hajlandó eltérni, hogy nevezett egy évi tanfolyam szabályszerű hallgatására köteleztessék, melyen belül a második alapvizsgát letévén, az év végén államvizsgára lenne bocsátható. Egyébiránt nevezett miniszter ur még azt is megjegyzi, hogy az 1883. évi I. t.-cz. 5. §-a utolsó kikezdésében kitűzött egy évi határidő alatt folyamodó a képesítő vizsga helyett egy másikat, a hazai jogi tanfolyam pótlása nélkül is megszerezhet, ha ezen időn belül a bécsi egyetemen jogtudorságot szerezvén, ennek alapján magát a budapesti vagy kolozsvári egyetemen a magyar jogi tárgyakból kitűzendő pótszigorlatnak veti alá, melynek alapján tudori oklevele nostrificáltatni fogna. Mindenekből kifolyólag nevezettnek közigazgatási gyakornokká leendő kinevezését csakis azon feltétel mellett látom eszközölhetőnek, hogy a hazai jogtudorságot egy éven belül megszerezni köteles.

**Az államtudományi tudori első szigorlat nem pótolja az államtudományi államvizsgát.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 15,130. sz. határozata :

Az államtudományi első szigorlat az államtudományi államvizsgával egyenértékűnek nem tekinthető, mert a kérdéses szigorlat és vizsga tárgyai nem ugyanazonosak. Az államtudományi első szigorlat ugyanis nem terjed ki azon tantárgyakra, melyek a közigazgatási tisztviselőkre nézve ép gyakorlati szempontból a legfontosabbak, névszerint a magyar közigazgatási jogra, a büntető jognak a kihágásokról szóló részére és az arra vonatkozó eljárásra; a pénzügyi jogra; a magyar állam statisztikájára. Ennélfogva, miután az 1883 évi t.-cz. 3. §-ában körülírt képzettség kimutatása ugyanezen törvény 5. §-ának IV. pontjában foglaltak szerint a tiszteletbeli jegyzőktől is megkívánandó: a jelentésben érintett egyén, a törvény szigorú értelmezése mellett ez idő szerint még nem volna kinevezhető tiszteletbeli aljegyzővé. Mindazonáltal tekintettel a már többször előfordult analog esetekre, nem képezne törvénysértést, ha az illető egyén feltételesen, illetőleg oly határozott kikötéssel neveztetnék ki tiszteletbeli aljegyzővé, hogy a kineveztetéstől számítandó egy évi határidő alatt köteles lesz vagy az államtudományi vizsga sikeres letételét, vagy az államtudományi tudorság elnyerését okmányilag igazolni.

**Az árvaszéki elnököktől, ülnököktől és jegyzőktől más, mint az 1883. évi I. t.-czikkben megszabott minősítés nem követelhető.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 63,157. sz. határozata :

A főváros törvényh. bizottságának azon határozatához, melyben kimondott, hogy a fővárosi árvaszék tiszti személyzetétől az 1883. évi I. t.-czikkben megállapítottól eltérő minősítés, nevezetesen az árvaszéki elnöktől ügy-

védi oklevél, az árvaszéki ülnököktől ügyvédi oklevél vagy a bírakra fennálló minősítés, az árvaszéki jegyzőkre pedig a jogi négy évi tanfolyam bevégezése és a jogtudományi államvizsga sikeres letételét igazoló bizonyítvány kivántatik meg, beleegyezéssel nem járulhatnak. Mert valamint egyrészt a főváros jogügyi bizottmányának véleményében kifejezést nyert azon nézet, hogy a később hozott általános törvény a korábbi speczialis törvények eltérő intézkedéseit meg nem szünteti, helyesnek el nem ismerhetem és az 1883. évi I. t.-cz. 2. §-ban hivatkozott külön törvények, eltekintve attól, hogy ott különböző szolgálati szakokról van szó, a mennyiben további eltérő törvények mint kivételek magában az említett törvényezikben külön megjelölve nincsenek, csak a jövőben alkotandó törvényekben esetleg megállapítandó eltérő intézkedésekre vonatkoznak; ugy másrészt a közgyűlési határozatban az árvaügyekre nézve hangsúlyozott nagyobb fontosságot s bonyolódottabb természetet sem vehettem tekintetbe, miután ezen körülmények törvényben meghatározott minősítéstől való eltérés indokául egyáltalán nem szolgálhatnak.

E szerint az árvaszéki tiszti állomásokra más minősítés mint az 1883. évi I. t.-cz. 5. §-nak VIII. pontjába meghatározott, törvényhatósági szabályrendelet útján meg nem állapítható, minélfogva ugy az árvaszéki elnököktől, valamint az árvaszéki ülnököktől is csak a jogtudományi államvizsga sikeres letételének igazolása kívánható meg; ha azonban a fővárosnak módjában lesz és teheti, csak örülni fogok, ha magasabb minősíténnel bíró egyéneket fog választani; magától értetvén, hogy az árvaszéki jegyzőkre is csak az említett törvényben általánosságban megállapított minősítés kimutatása követelhető.

**Jogvégzettség kimutatása a törvényhatósági városok alkapitányaitól az 1883. évi I. t.-cz. értelmében nem kivántatik meg.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 53.131. sz. határozata:

K. szabad kir. város tanácsa N. K. ottani városi rendőrbiztosnak hozzá intézett kérelme folytán felvilágosítást kér az iránt, vajjon a nevezett rendőrbiztos a rendőr-alkapitányi állásra képesítve van-e és az 1883. évi I. t.-cz. azon rendelkezése, mely a rendőri kapitányoktól jogvégzettséget követel, az alkapitányokkal szemben is alkalmazandó-e? A városi tanácsnak utbaigazítása végett értesitem (a főispánt), hogy miután az idézett t.-cz. 5. §-ának VI. pontjában előforduló «rendőrkapitányok» kifejezés a törvényhatósági joggal felruházott és rendezett tanácsu városoknak csak főkapitányaira értendő, az idézett törvényszakaszban azokra nézve előírt minősítés az alkapitányoktól nem kivántatik meg.

**Az államtudományi tudorság a törvényhatósági árvaszéki ülnöki és elnöki állásokra a mostani tanulmányi rendszer szerint nem képesít.**

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 69.158. sz. határozata:

Jelentése kapcsán értesitem alispán urat, hogy az államtudományi tudorság a törvényhatósági árvaszéki elnöki és ülnöki állásokra nem képesít, mert nem öleli fel azt a tanulmány tartalmát, a melyből a jogtudományi államvizsga áll. A jogtudományi tudorság azonban képesít ezen állásokra, mert fokozott mérvben magában tartalmazza mind azt, a mi tárgya a jog-

tudományi államvizsgának. Megkivánom jegyezni, hogy mind ez a most fennálló tanulmányi rendszerre vonatkozik, mert a régiebb tanulmányi rendszer szerint államtudományi tudóságot csak az tehetett, a ki már birt a jogtudományi államvizsgával, a régi rendszer szerinti államtudományi tudorok tehát, minthogy jogtudományi államvizsgával is rendelkeznek, képesítvék a törvényhatósági árvaszéki elnöki és ülnöki állásokra.

Az előbb fennállott tanulmányi rendszer birói elméleti vizsgálata nem a mostani államtudományi, hanem a jogtudományi államvizsgának felel meg, mert az államvizsgálati minősültséghez ezen kívül még az államtudományi államvizsgálat is megkívántatott. Az 1883. évi I. t.-cz. 3. §-ának utolsó bekezdésében megkivánt minősültséget tehát csak az utóbbi vizsga sikeres letétele adja meg.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 5521. sz. határozata:

A főispán azon jelentése kapcsán, melyben tudatja, hogy M. S—t, ki minősítettségét elméleti birói államvizsgálati bizonyítvánnyal igazolta, közíg. gyakornokká nevezte ki, a vallás és közoktatásügyi miniszter ur szakvéleményének kikérése után a következőkről értesitem: A korábban fennállott tanulmányi rendszer birói elméleti államvizsgálata nem a mai államtudományi, hanem a jogtudományi államvizsgának felelt meg és az államvizsgálati minősültséghez ezen kívül még az államtudományi államvizsgálat is megkívántatott. Nevezett M. S. a birói államvizsgálati bizonyítvány bemutatása által az 1883. évi I. t.-cz. 3. §-ának utolsó bekezdésében megkivánt minősültséget nem mutatta ki, annál kevésbé, mert ezen államvizsgálati bizonyítvány még a «teljes jogi tanfolyamnak szabályszerű bevégzését» sem igazolja. E célból ugyanis 1874-ig külön végbizonyítványok adtak ki, 1874-től pedig a jog- és államtudományi tanfolyamnak teljes befejezése az indexben az igazgató által bevezetett záradékban, hivatolos pecsét alatt igazoltatott. Ahhoz tehát, hogy M. S. az 1883. évi I. t.-cz. 3. §-ának utolsó bekezdésében megkivánt minősültséget beigazolhassa, az államtudományi államvizsgálatnak, vagy az 1874 óta hallgatott két szabályszerű félévnek befejezése után, vagy a vallás- és közoktatásügyi m. kir. miniszter urnak különös engedélye alapján, tanfolyam hallgatása nélkül való letételét kell igazolnia.

---

c) *Orvosi szak. (1883. évi I. évi t.-cz. 9. §.)*

A járási orvos állomásának betöltésénél a vármegyei közegészségügyi bizottság akkor is meghallgatandó, ha a betöltendő állásra csupán egy pályázó jelentkezett.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 31,074. sz. határozata:

Sz. Sándor a járási orvosi állásra az 1883. évi I. t.-cz. 9. §-ában előirt minősítéssel nem bírván, kineveztetését csak az esetben vehetem tudomásul, hogy ha az idézett törvény 34. §-a reá alkalmazható. Ezen szakasz szerint pedig ezen törvény csak azokra nem alkalmazható, a kik ennek hatályba léptekor akár kinevezés, akár választás útján nyert hivatalban tényleg szolgálatban vannak vagy azt kimutatják, hogy 1867. évi július hó 11-ike után szolgálatban voltak. Ismételve felkérem tehát (a főispánt), miszerint azon

kérdést illetőleg, vajjon Sz. S. okleveles sebész az általa korábban viselt járásorvosi hivatalát az 1883. évi I. t.-cz. 34. §-ában érintett megbízatás t. i. közgyűlési választás alapján viselte-e, avagy talán csak kisegítő gyanánt szolgálattételre volt alkalmazva, felvilágosítást adni sziveskedjék. A mi pedig jelentésének azon részét illeti, melyben az egészségügyi bizottság meg nem hallgatásának indokolásául az hozatik fel, hogy folyamodón kívül egyéb jelentkező nem volt, megjegyzem, hogy ezen körülménytől a szőnyegen levő konkrét esetben hajlandó vagyok ugyan eltekinteni, de azt praecedens gyanánt annál kevésbé fogadhatom el, mivel annak lehetősége, hogy az egészségügyi bizottság akár a folyamodó minősítése, akár a szakszolgálat szempontjából figyelemre méltó észrevételt tegyen, azon esetben nincsen kizárva, ha a betöltendő állásra csak egy pályázó jelentkezett is.

**Egyetemi sebészeti tanszéknél műtőnövendéki minőségben való alkalmaztatás az orvosi magángyakorlattal egyenértékűnek tekintendő.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 11,771. sz. határozata:

Hozzám intézett felterjesztésére értesitem (főispán urat), hogy habár dr. Sz. B. az 1883. évi I. t.-cz. 9. §-ában előirt azon feltételt, hogy járási orvosokra nézve orvostudori oklevél és két évi orvosi gyakorlat kimutatandó, teljesen megfelelni nem képes, mégis tekintettel arra, hogy nevezett orvos, a kolozsvári egyetem sebészeti tanszékénél majdnem két év óta van mint műtőnövendék alkalmazva — a mi egyenértékűnek tekinthető az orvosi magángyakorlattal — s ott, miután oklevelet is nyert, így kiválólág van képesítve, tekintettel továbbá azon felhozott körülményre is, hogy a cs—i járásban az utóbbi napokban két körorvosi állomás is üresedésbe jött, s így a járásorvosi állomás betöltése mulhatlan szükséges, mindezeknél fogva nincs észrevételem az ellen, ha jelzett járásorvosi állásra dr. Sz. B. alkalmaztatnék, azonban minthogy az előirt alaki képzettségnek bárcsak részleges hiánya alól is a felmentés, az 1883. évi I. t.-cz. értelmében részemről meg nem adható, folyamodó egyelőre csak kisegítőképen ideiglenesen lesz alkalmazható, végleg pedig az előirt két évi gyakorlati idő elteltével lesz kinevezhető.

**Ha a járási orvosi állásra törvényes minősítéssel bíró egyén nem jelentkezik, akkor arra a közegészségügyi szolgálat érdekeinek megóvása czéljából ideiglenesen sebész és szülészmester is alkalmazható; a pályázat azonban mindaddig közhirrre teendő, míg az állás valamely kellően minősített orvossal be nem tölthető.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 41,286. sz. határozata:

Az f—i járásban üresedésben levő járási orvosi állomásra leendő ki-neveztetés iránt pályázatát benyújtott L. B. sebész és szülészmester minősítettsége kérdésében tett felterjesztésére a csatolmányok visszaküldése mellett válaszolom (a főispánnak), hogy miután a járási orvosi állásokra az 1883. évi I. t.-cz. 9. §-a I. pontjának harmadik kikezdése szerint csak oly egyének tekintendők minősítetteknek, kik orvostudori oklevéllel bírnak s két évi orvosi gyakorlatot képesek kimutatni, az orvostudori oklevéllel nem bíró L. B. sebész és szülészmester járási orvossá ki nem nevezhető. Tekintettel azonban a jelentésben felhozott ama körülményre, hogy ezen járási orvosi állás elnyerése iránt, daczára a két ízben is kiírt pályázatnak, a törvényben megszabott teljes minősítéssel bíró orvos nem folyamodott, vala-

mint tekintettel arra, hogy a járási orvosi teendőknek huzamosabb megszakítás nélkül való ellátása iránti gondoskodást a közegészségügyi szolgálat érdekei megkövetelik, részemről nem ellenzem azt, hogy nevezett sebész és szülészmester a járási orvosi teendők végzésével, az ezen állással járó illetmények élvezete mellett, addig, míg ezen állás törvényes minősítéssel bíró orvossal betölthető lesz, ideiglenesen megbizassék. Fölhivom azonban, szíveskedjék a vármegye alispánja útján intézkedni, hogy ezen járási orvosi állásra a pályázat mindaddig, míg arra törvényes minősítéssel bíró egyén nem jelentkezik, kellőképen közhirrre tétessék.

d) *Műszaki szak. (1883. évi I. t.-cz. 10. §.)*

Műegyetemi végbizonyítvány (absolutorium) mérnöki oklevélnek vagy azzal egyenértékű okiratnak nem tekinthető és csak ezen minősítéssel bíró egyén városi mérnökké meg nem választható.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 55,829. sz. határozata :

A város törvényhatósági bizottságának közgyűlésében P. Gy. lemondása folytán megüresedett mérnöki állásra T. A. lett mérnökké megválasztva. A városi főispán, mint a kijelölő választmány elnöke útján nevezettnek minősítésére vonatkozó okmányai bekívántatván, kitünt, hogy nevezett csupán a bécsi műegyetemen folytatott tanulmányainak bevégzését igazoló végbizonyítványt, u. n. absolutoriumot képes felmutatni, mely absolutorium mérnöki oklevélnek vagy azzal egyenértékű okiratnak nem tekinthető s így nevezett a minősítésről szóló 1883. évi I. t.-cz. 10. §-ának 1. bekezdésében foglalt kellő minősítettséggel nem bír. Minélfogva T. A.-nak városi mérnökké történt megválasztását megsemmisitem és a város közönségét új választás megtartására utasítom.

e) *Levéltári szak. (1883. évi I. t.-cz. 13. §.)*

Törvényszéki irattárnoki minőségben töltött szolgálat a vármegyei vagy városi levéltárnoki szakvizsga letétele alól való felmentésre igényt nem nyújt.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 34,320. sz. határozata :

E. Gyula volt törvényszéki irattárnok rendőrségi tollnoknak, közvetlenül hozzám benyújtott folyamodványát, melyben egyidejűleg bemutatott bizonyítványai alapján a vármegyei vagy városi levéltárnoki szakvizsga letétele alól való felmentésért kérelmez, a folyamodónak leendő kézbesítés végett azzal az értesítéssel küldöm meg, hogy miután folyamodó nem oly szakmában szolgált, melynél fogva reá nézve a levéltári szakban az 1883. évi I. t.-cz. 34. §-a alapján, a hivatkozott törvénycikk 13. §-a alól kivétel volna tehető s mert továbbá vele szemben ezen törvénycikk 31. §-a sem alkalmazható és mivel végül jelen esetben különben is csak általánosságban, nem pedig egy konkrét eset tekintetéből való felmentés kérelmeztetik, szóban forgó kérelmet teljesíthetőnek nem találtam.



A levéltári szakra csak oly egyének alkalmazhatók, a kik az 1883 évi I. t.-cz. 13. §-ában előírt elméleti minősítés birtokában vannak. Ha azonban teljesen képesített pályázó hiányában oly egyén nyert levéltárnoki alkalmazást, kinek e szakra előírt minősítése hiányzik, az ilyenek kinevezése mindaddig nem tekinthető véglegesnek, míg az ezen szakra kötelezőleg előírt országos levéltári kezelőtisztzi szakvizsgát sikeresen le nem teszi.

A magyar kir. belügyminiszternek 1886. évi 59,662. sz. határozata.

**A levéltári szakvizsga letételéhez főgymnásiumban nyert érettségi bizonyítvány szükséges.**

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 51,902. sz. határozata:

G. Sándornak a levéltári szakvizsga letételére való minősültsége kérdésében értesitem alispán urat, hogy az 1883. évi I. t.-cz. 13. §-a csak 8 gymnasialis osztály bevégzéséről szól s az érettségi bizonyítvány szükségességéről említést nem tesz. Amde a törvény intencziója nem lehetett az, hogy a levéltári szakra nézve kisebb minősítést állapítson meg s a tudományos jellegű foglalkozásra is hivatott levéltári tisztviselőktől kisebb képzettséget kívánjon, mint például a postaszakbeli alsóbbgradu tisztviselőktől, mely utóbbiakra éppen a folyamodó által is hivatkozott, 1883. évi I. t.-cz. 14. §-ában a főgymnásium végzésén kívül az érettségi vizsga is kifejezetten elő van írva. A törvény életbe lépte óta lefolyt 10 éves gyakorlat is úgy fogta föl és alkalmazta a törvény 13. §-ának szóban levő intézkedését, hogy a levéltári szakhoz az érettségi vizsgával befejezett teljes főgymnasiumi képzettség kívántatik, mely 10 éves állandó gyakorlat megváltoztatását indokoltnak nem találom. Ennélfogva folyamodónak az a kérése, hogy érettségi vizsga hiányában is a levéltári kezelő szakvizsga letételére bocsáttassék, általam sem volt teljesíthető.

**A törvényhatósági levéltárnoki állások betöltése körül követendő eljárás.**

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 1854. sz. rendelete a főispánokhoz:

Az ország számos megyéjében és városában, kivált a felvidéken, hova a törökpusztítás nem hatott el, a törvényhatósági levéltárakban számos nagy fontosságú történelmi anyag van felhalmozva, melyek nemcsak az illető vidék, hanem az egész ország multjára nézve is becses adatokat tartalmaznak. Hogy e becses anyagnak a tudomány kellő hasznát vehesse, első sorban értelmes, képzett levéltárnokokra van szükség. Ezért, s a folyó közszolgálat érdekében is, szabott meg az 1883. évi I. t.-cz. a törvényhatósági levéltárnokokra némi minimális kvalifikációt. Kérdék tehát az, hogy a törvényhatósági levéltárnoki állásokra lehetőleg képes és szakértő egyének alkalmaztassanak. Minthogy pedig ezen cél elérésének legbiztosabb módja az, ha ily állások megürülésekor az arra való elemeknek biztos alkalom nyújtatik arra, hogy jelentkezhessenek: óhajtandónak tartom, hogy a törvényhatósági levéltárnoki és allevéltárnoki állások nemcsak szórványosan, mint eddig történt, hanem rendszerint megelőző, nyílt pályázat útján töltsenek be. Felhivom tehát méltóságodat, hogy előforduló esetben, hacsak pályázat nélkül is teljesen képzett és alkalmas egyén nem áll rendelkezésére, a levéltárnoki állásra mindig pályázatot hirdetni sziveskedjék. A pályázat legcélszerűen

szerüben egy helyi lapban és valamelyik országos közigazgatási szaklapban tehető közzé. Sőt, minthogy a levéltári ügy korszerű fejlődése kívánatossá teszi azt, hogy az országos levéltár és a törvényhatósági levéltárak között bizonyos kölcsönhatás létesíttessék, azaz, hogy az országos levéltárban szélesebb körű gyakorlatot szerzett levéltári tisztviselők törvényhatósági levéltárnoki állásokra alkalmaztassanak, alkalmas törvényhatósági levéltárnokok pedig esetleg az országos levéltárnál is nyerhessenek alkalmazást: pályázat kiírása esetén, a pályázati hirdetményt szíveskedjék méltóságod az országos levéltárnak is külön megküldeni. Az alkalmas erő megválasztását méltóságodra nézve csak megkönnyíti az, hogy a pályázat ezen első levéltári szaktestület tagjaira is kiterjesztetik. Ezek után még csak azt kívánom megjegyezni, hogy a mennyiben méltóságod egyes levéltárnoki kinevezéseknél az országos levéltár szakvéleményét birni óhajtaná, ez iránti megkeresését az országos főlevéltárnok mindenkor készséggel fogja teljesíteni.

f) *Számvevősegi szak. (1883. évi I. t.-cz. 17. §.)*

Az államszámviteltani vizsgát a minősítési törvény életbelépte előtt letett egyén, habár a törvény 17. §-ában előírt iskolai képzettséggel nem bír is, a megyei számvevői állásra alkalmazható.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 927. sz. határozata:

Az ellen, hogy N. N. megyei irnok, ki sem főgymnasiumi, sem főreáliskolai érettségi vizsgát nem tett, de a minősítési törvényben a számvevősegi szakban való alkalmaztatás folytatólagos feltételeül kikötött államszámviteltani vizsgát a törvény életbelépte előtt letette, s ez által a minősítést arra, hogy a számvevősegi szakban a törvény életbelépte előtt érvényben állott szabályok alapján alkalmaztassék, megszerezte, a megyénél üresedésben levő egyik számvevői állásra kijneveztessek, észrevétel fenn nem forog.

Ha valamely városi törvényhatóságnál a számtisztek a számvevősegi teendőket végzik, akkor azon körülmény, hogy a város szervezési szabályrendeletében a számtisztek a segéd- és kezelőszemélyzet közé soroztattak, nem menti fel őket azon kötelezettség alól, hogy a számvevősegi szakra a minősítési törvény 17. §-ában előírt minősítéssel birjanak, mert a törvény a minősítést nem az alkalmazás módja és a rangosztály, hanem szakok szerint állapítja meg és írja elő.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 90,343. sz. határozata:

A város tanácsának előterjesztésében hozzám intézett azon kérdésére, vajjon a városi számtisztek az 1883. évi I. t.-cz. 17. §-ához képest államszámviteltani vizsgálatot tenni kötelesek-e, a bemutatott iratok visszaküldése mellett a következőkben kívántam válaszolni. Minthogy a városnál alkalmazásban lévő négy számtiszt közül egy számtiszt a városi szervezési szabályrend. 117. §-a értelmében a főkönyvelőnek segélyére van, a főkönyvelő pedig 103. §. szerint általában a házi pénztárra vonatkozó számvevői teendőket végzi, minthogy továbbá az adóügyi osztályba beosztott többi 3 számtiszt közül, a szerv. szab.

131. §-a szerint, kettő a számvevőségnél foglalkozik, a harmadik pedig az állami illetékek s községi követelések nyilvántartásán és behajtásán kívül fogalmazási teendőkben az adóügyosztályvezető tanácsnok segélyére van rendelve. mindezekből az tűnik ki, hogy ezen számtisztek az 1883. évi I. t.-cz. 17. §-a alá eső számvevőségi teendőket teljesítenek, minélfogva ezen városi számtisztektől az id. törvényszakasz első bekezdésében előszabott minősítés lévén követelendő, a mennyiben azok megválasztatásuk idején állami számvitelteni vizsgálattal nem bírnának, az id. törvényszakasz 2. bekezdése értelmében ezen vizsgálatnak a választás után 2 év alatt leendő letételére kötelezendők. A tanácsi előterjesztésben felhozott azon nézetre vonatkozólag, hogy a városi számtisztekre a minősítési törvény 17. §-a annálfogva sem lenne alkalmazandó, mert azok a városi szerv. szab.-rendeletében a segéd- és kezelőszemélyzet tagjai közé vannak sorolva, megjegyzem, hogy ezen felfogás teljesen téves, mert az 1883. évi I. t.-czikben a minősítés szakonként és nem a szerint van megállapítva, hogy valamely állás tisztviselői vagy a segéd- és kezelőszemélyzeti jeleggel van-e felruházva, mert ez utóbbiak felosztása a törvény korlátain belül a törvényhatóságok tetszésétől függ és ezen osztályozás kizárólag csak az alkalmazás módjára és a rangosztály megalapítására vonatkozhatik, a nélkül, hogy az a minősítési törvényben az egyes tisztviselő-szakoknál megállapított minősítési követelmények és feltételekre nézve befolyással bírhatna. Mindezekből következik az, hogy az 1885. évi július 17-én számtisztte megválasztott X. Y-től, valamint a tanácsi előterjesztés szerint egy újabban megválasztott, de névszerint meg nem nevezett számtiszttól is, az állami számvitelteni vizsgának a törvényben megállapított időn belül leendő utólagos letétele követelendő. Mire oly felhívással figyelmeztetem a törvényhatóságot, hogy a jelzett vizsgának mindkét számtiszt által történt letételét annak idején hozzám jelentse be.

A számviteli szakban való alkalmaztatás törvényes feltételül az 1883. évi I. t.-cz. 17. §-ában előírt államszámviteli vizsgát, semmi más egyéb képzettség vagy ismeretek kimutatása nem pótolhatja, s arra, ki a törvény életbelépte előtt a számviteli szakban rendszeres szolgálatot nem teljesített, még akkor sem alkalmazható a 34. §-ban foglalt kedvezmény, ha más egyéb szakában a közigazgatásnak számviteli ügyekkel is foglalkozott.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 48.100. sz. határozata.

Ahhoz, hogy valaki a számvevőségi szakhoz tartozó hivatalok egyikére alkalmazható legyen, az 1883. évi I. t.-cz. 17. §-ában foglalt határozott rendelkezés szerint az állam számviteli vizsga letételén kívül, még a főgymnásiumi vagy főreáltanodai tanulmányok bevégezése és érettségi vizsgálat, illetőleg az érintett középiskolákkal egyenranguaknak tekintendő tanfolyamok bevégezése is megköveteltetik.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 2673. sz. határozata:

A főispáni felterjesztés nyomán, melyben az iránt intéz hozzám kérdést, vajjon az államszámviteltenből letett vizsgáról szóló bizonyítvány, magában véve az 1883. évi I. t.-cz. 17. §-ában felsorolt állásokra előírt minősítvény gyanánt elfogadható-e, válaszolom (czimednek), hogy az idézett törvényszakasz határozott rendelkezése szerint ahhoz, hogy valaki a számvevőségi szakhoz tartozó hivatalok egyikére alkalmazható legyen, az államszámvitelteni

vizsga letételén kívül még a főgymnasiumi vagy főreáltanodai tanulmányok bevégezése és érettségi vizsgálat, illetőleg az érintett középtanodákkal egyenrendűeknek tekintendő tanfolyamok bevégezése is megköveteltetik. Az államszámviteltani vizsga magában véve tehát nem tekinthető elegendő minősítésnek arra, hogy valaki az említett állomásokra alkalmazható legyen.

A jogi tanfolyam elvégzése s az annak alapján letett államvizsga, a számvevő-ségi szakban való alkalmazásra törvény szerint nem minősít, s az illető egyén számvevővé lett kinevezés esetében, az államszámviteli vizsgának záros határidő alatti letételére kötelezendő.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 67,612. sz. határozata.

A jegyzői vizsgát tett és azután egy évig szolgált községi jegyzők, segédjegyzők és jegyzői irnokok állami számviteltani vizsgálatra, érettségi vagy megfelelő zárvizsgálati bizonyítvány hiányában pénzügyminiszteri engedély nélkül is bocsáthatók.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 25,894. sz. általános rendelete :

A Budapesten működő államszámviteltani állami vizsgáló bizottság azzal a javaslattal fordult a pénzügyminiszter urhoz, hogy segítse elő azoknak a községi, illetőleg körjegyzőknek, segédjegyzőknek és községjegyzői irnokoknak, a kik érettségi vagy megfelelő zárvizsgálatot nem tettek, abbéli szándékát, hogy az államszámviteltani állami vizsgálatra akadálytalanul bocsátassanak, abban az esetben, ha igazolják azt, hogy a községjegyzői vizsgálatot eredménynyel letették és egyuttal kimutatják azt, hogy ennek letétele után az említett minőségek valamelyikében egy éven túl gyakorlati alkalmazásban állotak. Minthogy az utóbbi követelmény, mint a vizsgálatra bocsáthatásnak egyik feltétele, az államszámviteltanból tartandó állami vizsgálatokról szóló s a «Budapesti Közlöny» hivatalos lap 1892. évi december hó 20-iki 290. számának «hivatalos» részében, nemkülönben a «Magyarországi Rendeletok Tára» 1892. évi folyamának 3444—3455. lapjain közzétett szabályzat 2. §-ában szintén föl van említve s illetőleg ezen szakasz a) pontja alatt ki van mondva, hogy azok az egyének, a kiknek szolgálati állomása, avagy lakóhelyén az államszámviteltanból nyilvános előadások nem tartatnak, vizsgálatra bocsáthatók, ha igazolják, hogy községi vagyongazdálkodó hivatalnál legalább egy éven át sikeresen működtek. minthogy a községi, illetőleg körjegyzők, a segédjegyzők vagy községjegyzői irnokok (gyakornokok) községi vagyongazdálkodó hivatalnál vannak alkalmazva, kiknek vizsgálatra bocsáttatása eddig minden egyes esetben megengedettett, még pedig az említett vizsgálati szabályzat 2. §-ának utolsó bekezdése alapján az esetben is, ha az illetők érettségi vagy megfelelő záróvizsgálatot nem tettek, de a községjegyzői vizsgálatot letették s legalább egy évi gyakorlati működést igazoltak, mint-hogy továbbá kívánatos, hogy a községi, illetőleg körjegyzők, a segédjegyzők, valamint a községjegyzői irnokok mentől teljesebb számban, a községjegyzői hivatal ellátására előírt képesség beigazolása végett megkívánt vizsgálaton kívül, az államszámviteltanból is vizsgálatot tegyenek, annál fogva a pénzügyminiszter ur a vizsgálóbizottság javaslatának elfogadásával úgy intézkedett, hogy a fentebb meghatározott előfeltételeket igazolni képes említett egyének, a nélkül, hogy a vizsgálatra bocsáttatás tekintetében, az érettségi vagy a megfelelő záróvizsgálati bizonyítvány hiányában, a pénzügy-

miniszterium különös engedélyeit kinyerni köteleztessenek, a vizgálóbizottsághoz intézendő s ez által saját hatáskörben elintézhető folyamodvány alapján vizsgálatra bocsáttathassanak. Miről a vármegye közönségét hivatalos tudomás s a vármegye területén leendő szabályszerű közzététel végett értesitem.

*g) Pénztári szak. (1883. évi I. t.-cz. 18. §.)*

Habár a katonai tiszti szolgálatra képesítő vizsga tárgyai a középiskolai érettségi vizsga tárgyaival nagyrészt azonosak, a katonatiszti vizsgát letett egyén oly állásra lett megválasztás esetében, a melyre a minősítési törvény az érettségi vizsgát írja elő ennek zárhatáridő alatti letetésére mégis kötelezendő.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 34,177. sz. határozata:

U. Bélának városi pénztári ellenőrré történt megválasztása tárgyában hozott közgyűlési határozatot, melyben a választás végérvényessége azon feltételhez kötött, hogy a megválasztott a sikeresen leteendő érettségi vizsgáról szóló bizonyítványt 1887. évi július hó 1-ső napjáig bemutatni tartozik, a határozat ezen megszorító része ellen ifj. U. Béla által, a határozat ellen általánosságban pedig, annak állítólagos törvényellenessége miatt R. György és társai törvényhatósági bizottsági tagok által közbetett felfolyamodvány folytán felülvizsgálat alá vevén; azt mindkét rendbeli felebbezés elutasítása mellett egész terjedelemben helybenhagyandónak találtam. Mert ifj. U. Béla okmányilag igazolván a tényleges katonai tiszti szolgálatra képesítő vizsgálat sikeres letételét, miután ezen vizsgálat a középiskolai érettségi vizsgálat tárgyaival nagyrészt azonos, a megtörtént választást megsemmisíteni elegendő indok nem létezik; de miután az említett vizsgálat az érettségi vizsgálatnál még sem egészen azonos, a választást végérvényesnek sem lehet tekinteni s azért a város által hozzá kötött feltétel helyesnek mutatkozik.

Megyei árvaszéki könyvvezetői állás betöltéséhez csak az érettségi vizsga, de nem egyszersmind az államszámviteli államvizsgának letétele is kívántatik. A tanítóképezde elvégzése az érettségi vizsgával egyenértékűnek nem tekinthető.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 73,838. sz. határozata.

Öt gymnasiumi osztály és valamely gazdasági tanintézet három évi tanfolyamának befejezése az árvaszéki könyvelői állásra minősít.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 4755. sz. határozata:

N. Jánosnak képzettsége, ki öt gymnasiumi osztályt és a debreczeni gazdasági intézetben három évi tanfolyamat végzett s e szerint nyolcz évi felsőbb iskolai tanulmánya van, általános műveltség tekintetében még sem vehető egy hazai főgymnasium vagy főrealiskola bevégezése által szerzett képzettséggel egyenértékűnek, a mennyiben a nevezett egyrészről, tekintve a gymnasiumot, a görög és latin irodalom betetőző tanulmányát nem végezte el, továbbá a mennyiségtan nagy részét, természettant, a

világtörténelem nagy részét és a rendszeres magyar történelmet, ugyszintén magyar irodalmat és philosophiát nem tanult; másrésről, tekintve a reáliskolát, francia nyelvet és ábrázoló geometriát, egyáltalában nem tanult s azonfelül a philosophiából, magyar irodalomból, történelemből, természettanból és mennyiségtanból vagy mitsem, vagy csak egyes részeket végzett. Mindamellett a fenforgó, specziális esetet tartva szem előtt, de csakis a könyvelői állás tekintetében, a nevezett okmányai a középiskolai tanulmányok által nyújtott érettségi foknak megfelelhetnek.

Az 1883. évi I. t.-cz. 18. §-ában a gyámi pénztárnokokra nézve előirt minősítés csak a törvényhatósági gyámi pénztárnokokra vonatkozik.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 50.161. sz. határozata:

A városi házipénztárnokra nézve, ki egyuttal gyámi pénztárnok is, az ezen utóbbi állás tekintetében az 1883. évi I. t.-cz. 18. §-ában előirt minősítés nem kívántatik, mert az idézett törvényszakaszban említett «gyámi pénztárnokok» alatt csak a törvényhatósági gyámi pénztárnokok értendők

*h) Minősítés hiánya alul felmentés. (1883. évi I. t.-cz. 31. §.)*

A minősítési törvényben előirt alaki képzettség hiánya alóli felmentés, a törvény 31. §-a alapján, csak egyes kiváló s magukat a gyakorlat terén avagy a szakirodalomban kitüntetett személyek irányában foglalhat helyet.

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 27.005. sz. határozata:

K. Mihály megyei aljegyző részére a számvevői hivatal elnyeréséhez megkívántató alaki képzettség hiánya alóli felmentésnek az 1883. évi I. t.-cz. 31. §-a alapján kieszközlése tárgyában tett előterjesztésére értesitem (a főispán urat), hogy tekintettel a törvény azon rendelkezésére, mely szerint a szóban levő kedvezménynek csakis rendkívüli esetekben, egyes kiváló személyek irányában, kik magukat a gyakorlat terén, avagy a szakirodalomban (országos szempontból) kitüntették, lehet helye, ezen eset pedig K. M. aljegyzőnél elő nem fordul, nevezettnak a számvevői vizsga alól leendő felmentése iránt nem intézkedhettem.

Azon körülmény, hogy valaki a latin nyelvet eléggé bírja s a német nyelvben is eléggé jártas, nem szolgálhat elfogadható indokul arra, hogy a törvényhatósági levéltárnoki állásra pályázó egyén a törvényben előirt levéltári szakvizsga alól felmentessék. Az 1883. évi I. t.-cz. 31. §-a szerint ő Felsőfőtől az alaki képzettség hiánya alól való felmentésre csak a szakirodalom és a gyakorlat terén szerzett kitünő érdemek adnak igényt.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 42.199. sz. határozata:

A főispáni felterjesztésre, melyben az iránt kér intézkedést, vajjon a megüresedett levéltárnoki állomás elnyeréseért folyamodott N. N. az X. Y. járás főszolgabírája, ezen állomásra azon alapon, hogy ügyvédi oklevéllel rendelkezik s a vármegyének már 25 év óta főszolgabírája, a latin nyelvet

elégge bírja, a német nyelvben is elégge jártas, 1883. évi I. t.-czikkben előirt szakvizsgától eltekintve kinevezhető, esetleg részére az alaki képzettség hiánya alul való felmentés a törvény 31. §-a alapján kieszközölhető-e? válaszolom, hogy a többször idézett törvény 34. §. határozott rendelkezése szerint az előirt minősítéstől csakis a magukat ugyanazon szakban alkalmaztatni kívánókra nézve van eltérésnek helye, a 31. §. alapján való felmentés pedig legfelsőbb helyen kizárólag az irodalom vagy gyakorlat terén kitünő egyéniségekre nézve kérelmezhető. Az előadottakból kifolyólag, a mennyiben az utóbb jelzett eset folyamodóra nézve fenn nem forogna és levéltárnokká való kinevezését kívánatosnak találná, kivételesen oly módon járulhatnak hozzá, hogy addig, míg a szakvizsga letételét nem igazolná, a minek azonban legkésőbb egy évi határidőn belül kellene megtörténnie, csakis ideiglenes alkalmazott gyanánt tekintetnék.

i) *Az 1883. évi I. t.-cz. 34. §-ának (átmeneti intézkedés) alkalmazása.*

A tiszti szerződés mellett viselt postamesteri állásban teljesített szolgálat nem tekinthető olyannak, a melynek alapján az illető az 1883. évi I. t.-cz. 34. §-ának kedvezményét törvényhatósági hivatalban való alkalmaztatásánál igénybe vehetné.

A m. kir. belügyminiszter 1883. évi 6208 sz. határozata:

A főispáni felterjesztésre értesitem, hogy J. G. volt postamesterre nézve az 1883. évi I. t.-cz. 34. §-a alkalmazást nem nyerhet, mert a postamesteri állás, mely az állammal kötött tiszti szerződésen alapul, valódi közhivatalnak nem tekinthető. Ennélfogva azon körülmény, hogy nevezett postamester volt, a gyámpénztárnoki állásra nem képesítheti.

Az árvaszéki jegyző ülnökségre és a tiszteletbeli segédszolgabíró szolgabírói tisztségre az 1883. évi I. t.-cz. 34. §-a alapján alkalmazhatók.

A m. kir. belügyminiszter 1883. évi 61,544. sz. határozata:

A magukat az 1883. évi I. t.-cz. 34. §-a alapján alkalmaztatni, illetőleg előléptettetni kívánó tisztviselőkkel szemben követendő eljárás tekintetében a belügymin. fenti szám alatt következőket jelentette ki:

Az iránt, hogy hivatkozott §-ban használt ezen kifejezés: «szak» alatt mely hivatalok és tisztségek foglalhatja értendő, maga a törvény kifejezetten intézkedik, a mennyiben az egyes szakokat, u. m. közigazgatási szak és a többi részletesen felsorolja.

Ezen szakok mindegyikének köréhez tartozó tiszti állomásokra vonatkozik a 34. §. rendelkezése. A mi most már a felvetett konkrét eseteket illeti, hogy t. i. az árvaszéki jegyző ülnökségre, a tiszteletbeli segédszolgabíró szolgabírói tisztségre az elméleti képzettség igazolása nélkül mennyiben léptethető elő, a 34. §. második bekezdése szerint az illető szakbeli tisztviselők ugyanazon szakban az eddigi mód és gyakorlat szerint elő is léptethetők.

És mivel az első kérdésre nézve eddig az 1877. évi XX. t.-cz. 180. §-a volt irányadó, mely szerint árvaszéki ülnökségre oly egyén is alkal-

mazható, ki bár a jogvégzettség kellékével nem bír, de magát hosszasabb ideig viselt gyámhatósági hivatalban különös képesség és szorgalom által kitüntette, tehát az árvaszéki jegyző ezen feltétel mellett, az ülnöki állomásra pályázatra bocsátható.

Az állandóan alkalmazott megyei díjnokok, habár a megyei írnokra nézve előirt minősítéssel nem bírnak, ezen állásra az 1883. évi I. t.-cz. 34. §-a alapján előléptethetők.

A m. kir. belügyminiszter 1883. évi 21,793. sz. határozata:

A köztisztviselők minősítéséről szóló törvény életbelépte előtt már alkalmazásban volt azon megyei díjnokok, kik a kezelési szakban való működésük tartama alatt kötelességüket pontosan és kifogástalanul teljesítették és erkölcsi tekintetben is fedhetetlenek, az 1883. évi I. t.-cz. 34. §-ának alkalmazásával megyei írnokokká előléptethetők, illetve kinevezhetők.

A már tényleges szolgálatban állott főszolgabíró az előirt elméleti képzettség hiányában is megválasztható megyei főjegyzőnek, valamint törvényes minősítéssel nem bíró aljegyzőnek is törvényes igénye van főszolgabírói állásra.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 45,372. sz. határozata:

Jelentése nyomán értesitem alispán urat, miszerint az ellen, hogy N. N. főszolgabíró a megüresedett főjegyzői állásra, X. Y. aljegyző pedig a megüresedendő főszolgabírói állásra az 1883. évi I. t.-cz. 34. §-ában foglalt kedvezmény alkalmazásával helyettesíttessenek, illetőleg, hogy ezen állásokra megválasztassanak, tekintettel arra, hogy az illetők közvetlenül a köztisztviselők minősítéséről szóló törvény életbelépte előtt a közigazgatási szakban már tényleg szolgáltak, törvényesség szempontjából semminemű akadály fenn nem forog.

A minősítési törvény 34. §-a csak az ugyanazon szakban való további alkalmaztatásra adja meg a kivételes kedvezményt, ebből kifolyólag tehát a fenti szakasz alapján egy szolgabírói írnok szolgabíróvá elő nem léptethető; az alaki képzettség hiánya alól kegyelmi uton való felmentésre vonatkozó rendelkezés pedig csakis a legszorosabb értelmezés szerint vehető alkalmazásba.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 24,033. sz. határozata:

A főispáni jelentésre, melyet E. Gy. járási írnoknak az iránti folyamodványát, hogy a közigazgatási szakra az 1883. évi I. t.-czikben előirt alaki képzettség hiánya alól való felmentését, a most idézett törvény 31. §-ában foglalt rendelkezés alapján eszközöljem, annak kérelmezésével terjesztette fel hozzám, hogy folyamodónak minősítettségét, a közigazgatási szakban való alkalmazásra a törvény 34. §-a alapján állapítsam meg, a folyamodás és csatolmányainak visszaküldése mellett, a következőkben válaszlok: Az 1883. évi I. t.-cz. 31. §-a felhatalmazást ad ugyan arra, hogy a mennyiben azt a szolgálat érdeke kívánja, a szakirodalom vagy a gyakorlat terén kitűnt egyénekre nézve az alaki képzettség hiánya alól való felmentés ő felségétől kérelmezethessék; folyamodóra nézve azonban a felmentés kérelmezhetőségének a törvényben megszabott feltételei eddigi szolgálatai alapján megállapítottaknak tekinthetők nem lévén, de különben is a minisz-



tertanács az 1886. évi decz. 16-án 26. sz. alatt hozott határozatában abban állapotván meg, hogy az alaki képzettség hiánya alól való felmentés az 1883. évi I. t.-cz. 31. §-a valódi értelmében vehető eseteket kivéve, ő felségénél javaslatba ne hozassanak, mindezeknél fogva folyamodónak azon kérelmét, hogy az alaki képzettség hiánya alól leendő felmentése iránt ő felségéhez előterjesztést tegyek, nem teljesíthettem. Amaz előterjesztése folytán pedig, hogy folyamodónak minősítettségét a közigazgatási szakban való alkalmazhatásra a törvény 34. §-ában foglalt rendelkezés alapján állapítsam meg, kijelentem, hogy habár hivatalbeli elődöm 1883. évi február hó 12-én intézett 8706. számú rendeletének 3. pontja szerint a közigazgatási szakra elméleti képzettséggel nem bíró, de az 1883. év előtt szolgabírói irnoki minőségben már szolgálatban állott, s azóta is folytonosan tényleges szolgálatban álló egyéneknek, a szorosan vett közigazgatási szakban való alkalmaztatása ellen észrevételt nem emelt, miután az idézett 34. §. csakis az ugyanazon szakban való további alkalmaztatásra adja meg a kivételes kedvezményt. részemről E. Gy. szolgabírói irnoknak szolgabírói állásra szándékolt előléptetését nemcsak hogy tudomásul venni nem fognám, de ezen a törvény rendelkezésével meg nem egyeztethető előléptetést meg fognám semmisíteni.

**Ha valaki a törvényben előirt elméleti képzettség nélkül pénztári szakra minősítve van, ugyanazon alapon számvevői szakra is minősítettnek nem tekinthető.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 62,203. sz. határozata:

S. Ferencz m. kir. adótisztnek a számvevői szakra való minősítettsége kérdésében tett főispáni előterjesztésre a m. kir. pénzügyminiszter ural egyetértőleg, a következőket hozom tudomására: Szóban levő S. Ferencz s—i m. kir. adótiszt a bemutatott minősítési táblázat tanúsága szerint 1880. év óta van adóhivatali, tehát pénztári szakbeli alkalmazásban, minélfogva daczára annak, hogy csak 7 gym. osztályt végzett, tehát a pénztári szakra az 1883. évi I. t.-cz. 18. §-ában előirt elméleti képzettséggel nem bír, ugyanazon t.-cz. 34. §-a értelmében, a pénztári szakra törvényszerűen minősítve van. Igaz ugyan, hogy a minősítési törvény 17. §-a szerint a számvevőségi szakra is a pénztári szak tekintetében előirt alaki minősültséggel azonos elméleti minősültség (t. i. főgymnáziumi stb. tanulmányok bevégezése és érettségi vizsgálat letétele) van előírva, tehát folyamodónak azon kérelme, hogy ha már egyszer pénztári szakra minősült, ugyanazon okból számvevői szakra is minősültnék lenne tekinthető, némi figyelmet látszik érdemelni; tekintettel mégis másfelől arra, hogy a minősítési törvény 34. §-a a kedvezményt kifejezetten csak ugyanazon szakban alkalmaztathatásra biztosítja; tekintettel arra, hogy a pénztári és számvevői szak a minősítési törvény szerint is elkülönített két szakot képez, tekintettel arra, hogy a hivatkozott 34. §-t, különösen ma már, a minősítési törvény életben létének 8-ik esztendejében a legszigorubbán értelmezendőnek tartom, tekintettel végül arra, hogy jelentése szerint folyamodó kérelmének teljesítése mellett semmi különösebb méltányossági vagy közszolgálati tekintetek nem szólnak: mindezen indokoknál fogva folyamodó adótisztnek számvevői szakra minősültségét még az 1883. évi I. t.-cz. 17. §-ában megkívánt államszámviteltani vizsga utólagos letételének kötelezettsége mellett sem tartom megállapíthatónak, valamint vele szemben nem vehető alkalmazásba a hivatkozott törvény 31. §-a sem és pedig különösen azért nem, mert a minisztertanács elvi megállapodása-

nál fogva az idézett 31. §. valódi értelmében vehető eseteket kivéve, az alaki képzettségtől való felmentés csupán méltányosságból s az illető egyén viszonyaira való tekintetből ó Felségénél javaslatba nem hozható.

Főszámvevői állásra az államszámviteltani vizsgát nem tett pénztári ellenőr ki nem nevezhető. Az 1883. évi I. t.-cz. 34. §-ában foglalt kedvezmény pedig csak az ugyanazon közigazgatási szakban és nem egyszersmind az egymással rokon szakban kívánt alkalmazás eseteire nézve intézkedik.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 1569. sz. határozata:

A főispáni felterjesztésben foglalt azon kérdésre: vajjon a közelebb üresedésbe jövő főszámvevői állásra a megkívánt törvényes minősítettséggel nem bíró N. N. pénztári ellenőr kinevezhető-e vagy sem? a következőkben kívántam válaszolni: A felterjesztésében is idézett 1883. évi I. t.-cz. 17., illetőleg 18. §-ában a számvevőségi és pénztári szak egymástól teljesen külön választatnak s azok között a minősítettség tekintetében is lényeges különbség tétetik, a mennyiben a számvevőségi szakra az érettségi vizsgálat vagy megfelelő egyéb tanfolyam bevégezésén kívül az államszámviteltani vizsgálat letétele is megkívántatik. A számvevőségi szak tehát a pénztári szakkal, melyre csupán az érettségi vizsga van minősítésül előírva, azonosnak tekinthető nem lévén, a jelen esetben a törvény 34. §-ában foglalt ama kedvezmény, mely szerint az 1867. év óta szolgálathban levő egyének a törvénynek megfelelő kvalifikáció kimutatása nélkül az illető szakban előléptethetők, alkalmazásba nem vehető, mert ezen törvényszakasz csakis az ugyanazonos közigazgatási szakban és nem egyszersmind az egymással rokon szakban kívánt alkalmazás eseteire nézve intézkedik. Mindezekből kifolyólag a számvevőségi szakra törvényes minősítettséggel nem bíró ellenőr, feltéve, hogy a kvalifikációból csakis az államszámviteltani vizsga hiányzik, mi iránt kétségben vagyok, mert az illetőnek sem tanulmányait, sem eddigi hivataloskodása természetét nem ismerem, nem lévén a jelentéshez a szükséges bizonyítványok mellékelve, csakis oly kikötéssel lesz főszámvevővé kinevezhető, ha magát az államszámviteltani vizsgának a kinevezésétől számított két év alatt leendő letételére az 1883. évi I. t.-cz. 17. §-ának utolsó kikezdése értelmében s ott jelzett következmények terhe alatt kötelezi.

## 2. Osszeférhetlenség. (Incompatibilitás.)

Egymással rokonságban álló egyének ugyanazon törvényhatóságnál mint számviteli hivatal tisztjei nem alkalmazhatók. Ily egyének együttesen pénztári és számvevői hivatalt szintén nem viselhetnek.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 71,402. sz. határozata:

A vármegyében üresedésben levő főszámvevői állás küszöbön levő betöltése indokából hozzám tett főispáni jelentésre, melyben tájékoztatást kér az iránt, hogy az 1886. évi XXI. t.-cz. 78-ik §-ának ama rendelkezése, mely szerint ugyanazon törvényhatóságnál pénztárnoki, ellenőri, könyvelői és számvevői állásra nem alkalmazhatók, kik egymással egyenesen fel- vagy lemenő rokonságban vagy harmadiglan oldalrokonságban, vagy másodiziglen sógor-

ságban, továbbá fogadott szülei avagy gyermeki viszonyban állanak, értelmezhető-e akként, hogy a megnevezett rokonsági viszonyban álló egyének, kik az idézett §-ban felsorolt, egymás ellenőrzésére kötelezett hivatalokban nem alkalmazhatók, az említett állások közül azonos ügykörrel bíró, s egy más rendszeres ellenőrzésére nem hivatott állásokban, pl. a fő- és alszámvevői állásokban alkalmazást nyerhessenek, válaszolom (a főispánnak), hogy tekintettel a törvény vonatkozó rendelkezésének intentiójára, mely a törvényhatósági pénzkezelés és a számvitel körül a rokonsági viszony esetében megkönnyített helytelenségek megakadályozására van irányozva, habár a törvény szövege a rokonsági viszonyt a számvvevői állásokban való szolgálásnak határozottan kizáró akadályul szó szerint fel nem sorolta is, az ezen körülményből származható helytelenségek elkerülése céljából részemről, a fenti törvényes rendelkezésnek csakis oly értelemben leendő alkalmazását tartom indokoltnak és helyesnek, hogy az egymással rokonságban álló egyének ugyanazon törvényhatóságnál mint számviteli hivatal tisztjei nem alkalmaztathatnak. A mi végül a felterjesztésben foglalt ama második kérdést illeti, hogy a számvvevők sem állhatnak-e pénztári személyzettel a törvény 89. §-ában felsorolt rokonsági fokozatokban, erre vonatkozólag a törvény szövege, mely a pénztári tisztviselők mellett a számvvevőket is felsorolja, világosan kimondja, hogy egymással rokonságban álló egyének egy és ugyanazon törvényhatóságnál együttesen pénztári és számvvevői hivatalt nem viselhetnek.

**Főispáni titkár tiszteletbeli vármegyei tisztviselővé ki nem nevezhető.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 20,269. sz. határozata:

Hozzám tett jelentése szerint (főispán) N. N. főispáni titkárt tiszteletbeli vármegyei főjegyzővé nevezte ki. Minthogy a tiszteletbeli tisztviselők az 1886. évi XXI. t.-cz. 57. §. B) 9) pontja szerint a mutatkozó szükséghez képest neveztetnek ki a főispán által s ebből következik, hogy a tb. tisztviselőknek azon hivatalos állomással járó teendők végzésében, melyre ki-nevezettek, alkalomadtán közre kell működniök, ennélfogva állami hivatalokban alkalmazott egyének, kiknek munkásságát első sorban saját hivataluk teendői igénylik, a mint ez különben az 1886. évi 4610. eln. sz. a. kelt itteni körrendeletben is kijelentetett, tb. vármegyei tisztviselőkké ki nem nevezhetők. A főispáni titkároknak tb. vármegyei tisztviselőkké leendő kinevezése kérdésében még azon körülmény is figyelembe veendő, hogy ezen állami tisztviselők a törvényhatósági közigazgatás felügyelete és ellenőrzésével megbízott főispán melletti segédkezésre lévén hivatva, a főispáni titkároknak tb. vármegyei tisztviselővé való kinevezése az abból bekövetkezendő inkonvenienziák megelőzése érdekében még azon esetben is mellőzendő lenne, ha állami tisztviselők vármegyei tiszteletbeli tisztviselőkké különben kinevezhetők volnának.

Oly orvosok, kik valamely honvédszászlóaljnál átalányfizetés mellett teljesítenek orvosi szolgálatot, járási orvosokká kinevezhetők.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 70,990. sz. határozata:

Azon jelentése folytán, melyben az iránt kér utbaigazítást, vajjon dr. B. János szabadságot állományu honvédezdorvos, ki a Zilahon állomásozó 45. számú honvédszászlóaljnál, átalányfizetés mellett orvosi szolgálatot teljesít,

járási orvossá kinevezhető-e, válaszolom (a főispánnak), hogy miután a most jelzett szolgálati viszony teljesen önkénytes és mint ilyen magánjellegűnek tekintendő, az az illetőnek járási orvosi állomásra alkalmazhatóságát elvben ki nem zárja, ha pedig a tapasztalás azt fogná mutatni, hogy járásorvosi teendőit az említett magángyakorlat miatt nem teljesítheti kellőleg, az esetben az ő elhatározására lesz bízandó, hogy a két állás közül melyikről kíván lemondani.

**Járási orvossá kinevezett városi orvos ez utóbbi állását is mindaddig megtarthatja, a míg a két állásnak egy kézbe való összpontosításából a közegészségügyre s a közszolgálatra hátrány nem hárul.**

A m. kir. belügyminiszter 1880. évi 38,237. sz. határozata:

A vármegye alispánja jelentésével dr. V. Ferencz városi és járási orvosi állásának összeférhetlensége iránti ügyben a megyei törvényhatósági bizottsági közgyűlésnek határozata ellen M. K. f—i városi tiszti ügyész által beadott felfolyamodványt hozzám felterjesztvén, ezen felterjesztésre kijelentem, hogy a fentérintett felfolyamodás mellőzése mellett nincs észrevételem az ellen, hogy dr. V. Ferencz mint a k—i járásnak járási orvosa F. városi orvosi állását is megtarthassa, mindaddig, míg ezen két állásnak egy kézbe való összpontosításából a közegészségügyre s egyáltalában a közszolgálatra hátrány hárulni nem fog. Miről a vármegye közönségét oly felhívással értesitem, hogy a fentérintett két állomással járó teendők teljesítését figyelemmel kísérvén, netaláni fennakadás esetében a kellő intézkedést tegye meg.

**A törvényhatósági igazoló választmány tagja, a bíráló választmány tagja nem lehet.**

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 8776 sz. határozata:

F. megye főispánja az igazoló választmányba K. M. bizottsági tagot tagul kinevezvén, ugyanazon közgyűlésen K. M. a bíráló bizottságba is megválasztatott. Ezen kettős megbízatás összeférhetlenségét a belügyminiszter a fenti szám alatt kelt rendelettel a következőkben mondotta ki: Minthogy az 1870. évi XLII. t.-cz. 38. §-ának (1886. évi XXI. 43. §) rendelkezésénél fogva, az állandó bíráló választmány felebbezés esetében az igazoló választmány által hozott határozatoknak felülbírlására van hivatva, egy és ugyanazon egyénnek a szóban levő két választmányban való közreműködése a felebbezés alapelveivel ellentétben áll, minélfogva a törvényhatósági igazoló választmány tagja egyidejűleg a bíráló választmány tagja is nem lehet.

**Rendezett tanácsu városban a képviselőtestület által élethossziglani választás útján betöltött városi alorvosi állás az alispáni kinevezéssel betöltött kórházi orvosi állással összeegyeztethetlen s így mindenik állásra külön egyén alkalmazandó.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 38,556. sz. határozata:

A vármegye alispánjának hozzám intézett felterjesztésében foglalt azon kérdésre, hogy E. rendezett tanácsu város alorvosának, ki egyuttal az ottani közkórháznak orvosa is, ideiglenes helyettesítésére s ezen állomásnak végleges megüresedése esetén pedig annak betöltésére az alispán, avagy E. város képviselőtestülete illetékes-e? válaszolom a megye közönségének,

hogy a városi alorvosi állás a kórházi orvosi állással — az állandóság jellege mellett — a dolog természetéből folyólag összeegyeztethetlenség lévén, ha ezen két állás eddig egy-egy személy által töltetett be, mint helytelen intézkedés a jövőre nézve meg nem állhat. Ennélfogva a jövőben E. városban a városi alorvosi állás a közkórházi orvosi állástól elkülönítendő s mind a két állásra külön-külön egy orvos alkalmazandó lévén, a városi alorvost az 1886. évi XXII. t.-cz. 69. §-a értelmében E. város képviselőtestülete élethossziglan választja meg s ezen állás ideiglenes helyettesítése iránt is ugyanazon törvény 84. §-a szerint a képviselőtestület intézkedik, míg a közkórházi orvost az 1876. évi XIV. t.-cz. 68. §-a értelmében a városi közegészségi bizottság véleménye alapján az alispán nevezi ki s ebből folyólag ugyanő illetékes ezen állásnak ideiglenes helyettesítése iránt is intézkedni.

**Vármegyei utbiztosi állás a községi erdőbírói tisztséggel összeférhetlen.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 62,630. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának azon határozatát, mely szerint Cs. J. vármegyei utbiztosnak Gy.-D.-ban községi erdőbíróvá történt választása az ellene gy.-d—i S. P. s társai részéről benyújtott felebbezés elutasítása, mellett helybenhagyatott, hivatalból felülvizsgálat alá vévén, a közmunka- és közlekedésügyi m. kir. miniszter urral folytatott tárgyalás után és nevezett miniszter urnak kijelentése nyomán a kérdésben levő vármegye-bizottsági határozatot ezennel feloldom, illetőleg oda módosítom, hogy Cs. J. vármegyei utbiztos arra utasítandó, miszerint a mennyiben a gy.-d—i erdőbírói állást megtartani óhajtja, azon esetben a vármegye alispánja által kitűzendő záros határidő alatt utbiztosi állásáról mondjon le, ellenkező esetben pedig a nevezett község az erdőbírói állomás újabb szabályszerű betöltése iránt teendő intézkedésre a megye közönsége által utasítandó. Fel kellett oldanom az említett vármegyebizottsági határozatot, mert a vármegye alispánjának jelentése szerint a gy.-d—i erdőbírói állás, az 1886. évi XXII. t.-cz. 58. §-ában körülírt erdőtisztai állás jellegével bir, s ezen állás pedig, tekintve annak fontos és minden idejét teljesen igénybe vevő feladatát, nem olyan, melyet ugyanazon egyén a teendőkkal amugy is tulhalmozott vármegyei utbiztosi állással egyidejűleg elláthatna a nélkül, hogy az illető egyén egyik vagy másik feladatának teljesítésében akadályozva ne lenne.

**Vármegyei árvaszéki elnök és a tiszti ügyész nem lehet oly takarékpénztárnak igazgatója, illetve jogtanácsosa, mely a gyámoltak és gondnokoltak pénzeinek elhelyezésére kijelöltetett.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 61,449. sz. határozata:

A vármegye közönségének bizottsági közgyűlésében hozott azon határozatát, melylyel az alispánnak az árvaszéki elnök és a tiszti ügyész által az u—i takarékpénztár-egyesületnél viselt igazgatói, illetve ügyvédi állások összeférhetlensége tárgyában hozzá intézett interpellációra adott válasza tudomásul vétetett, F. J. bizottsági tag által az ellen közbevetett felebbezés következtében felülvizsgálván, azt ezennel feloldom és a szóban levő állások összeférhetlenségét ezennel megállapítom. Habár az 1886. évi XXI. t.-cz. a törvényhatósági tisztviselőkre nézve nem is állapítja meg az összeférhetlenség eseteit úgy, mint ezt a bírákra nézve az 1869. évi IV. t.-cz. az ország-

gyűlési képviselőkre nézve pedig az 1875. évi I. t.-cz. megállapította: mindazonáltal a jelen esetben elvi szempontból nem engedhető meg az, hogy az árvaszék két leglényegesebb tagja, annak elnöke és jogtanácsosa az u—i takarékpénztár-egyesület igazgatója, illetve ügyvédje s titkársa legyen, mert a megye közönsége a 74,692/887. sz. alatt megerősített szabályrendelet 26. §-a szerint a gyámoltak és gondnokoltak pénzeinek elhelyezésére épen ezen takarékpénztárt jelölte ki. Ekként tehát az árvaszék és a takarékpénztár egymással a legszorosabb üzleti viszonyban van és közöttük igen sok esetben könnyen érdekellentét merülhet fel. Továbbá a jelen esetben, midőn az árvaszéki elnök egyszersmind a takarékpénztár igazgatója, illusoriussá válnék az ellenőrzés, melyet az árvaszéknek s különösen elnökének az elhelyezett pénzekért való felelősségükből kifolyólag a takarékpénztárral szemben gyakorolniok kell. Épen oly tarthatatlan lenne azon könnyen bekövetkezhető helyzet, hogy a tiszti ügyész, mint az árvaszék jogtanácsosa, perben álljon azon takarékpénztárral, melynek állandó ügyvéde, ha mindjárt ez esetben kivételesen a takarékpénztárt más ügyvéd képviselné is. Mind ezekhez képest az árvaszéki elnöki állásnak a takarékpénztári igazgatói állással, nemkülönben a tiszti ügyészi állásnak a takarékpénztári ügyvédi állással való összeférhetlenségét, felügyeleti tisztemből kifolyólag — bárha a netán felmerülhető hátrányokért a kártérítési felelősség sulya az alispánra és az ő nyilatkozatát tudomásul vett vármegye közönségére hárulnék is, — annál is inkább kimondani kellett, mert az árvavagyon gondozása, épségben tartása és minden veszélyeztetéstől való megóvása a legszentebb kötelességek közé tartozik és a legszigorubb ellenőrzést igényli.

**Az, hogy főszolgabíró valamely takarékpénztárnál igazgatói hivatalt viseljen, a közigazgatás és a közszolgálat érdekei szempontjából meg nem engedhető.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 67,195. sz. határozata:

A p—i járás szolgabírói hivatalának megvizsgálása alkalmával felvett jegyzőkönyv szerint a nyilvános előadások engedélyezése után a községi szegényalapok javára befolyó összegek nem kezeltetnek azon törvényhatósági szabályrendelet szerint, a mely a községi szegényalapok létesítéséről az 1878. évi 14,064/540. sz. a. alkottatott, hanem azon takarékpénztári könyveket, a melyekre ezen községi alapokba tartozó összegek el vannak helyezve, a főszolgabíró, ki egyszersmind az érdekelt takarékpénztár igazgatója, kezeli. A községek az 1886. évi XXII. t.-cz. 21. §. c) pontja értelmében a saját vagyonuk s így a községi szegényalap fölött is rendelkezési joggal bírván s a 147. §. szerint kötelesek lévén annak kezeléséről gondoskodni, az, hogy ezen alapok a főszolgabíró által kezeltetnek, törvényesség szempontjából észrevétel alá esik. Hasonlóképen és pedig a jó közigazgatás és a közszolgálat érdekei szempontjából kifogás alá esik az is, hogy a főszolgabíró, ki nek hivatalos teendői összes egyéni munkásságát igénybe veszik, valamely takarékpénztárnál az igazgatói hivatalt viselje.

### 3. Tisztviselő helyettesítés. Tiszteletbeli tisztviselők.

**Közhivatali állással járó teendőket az arra alkalmazott egyén köteles teljesíteni s helyettesítésnek csak a tisztviselő akaratától nem függő kényszerítő okok fenforjása esetében lehet helye.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 8787. sz. határozata:

A város törvényhatósági bizottságának közgyűlésében hozott azon határozatát, melylyel P. F. városi számtiszt és szabadságolt állománybeli honvéd főhadnagy részére a m. kir. honvédségnél leendő tettegesítése céljából szükséges próbaszolgálat tartamára egy évi szabadságidő engedélyeztetett, jóváhagyhatónak nem találtam. Mert a közhivatali állások természete hozza magával, hogy az azokkal járó teendőket az végezze, ki azon állásra alkalmaztatott, nem pedig valamely helyettesített egyén s ezen szabály alól kivételnek csak a tisztviselő akaratától nem függő, kényszerítő okok fenforjása esetében lehet helye.

**Helyettesítésnek vagyis azon intézkedésnek, hogy egy tisztviselő helyett az állás végleges betöltéséig egy más tisztviselő alkalmaztassék, előfeltételét mindig az képezi, hogy az illető tisztviselő állomása megürült legyen.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 80,919. sz. határozata.

Azon felterjesztés folytán, melyben méltóságod a központi és kúrtisztviselők helyettesítése, valamint az államvizsga utólagos letételének feltétele mellett kinevezett és a vizsgát egy éven belül le nem tett közigazgatási gyakornokkal szemben, az újabb időhaladék, valamint azok előléptethetése tekintetében követendő eljárás iránt tájékozást kér, a következőkben kívántam válszolni. A helyettesítésnek, vagyis azon intézkedésnek, hogy egy tisztviselő helyett az állás végleges betöltéséig egy más tisztviselő alkalmaztassék, előfeltételét mindig az képezi, hogy az illető tisztviselő állomása megürült legyen. Ezen megüresedés lehet végleges, ha az illető tisztviselő elhalt, avagy fegyelmi uton elhocsáttatott, de lehet ideiglenes is, midőn tudniillik az illető tisztviselő fegyelmi eljárás folyama alatt állásától felfüggesztetett, mindkét esetben a helyettesítés joga az 1886. évi XXI. t.-cz. 87., valamint az 57. §. d) pontja alapján, az alispán kivételével, kire nézve a törvény 69. §-a, illetőleg a 47. §. g) pontja másképen intézkedik, a főispánt illeti. Az egyéb esetekre nézve, melyek közé a méltóságod által megértett lemondás, betegségén kívül a szabadságolás is tartozik, a törvény nem rendelkezik, miután ez esetekben rendszerint nem helyettesítésről, hanem a munkaerő pótlásáról van szó. Az ez iránybani intézkedés, a mennyiben az a létező személyzet keretén belül eszközölhető, a törvény 68. §-a a) és e) pontjai alapján a közigazgatást vezető és a tisztviselőkkel rendelkező alispán feladatát képezi; azon esetben azonban, ha a rendelkezésére álló személyzet elégtelennek mutatkoznék, új munkaerők alkalmazása iránt a törvény 57. §. g) pontja alapján, a főispán van hivatva intézkedni. Ha pedig ezen esetekben is a helyettesítésnek szüksége állana elő, hogy azt csak a főispán tehetné, világosan kitünik abból, hogy a törvény mindenütt, a hol a helyettesítés iránti rendelkezést szükségesnek tartotta, a helyettesítés jogát a főispánra ruházta. Megjegyzem egyébiránt, hogy a törvényhatóságnak a szabadságolásról, a fegyelmi eljárás közben lemondott, a munkaképtelen tisztviselőkkel szemben

követendő eljárásról és általában azon viszonyok szabályozásáról, melyek bekövetkezésével a tisztviselő akadályoztatása beáll, alkotott szabályrendeletei is tartalmazhatnak a törvény idézett határozmányainak korlátain belül egyes rendelkezéseket, a minthogy a méltóságod kormányzata alatti vármegyében ez idő szerint még érvényben levő szervezési szabályrendeletnek a szabadságolásról szóló 10. §-a is akkép intézkedik, hogy a szabadságolt tisztviselő teendőinek ellátásáról a főispán gondoskodik.

**A tiszteletbeli törvényhatósági tisztviselők megbízatása, a legtöbb megyében követett gyakorlat szerint, csak az általános tisztujtásig tekintendő fennállónak.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 50,559. sz. határozata :

Azon főispáni jelentésre, melyben a már felterjesztett tisztviselői névjegyzék pótlásához szükséges szolgálati iveket hozzám utólagosan felterjesztette és melyben egyuttal kérdést intéz az iránt, hogy a kinevezett tiszteletbeli tisztviselőknek megbízatása a választott tisztviselők megbízatási idejének lejártával egyidejűleg szintén véget ér-e ? a következőkben válaszolok : Az 1870. évi XLII. t.-cz. 53. §. g) pontja vagy az 1886. évi XXI. t.-cz. 57. g) pontjában említett tiszteletbeli tisztviselőkre nézve, tekintettel arra, hogy ezek megbízatási ideje a törvényben megállapítva nincs és tekintettel arra, hogy a főispánok e részben különböző eljárást követtek, részemről irányadó utasítást adni nem kívánok, kijelentem azonban, hogy leghelyesebbnek a több főispán által követett azon gyakorlatot tartom, mely szerint a tiszteletbeli tisztviselők megbízása is csak az általános tisztujtásig fennállónak tekintetik.

**A főispánnak ama joga, hogy a vármegyékbe tiszteletbeli tisztviselőket kinevezhet, az alispáni állással szemben nem gyakorolható.**

A m. kir. belügyminiszter 1881. évi 59,888. sz. határozata :

Azon jelentésére, mely N. N. vármegyei I-ső aljegyző és tiszteletbeli főjegyzőnek vármegyei tiszteletbeli alispánná lett kinevezése felől hozzám felterjesztett, következőkről értesitem méltóságodat : A tiszteletbeli megyei tisztviselők kinevezése, az 1870. XLII. t.-cz. 53. §-a g) pontja (1886. évi XXI. t.-cz. 57. §. g) pont) értelmében a főispán jogai közé tartozik ugyan, de ezen jog gyakorlásának korlátot szab ugyanazon szakasz és pont azon tétele, mely szerint a tiszteletbeli tisztviselők kinevezésének csak annyiban van helye, a mennyiben azt a mutatkozó szükség igényli. A törvény ezen intézkedéséből következtethető, hogy csak azon tisztí állomásokra nevezhetők ki tiszteletbeli tisztviselők, a mely állomások teendőinek ellátásával tiszteletbeli tisztviselőket is meg lehet bízni. Az alispáni állás azon okból nem sorozható az illetén tisztí állomások közé, mert az alispáni hatáskörbe utalt teendők ki által leendő ellátása iránt, a törvény már minden eshetőségre nézve előre intézkedett ; ugyanis az 1870. évi XLII. t.-cz. 59. §-ának (1886. évi XXI. t.-cz. 69. §.) 4. kikezdése szerint az alispáni teendők végzése az alispáni szék üresedése, vagy az alispán akadályoztatása esetében törvény szerint a megyei főjegyzőre ruháztatik, az 1876. évi VII. t.-cz. (1886. évi XXI. t.-cz.) 4. §-a második kikezdése szerint pedig a megye alispánjának fegyelmi vizsgálat rendén lett felfüggesztése esetében való, ideiglenes helyettesítéséről a törvényhatósági bizottság van hivatva gondoskodni. A törvénynek ezen rendelkezéseiből, s az azoknak alapul szolgáló intencziói-



ból megállapítható tehát az, hogy a törvény az alispáni állást nem kívánja azon tiszti állomások közé sorozni, a melyek teendőinek ellátására tiszteletbeli tisztviselők kinevezésének szükségessége forogna fenn.

**Tiszteletbeli közigazgatási gyakornokok nem nevezhetők ki.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 378. sz. határozata :

Azon főispáni jelentés kapcsán, melyben az iránt intéz kérdést, vajjon az államtudományi tudori I-ső szigorlatot letett S. L. az 1883. évi I. t.-cz. 5. §-a utolsó kikezdésében foglalt kikötés mellett tiszteletbeli közigazgatási gyakornokká kinevezhető-e, válaszolom (főispánnak), miszerint a nevezettnak gyakornokká leendő kinevezése ellen törvényesség szempontjából észrevétel fenn nem forog, megjegyzem azonban, hogy a gyakornoki állással a dolog természetéből kifolyólag a »tiszteletbeli« czim egybekapcsolható nem lévén, a díjazás nélkül alkalmazott gyakornok, egyszerűen fizetés nélküli gyakornoknak lesz tekintendő. Végül, minthogy a gyakornoki állás a gyakorlat megszerzése tekintetéből lett rendszeresítve és az 1883. évi I. t.-cz. 27. §-a értelmében a gyakorlati közigazgatási vizsga letehetésének előfeltételét képezi, önként értetődik, hogy a fizetés nélküli gyakornok a reá bízott teendőkben ép oly pontosan tartozik eljárni, mintha rendes illetményekkel egybekötött állomásra lenne alkalmazva.

#### **4. Tisztviselők felelőssége. Fegyelmi ügyek.**

**A főispán, az általa kinevezett tisztviselő által elkövetett károkért, vagy azoknak hűtlen kezeléseért felelősséggel nem tartozik.**

A m. kir. belügyminiszternek a m. kir. földmívelés, ipar- és keresk.-ügyi miniszterhez intézett 1883. évi 8959. sz. átirata :

Nagybecsű átiratában Krassó-Szörénymegye közönségének azon felterjesztése indokából, melyben a Szörénymegye négy szolgabírói hivatala részére megrendelt minta métermértékek ára czimén követelt 240 frtnak leiratását eszközöltetni kéri, az iránti véleményem nyilvánítására méltóztatott megkeresni, hogy vajjon alapos-e a megye alispánjának azon érvelése, miszerint a megye közönsége a nem általa választott, hanem a volt főispán, utóbb királyi biztos által kinevezett tisztviselő által eszközölt megrendelésért vagyoni felelősséggel nem tartozik, továbbá, hogy vajjon a megye felelős-e tisztviselőjének hűtlen kezeléseért? Ezen megkeresése nyomán van szerencsém nagyméltóságodat tisztelettel értesíteni, hogy a megyei tisztviselők a megye részére tett megrendeléseket a megye megbízásából, illetőleg a megye által reájok ruházott hatáskörben eszközölték, s így az okozott károkért kétségkívül a megye közönsége is felelős s elvben azon kifogást sem tartom elfogadhatónak, miszerint a megye közönsége a nem általa választott, hanem a főispán által kinevezett tisztviselő által eszközölt megrendelésekért nem tartozik felelősséggel, mert az 1870. évi XLII. t.-cz. (1886. évi XXI. t.-cz.) e tekintetben a választott és a főispán által kinevezett megyei tisztviselők közt különbséget nem tesz. A mi pedig azon kérdést illeti, hogy vajjon a megye tartozik-e

felelősséggel tisztviselője hűtlen kezeléseért? erre nézve van szerencsem válaszolni, hogy nem szenvedhet kétséget, miszerint a megye az 1870. évi XLII. t.-cz. VI. fejezetében (1886. évi t.-cz. VII. fejezet) foglalt rendelkezésekhez képest és az ott megszabott korlátok közt a tisztviselője által okozott károkért vagyoni felelősséggel is tartozik, de meg kell jegyeznem, hogy miután a megyék ez idő szerint saját házipénztárakkal nem rendelkeznek, hanem állampénztárból javadalmaztatnak, ezen felelősség érvényesítése főleg azon megyékkel szemben, melyek saját vagyonnal nem bírnak, több tekintetben nehézségbe ütköznék.

A fenforgó esetenél egyébiránt tekintetbe veendőnek vélem azon kivételes és átmeneti viszonyokat is, melyek a szóban levő minta-métermértékek megrendelésének idejében a volt Szörénymegyében fennállottak, s melyeknél fogva ezen esetre a megyék felelősségére nézve fentebb megjelölt irányelveket alig tartom alkalmazhatóknak.

**A közigazgatási tisztviselők, a magánegyéneknek önhatalmu és helytelen hivatalos eljárásuk által okozott költségeket megtéríteni kötelesek. A kártérítési kereset ilyen esetekben a bíróság előtt indítandó meg.**

A m. kir. belügyminiszternek a m. kir. honvédelmi miniszterhez intézett 1883. évi 47,393. sz. átirata:

Nagyméltóságod átiratának elintézéséül van szerencsém a következőket közölni. A törvényhatósági tisztviselő az 1870. évi XLII. t.-cz. 73. §-ának első bekezdésében foglalt rendelkezésénél fogva mindazon kárért, melyet hivatalos eljárásában akár cselekvése, akár mulasztása által szándékosan, vagy vétkes gondatlanságból, az államnak, a törvényhatóságnak, községeknek vagy egyeseknek jogtalanul és illetéktelenül okozott, ha a kár szabályszerű jogorvoslattal elhárítható nem volt: teljes kártérítéssel tartozik; a kárkereset azonban a hivatkozott szakasz második bekezdése értelmében csak a törvénykezési rendtartás szerint illetékes bíróság előtt indítható meg. Egyébiránt tájékozás végett tisztelettel megjegyzem, hogy a törvényhatósági tisztviselők ellen fegyelmi vétségekül minősíthető mulasztásból avagy kötelességsértésből eredő károsításokra nézve, a kártérítési keresetesség fegyelmi uton hozott határozattal is megállapítható; mely határozatot az illető a kártérítési kereset megindítására alapul használhat.

**Egy vármegyei pénztárnok sikkasztásából kifolyólag ellenőrzést elmulasztott tisztviselők felelősségének megállapítása.**

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 102,782. sz. határozata:

V. István volt vármegyei pénztárnok sikkasztásából kifolyólag az ellenőrzést elmulasztott tisztviselők ellen hivatali elődömnök rendeletére folytatba tett fegyelmi ügyben a fegyelmi választmány által hozott határozatot egyfelől L. G. volt alispán és B. J. volt főszámvevő felelőbevétele folytán, másfelől az 1886. évi XXIII. t.-cz. 2. §-nak c) pontja és a 11. §-nak 2. bekezdése alapján hivatalból egész terjedelmében felülvizsgálván, következőleg határoztam: A határozat azon részét, mely szerint L. G. volt alispánnal szemben a fegyelmi büntetés mellőztetett, helybenhagyom; a határozat azon részeit, melyekkel B. J. volt főszámvevő és B. J. pénztári ellenőr fegyelmi-leg vétkeseknek nyilvánítottak és az előbbi 500, az utóbbi 300 frt pénz-

büntetésben marasztaltatott el, B. J. főszámvevőre nézve az 1886. évi XXIII. t.-cz. 1. §-a alapján feloldom, B. J. pénztári ellenőrre nézve megváltoztatom és őt hivatalvesztésre ítélem; a határozat azon részeit, melyekkel L. G. volt alispánnak, B. J. volt főszámvevővel és B. J. pénztári ellenőrrel szemben az ezen minőségükben való hivataloskodásuk alatt V. I. által elsikkasztott összegek erejéig, és pedig L. G.-vel szemben 23,575 frt 86 kr., B. J.-vel szemben 20,757 forint 25 kr., B. J.-vel szemben 21,357 frt 23 kr. összeg erejéig a vagyoni felelősség megállapított, helybenhagyom oly toldással, hogy mindezek a ter-  
hükre rótt összegek 6%-os kamataiért is felelősek; a határozat azon részét, melylyel Sch. F. árvaszéki elnökre és J. J. tiszti ügyészre nézve a fegyelmi eljárás abbanhagyatott, feloldom s a fegyelmi választmányt arra utasítom, hogy az eljárást folytatván, mindkét tisztviselőre nézve a fegyelmi vétke-  
ségnek, J. J. t. ügyészre nézve ezenkívül még a kártérítési felelősségnek kérdésében is új érdemleges határozatot hozzon. Mindezekon kívül a kár-  
térítési felelősség sorrendjét a következőleg állapítom meg: B. J., V. I. egyetemlegesen első sorban, B. J. másodsorban, L. G. harmadsorban fele-  
lős, mindegyik a terhére rótt összeg erejéig, J. J. a még ez után meg-  
határozandó felelőssége negyedsorban következő gyanánt lesz megállapi-  
tandó. Végül a fegyelmi ügy során felmerült összes eljárási költségekben, a  
mennyiben azok V. I.-n be nem hajthatók, L. G., B. J. és B. J.-t egyetem-  
legesen elmarasztalom s a fegyelmi választmányt utasítom, hogy Sch. F. és  
J. J.-re nézve pótlólag hozandó határozatában az eljárási költségek kérdésére  
is terjeszkedjék ki.

Indokok: L. G. volt alispánnal szemben a fegyelmi büntetést mellőző  
határozati részt indokánál fogva hagytam helyben, de ugyanezen indokból  
hasonló elbánásban kellett részesítenem B. J. volt főszámvevőt is, mert még  
a fegyelmi ügy folyamatba tétele előtt megvált a vármegye tiszti köteléké-  
ből, vele szemben tehát a vármegye fegyelmi hatósága csak mint volt tiszt-  
viselővel járhat el, már pedig tiszti kötelékben már benn álló volt tisztviselővel  
szemben csak az 1886. évi XXIII. t.-cz. 1. §-ának II. részében körülírt és  
L. G.-re nézve a fegyelmi választmány határozatában helyesen értelmezett hatá-  
rok között lehet fegyelmi uton eljárni. B. J. jelenleg is hivatalban lévő pénz-  
tári ellenőr vétségei oly súlyosak, hogy a reá kiszabott büntetés köteles-  
ségeinek teljes elhanyagolásával és nagymérvű vétkes gondatlanságával  
éppen nem áll arányban. A vizsgálat folyamán teljes beigazolást nyert az,  
hogy B. J. soha, legkevésbé sem törekedett ellenőri tisztét a szabályok sze-  
rint teljesíteni. A naplózásnál oly hallatlan könnyelműséggel járt el, hogy  
tekintetbe véve azt is, hogy B. J. a sikkasztások felmerülése előtt már több  
éven át működött ellenőri hivatalában, tehát bőven lett volna ideje és alkalma  
kötelmeiben kellő jártasságot szerezni, kötelességeinek teljesítésére képtelen-  
nek bizonyult. A közszolgálat parancsoló érdeke követelte tehát, hogy őt,  
ki a pénztárnok mellett ellenőr volt, a nélkül, hogy azt valaha ellenőrizte  
volna, hivatalától feltétlenül elmozdítsam. Azon határozati részeket, melyek-  
kel L. G., B. J. főszámvevő és B. J. pénztári ellenőr a V. I. által hivatal-  
nokoskodásuk tartama alatt elsikkasztott összegek megtérítése iránt felelő-  
sekké tétettek, indokaik alapján hagytam helyben. Szükségesnek találok  
azonban e részben még a következőket megjegyezni:

L. G. a pénztár felett őt alispáni tisztéhez képest megillető kötelesség-  
szerű felügyeletet teljesen elhanyagolta, az által pedig, hogy a vármegyei  
pénzkezelési és számviteli szabályzat 5. §-nak megszegésével a pénzszekrény  
másodkulcsait is kiadta a pénztárnoknak, szabad utat nyitott a sikkasztás-  
nak. Súlyos mulasztása az is, hogy — a szabályzat 8. §-ának rendelkezése

daczára — sem a pénztárnoktól, sem az ellenőrtől biztosítékot nem vett be. B. J. volt főszámvevő is a legsúlyosabb kötelességmulasztásokat követte el. A pénztári naplókat felületesen vizsgálta meg, sőt oly tétel naplózását is elnézte, mely tisztán pénztári hiány kiegyenlítése czimén vezetettet be. Felületesen teljesítette a rovancsolásokat is, mert csakis a naplók szerint kimutatott készpénzt vette vizsgálat alá, egyéb elszámolási ágak, mint pl. a takarékpénztári betétek figyelmen kívül hagyattak, fel sem számoltattak. A volt számvevő mint ellenőrző közeg ezen vétkes hanyagsága, a minek egyik szembeszökő bizonyossága az is, hogy a volt főszámvevő még arról sem győződött meg, hogy az ellenőrnek birtokában van-e az ellenőrző kulcs, tette lehetővé a sikkasztások rendszeres vitelét. B. J. ellenőr menthetetlen kötelességsegeire már fentebb kiterjeszkedtem. Minthogy pedig az 1886. évi XXI. t.-cz. 91. §-a szerint a közpénzt kezelő tisztviselők által okozott kárt ezek után első sorban azok tartoznak viselni, a kik a pénzkezelésre törvény szerint felügyelni tartoztak, ha kötelességüket vagy éppen nem, vagy nem szabályszerűen teljesítették, mind a 3 nevezett tisztviselőt felelőssé kellett tennem azon összeg erejéig, mely hivataloskodásuk alatt sikkasztatott el. Minthogy pedig a tőkeösszeg megtérítésével együtt jár a kamatok megfizetésének kötelezettsége is, a felelősséget ez értelemben ki kellett terjesztenem. Sch. F. árvaszéki elnökre és J. J. tiszti ügyészre nézve az eljárás abbanahagyásában nem nyugoghattam meg, mert mindkettőre nézve oly jelenségek forognak fenn, melyek fegyelmi vétség fenforgására engednek következtetést vonni. Sch. F. ugyanis mint árvaszéki elnök, ugyanis mint az 1886. évi XXI. t.-cz. 68. §-nak 7) pontja alapján működő pénztárvizsgáló küldöttség tagja, éveken keresztül elnézte azt, hogy a pénztári szekrény ellenőrző kulcsa nincs a pénztári ellenőrnél és hogy az ellenőr nincs jelen a vizsgálatnál. Ezen mulasztása által az á.vaszéki elnök a felelősségére bízott árvavagyont teljesen ellenőrzés nélkül hagyta. Igaz, hogy a gyámpénztárban hiány nem találtatott, de az csak szerencsés véletlen. a minek az árvaszéki elnökre nézve megvan az az előnyös következménye, hogy ő a V. által elsikkasztott összegekért vagyoniilag felelőssé nem tehető, de mulasztásainak követség-telen tényén ez a körülmény nem változtat. J. J. tiszti ügyészszel szemben szintén nincs helye az eljárás abbanahagyásának. A tiszti ügyész a törvények és szabályrendeletek őre, ezen minőségéből folyólag a pénztárvizsgálatoknál kötelessége felügyelni arra, hogy a pénztárkezelési szab. rend. rendelkezései pontosan betartassanak. Már pedig J. J. t. ügyész soha sem győződött meg arról, hogy a pénztárkezelők tettek-e le tiszti óvadékot, hogy a pénztári szekrény másodkulcsai el vannak-e biztos helyen helyezve, hogy továbbá a pénztári ellenőr el van-e látva az ellenőrzési kulccsal s azt tényleg használja-e? valamint nem fordított a t. ügyész a vizsgálatoknál figyelmet arra sem, hogy az egyes kezelési ágakat illető takarékbetétek miként állanak.

Minthogy tehát J. J. tiszti ügyész a jelzett szabálytalanságok ellen köteleméből kifolyólag sem nem tiltakozott, sem jelentést nem tett, részessé vált azon vétkes mulasztásokban, melyek a pénztárvizsgálatok alkalmával elkövetettek s melyek a sikkasztás lehetőségére alkalmat nyújtottak. J. J. tiszti ügyész ezen mulasztásai folytán felelősséggel fog tartozni a hivataloskodása alatt elsikkasztott összegekért is. A vagyoni felelősség sorrendjének megállapításánál — a mire a fegyelmi választmány figyelmét kiterjeszteni elmulasztotta — a következők vezéreltek: A pénztári kezelési szabályzat 12. §-a szerint a pénztárnok és ellenőr egyetemlegesen felelősek mindazon munkákért, melyeket közösen és egyetértőleg tartoznak végezni. valamin

mindazon károkért is, melyek teendőiknek szabályellenes elintézéséből vagy általában kötelességeiknek megsértéséből vagy elmulasztásából származnak. Ennélfogva B. J. ellenőr, magával a sikkasztó pénztárnokkal egyetemlegesen, első sorban felelős. Másodizben a volt főszámvevőt terheli a felelősség azért, mert a pénztári tisztség közvetlen- és a pénztári tisztség működésével mintegy lépést tartó folytonos ellenőrzése a főszámvevő kötelessége. Mint-hogy továbbá a pénztárkezelés feletti általános felügyelet, ugyis mint a pénztárvizsgáló küldöttség elnökének, az alispánnak feladata, L. G. volt alispánt harmadsorban kellett felelőssé tennem. A t. ügyész, kit a szabályok és törvényes formák megtartása feletti őrködés elmulasztása terhel, ezen különleges feladat körének természetéből folyólag csak az alispán után negyedsorban lesz felelőssé tehető. Végül az eljárási költségeknek V.-től be nem hajtható részében azért marasztaltam egyetemlegesen az összes fegyelmi felelősség alá vont tiszttviselőket, mert az eljárásra és így a költségek felmerülésére mulasztásaik által valamennyien egyaránt szolgáltattak okot.

**A megyei alispán nem vonható mint magánszemély perbe oly eljárásért, melyet hivatalos minőségben a megye nevében és képviselőjében tett meg.**

A m. kir. Curia 1889. évi 7909. sz. határozata:

Az Ungvármegyében levő állami utak kavicsozására az államkincstárrel szemben Ungvármegye mint vállalkozó szerződött. K. Péter alispán 1887-ben G. község bányájából önkényűleg 52 köb öl követ fejtetett és hordatott el. G. község ezért az alispánt, békés birtoklásának megháborítása czímén az ungvári kir. járásbiróság előtt beperelte. A járásbiróság a keresetet alperesség hiányából elutasította. A királyi tábla az elsőbiróság ítéletének megváltoztatásával a keresetőséget azon indokból, mivel az alispán nem igazolta azt, hogy a megháborítást Ungmegye megbízásából követte el, megállapította. A kir. Curia fenti számú határozatával a másodbiróság ítéletének megváltoztatásával az első biróság ítéletét hagyta helyben következő indokokból: tekintve, hogy felperes keresete alperesnek mint Ungmegye alispánjának a D) alattiban foglalt hatósági intézkedése, illetve ebből folyó azon ténye ellen irányul, hogy az 1837. évi márczius havában a felperes tulajdonát képező bányából, annak beleegyezése nélkül követ kezdett fejtetni s a kereset beadásáig tényleg 52 köb öl követ el is hordatott; s tekintve, hogy alperes sérelmezett intézkedését írásban kiadott rendelet útján hivatalos minőségben, tehát mint a megye alispánja a törvényhatóság nevében és képviselőjében tette meg, ebbeli eljárásáért tehát mint magánszemély perbe nem vonathatik.

**A törvényhatóság tiszttviselőinek tényeiért s az ezek által okozott károkért a kir. kincstár felelőséggel s kártérítéssel nem tartozik.**

A M. kir. Curia 1890. évi 5392. sz. határozata:

K. m. a kincstár ellen keresetet indított még 1861. évet megelőző időben bírói letétbe helyezett 2337 frt iránt, mely letét 1861-ben politikai változások következtében fogyanatosított törvényes intézkedések folytán a volt cs. kir. adóhivaltól a vármegye törvényhatósága által vétetett át. A kir. törvényszék, valamint a kir. ítéletábla és fenti számú határozatával a Curia felperest keresetével elutasította azon indokból, mivel a kincstárnak ezen

letétért való felelőssége megszűnt, mert azon letét gr. M. V.-nek a megye hatóságának törvényszéke által adatott ki, a mennyiben ebből felperesre kár háramlott volna, ezért a kir. kincstár felelősségre nem vonható, mert a törvényhatóság tisztviselőinek tényeiért s az ezek által okozott károkért a kincstár felelősséggel s kártérítéssel nem tartozik.

**Az alispánt mint elsőfoku hatóságot nem illeti meg azon jog, hogy a másodfoku határozat ellen felebbezéssel élhessen.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 76,193. sz. határozata:

A fegyelmi választmányának N. D. városi, állásától felfüggesztett első jegyzőnek fegyelmi ügyében hozott határozatát, melynél fogva az alispáni határozat hatályon kívül helyezése mellett, az előbbeni alispáni határozat továbbra is érvényben hagyatott s a most említett elsőfoku határozatnak az illetőkkel leendő közlése elrendeltetett, a vármegye alispánja hozzám felebbezván: a felterjesztett iratokat a megfelelő eljárás haladéktalan eszközzése való utalás mellett azzal küldöm vissza a közig. bizottságnak, hogy a felebbezést nem tartottam elfogadhatónak, mert az alispánt mint elsőfoku hatóságot nem illeti meg azon jog, hogy a másodfoku határozat ellen felebbezéssel élhessen.

**Arra nézve, hogy a törvényhatósági tisztviselő a cselekvése vagy mulasztása által egyeseknek okozott kárért felelősségre vonassék, a kártérítési kötelezettségnek előleges fegyelmi uton való megállapítása nem szükséges.**

A m. kir. Curia 1891. évi 1353. sz. határozata:

Sz. S.-né beperelte G. R. volt árvaszéki elnök örököseit, mert a felperes tulajdonát képező, árvaszékiileg kezelt 355 frt 66 kr összeget, az utóbbi mulasztása folytán nem kapta meg. Az első bíróság felperest keresetével elutasította, mert felperes ki nem mutatta azt sem a kereset, sem a tárgyalás rendén, hogy az ő vagyona kezelésében milyen mulasztást követtek el alperesek és hogy ellenük fegyelmi vizsgálat vezettetvén, az abban hozott határozatot, illetve ítélet által az 1870. évi XLII. t.-cz. VI. fejezet 73. §. szerint alperesekre kimondatott volna, hogy ők kártérítéssel tartoznak, be nem igazolta. A marosvásárhelyi kir. ítélő tábla a kir. járásbíróság ítéletét megváltoztatta, felperes kereseti jogát megállapította s az eljáró bíróságot az ügy érdemében leendő ítélet hozatalára utasította. Mert felperes azon egyedüli indokból lett keresetével elutasítva, mivel nem mutatta ki, hogy G. K. árvaszéki elnök s a többi alperesek, mint törvényhatósági tisztviselők ellen az 1870. évi XLII. t.-cz. 73. §. szerint a per tárgyává tett károsszegre vonatkozó vétkes gondatlanság és mulasztás okából fegyelmi eljárás lett volna bevezetve s ekként ellenük a keresethatósági jog fegyelmi uton kimondva lenne. Tekintve azonban, hogy sem az 1870. évi XLII. t.-cz. 73. §., sem a helyébe lépett 1886. évi XXI. t.-cz. 89. és 91. §. szerint a köztörvényhatósági tisztviselő vétkes mulasztása- és gondatlanságából magánfelek hátrányára okozott kár megfizetéseért köztörvényi uton való beperesítéséhez nem kívánatik meg az, hogy illetékes hatósága által megelőzőleg fegyelmi kereset alá vonassék s a keresethatósági jog ellene ily uton megállapíttassék, következőleg felperes keresetével ezen okból el sem utasítható. A kir. Curia a másodítéletet helyben hagyta, mert a per jelen állásában csak az képezheti

el döntés tárgyát, hogy a kereset megindíthatásának előfeltétele-e az, hogy 1—4-ed rendű alperesek, illetőleg 1. és 2. r. alperesek jogelőde ellen a kártérítési kötelezettség fegyelmi uton megállapíttassék vagy nem? Minthogy pedig a másodbiróság ítéletének helyesen kifejtett indoka szerint, arra nézve, hogy a törvényhatósági tisztviselő a cselekvése vagy mulasztása által egyeseknek okozott kárért felelősségre vonassék, a kártérítési kötelezettségnek előleges fegyelmi uton megállapítására szükség nincs, 2., 3., és 4. r. alperesek ellen, 1. r. alperes ellenében felperes keresetétől elállván, a kereset idő előtt megindítottak nem tekinthető.

**Az alsóbb foku hatóságok elintézése alatt álló fegyelmi ügyekben, felsőbb foku hatósági utasítások kibocsátása, a fegyelmi bíráskodás jogi elveibe ütközik.**

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 54,953. sz. határozata:

D. Lajos községi esküdt adószedő ellen a közte és ifj. D. Károly ottani községi bíró közt fennálló elsőfoku rokonsági kötelék indokából a vármegye főispánjához intézett rendeletében az 1886. évi XXII. t.-cz. 75. §. c) pontjára alapítva tett kijelentés folytán esküdt adószedői állásáról záros határidő alatt bekívánt lemondásának megtagadása miatt állásától való felfüggesztés mellett fegyelmi eljárás elrendelését kimondó főszolgabírói határozat ellen, az előlnevezett által benyújtott felebbezés alkalmából tett felterjesztésének csatolmányait oly felhívással küldöm vissza, (az alispánnak) hogy a jelen, felebbezési ügynek a hivatolt községi törvény 91. §-a értelmében másodfoku határozattal leendő ellátása iránt saját hatáskörében intézkedjék; megjegyzem, hogy a felterjesztésben kért s egyben hozandó határozatánál irányadóul veendő utasítás megadására magamat indítatva nem találhattam, mert azonfelül, hogy ily utasítás az ügyben netán közbevetendő jogorvoslattal előidézendő határozatomnak is elébe vágna, az alsóbb foku hatóságok elintézése alatt álló ügyekben felsőbb hatósági utasítások kibocsátása, a fennálló törvények értelmében közigazgatási uton gyakorlandó fegyelmi bíráskodás terén is érvényesült általános jogi elvekkel sem tartható megegyeztethetőnek.

**A tiszti ügyész oly közegnek, ki a megelőző fegyelmi vizsgálat keresztülvitelével rendszerint megbízható lenne, nem tekinthető. Ha azonban kiküldetése egyes kivételes esetekben el nem kerülhető, a fegyelmi eljárás megindítása iránti indítványtétellel az illető helyettes, esetleg a tiszteletbeli ügyész bízandó meg.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 32,341. sz. határozata:

A vármegyei közigazgatási bizottságnak határozatát, mely szerint a vármegye alispánjának azon intézkedése, hogy fegyelmi vizsgálat teljesítésével egyes esetekben a közszolgálat és a rendelkezésre álló munkaerőre való tekintettel a tiszti ügyészt bizta meg, nem kifogásolhatónak mondotta ki, a vármegye tiszti ügyésze által az ellen közbevetett felebbezés következtében felülvizsgálván, annak feloldására a felebbező tiszti ügyész által felhozottakat elégséges indokokul el nem fogadhattam ugyan, a határozatnak alapul szolgáló érvelésre vonatkozólag azonban meg kell jegyezmem, hogy a törvény azt, hogy a tiszti ügyész teljesítse a vizsgálatot, nem tiltja ugyan, de a törvény a tiszti ügyész számára külön szerepkört jelöl ki, t. i. a vizsgálat eredménye alapján való indítványtételt, már pedig a dolog

természetéből kifolyólag a tiszti ügyész az általa teljesített vizsgálat anyagát oly elfogulatlanul át nem tekintheti és el nem bírálhatja, mintha azt más teljesítette volna; ebből következik, hogy a tiszti ügyész oly közegnek, ki a megelőző vizsgálat keresztülvitelével rendszerint megbízható lenne, nem tekinthető; azon egyes kivételes indokolt esetekben tehát, a midőn a tiszti ügyész kiküldetése elkerülhető nem lenne, a fegyelmi eljárás megindítása iránti indítványtétellel az 1876. évi VI. t.-cz. 55. §. értelmében kijelölt helyettes, esetleg a tiszteletbeli ügyész bízandó meg.

**Fegyelmi eljárás rendén a vizsgáló biztos, avagy az azt kiküldő hatóság eljárása ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, hanem a netán szenvedett sérelmek orvoslása a fegyelmi ügy érdemében hozott határozat elleni felebbezésben kérelmezhető.**

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 108,164. sz. határozata:

A közig. bizottságnak határozatát, melylyel a P. Ferencz t. ügyész fegyelmi ügyében kiküldött vizsgáló biztos előterjesztésére a vizsgáló biztos felhatalmaztatott, hogy U. Gáspár panaszost vádpontjainak beadására oly kijelentéssel hívja fel, hogy f. évi november 30-án tul beadandó vádfeljelentések figyelembe vétetni nem fognak, br. N. Ottó és U. Gáspár panaszosok hozzám megfelebbezván: a felebbezést elutasítom, mert a vizsgáló biztos, avagy az azt kiküldő hatóság eljárása ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, hanem a netalán szenvedett sérelmek orvoslása csak a fegyelmi ügy érdemében hozott határozat elleni felebbezésben kérelmezhető.

**Ha valamely közigazgatási tisztviselő ellen hirlapilag oly vád emeltetik, melynek alapján az illető tisztviselő ellen a fegyelmi eljárás hivatalból rendeltetett el, akkor azon hirlap szerkesztője mint tanu beidézhető s tanuságtételre pénzbüntetés terhe alatt is kényszeríthető.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 77,112. sz. határozata:

A vármegyei közigazgatási bizottságnak azon határozatát, mely szerint N. N. hirlapirot, ki a N. vármegyei alispán ellen saját kérelmére megindított fegyelmi vizsgálat során a tanuvallomást megtagadta, az 1886. évi julius hó 8-án 37,690, bm. szám alatt kiadott szabályrendelet 2. §-a alapján a vármegyei tisztviselők nyugdijalapja javára 8 nap alatt fizetendő és behajthatlanság esetében egy napi elzárásra átváltoztatandó 10 frt pénzbüntetésre ítélte el, az elmarasztalt által a törvényes határidőn belül közbevetett felebbezés folytán felülvizsgálat alá vevén: a felebbezett határozatot indokainál fogva, különösen pedig az alábbiakból kifolyólag jóváhagyom. Bár — az indokolásból kivehetőleg N. N. vármegyei alispán épen N. N. — által hirlapilag közzétett közlemények miatt kérte önmaga ellen a fegyelmi vizsgálatot, N. N. mégis tulajdonképeni és törvényes vádlónak azért nem tekinthető, mert az érdekeikben sértett magánfelek, vagy ezek képviselői csakis az esetben szerepelhetnek vádlókként, ha az 1886. évi XXIII. t.-cz. 2. §-ában felsorolt illetékes fegyelmi hatóságnál — nem pedig a hirlapolvasó közönség előtt — tesznek szabályszerű feljelentést. Jelen esetben elfogadható magánvádló nem létezvén, a tulajdonképeni vádlónak itt azon hatóság tekintendő, mely az alispán kérelmét magáévá tevén, ez ellen a fegyelmi vizsgálatot elrendelte. A tanuvallomás megtagadása miatt elmarasztalt N. N. tehát jogosan és egész szabályszerűen lett állítólagos tudomása indokából tanuként megidézve, mert



tanuskodási kötelezettségén azon körülmény, hogy a tudni állított tényeket saját útján tette közzé, mit sem változtat. Sőt azon körülmény, hogy elmarasztalt a tanuvallomást az általa ismételten hangoztatott tudomása és állítólag bizonyítékai daczára is makacsul megtagadta s ez által a vármegye első tisztviselője ellen emelt vádagnak tisztába hozatalát — a mi pedig nem csak az alispánnak, de a közügynek is érdekében áll — meghiusítani igyekezett, épen súlyosító körülményül szolgál, a mi a hozottnál súlyosabb büntetés kiszabását is indokoltta tenné.

**A fegyelmi vizsgálat abbanhagyására vonatkozó határozat kimondására nem a közigazgatási bizottság plenuma, hanem a közigazgatási bizottság fegyelmi választmánya illetékes.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 60,080. sz. határozata:

A vármegyei közigazgatási bizottság fegyelmi választmányának folyó évi szeptember hó 13. napján tartott ülésében hozott határozatát, a melylyel kimondatott, hogy P. József kassai lakos ellen, a fegyveres erő ellen követett vétség miatt folyamatban volt bünfenyítő elővizsgálat rendén S. L. i—i járási főszolgabíró ellen állítólag kiderült adatok nem találtattak alkalmasaknak arra, hogy azok alapján a nevezett tisztviselő ellen, a fegyelmi eljárást megelőző vizsgálat elrendeltesék, mivel az 1886. évi XXIII. t.-cz. 2. §-a szerint a fegyelmi választmány nincs jogosítva arra, hogy a fegyelmi eljárást megelőző vizsgálat elrendelése kérdésében határozzon, ezennel feloldom, s felkérem (a főispán urat), hogy a nevezett tisztviselő elleni fegyelmi vizsgálat elrendelésének kérdését, az arra törvény szerint illetékes fegyelmi hatóság érdemleges elbírálása alá bocsátani sziveskedjék.

**A közigazgatási bizottság fegyelmi választmánya fegyelmi bíráskodási jogot gyakorol és a fegyelmi eljárás elrendelésére teljesen illetéktelen. A kártérítési felelősség megállapítása pedig a fegyelmi határozat körébe tartozván, a fegyelmi eljárás elrendelésének csak az illető elmarasztalása esetében végeredményét, nem pedig kiindulási pontját képezheti**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 25,584. sz. határozata:

P. György v—i volt bíró ellen a fegyelmi vizsgálat főszolgabírói határozattal elrendeltetett, mert a községben 1887. évre kiírott bor-, hus-, sör- s czukorfogyasztási adókirovás ellen, ámbár az a létező viszonyokhoz mérten tulterhelőleg rovatott ki, panaszlott, mint ez időben volt községi bíró, jogorvoslattal nem élt, miáltal a községnek 116 frt 38 kr. tulkiadást okozott. Ezen határozat ellen panaszlott felebbezvén, F. vármegye alispánja a hozott másodfoku határozatával az elsőfoku határozatot okaiból helybenhagyta. Ezen határozat ellen panaszlott további felebbezéssel élt, mire a vármegye közig. bizottságának fegyelmi választmánya által a másodfoku határozat helybenhagyatott. Ezen harmadfokon hozott határozat ellen P. György rendkívüli felülvizsgálati kérvényt adott be, melynek következtében a szóban levő ügyet felülvizsgálat alá vevén, következőkép határoztam: A fegyelmi választmánynak 2/90. sz. a. hozott harmadfoku határozatát megsemmisitem, mert a fegyelmi eljárás elrendelése kérdésében határozott, holott erre, miután a fegyelmi választmány csak fegyelmi bíráskodási jogot gyakorol, teljesen illetéktelen. A fegyelmi eljárást elrendelő főszolgabírói és alispáni határozatoknak azon részét, melylyel a kártérítési felelősség is kimondatott, hasonlólag megsemmisitem,

mert a felelősség megállapítása, az 1886. évi XXII. t.-cz. 95. §. végső bekezdése értelmében, a fegyelmi határozat körébe tartozván. a fegyelmi eljárás elrendelésének csak az illető elmarasztalása esetébeni végeredményét, nem pedig kiindulási pontját képezheti. Ennek következtében a közig. bizottságot utasítom, hogy a másodfoku alispáni határozatot fokozatosan vizsgálja felül.

**Csőd alá jutott megyei tisztviselő, a csőd tartamára hivatalától felfüggesztendő.**

A m. kir. belügyminiszter 1882. évi 65,596. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság fegyelmi választmányának határozatát, mely szerint az alispán által X. Y. csőd alá jutott megyei tisztviselő ellen elrendelt fegyelmi vizsgálat azért, mert a csőd elrendelése az 1876. évi VII. t.-cz. 1. §-a a) és b) pontja (1886. évi XXIII. 1. §.) szerint fegyelmi vétséget nem képez, beszüntetve lett, a megye főispánjának hivatalból közbevetett felebbezése folytán felülvizsgálván, azt feloldandónak és az alispán részéről elrendelt fegyelmi eljárás érvényben tartása mellett, a jogerejű bírói ítélettel csőd alá került X. Y. megyei tisztviselőt a csőd tartamára hivatalából felfüggesztendőnek találtam. Mert igaz ugyan, hogy a fegyelmi törvényben körvonalozott fegyelmi vétségek között a csőd felsorolva nincsen, de az 1870. évi XLII. t.-cz. 66. §-nak (1883. I. t.-cz. 1. §. b) pont) abbeli rendelkezéséből, mely szerint tisztviselő csak az lehet, ki csőd alatt nincsen, önként következik, hogy azon köztisztviselő, ki megválasztása vagy kinevezése után jutott csődbe, a csőd tartama alatt hivatalos szolgálatot nem teljesíthet, s hogy ennél fogva őt ezen időre állásától felfüggesztteni kell. Minthogy pedig a köztisztviselőkre nézve, a hivatalból való felfüggesztés csakis az 1876. évi VII. t.-cz. (1886. évi XXIII.) által megszabott eljárás szerint mondathatik ki, ennél fogva a tisztviselő ellen csődbejutása esetén, a csődnnyitási bírói határozat alapján, a fegyelmi eljárást megelőző vizsgálatnak hivatalos állásától való felfüggesztés mellett helye van, a nélkül azonban, hogy ezen a fenforgó körülmények által indokolt intézkedés, a felfüggesztett tisztviselőknak, hivataloskodását vagy erkölcsi életét egyelőre érintené.

**Az 1886. évi XXIII. t.-cz. 4. §-ának 6. kikezdése értelmében, ha a hivatalából felfüggesztett tisztviselő teljesen felmentetett, fizetésének visszatartott része kiszolgáltatandó s nem következethet a törvényből, hogy ezen szabály csak a fegyelmi eljárás alatt történő felfüggesztés esetére volna érthető.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 52,885. sz. határozata;

A közigazgatási bizottság fegyelmi választmányának határozatát, mely szerint hivatali hatalommal való vissza élés és könnyű testi sértés miatt vád alá helyezve volt, a magyar kir. a Curia által azonban felmentetett V. M. városi külső csendbiztos ellen az ezen felmentése után folyamatba tett fegyelmi vizsgálat is beszüntetett, a vád alá helyezésétől kezdve visszatartott fizetése azonban csak az ellene folyamatban volt bünper befejezésének időpontjától, vagyis február 18-tól számítva rendeltetett neki kiadni, a nevezett csendbiztos felebbezése következtében megváltoztatott, s a nevezett csendbiztos fizetésének a vád alá helyezése alkalmával történt felfüggesztése idejétől visszatartott részét is kiadatni rendelem; mert az 1886. évi XXIII. t.-cz. 4. §-a hatodik bekezdése értelmében azon esetben, ha a hivataltól felfüggesztett tisztviselő, segéd és kezelő személyzet tagja teljesen felmentetett,

fizetésének visszatartott része kiszolgáltatandó és a törvény mi intézkedést sem tartalmaz, melyből arra lehetne következtetni, hogy ezen szabály csak a fegyelmi eljárás alatt történő felfüggesztés esetére volna érthető.

**Ha fegyelmi határozatban, a közig. bizottság fegyelmi választmányának oly tagja vesz részt, ki érdekelve van: a határozat semmis.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 93,262. sz. határozata:

A B. Mihály állásától felfüggesztett körjegyző ellen folyamatba tett fegyelmi ügyben a fegyelmi választmánynak ama határozatát, mely szerint nevezett körjegyző a terhére rótt fegyelmi vétségek miatt reá 75 frt pénzbírságot kiszabó elsőfoku alispáni határozat megváltoztatásával, hivatalvesztéssel büntettetett, továbbá 26 frt 82 kr. eljárási költség megfizetésére köteleztetett, B. Mihály által közbevetett felebbezés következtében, a pénzügyminiszter ur meghallgatása után felülvizsgálván, azt megsemmisitem. Mert a fegyelmi választmányi ülésről felvett jegyzőkönyv szerint a szótöbbséggel kezelt határozat meghozatalában a kir. pénzügyigazgató, a ki az alispáni határozatot megfeleltette, részt vett, holott az 1876. évi VI. t.-cz. 53. §-a szerint oly esetben, midőn a fegyelmi választmány valamelyik rendes tagja akadályozva vagy érdekelve van, annak helyét az e célból választott póttag van hivatva pótolni, már pedig a fegyelmi választmány oly tagját, ki az ügyben felebbező gyanánt szerepel, a határozat hozatala körül az érdekeltségtől mentnek tekinteni nem lehet.

**A közigazgatási gyakornokok, a mennyiben véglegesen lettek kinevezve, csakis fegyelmi határozattal mozdíthatók el a hivataluktól.**

A m. kir. belügyminiszter 1883. évi 31,225. sz. határozata:

A kinevezett közigazgatási gyakornok a főispán által csakis az 1883. évi I. t.-cz. 5. §-nak utolsó pontjában említett esetben, vagyis akkor bocsáthatatik el, ha a csupán jogi tanfolyamot végzett gyakornok alkalmaztatása után legkésőbb egy év alatt az államvizsgát sikeresen le nem tette, minden más esetben a gyakornok is csak az 1876. évi VII. t.-cz. (1886. évi XXIII.) által szabályozott fegyelmi eljárás útján bocsátható el.

**Felfüggesztett közigazgatási tisztviselőnek illetményei mindaddig nem szüntethetőkbe, míg állásától jogerős fegyelmi határozattal vagy bírói ítélettel nem elmozdított.**

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 67,438. sz. határozata:

Az alispán határozatával H. K. felfüggesztett árvaszéki nyilvántartónak felfüggesztési illetményeit a nevezett ellen a hivatalvesztést kimondó, de még nem jogerős büntetőbíróági ítéletek alapján beszüntette. Ezen határozatot a közig. bizottság másodfokon hozott határozatával megváltoztatta és kimondotta, hogy a nevezett felfüggesztett tisztviselő a fegyelmi eljárás befejeztéig, illetőleg jogerős büntető ítélet meghozataláig lakpénz illetőségén felülfizetésének egy harmadáig terjedő ellátásban továbbra is részesítendő. A közig. bizottság ezen határozatát a vármegye alispánja az 1876. évi VI. t.-cz. 22. §-a alapján és a vármegye tiszti főügyésze megfeleltették.

Ezen felebbezések folytán határozatát felülvizsgálván, azt helybenhagyom, ugyan, mert H. K. felfüggesztett árvaszéki nyilvántartó eddig sem jogerős bírói ítélettel, sem jogerős fegyelmi határozattal elmozdítva nincs, illetményei tehát be nem szüntethetők; minthogy azonban H. K. büntető és fegyelmi eljárás tényálladékát képező cselekménye oly természetű, hogy az fegyelmi uton is előreláthatólag a hivatalvesztés kimondását teszi szükségessé; mint-hogy ennél fogva annak, hogy a fegyelmi eljárás befejezéséig függőben tartassék, szüksége nincs: utasítom, hogy a már megindított, de függőben tartott fegyelmi eljárást az 1886. évi XXIII. t.-cz. 16. §-ában foglalt rendelkezések szellemében azonnal újra vegye fel és annak gyors befejezése iránt intézkedjék. A mennyiben a fegyelmi eljárás során a büntető ügy irataira szükség volna, a büntető ügy legfontosabb iratai másolatban a büntető bíróságtól beszerzendők.

A közigazgatási gyakornokok által elkövetett hivatali vétség esetében rendes fegyelmi eljárásnak van helye, s ezen eljárás nélkül hivatalukból a főispán által nem mozdíthatók el.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 59,278. sz. határozata

A főispáni jelentés azon részére, mely szerint X. Y. közigazgatási gyakornokot, kit a fenforgó késedelem ügyében a közvetlen mulasztás vádjá terhel, hivatalától (a főispán) telmentette, megjegyezni kívánom, hogy a közigazgatási gyakornok az 1886. évi XXI. t.-cz. 80 §-a szerint az állandóság jellegével neveztetvén ki a főispán által, csakis a fegyelmi eljárásról szóló 1886. évi XXIII. t.-cz. rendelkezései alapján, tehát szabályszerű fegyelmi eljárás rendén hozott fegyelmi határozattal mozdíthatók el állásoktól.

Az állandóan rendszeresített vármegyei díjnokok, kik élethossziglan neveztetnek ki, hivatalos esküt tesznek és mint ilyenek a nyugdíjintézet tagjai közé is felvétetnek, csak az 1886. évi XXIII. t.-cz. által szabályozott fegyelmi eljárás útján boosáthatók el hivatalukból.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 19,987. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak határozata indokából, mely szerint az alispán azon jelentése folytán, hogy O. V. vármegyei napdíjas ellen, az sz—i kir. törvényszék vizsgáló bírójának hivatalos értesítése szerint a fenyítő vizsgálat, a nevezett egyén letartóztatásával együtt elrendeltetett, határozati-lag kimondotta a közigazgatási bizottság, hogy miután O. V. vármegyei alkalmazott rendszeres alkalmaztatással nem bír s ekként az 1886. évi XXIII. t.-cz. hatálya alá nem esik; ennél fogva a közigazgatási bizottság intézkedésének szüksége fenn nem forogván, az iratok a vármegye alispánjának saját hatáskörébe teendő intézkedés végett visszaadatnak, a vármegyei tiszti főügyész által benyújtott felebbezés következtében szőnyegre került kérdésre vonatkozólag, hogy vajjon a szervezési szabályrendeletben rendszeresített díjnokok az 1886. évi XXIII. t.-cz. hatálya alá esnek-e és vajjon bírnak-e nyugdíj jogosultsággal? a közig. bizottságot az iratok visszaküldése mellett tudomás és ahhoz alkalmazkodás végett következőkről értesítem. A megyei díjnokok, mint napi vagy havi díj mellett alkalmazott egyének a mennyiben ezen alkalmazásuk ideiglenes jelleggel bírnak, a segéd- és kezelő-személyzet állományához nem sorolhatók, illetve az 1886. évi XXI. t.-cz. 80. §-a értel-

mében a főispán által kinevezeteni rendelt segéd- és kezelő-személyzet tagjai gyanánt nem tekinthetők, azok felfogadása az alispánt illeti és szolgálati viszonyaik szegődvényes jellegénél fogva, ugyancsak az alispán által alkalmaztatásukból bármikor minden fegyelmi eljárás nélkül el is bocsáthatók. A szervezési szabályzatban és a megyei költségvetésben állandóan rendszeresített díjnokok azonban, kik élethossziglan nevezetnek ki és hivatalos esküt is tesznek, más szempont alá esnek, ezen díjnokok ugyanis állásuknak inkább elnevezésére, mint jogi természetére nézve különböznek a megyei irnokoktól, mely jellegüknél és minőségüknél fogva azoknak a megyei nyugdíjintézet tagjai közé való felvétele kifogás tárgyává nem tehető és elbocsátásuk is csak az 1886. évi XXIII. t.-cz. által szabályozott fegyelmi eljárás útján eszközölhető; miért is O. V. napidíjasnak szőnyegen levő ügyét a közíg. bizottságnál a fentebb kifejtettek alapján kell újból elbírálás tárgyává tennie.

**A vármegyei szolgálkat az alispán fogadja fel és bocsátja el, minélfogva ellenük, fegyelmi eljárásnak helye nincs.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 33,919. sz. határozata:

Z. vármegye a megyei szolgaszemélyzet felett való fegyelmi hatóság gyakorlása iránt szabályrendeletet alkotván, ettől a belügyminiszter a jóváhagyást következő indoklással tagadta meg: az 1870. évi XLII. t.-cz. 58. §. m) pontja (1886. évi XXI. t.-cz. 68. §. p) pontja) szerint a megyei szolgálkat az alispán fogadja fel s bocsátja el, a szabályrendelet azon intézkedése, melynek értelmében a megyei szolgálkat csak meghatározott fegyelmi eljárás után bocsáthatók el, meg nem állhat; hanem a mennyiben a szegődvényes minőségben alkalmazott megyei szolgálkatra nézve az elbocsátás esetébeni ellátás tekintetében a többi személyzettől eltérő intézkedés szükséges, arról, hogy vajjon az elbocsátott szolgálkat mely esetekben és minő ellátás illeti meg s ezt ki lesz hivatva megállapítani, magában a megyei nyugdíj szabályzatban kellend gondoskodni.

**A nyereségvágyból eredő büntett vagy vétség miatti elítéltetés jogi következményeinek legfelsőbb kegyelem útjánai elengedése, a fegyelmi hatóság részéről figyelembe veendő.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 61,211. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság fegyelmi választmányának határozata szerint N. N. adószámveteli hivatali gyakornok hivatalvesztéssel büntettetett, különösen azon oknál fogva, mert a nevezett gyakornok a honvéd főtörvényszék által 1881. évben csalás, tehát oly büntett miatt lett jogérvényesen elítélve, mely őt az 1883. évi I. t.-cz. 1. §. b) alatti határozmányaihoz képest a város szolgálatában való alkalmaztatásra képtelenné tette. Minthogy a nevezett számgyakornoknak felségfolyamodványa folytán a honvédelmi miniszter ur előterjesztésére az említett katonabíróági elítéltetés következményei időközben a másolatban ide mellékelt legfelsőbb elhatározás értelmében Ő császári és apostoli királyi felsége által kegyelemből elengedettek, ennek folytán a tényállásban egy oly lényeges mozzanat állott be, mely a fentemlitett fegyelmi ítélet meghozatala alkalmával még ismeretes nem volt. Ugyanazért ezen most idézett fegyelmi választmányi határozatnak feloldása mellett felhivom

a közig. bizottságot hogy a fentebbiek szerint időközben előállott változásra való tekintettel a fenforgó ügyben új határozatot hozzon s azt N. N.-nek szabályszerűen kézbesitse.

A törvényhatósági szolgaszemélyzet tagjai ellen azok szolgálati vétsége eseteiben az 1886. évi XXIII. t.-cz. által szabályozott fegyelmi eljárásnak helye nincs, hanem a fegyelmi joghatóságot az alispán gyakorolja.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 23,024. sz. határozata:

Az alispáni jelentés elintézéséül értesitem, hogy a törvényhatósági szolgaszemélyzet tagjai ellen, azok szolgálati vétsége eseteiben az 1886. évi XXIII. t.-cz. által szabályozott fegyelmi eljárásnak helye nincs; magától értetődővén, hogy a vármegyei szolgák feletti fegyelmi joghatóság gyakorlására jogosított alispán vagy ennek törvény szerinti helyettese, csakis az illető szolga terhére rótt szolgálati vétség kétségtelen fenforgása esetében alkalmazza legjobb belátása szerint, a vétség fokához mért megfelelő büntetést, mely büntetés ellen, ide vonatkozó törvényes rendelkezés hiányában, semminemű jogorvoslatnak helye nincs.

Azon törvényhatósági tisztviselők, kik fegyelmi uton hivatalvesztésre ítéltettek, az általános tisztujtásig egyáltalában, tehát sem választás, sem kinevezés útján a törvényhatóságnál alkalmazást nem nyerhetnek.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 59,973. sz. határozata:

A vármegye k—i járás szolgabíróságánál dijnoki minőségben alkalmazásban levő G. G. közvetlenül hozzám benyújtott folyamodványában, annak előre bocsátása mellett, hogy a midőn 1885-ben folyamodó, mint szolgabírósegéd N.-megye fegyelmi választmánya által hivatalvesztésre ítéltetett, még az 1876. évi VII. t.-cz. volt érvényben, melynek pedig 14. §-a csak azt mondja ki, hogy a hivatalvesztéssel büntetett törvényhatósági tisztviselő a rendes tisztujtás előtt újra meg nem választható, azt azonban, hogy ki sem nevezhető, nem tartalmazza; és hogy ő reá az 1886. évi XXIII. t.-cz. 14. §-ának ama rendelkezése, mely szerint a fegyelmi uton hivatalvesztésre ítélt tisztviselő a rendes tisztujtás bekövetkeztéig nemcsak hogy meg nem választható, de ki sem nevezhető, ezen utóbbi részében alkalmazásba nem vehető, elhatározásomat kéri a részben, hogy vajjon ő reá, ki hivatalától fegyelmi uton történt elmozdításakor még az 1876. évi VII. t.-cz. joghatálya alatt állott, az 1886. évi XXIII. törvény 14. §-ában foglalt ama rendelkezés, hogy a hivatalvesztésre ítélt tisztviselő a rendes tisztujtás bekövetkeztéig ki sem nevezhető, alkalmazandó-e vagy sem. Sem tisztemben, sem kötelességemben állónak nem tartom, hogy magánfelek megkeresésére egy oly kérdésben nyilatkozzam, melynek elbírálása elsőfokban az állomás betöltésére illetékes hatóság hatáskörébe tartozik, és azért ezen kérvényt ily értelemben leendő elintézés végett (a főispánnak) megküldöm, tekintettel azonban a folyamodványban kifejtettekre saját tájékoztatása végett értesíteni kívántam, (a főispánt) hogy az 1876. évi VII. törvény 14. §-ában foglalt rendelkezésnek ugyanaz lévén az intenciója, mint az 1886. évi XXIII. t.-cz. módosított 14. §-ában foglalt rendelkezésnek, t. i. az, hogy azon tisztviselők, kik fegyelmi uton hivatalvesztésre ítéltettek, a rendes tisztujtásig egyáltalában, tehát sem választás, sem kinevezés útján ne nyerhessenek alkalmazást a törvény-

hatóságnál, részemről folyamodót, ki ez idő szerint a fegyelmi uton történt hivat elvesztésnek még mindig joghatálya alatt áll, törvényhatósági tisztii állásra, a rendes tisztujtás bekövetkezte előtt, sem megválaszthatónak, sem kinevezhetőnek nem tekintem.

**Valamely törvényhatósági tisztviselő rágalmozása esetén, a büntető eljárás hivatalból megindíthatására, belügyminiszteri felhatalmozás nem szükséges.**

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi. 67,740. sz. határozata :

A vármegye közigazgatási bizottságának jelentésére értesitem, hogy ahhoz, miszerint valamely törvényhatósági tisztviselő ellen szórt rágalmak alkalmából a büntető eljárás az 1878. évi V. t.-cz. XVII. fejezetében körülírt büntetendő cselekmény miatt hivatalból megindíttassék, részemről semmi nemű felhatalmozás vagy engedély nem szükséges.

## 5. Tisztviselők javadalmazása.

### a) *Tisztviselői fizetés (folyosítása, lefoglalása, bemutatása ; helyettesített tisztviselő illetményei).*

A vármegyei tisztviselők szolgálati viszonyából eredő tartozásokra nézve a vármegye minden más hitelezővel szemben elsőbbséggel bír, s így a tisztviselők illetményeinek lefoglalható része csak akkor fordítandó a foglaltató hitelező kielégítésére, ha a szolgálati tartozás már kiegyenlített.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 31,014. sz. határozata :

A vármegye alispánjának azon felterjesztésére, melyben a megyei pénzkezelésről és számvitelről szóló az 1883. évi július hó 14-én 37,169. sz. a. kelt itteni rendelettel életbeléptetett szabályzat 24. §-ában foglalt rendelkezéseknek a végrehajtási törvény rendelkezéseivel teendő összhangba hozatala végett intézkedést, illetőleg az említett szabályzat rendelkezéseinek miként leendő alkalmazása iránt utasítást kér, nem különben a vármegye alispánjának azon felterjesztésére, melylyel a K. M. megyei árvaszéki ülnök által tisztii fizetése lefoglalt részének elszámolása tárgyában hozott alispáni határozat ellen beadott felfolyamodványt hozzám bemutatta, az e részben nézetének nyilvánítása végett általam megkeresett igazságügyminiszter ural egyetértőleg, a közlemények visszaküldése mellett értesitem a megye közönségét, hogy tekintettel arra, miszerint az 1881. évi LX. t.-cz. 54. §-a szerint az állami, törvényhatósági stb. tisztviselő rendes fizetésének legfeljebb egy harmada és ez is csak úgy vehető végrehajtás alá, hogy a végrehajtást szenvedő részére évi 800 forint a foglaláson túl is érintetlenül fenmaradjon, tekintettel továbbá a törvény intentiójára, mely kétségtelenül létfenntartási minimumot állapított meg, nem különben az ezen törvény, valamint az 1868. évi LIV. t.-cz. hatályba lépte óta az állami tisztviselőkkel szemben is követett eljárásra, s végül tekintettel arra, miszerint a megyei pénzkezelésről és számvitelről szóló szabályzat 24. §-a, mely különben az állami pénztári utasítások ide vonatkozó intézkedéseivel is teljesen megegyezik, a végrehajtási eljárásról szóló törvénnyel annál kevésbbé áll ellentétben, mert a dolog természete

szerint is a szolgálati viszonyból eredő tartozásokra nézve a vármegye saját tisztviselői irányában minden más hitelezővel szemben elsőbbséggel bír: mindezeknél fogva a szóban levő alispáni határozat hatályon kívül helyezése mellett oda utasítom a megye közönségét, hogy hasonló kérdésekben jövőben az 1883. évi 37,169. sz. a. kelt itteni rendelettel kiadott szabályzat 24. §-ához alkalmazkodják.

Azon általános szabály, hogy a törvényhatósági tisztviselő fizetése a megválasztását követő hónaptól kezdve tétetik folyóvá, csak a szorosan vett tiszti fizetésre vonatkozik, ellenben az illetőnek tényleges kiadásaira szolgáló uti és irodai átalányokra nem terjed ki, utóbbiak tehát a hivatali működés megkezdése napjától szolgáltatandók ki.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 28,261. sz. határozata:

A vármegye bizottsági közgyűlésében hozott határozatban foglalt azon intézkedést, mely szerint a sz—i járás szolgabírájává megválasztott E. K. szolgabírói fizetése a megválasztását követő hótól, vagyis június 1-től kezdve tétetett folyóvá, mint az e részben fennálló s előfordult hasonló esetek alkalmából más törvényhatóságokkal szemben is érvényesített általános szabállyal megegyezőt, a nevezett szolgabíró részéről az ellen közbetett felfolyamodvány félretételével, ezennel részemről is helybenhagyom ugyan, midőn azonban erről a vármegye közönségét további eljárás végett értesitem, egyzersmind megjegyzem, hogy ezen szabály csakis a szoros értelemben vett fizetésre vonatkozik, ellenben a szolgabíró tényleges kiadásaira szolgáló uti és irodai átalányokra nem terjed ki, miért is a tényleges kiadások pótlására szolgáló jelzett átalányok a hivatalos működés megkezdésének napjától kezdve kell, hogy kiszolgáltatassanak.

A törvényhatósági tisztviselő fizetésére intézett végrehajtás az új tisztujtás bekövetkeztével sem vesztheti el hatályát akkor, midőn az illető újból megválasztatott s így lefoglalt fizetése tényleg megszüntetve nem lett. A tiszti fizetésre vezetett végrehajtás joghatálya tehát mindaddig, míg az adós tisztviselő fizetést élvez, vagy egyébbb alakban ellátásra valamely közpénztárból igényvel bír.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 44,642. sz. határozata:

A vármegye alispánjának azon jelentésére, melylyel az R. Gyuláné x—i lakos által a megyei főpénztár ellen, az M. N. megyei árvaszéki elnök fizetésére nyert zálogjog érvényesítése iránt beadott panaszos felfolyamodványt illetékes intézkedés végett hozám felterjesztette, az e részben általam megkeresett igazságügyminiszter ural egyetértőleg, további eljárás végett értesitem a vármegye közönségét, hogy miután sem az általános jogelvek, sem a végrehajtási törvény rendelkezései nem nyújtanak támpontot a panaszló R. Gyuláné részéről vitatott ama felfogásra, mely szerint a törvényhatósági tisztviselő fizetésére intézett végrehajtás a 6 éves megbízatás lejártával, illetőleg az új tisztujtás bekövetkeztével elvesztené hatályát akkor is, midőn a végrehajtás szenvedő tisztviselő a tisztujtás alkalmával újból megválasztatván, tényleg nem veszítette el hivatalát s lefoglalt fizetése tényleg megszüntetve nem lett; s miután továbbá a végrehajtási eljárásról szóló 1881. évi LX. t.-cz. 60. §-ának rendelkezése szerint a fizetésre kieszközölt végrehajtás nem veszti el joghatályát akkor sem, ha végrehajtást szenvedő áthelyeztetett, nagyobb fizetés élvezetébe lépett vagy előlépttetett, sőt hatálylyal



bir a végrehajtást szenvedőnek nyugdíjaira és végkielégítési jutalékára is; és ebből éppen azt kell következtetni, hogy a tiszti fizetésre vezetett végrehajtás joghatálya, mert azt a törvény a végrehajtást szenvedőnek nem hivatali minőségéhez, hanem hivatali járandóságra való jogához köti: fennáll mindaddig, míg az adós tisztviselő fizetést élvez, vagy egyéb alakban ellátásra valamely közpénztárból ingyennyel bir.

Ha valamely törvényhatósági tisztviselő fizetésének 600 frton felül való része bírói foglalat alatt áll, az ilyen tisztviselőnek megyei nyugdíjjáruléka és IV. osztályú kereseti adója nem a le nem foglalt 600 frtból, hanem a 600 frton felül lefoglalt fizetésrészből vonandó le s a foglaltatónak csak a lefoglalt fizetésrészből a fentebbi járulékok levonása után fennmaradó összeg szolgáltatható ki.

Belügyminiszter 1888. évi 37,243. sz. a. kelt határozata.

Azon szabadságolt állományu honvédtisztek, kik törvényhatósági tisztviselők akkor, a midőn előléptetési igény szerzése céljából három havi tetteges szolgálat-tételre bevonulnak, ezen idő alatt ingyennyel birnak tisztviselői fizetésükre. Ez a kedvezmény azonban a közös hadseregbeli tartalékos tisztekre ki nem terjed.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 141. határozata:

A vármegye alispánjának azon jelentésére, melyben utasítást kér az iránt, hogy vajjon azon megyei tisztviselők, kik mint szabadságolt állomány-beli vagy tartalékos katonatisztek, előléptetési célból hosszabb időre katonai szolgálatra bevonulnak, négy héten tuli távol maradásuk idejére tart-hatnak-e igényt tisztviselői fizetésükre vagy sem? értesitem a vármegye közönségét, hogy a magyar minisztertanács határozata szerint oly szabadságolt állományu honvédtisztek, kik előléptetési igényük megszerzése cél-jából három havi tetteges szolgálattételre bevonulnak, ezen idő alatt tisztviselői fizetésükre ingyennyel birnak, megjegyzem azonban, hogy ezen határozat csakis a szabadságolt állományu honvéd- és nem egyuttal a közös hadseregbeli tartalékos tisztekre terjed ki.

Hadkötelezettségben álló állami tisztviselőknek, ha akár rendszer három évi tényleges, akár egy évi önkéntes szolgálatra beszólittatnak, eltávozásuk napjától illetményeik azonnal beszünttetetnek és javadalmazásban vagy segélyben nem részesülnek. Hasonló elbánás alá esnek azok is, kik ténylegesítés céljából próbaszolgálatra bevonulnak. Kivételt képeznek ez alól azok, kik mint tisztek az előléptetés megszerzése végett, szabadsággal vonulnak tényleges szolgálattételre, vagy kik időleges fegyvergyakorlatokra hivatnak be. Ugyanezen szabályok a megyei tisztviselőknél is szem előtt tartandók.

Ö cs. és apost. kir. Felségének a magyar kir. minisztertanács előter-jesztésére 1891. évi október 19-én kelt legfelsőbb elhatározása:

Azon állami tisztviselőkre nézve, kik hadkötelezettségüknek még eleget nem tettek s ennek teljesítése végett bevonulnak, vagy mint cs. és kir., vagy m. kir. honvéd tartalékos tisztek ténylegesítés céljából próbaszolgálat-tételre behivatnak, jövőre a többek közt a következő szabályok lépnek érvénybe: Ha a hadkötelezettségben álló állami tisztviselők hadszolgálati kötelezettségük lerovása végett akár a rendszer három évi tényleges szolgálatra, akár

mint egy évi önkéntesek beszólíttatnak, eltávozásuk napjától illetményeik azonnal beszüntetendők s a már felvett illetményeken felül egyéb javadalmazásban vagy segélyben nem részesíthetők. Hasonló elbánás alá esnek az államszolgálatban álló és ténylegesítés céljából próbaszolgálatra bevonuló cs. és kir., valamint m. kir. honvédtartalékos tisztek is; ellenben állami szolgálatban álló azon cs. és kir. honvédtartalékos tisztek, kik az előléptetési jog megszerzése céljából, de mindenkor előzetesen nyert szabadság alapján vonulnak be tényleges szolgálattételre, szabadságuk idejének tartama alatt is illetményeik élvezetében maradnak, megjegyezvén, hogy ugyan ilyen elbánásban részesülnek a többi még hadkötelezettségben álló állami tisztviselők, midőn az időleges fegyvergyakorlatokra behivatnak. A fentebb elősorolt szabályok a közszolgálat érdekében a megyei tisztviselőknél is szem előtt tartandók.

A magasabb fizetéssel ellátott megyei tisztviselő helyére helyettesített tisztviselőnek a fizetési különbözetre igénye nincs, csakis a melléilletmények (mint irodai és utiátalány) szolgáltatathatók ki.

A m. kir. belügyminister 1886. évi 30,094. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottság közgyűléséről bemutatott jegyzőkönyvnek 38. tétele alatt foglalt azon határozat indokából, melyben kimondatott, hogy a helyettes alispáni minőségben működött U. Lajos főjegyző részére folyó évi január hó 1-ső napjától ezen év ápril hó 1-ig az alispáni javadalmazás, másrésről L. Géza h. I. aljegyző és M. László h. II-od aljegyző részére az I. illetve II. aljegyzői fizetés szolgáltatassék ki, a f. évi ápril hó 1-től lett helyettesítésük tartamára a megyei házi pénztárból, felhivom a megye közönségét, hogy tekintettel a más megyékkel szemben is érvényesített azon gyakorlatra, melyhez képest a magasabb fizetéssel ellátott állásra helyettesített megyei tisztviselők az új állomás magasabb fizetésében nem részesülnek, hanem előbbeni fizetésüket tartják meg, és csakis az új állomás esetleges melléilletményeinek élvezetébe lépnek, az említett határozat érdemében, végrehajtásának függőben tartása mellett, hozzám mielőbb tüzetes jelentést tegyen.

magasabb fizetéssel ellátott törvényhatósági tiszti állomásra helyettesített tisztviselő az új állomás magasabb fizetésében nem részesíthető, s ezen fellegas nemcsak a szorosan vett tisztviselőknél, hanem a kezelő- és segéd személyzetnél, s a közigazgatási gyakornokoknál is alkalmazandó.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 70,347. sz. határozata:

Előterjesztése folytán értesitem (főispánt,) hogy az 1881. évi november hó 12-én 55,403. sz. a. kelt itteni rendeletben említett azon gyakorlat, mely szerint a magasabb fizetéssel ellátott állomásra helyettesített megyei tisztviselő, az új állomás magasabb fizetésében nem részesíthető, nem csak a szorosan vett tisztviselőkre, hanem a kezelő és segéd személyzetre, valamint a közigazgatási gyakornokokra alkalmazandó, s ezen valamennyi megyével szemben egyaránt érvényesített gyakorlattól eltérésnek, rendszerint annál kevésbé lehet helye, mert a fegyelmi eljárásról szóló 1886. évi XXIII. t.-cz. azon rendelkezése folytán, melynek értelmében a felfüggesztett tisztviselők a felfüggesztés tartamára illetményeik egy részének élvezetében meghagy-

ellátott megyei tisztviselők a saját járásuk területén belül teljesített ilyenén hivatalos eljárások alkalmából sem napidijak, sem fuvar költségek felszámítására jogosítva nincsenek, ezennel feloldom.

A szolgabírói segéd által szolgabírói hatáskörben a járás területén belől teljesített hivatalos eljárások utiköltségeit, történt legyen a hivatalos kiszállás megbízásból avagy a szolgabíró távolléte következtében, a szolgabírói utiátalány van hivatva viselni; ellenben a szolgabíró hatáskörén kívül eső ügyben teljesített hivatalos eljárások utiköltségei, ha az eljáró tisztviselő uti átalanynyal ellátva nincsen, a megyei költségvetésben utiköltségek és napidijak rovata alatt megállapított javadalmazás terhére esnek; mindkét esetben egyedüli kivételt képez azon eset, ha az eljárás magán érdekében történik, midőn az utiköltségek az érdekelt felet terhelik.

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 29.570. sz. határozata.

Mindazon esetekben, midőn a megyei tiszteletbeli tisztviselő az uti átalanynyal ellátott rendes tisztviselő helyetteseként oly hivatalos utazást teljesít, melyet különben az illető rendes tisztviselőnek az általa élvezett uti átalány terhére kellett volna végeznie, ilyenkor a netalán felmerült utiköltségeket, a helyettesített tisztviselő uti átalanynyal tartozik megtéríteni. Ellenben, ha a tiszteletbeli tisztviselő kiküldetése az illető rendes tisztviselőnek egyéb hivatali teendőkkel való elfoglaltsága miatt vált szükségessé, ez esetben az utiköltségek a házipénztárt terhelik; végül oly esetekben, midőn a kiküldetés magánfél vétké miatt történik, a költségek a fél terhére esnek, valamint a magánfelek érdekében a tiszteletbeli tisztviselők által tett utazások költségei is.

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 46.558. sz. határozata.

A vármegyei tiszteletbeli állatorvosok a vármegye pénztárából fuvar és napidijakban nem részesíthetők, hanem a felmerülő szükséghez képest a községek javára befolyó birságpénzekből díjazandók.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 66.902. sz. határozata:

A vármegye alispánjának felterjesztésére tudomás és mihez tartás végett a következőkről értesitem a vármegye közönségét. A megyei tiszteletbeli állatorvosoknak, a megyei házi pénztárból fuvar- és napidijakban leendő részesítése, még ha állategészségügyi szolgálatra nagyobb mérvben is vétetnek igénybe, az 1880. évi 22.511. szám alatt X. vármegye közönségéhez kibocsátott s az idézett felterjesztésben is hivatkozott rendeletben foglalt elvi kijelentéssel szemben annál kevésbé foglalhat helyt, mert ilyenén kiadások fedezéséről a házipénztár költségvetésében nincs is gondoskodva. Mint-hogy egyébiránt méltányosan nem lehet követelni azt, hogy a tiszteletbeli állatorvosok az állategészségügyről szóló 1888. évi VII. t.-cz. rendelkezéseiből előálló s az alispáni előterjesztés szerint a fizetéssel és uti átalanynyal ellátott két megyei állatorvos által el nem végezhető gyakori s a magán-gyakorlat elhanyagolásának kényszerűsége miatt anyagi veszteséggel járó hivatalos teendőket minden díj nélkül végezzék, ennél fogva a fentforgó kérdés megoldására csakis azon módzat mutatkozik alkalmasnak, mely szerint a felmerülő szükséghez képest nagyobb mérvben igénybe vett tiszteletbeli

megyei állatorvosok mérsékelt díjazására, illetőleg utiköltségeik és napidijaik fedezésére az idézett törvény 156. §-a alapján a községek javára befolyó birságpénzek vétessenek igénybe, önként értetvén, hogy az említett birságpénzeknek ily célra való felhasználásáról a cím által alkotandó szabályrendelethez az érdekelt községek hozzájárulása is szükséges.

**A rendőri hullaboncsolások alkalmával fuvar- és napidij sem a járásorvosokat, sem pedig a főszolgabírói kiküldötteket nem illeti meg.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 17,259. sz. határozata:

A vármegye alispánjának azon felterjesztésére, melyen kérdést intéz hozzám az iránt, hogy vajjon a rendőri hullaboncsolások alkalmával kiszállott megyei járásorvosokat és főszolgabírói kiküldötteket fuvardij megilleti-e s ha igen, ki tartozik azt viselni? a bemutatott folyamodvány visszaküldése mellett tudomás és mihez tartás végett értesitem a vármegye közönségét, hogy rendőri hullaboncsolások alkalmával fuvardij sem a járásorvosokat, sem pedig a főszolgabírói kiküldötteket nem illeti meg, miután a járási orvosok és a főszolgabírói kiküldöttek hivatalos kötelességeihez tartozó illetékükben a járás területén belől teljesített hivatalos eljárás alkalmából felmerült utazási költségek s napidijak a járásorvos, illetőleg a főszolgabírói hivatal részére megállapított uti átalányból kell hogy fedeztessenek.

**A főispáni titkárok a fizetés és lakpénzen kívül egyéb járandóságokra, vagyis napidijak és uti költségek vagy pedig kedvezményes vasuti jegyekre számot nem tarthatnak.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 39,087. sz. határozata:

Miután főispáni titkárok már az 1886. évi XXI. t.-cz. életbelépte előtt is léteztek s az e részben fejlődött gyakorlat szerint, melyet az idézett törvény is érintetlenül hagyott, említett titkárok a főispán oldala mellett a fogalmazói és irodai teendők végzésére vannak hivatva, mely minőségben különbeni felhasználásuk a főispán belátására lévén bízva, ezen ügykörükben azok az 1886. évi XXI. t.-cz. alapján a fizetés és esetleges lakpénzen kívül egyéb járandóságokra, illetőleg napidijak és uti költségek felszámíthatására nem tarthatnak számot, mire minden kételyt kizárólag következtetni lehet már azon körülményből is, hogy a törvényhozás tárczám költségvetésében, a főispáni titkárokra nézve, fizetésükön és lakpénzükön kívül egyéb kiadásokról nem gondoskodott.

**A vármegye tiszti ügyésze és több tisztviselői, közigazgatási ügyekben általában, de különösen a vármegye székhelyén hivatalból teljesített eljárásért, sem hatóságukkal, sem magán felekkel szemben költségek felszámítására jogosítva nincsenek.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 42,489. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak harmadfokban, az alispáni másodfoku határozatot helybenhagyólag hozott azon határozatát, mely szerint N. P. e—i kőbányabérló a bányájában teljesített munka közben megsérült munkása K. F. után felmerült 31 frt 20 kr. kórházi gyógykölttség és 10 frt 30 krnyi eljárási költség megtérítésének kötelezettségében elmarasztaltatott, N. P.

érdekelt félnek rendkívüli felelőszése folytán felülvizsgálat alá vevén, a határozatnak azon részét, a hol N. P. a K. F. nevű munkása után fölmerült 31 frt 20 krnyi összes gyógykötség megtérítésére köteleztetik, jóváhagyandónak, ellenben azon részét, a hol N. P. a gyógykötség összegén kívül még a megye tiszti ügyésze által felszámított 10 frt 30 krnyi eljárási költségnek megtérítésében is elmarasztaltatik, feloldandónak és hatályon kívül helyezendőnek találtam. Mert a szóban levő határozatnak a gyógykötség teljes összege megtérítését kimondó s általam ezuttal jóváhagyott része az 1875. évi III. t.-cz. 1. §. d) pontjának rendelkezésével teljesen összhangzásban van; e szerint pedig N. P. munkaadó a nála csekély időközű megszakításokkal évekig, tehát állandóbban alkalmazott K. F. munkása után felmerült teljes gyógykötség összeg megtérítésére már annál fogva is köteles, mert N. P. saját beismerése és nevezett munkásának nyilatkozata szerint a nála alkalmazott kőfejtő munkások s különösen K. F. napi béreiből bizonyos részt tartott vissza azon meghatározott célra, hogy abból a munka közben megsérült vagy megbetegedett munkások gyógykezelési költségei fedeztethessenek. A határozatnak az eljárási költségre vonatkozó része pedig, mert a megye tiszti ügyésze, valamint a megye többi tisztviselői is közigazgatási ügyekben egyáltalában, de különösen a megye székhelyén hivatalból teljesített eljárásért sem hatóságával, sem magánfelekkel szemben költségek felszámítására jogosítva nincsen, s e szerint a felelőszés szerkesztéséért, leírásáért, eszményi bélyegekért és beadásért eljárási költség czimén támasztott igény törvényes alappal nem bír: hatályon kívül volt helyezendő.

**Idegen törvényhatóságok területére való kiküldetéseknél a napidíjak kétszeresen nem számíthatók, hanem csak a megye területére érvényes napidíjak felszámítása foglalhat helyet.**

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 16,032. sz. határozata.

**A tiszteletbeli tiszti ügyész a kincstárt, az adófelügyelő megkeresésére díjazás nélkül tartozik képviselni csak úgy, mint a rendes fizetéssel ellátott tiszti ügyész.**

A m. kir. Curia 1889. évi 571. sz. határozata:

Az 1877: XVIII. t.-czikk. 1. §., valamint az 1876. évi január 13-án 54.595. sz. a. kiadott kir. pénzügyminiszteri körrendelet értelmében a tiszti ügyészek a kincstártól hivatalbéli képviseltetésükért díjazást nem követelhetnek s e tekintetben a törvény s szabályrendelet a rendes fizetéssel ellátott és a tiszteletbeli megyei ügyész között különbséget nem ismer, ugyan ezért felperes keresetével elutasítandó volt.

**A járási szolgabírákat a közrendőri ipar és mezeti rendőri bírságpénzek valamely része jutalék fejében meg nem illeti.**

A m. kir. belügyminiszter 1881. évi 13,795. sz. határozata:

Egy előfordult tárgyalás alkalmából annak jöttem tudomására, hogy E. megyebeli járási szolgabírák, egy megye bizottsági közgyűlésből külön felterjesztés mellett megerősítés végett ide fel nem terjesztett határozat alapján jutalomdíj czim alatt a közrendőri, ipar és mezeti rendőri bírságpénzek  $\frac{1}{3}$ -ad részében

részesíttetnek. Minthogy a megyei tisztviselők javadalmazásának közvetlen vagy közvetett növelése az 1870. évi LXII. t.-cz. határozott rendelkezése szerint csak miniszteri jóváhagyás mellett történhetik meg s minthogy a szóban levő birságpénzeknek más rendeltetési célja lévén, azok tiszti fizetések pótlására épen nem szolgálhatnak, felhivom a vármegye közönségét, hogy a szóban forgó gyakorlatnak azonnali beszüntetése iránt intézkedjék.

**Az adóhivatali szolgálat érdekében meg nem engedhető, hogy a kir. adóhivatal tisztviselői az állami illetékek kivetésére szükséges adatokat az illető város rendelkezésére bocsássák s ennek fejében tőle jutalomdíjban részesíttessenek. Ily adatok közvetlenül a telekkönyvi hatóságtól szerzendők be.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 10,328. sz. határozata :

A város törvényhatósági bizottságának azon közgyűlési határozatát, melylyel a városi birtokváltozási díjak kivetésének alapjául szolgáló kimutatások elkészítése s a városi tanácssal közlése végett az ottani kir. adóhivatal illető tisztviselője részére 200 frt tiszteletdíj szavaztatott meg, helyben nem hagyhatom, mert a pénzügyminiszterium vezetésével megbízott m. kir. miniszterelnök ur az adóhivatali szolgálat érdekében nem tartja megengedhetőnek, hogy a kir. adóhivatal tisztviselői az állami illetékek kivetésére szükséges adatokat a városnak rendelkezésre bocsássák és ennek fejében a várostól jutalomdíjban részesíttessenek. A miniszterelnök ur különben megjegyzi, hogy az illető pénzügyigazgatóságok jelentései szerint ugy N., mint Y. város tanácsa a szóban levő birtokváltozási díjak kiszabására szükséges adatokat közvetlenül az illető telekkönyvi hatóságoktól szokták megszerezni.

**Tiszteletbeli városi tisztviselő részére méltányos indokok fenforgása esetén bizonyos havi segélydíj megszavazható, de a város által ekkép megállapított segélydíj hivatalból fel nem emelhető.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 59,414. sz. határozata :

A város közönségének N. N. tiszteletbeli aljegyző részére havi 25 frtnyi segélyt megszavazó határozatát, a főispáni véleményes előterjesztés folytán mai napon és jelen szám alatt a város közönségéhez intézett rendelettemmel jóváhagytam; ellenben a most idézett előterjesztésében kifejezett azon kérelmét, miszerint a város által megszavazott 25 frtnyi havi segélydíj 30 frtra emeltessék fel, teljesíthetőnek nem találtam, mivel tekintettel X. sz. kir. város közönségének törvényileg biztosított önkormányzati jogára, nem lehet helye annak, hogy az általa megállapított fizetés vagy segélydíj általam hivatalból felemeltessék. Megjegyzem azonban ez alkalommal, hogy a mennyiben (a főispán) méltányosnak találná kérdéses segélydíj felemelését, módjában állandó bizonyos idő multával a városi hatóságnak ily irányú határozatát alkalmas módon provokálni.

c) *Nyugdíj. (Kegydíj, halálozási negyed, temetkezési járulek.)*

Oly törvényhatósági alkalmazottak, kiknek állása nem az 1883. évi XV. t.-cz. alapján van rendszerezítve, a megyei nyugdíjintézet tagjai közé fel nem vétethetnek.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 54,326. sz. határozata :

A B. Sándor járási főerdész és síklósi lakos által a vármegyei bizottsági közgyűlésben hozott határozat ellen beadott felfolyamodvány elintézéséül, melyben a neheztelt határozat feloldásával magát a nyugdíj jogosult megyei tisztviselők sorába felvétetni kéri, a nélkülözhető közlemények visszaküldése mellett további eljárás végett értesitem a vármegye közönséget, hogy felfolyamodó kérelmének helyt nem adhattam ; mert felfolyamodó főerdész, kinek állomása nem az 1883. évi XV. t.-cz. alapján lett rendszerezítve, s fizetését is nem a megyei pénztárból, hanem a községektől nyeri, a megyei nyugdíjintézmény keretébe tartozó tisztviselőnek nem tekinthető.

Közigazgatási tisztviselők, ha más olyan törvényhatóság szolgálatába lépnek, mely a régi törvényhatósággal viszonyosságban van, a nyugdíjalap javára eső belépti-díjat újra fizetni nem kötelesek.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 33,143. sz. határozata :

A vármegye törvényhatósági bizottságának azon határozatát, mely szerint M. K. vármegyei főszámvevő előbb S. vármegyei tisztviselő a 10% belépti díj újbóli megfizetésére köteleztetett, nevezett által közbevetett felelőbizet folytán felülvizsgálván, a szóban levő határozatot ezennel feloldom és M. K. főszámvevőt a 10%-nyi belépti díj újbóli fizetésének kötelezettsége alól felmentem. Mert a viszonyosság természetéből kifolyólag a nyugdíjalap javára szabályrendeletileg megszabott belépti díj fizetése csak egyszer követelhető. Minthogy pedig a T. vármegyével viszonyosságban álló S. vármegyében M. K. a bemutatott bizonyítvány szerint az 1000 frt fizetésnek megfelelő 100 frtnyi belépti-díjt már megfizette ; a jelenleg élvezett fizetése után belépti díj fizetésére nem kötelezhető, hanem a rendes évi járulékkal melletts csakis az előbbi és újabb fizetés közötti különbözet után járó 30%-ot tartozik fizetni.

A törvényhatósági nyugdíjalaphoz állítást élvező nyugdíjasított megyei tisztviselő közigazgatási gyakornokul csak akképen alkalmaztathatik, ha ezen alkalmaztatás tartamára nyugdíjának kiszolgáltatása ideiglenesen felfüggesztetik ; ha azonban a gyakornoki fizetés kevesebb mint a nyugdíj, akkor a fizetés a nyugdíjilletmény erejéig kiegészíthető.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 35,634. sz. határozata :

A főispáni jelentés szerint N. N. az x-i járás elagott szolgabírája a közigazgatás érdekében nyugdíjaztatván, ugyanaz a jelentésben felhozott indokoknál fogva méltóságod által egyidejűleg közigazgatási gyakornokká és tiszteletbeli szolgabíróvá neveztetett ki. Ezen jelentés indokából szükségesnek találtam figyelmeztetni, hogy miután szabály szerint, de az ezen megyei nyugdíjszabályrendelet szerint is, a nyugdíjazott egyén, a nyugdíj élvezete mellett egyidejűleg egy rendszerezített állomás fizetésében nem részesíthető,

ezen szabálylyal szemben N. N. nyugdíjazott szolgabíró, a k—i gyakornoki állomásra csak akként alkalmazható, ha ezen alkalmaztatása tartamára a nyugdíj kiszolgáltatása ideiglenesen felfüggesztetik, s a mennyiben a gyakornoki fizetés kisebb a nyugdíjnál, ezen fizetése a nyugdíjilletményig kiegészítettetik; ha pedig a nevezett volt szolgabíró a nyugdíj teljes élvezetében meghagyatik, ez esetben az legfeljebb is napidíj mellett, mint díjnak nyerhet alkalmazást.

**Minthogy a törvényhatósági szolgálatban töltött idő a katonai ellátásról szóló 1875. évi LI. t.-cz. értelmében a katonai nyugdíjazásoknál be nem számítattatik, ennél fogva a viszonyosság hiányára való tekintettel a törvényhatóságok sem kötelezhetők arra, hogy a tisztviselőknek megelőző katonai szolgálatukat a nyugdíjazások alkalmával beszámítsák.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 59,429. sz. határozata:

Azon felvetett kérdésre nézve: vajjon a közös hadseregben, illetőleg honvédségben töltött szolgálati idő a törvényhatósági szolgálatból kifolyó nyugdíjazásnál beszámítandó-e, illetőleg a törvényhatósági szolgálatban töltött idő a hadseregnél történő nyugdíjazások alkalmával beszámíttatik-e? értesitem a város közönségét, hogy a törvényhatósági szolgálatban töltött idő a katonai ellátásról szóló 1875. évi LI. t.-cz. értelmében katonai nyugdíjazásoknál be nem számítattatik, ennél fogva a viszonyosság hiányára való tekintettel a törvényhatóságok sem kötelezhetők arra, hogy tisztviselőiknek törvényhatósági szolgálatukat megelőző katonai szolgálatukat a nyugdíjazások alkalmával beszámítsák. Ezzel kapcsolatban, miután a város törvényhatósági bizottsága közgyűlési határozatával N. N. városi közbiztonsági felügyelőt azon kérelmével, miszerint nyugdíjazása tekintetéből a m. kir. állami méntelep katonai osztályánál eltöltött szolgálati ideje a városi közönség által beszámíttassék, elutasított, az ezen határozat ellen a már nevezett N. N. által közbetett felfolyamodvány visszautasítása mellett, a kérdéses közgyűlési határozatot a fentebb kifejtett indokok alapján ezennel jóváhagyom.

**Városi közszolgálat után élvezett nyugdíj, az illetőnek járásbíróvá történt kinevezésével csak bírói hivataloskodása idejére szűnik meg; nyugalomba vonulásakor azonban a város neki az előbbi nyugdíjösszeget újabban folyóvá tenni köteles.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 293. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának azon határozatát, melylyel M. város közönsége P. A. volt városi főbíró részére még 1867. évi október 19-én 346/773. sz. alatt kelt közgyűlési határozattal megszavazott 400 frt évi nyugdíjnak újbóli folyóvá tételére és rendes kiszolgáltatására köteleztették, nevezett város által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálván, helybenhagyandónak találtam. Helybenhagyandó volt az illetékes másodfoku határozat, mert P. A. volt városi főbírónak 400 frttal történt nyugdíjaztatása az 1848. évi XXIII. t.-cz. 16. §-ának rendelkezése szerint a város képviselő-testületének 1867. évi október 19-én 346/873. sz. alatt hozott közgyűlési határozatával minden feltétel és megszorítás nélkül eszközöltetett. Ezen jogos uton szerzett igénye nevezettnak járásbíróvá történt kinevezetésével meg nem szűnt és helytelen az 1869. évi IV. t.-cz. 9. §-ának a város felebbezésében fejtegetett oly értelmű magyarázata, mintha azon törvényszakaszk értel-



mében kérelmező a várossal szemben minden nyugdíj igényét elvesztette volna, mert első sorban kérelmezőnek a városnál, tehát közszolgálatban volt alkalmazása az idézett törvényszakaszbán kategorizált magánosoknál töltött szolgálattól lényegileg eltér; de, mert különben is az illetén igényről való lemondás még magánosokkal szemben is kötelezőleg csak azon időre terjedhet, míg az illető lemondó mint bíró tényleg alkalmazva van. Ehhez járul még, hogy P. A. a 17 évi állami szolgálat után törvényszerű ellátása miatt a város ellenében előbbi szolgálat után szerzett nyugdíjigényét azért sem vesztette el, mert a régi városi szolgálat után részére az állami kincstárt terhelő nyugdíj meg nem volt állapítható. Nem vesztette el igényét P. A. a várossal szemben azért sem, mert erről soha le nem mondott és a feltételes lemondást tárgyzó beadvány folytán M. város részéről 1872. évi november 11-én 279/897. sz. alatt hozott közgyűlési határozat a nyugdíjról való lemondás el- vagy el nem fogadását bizonytalan időre odázta el; minél fogva azon körülmény, hogy kérelmező 16 év múlva támaszt igényt nyugdíjához, ezen igény folytonosságát semmiképen sem érintheti. Sőt, a meunyniben P. A. kérdéses beadványában bizonyos mennyiségű tűzifának az államszolgálat tartama alatt is, díjtalanul kiszolgáltatását mintegy annak elismerésül kötötte ki, hogy nyugdíjigénye épségben maradjon; és a város képviselőtestülete az ily feltételhez kötött szolgáltatást a fenti határozattal engedélyezte, e ténykörülmény kérelmezőt igényének sértetlenségébe helyezte bizalmában csak megerősíteni volt alkalmas. A város részéről közbetett felebezésben foglalt azon állítás, hogy a képviselőtestület még 1867-ben kimondotta, hogy az engedélyezett nyugdíjat csak ideiglenesen addig, míg az illető más hivatalt nem kap, folyósítja, a tényállásnak meg nem felelő; valaminthogy meg nem állhat azon érvelés sem, miszerint P. A. súlyos mulasztást követett volna el akkor, a midőn a város képviselőtestületének 1872. november 11-én hozott határozata ellen óvást nem emelt. Mert e határozat, mint már fennebb megjegyeztetett, a kérdés lényegben való megoldását egyszerűen elodázta.

**Ha a nyugdíjszabályzatban feltételként van megszabva, «hogy az állami szolgálat csak az esetben számítható a városi szolgálati időbe, ha a városnál töltött szolgálat a 10 évet meghaladja» — ezen feltétel beállta előtt, az érdemleges határozathozatal — időelőtti.**

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 90,994. sz. határozata:

A város törvényhatósági bizottságának azon közgyűlési határozatát, mely szerint Sz. András városi fogalmazó azon kérelmével, hogy az 1892. évi július 1-től számítandó városi szolgálatát közvetlenül megelőző állami szolgálati évei nyugdíjaztatása esetén nyugdíjárandóságának megállapításánál beszámíttassanak, elutasított, az ezen határozat ellen a már nevezett városi fogalmazó által beadott felfolyamodvány folytán felülvizsgálván: ezen-nel úgy érdemében, mint alaki tekintetből is feloldom; és pedig érdemileg azért, mert a fennálló nyugdíjszabályzat 35. §-ának b) pontja értelmében a városi szolgálati időbe beszámítandó azon szolgálat is, melyet valaki az 1885. évi XI. t.-cz. I. §-ában jelzett állami alkalmazások valamelyikén rendszeres javadalmazás mellett eltöltött; már pedig kétségtelen, hogy folyamodónak a törvénykezésnél gyakornoki minőségben töltött szolgálata oly alkalmazásban eltöltöttnek tekintendő, melynek alapján nyugdíjjogosultságot nyert. Alaki szempontból azonban kérdéses határozat szintén felol-

dandó volt, mert ugyancsak a már idézett nyugdíjszabályzat 25. §-ának b) pontja értelmében állami szolgálat csak az esetben számíttatik be a városi szolgálati időbe, ha ez utóbbi a 10 évet felülhaladja s ennek alapján az illető a városnál a nyugdíjjogosultságot megszerezte, már pedig nevezett Sz. András városi szolgálati ideje alapján nyugdíjjogosultsággal még nem bír és így a városi szolgálatát megelőző állami szolgálatnak beszámítása iránti kérelme és az e fölött való határozathozatala is időelőtti.

**Községi jegyzői minőségben eltöltött szolgálati idő, a megyei tiszti nyugdíjintézetnél, ha csak abban ez iránt határozott rendelkezés nem foglaltatik, be nem számítható.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 61,512. sz. határozata:

A vármegye közönségének ama határozatát, melylyel G. J. megyei alszámvévő az iránti kérelmének, hogy a községi jegyzői minőségben eltöltött 12 szolgálati éve, a megyei tiszti nyugdíjintézetnél beszámíttassék, hely adatott, a W. F. megyei irnok és társai által az ellen közbevetett felfolyamodvány folytán felülvizsgálván, azt ezennel feloldom, mert a megyei tiszti nyugdíjszabályzat nem tartalmaz oly rendelkezést, melynek alapján a községjegyzői szolgálatban eltöltött idő a megyei szolgálatba beszámítható lenne.

**Halálozási évnegyedi illetmény csakis a férjével haláláig együtt élt hitvest illeti s ebben nem tesz különbséget azon körülmény, hogy a tényleg együtt nem élt házastársak biróilag elválasztva nem voltak.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 60,393. sz. határozata:

Sz. G. volt vármegyei árvaszéki ügyész özvegye által kért halálozási évnegyedi illetmény tárgyában tett alispáni jelentés nyomán, a csatolmányok visszaküldése mellett további eljárás végett értesitem a vármegye közönségét, hogy miután a fennálló gyakorlat szerint halálozási évnegyedi illetmény csakis a férjével haláláig együtt élt hitvest illeti, nevezett özvegy pedig az idézett alispáni jelentés értelmében az elhunyttal, habár tőle törvényesen elválva nem volt, 1873. év óta nem élt együtt, ezen körülménnyel szemben folyamodó özvegy szóban levő halálozási évnegyedi illetmény kiszolgáltatására irányzott kérelmének helyt nem adhattam.

**A temetkezési járulékra az elhunynak testvére igényt nem tarthat. Az ápolás költségeinek a hagyatékból való megtérítését pedig csak a törvény rendes útján követelheti.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 52,220. sz. határozata:

A vármegye közigazgatási bizottságának azon határozatát, mely szerint Sz. város képviselőtestületének azon határozata, melylyel a Sz. A. városi orvos elhalálozása folytán esedékessé vált halálozási negyednek testvére, Sz. I. részére való kiszolgáltatása megtagadtatott, feloldatván, Sz. város képviselőtestülete oda utasított, hogy a folyamodónő által testvére ápolása és eltemetésére tett kiadások összegét állapítsa meg, s azok erejéig az elhalálozása folytán járó évnegyedes illetékek még benn maradt részletét folyamodónő részére szolgáltatassa ki, Sz. város tisztügyésze által közbetett fel-

folyamodás folytán felülvizsgálat alá vettem. Minthogy Sz. rendezett tanácsu városnak nyugdíjszabályzata nincs, az állami tisztviselőkre pedig a fennálló törvények szerint temetkezési járulékra csakis az elhalt özvegye és árvái, és a vármegyék szolgálatában álló tisztviselőkre nézve a fennálló szabály szerint ily járulékra (halálozási évnegyedi illetményre) csakis az özvegyek, esetleg fel és lemenő rokonok tarthatnak igényt, tehát az ezekből vonható analogia szerint is a testvérek nem; ennél fogva, tekintettel még arra is, hogy a városi tisztügyész felfolyamodványa szerint dr. Sz. A. városi orvosnak özvegye is maradt, ki szintén folyamodott a temetkezési járulék részére leendő kiadásáért, a közig. bizottság határozatát feloldom és Sz. város képviselőtestületének elutasító határozatát hagyom helyben, oly figyelmeztetéssel azonban, hogy ezen temetkezési járulék, a mennyiben a városban fennálló gyakorlat szerint ily járulék kiszolgáltatásának helye van, csak azon esetben szolgáltatható ki az özvegy részére, ha ő férjével annak halála napjáig együtt élt. Sz. J. pedig az ápolási és temetési költségek megtérítése iránt fenforgó igényét testvére, néhai dr. Sz. A. hagyatéka ellen a törvény rendes útján érvényesítheti.

---

## C) Törvényhatósági háztartás.

### 1. Törvényhatósági pótdadó-ügyek.

Azon köztisztviselőkre, kik a hivatalaik után járó jövedelmeik tekintetében a községi pótdadók fizetése alól felmentvők, a hason természetű megyei pótdadók szintén kioldandók, azonban az ily tisztviselőknek a megyei pótdadók alól esetleg felmentése a vármegyék statútárius jogát képezi.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 28,277. sz. határozata:

A vármegye bizottsági közgyűlésében hozott azon határozatot, mely szerint T. T. rom. kath. lelkész a megyei pótdadók fizetése és megyei közmunka teljesítése alól leendő felmentése iránti folyamodványával elutasított, a nevezett lelkész által az ellen közbevetett, s alispáni jelentéssel felülvizsgálat végett hozzám felterjesztett felfolyamodvány folytán bírálat alá vevén, azt az e részben nézetének nyilvánítása végett általam megkeresett pénzügyminiszter ural egyetértőleg a megyei pótdadókra vonatkozó részében. a felfolyamodás elutasítása mellett ezennel helybenhagyom, miután azon törvények, melyek alapján bizonyos meghatározott célokra megyei pótdadók igénybe vehetők, ezen pótdadók alóli mentességekről nem intézkednek, illetőleg a lelkészek tekintetében kivételt nem tesznek, s miután ennél fogva a vármegyék statútárius jogában áll mindazokat, kik a községi pótdadók fizetése alól az 1886. évi XXII. t.-cz. 138. és az 1875. évi XXIX. t.-cz. 27. §-ai-ban foglalt rendelkezések alapján felmentvők, a megyei pótdadók fizetése alól is fel- vagy fel nem menteni, a megyei pótdadók kivetéséről, behajtásáról és kezeléséről ezen vármegye által alkotott szabályrendeletben pedig nincs megállapítva a lelkészeknek a megyei pótdadók alóli mentessége: az ügy illetén állásában felfolyamodó azon jövedelmeire nézve, melyek után egyenes állami adóval van megrová. az ezen állami adók után százalékban kivethető megyei pótdadó alól való mentességre nem tarthat igényt. A mi pedig felfolyamodó által kérelme támogatásául többek közt felhozott azon indokot illeti, hogy a pénzügyminiszterium által az egyenes adótörvények és szabályok 1881. évben kiadott hivatalos összeállítása I-ső kötetének a keresetadóról szóló részében a 27. §-hoz csatolt jegyzet szerint az azon szakaszban említett tisztviselők fel vannak mentve a közmunka és a megyei pótdadók alól is. megjegyzem, miszerint annak indoka, hogy az adótörvények és szabályok gyűjteményébe ezen tartalmu kijelentés felvétellett, csakis az 1875. évi XXIX. t.-cz. 27. §. intézkedésének szelleméből való azon következtetés lehetett, hogy azon köztisztviselők, kik a hivatalaik után járó jövedelmeikre nézve a községi pótdadók fizetése alól felmentvők, a községi pótdadókkal hason természetű megyei

pótadókkal se terheltessenek. Az egyenes adótörvények és szabályok hivatalos összeállítása I. kötetének a közel multban megjelent második kiadásában azonban az a határozmány, hogy a keresetadóról szóló 1875. évi XXIX. t.-cz. 27. §-ában említett tisztviselők fel vannak mentve a közmunka és a megyei pótadók alól is, tekintettel a fenn előadott ama körülményre, hogy ily intézkedés az illető törvényekben nem foglaltatik, elejtetett, illetve kihagyatott. Miről a vármegye közönségét annak megjegyzése mellett, hogy az idézett határozatnak a megyei közmunkára vonatkozó részére nézve a közmunka- és közlekedésügyi miniszter ur lévén illetékes, az ügyiratok eldöntés végett nevezett miniszter urhoz kell hogy felterjesztessenek, további eljárás végett értesitem.

**A törvények a községi birót nem mentesitik a törvényhatósági pótadó fizetése alól.**

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 62,159. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság pótadó felszólamlási küldöttségének azon határozatát, melylyel S. Kálmán volt szászvessződi lakos 7 frt 58 kr. törvényhatósági pótadó leírása iránti kérelme elutasított, a nevezett felebbezése folytán felülvizsgálván, a pénzügyminiszter ural egyetérőleg a következőkről értesitem a közig. bizottságot: S. Kálmán azon kifogása, hogy volt községi birói minősége mentesíti őt törvényhatósági pótadó fizetése alól, alaptalan, mert sem az 1883. évi XV. t.-cz., sem vármegyei szabályrendelet ilyen mentességet nem ismer. Mégis a pótadó felszólamlási küldöttségnek határozata némi módosítást igényel, mert a törvényhatósági pótadók a folyó évi, tehát azon évi állami adó után vetendők ki, a mely évben a pótadó fizetendő. Minthogy pedig S. Kálmán terhére állami adó 1887-ben már nem volt előírva, ő csak az 1885. és 1886. évekre róható meg pótadóval, és pedig mindkét évben az azon évben kivette állami adó alapján az azon évre megállapított pótadó százalék szerint. Ennélfogva a küldöttség határozatát feloldom és utasítom a küldöttséget, hogy S. Kálmán pótadóhátralékát a most jelzett alapelv szemmel tartása mellett állapítsa meg.

**Ha az egyházi tulajdont képező fekvőségek egyenes állami adóval ténylegesen meg vannak róva, akkor ezen egyházi ingatlan a törvényhatósági pótadó alóli mentességre igényt nem tarthat.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 76,160. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak azon határozatát, melylyel Sz. J. szerdahelyi róm. kath. plébános az iránti kérelmével, hogy a szerdahelyi róm. kath. egyház tulajdonához tartozó fekvőségek után fizetett egyenes adó alapján előírt és részben már lefizetett megyei pótadók leírassanak, illetőleg visszatéríttessenek, elutasított, az az ellen Sz. J. plébános által helytelenül a pénzügyi közigazgatási bírósághoz intézett s a közig. bizottság által hozzám felterjesztett folyamodványa folytán az 1876. évi VI. t.-cz. 60. §-a alapján bírálat alá vévén, a neheztelt határozat helybenhagyása mellett felfolyamodó kérelmének azon oknál fogva nem adhattam helyt, mert a megyei pótadók a Szebenvármegye hatósága alatt álló területen fizetett egyenes állami adók után engedélyeztetvén, minthogy a törvény e tekintetben kivételt nem tesz, a mennyiben a szerdahelyi róm. kath. egyház tulajdonát képező fekvőségek

egyenes állami adóval tényleg meg vannak róva, azok a fent említett engedély alapján kivetett megyei pótdadók alól való mentességre sem tarthatnak igényt.

Azon lelkészi jövedelmek, a melyek után az 1883. évi XV. t.-cz. 9. §-ban elősorolt egyenes állami adók fizettetnek, a megyei pótdadó alóli mentességben nem részesíthetők.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 64,516. sz. határozata:

A vármegyei törvényhatóság közgyűlésében hozott ama határozatát, melylyel K. F. j—i plébános a megyei nyugdíjalap javára lelkészi jövedelmei után reá kivetett megyei pótdadó alól leendő felmentése iránti kérelmével elutasított, a nevezett lelkész által az ellen közbevetett s alispáni jelentéssel felterjesztett felfolyamodvány folytán felülvizsgálván, azt a felfolyamodás elutasítása mellett részemről is helybenhagyandónak találtam, miután az 1883. évi XV. t.-cz., melynek alapján a szóban levő pótdadó a törvényhatóság által a kivetés körüli eljárást szabályozó törvényes rendelkezések megtartása mellett kivettetett, a lelkészek tekintetében kivételt nem tesz s ennél fogva felfolyamodó azon jövedelmeire nézve, melyek után az idézett törvény 9. §-ában elősorolt egyenes állami adókat fizeti, az ezen állami adók után százalékokban kivethető megyei-pótdadó alól való mentességre igényt nem tarthat.

A kataszteri osztályozási, becslési és felszólamlási költségek a földbirtokosokra nem a földadó, hanem a holdrészletek arányában vetendők ki.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 29,151. sz. határozata:

A város törvényhatósági bizottságának közgyűlési határozatát, mely szerint a kataszteri osztályozási, becslési és felszólamlási költségek czimén felmerült s a városi pénztár által előlegezett 21,217 frt 91 krnyi összeg a városi földbirtokosokra földadójuk arányában kivettetni rendeltetett, a pénzügyminiszter ural egyetértőleg ezennel oly módosítással hagyom jóvá, hogy a kérdéses kataszteri költségek nem a földadó arányában, hanem a holdrészletek (hold és birtokrészlet mennyiségének összege) alapján osztassanak fel, illetőleg vettessenek ki, a mint ezt az 1885. évi XXII. t.-cz. végrehajtása iránt 1885. évi július 18-án 45,055. sz. alatt kiadott pénzügyminiszteri utasítás 26. §. rendeli.

Az időleges házadómentesség csak a folyó állami házadóra (beleértve a földtehermentesítési pótlékot is) szorítkozik, tehát nem ad igényt oly egyéb köz- vagy községi terhektől való felmentésre, melyeket a háztulajdonos azon épülettől törvény szerint viselni tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 6188. sz. határozata:

A polgármester jelentésére értesitem a város közönségét, hogy az állami egyenes adótörvények és szabályok 1881. évi hivatalos összeállításának I. kötet házadóról szóló rész 111. §-a értelmében az időleges házadómentesség csak a folyó állami házadóra (beleértve a földtehermentesítési pótlékot is) szorítkozik, tehát nem ad igényt oly egyéb köz- vagy községi terhektől felmentésre, melyeket a háztulajdonos azon épülettől törvény szerint viselni

tartozik. Ezen intézkedés pedig a házadó kivetésére, beszedésére és kezelésére nézve gyakorlatban levő azon szabályok közé tartozik, melyek a törvényhozás által legutóbb az 1875. évi XXIII. t.-cz. 1. §-a által továbbra is érvényben hagyatván, törvényerővel bírónak tekintendő s ennél fogva X. város törvényhatósági bizottságának közgyűlési határozata, melylyel az állami adótól ideiglenesen mentes házak pótdadó-fizetési kötelezettségét kimondotta, a törvénynek nemcsak hogy teljesen megfelel, hanem éppen az eddig fennállott ellenkező gyakorlat volt olyan, mely a város jogszerű jövedelmeinek megrövidítése miatt kifogás tárgyává tétethetett volna.

**A megyei nyugdijalapok javára megszavazandó pótdadó összegének megállapításánál a rendezett tanácsu városok lakosaira, tekintettel az 1886. évi XXI. t.-cz. 16. §-ára kisebb összegű pótdadó vetendő ki, mint a vármegye többi lakosaira.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 53.658. sz. határozata:

A szabályrendelet 3. §-a 1. pontja szerint az 1883. évi t.-cz. alapján 15 éven át kivetendő 1% pótdadó fizetésére a megye minden lakosa kivétel nélkül köteleztetvén, P. r. t. városnak a szabályrendelet ezen rendelkezése ellen közbetett felfolyamodása folytán, annak tekintetbe vétele mellett hogy a nyugdijszabályzat a járási tisztviselőkre is kiterjed, holott ezek a r. t. városok közigazgatásába be nem folynak, mely körülménnyel szemben az 1883. évi XXI. t.-cz. 16. §-ában foglalt rendelkezés szellemének okszerű követelménye gyanánt tűnik fel az, hogy a r. t. városok a megyei nyugdij-alap gyarapítására kivetett pótdadó alól a megyei kültisztviselők összjavadalmazása arányában felmentessenek, illetőleg a megyei lakosság által e czímen fizetett pótdadónál csekélyebb pótdadóval terheltessenek meg, felhívom a vármegye közönségét, hogy a tervezett megyei pótdadónak kérdését, a rendezett tanácsu városoknak mily mérvben való hozzájárulása szempontjából újabb beható megfontolás tárgyává tévén, ennek alapján ezen fenforgó kérdésben határozzon, s a szabályrendelet szóban levő pontját, ennek megfelelően módosítsa.

**Ha valamely vármegye területén a megyei és községi pótdadók nem a folyó, hanem az azt megelőző évben megállapított állami adók után vettetnek ki, azon esetben az üzletet, a pótdadók alól azon okból, hogy az üzlet a pótdadók kivetési évének beállta előtt meg lett szüntetve: felmenteni nem lehet.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 43.792. sz. határozata:

A vármegye közigazgatási bizottságának azon jelentésére, melyet báró P. S., mint P. L. fakereskedő czég czégvezetőjének az ez évi január hó 7-én tartott ülésében 660. sz. alatt a közigazgatási bizottság által másodfokulag hozott határozat ellen beadott s az 1885. évi államadó után 1886. évre kivetett megyei pótlékok és járulékok leiratására irányzott felfolyamodványát hozzám felterjesztette, az e részben általam megkeresett pénzügyminiszter ural egyetértőleg a felfolyamodvány visszaküldése mellett további eljárás végett értesitem, hogy miután ezen vármegye területén ugy a megyei, mint a községi pótdadó, nem a folyó, hanem az ezt megelőző évben kivetett és véglegesen megállapított állami adók után vettetik ki, mely körülménnyel fogva tehát téves felfolyamodó azon nézete, hogy nevezett czég faüzletének 1885. év végével lett megszüntetése folytán az ezen évre állami adó czímen fizetett összeg után kivetett megyei pótdadót, melynek lefizetésére való köte-

lezettség csak 1886. évben állott be, lefizetni nem tartozik; ezen indoknál. valamint a határozatban felhozott körülményeknél fogva is a közig. bizottság fent említett azon határozatát, mely szerint az illető czég czégvezetője az 1885. évi allamadó után 1886. évre kivetett megyei pótlékok és járulékok leírására irányzott felfolyamodványával elutasított, részemről is ezennel helybenhagyom.

**A katona beszállásolásból erődő teher arányosabb megosztása céljából a megyék által kivehető pótdóról szóló 1879. évi XXXVII. t.-cz. a vármegyéket a fenti célra igénybe venni kívánt pótdó kivételére csak felhatalmazza, de nem kötelezi.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 28,526. sz. határozata :

A vármegye alispánjának azon jelentésére, melylyel Sz. község előljáróságának a törvényhatósági bizottsági közgyűlésben hozott határozat ellen beadott felfolyamodványát hozzám felterjesztette, további eljárás végett értesitem a vármegye közönségét, hogy a fentidézett sz. alatt hozott ama határozattal szemben, mely szerint Sz. H. és I. D. községek a náluk elszállásolt lovas katonaság után a vármegye közönsége által kivetendő pótdóból kártalanításban leendő részesítésük iránti kérelmükkel azon oknál fogva utasítottak el, mert a vármegye az előző tavaszi közgyűlésen 27. szám alatt hozott határozatában kimondotta, hogy ily célra pótdót kivetni nem hajlandó : Sz. község abbeli felfolyamodványának, melyben a neheztelt határozat megváltoztatásával, annak eszközölését kéri, hogy a megye által igénybe veendő pótdó útján a katonabeszállásolásért kárpótlásban részesíttessék, annál kevésbé adhattam helyt, mert az 1879. évi XXXVII. t.-cz. felhatalmazza ugyan a vármegyéket a katonabeszállásolás alkalmával teljesített szolgáltatásokért nyújtandó kártalanítás céljából pótdó kivételére, de erre azokat nem kötelezi.

**A közigazgatási bizottság a megyei pótdók egyénenkénti kivételének helyessége felett határoz, de a megyei pótdók alóli mentességről, illetve az azokról alkotott megyei szabályrendelet alkalmazására a törvényhatósági bizottság illetékes.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 1031. sz. határozata :

A vármegye közigazgatási bizottságának azon határozatát, mely szerint többek közt N. N. I—i plébános katonabeszállásolási pótdó fizetése alól felmentetett, illetőleg a már befizetett 1 frt 19 krnyi katonabeszállásolási pótdónak, nevezett plébános részére leendő visszafizetése rendeltetett el. X. X. megyei főjegyző által beadott felfolyamodvány folytán bírálat alá vévén, a szóban levő határozatot illetékességi szempontból feloldandónak s a közig. bizottságot az ügyiratok visszaküldése mellett felhivandónak találtam, miszerint tekintettel arra, hogy a jelen esetben nem az egyénenkénti kivétel helyességéről, hanem a vármegye közönsége által kivetni rendelt megyei pótdók alóli mentességről, illetőleg az ezen pótdókról ugyancsak a vármegye közönsége által alkotott szabályrendeletnek mikénti alkalmazása iránt felmerült elvi kérdés eldöntéséről van szó, mely kérdésekben statutárius jognál fogva első vonalban a vármegye közönsége van hivatva határozni, a szönyegen levő kérdést a vármegye törvényhatósági bizottságának érdemleges elbírálása alá bocsássa s erről felfolyamodót szabályszerűen értesítse.



az 1871. évi XVIII. t.-cz. 105. §-tól lényegesen eltérően megállapított rendelkezéseivel a baj törvényszerű orvoslását lehetővé teszi, mely rendelkezések felvétele alkalmával a törvényhozás előtt minden valószínűség szerint éppen a város felterjesztésében panaszolt nehézségek lehghettek.

**Ingatlannak valamely város általi megvétele évi életjáradékfizetési kötelezettség mellett is megállhat.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 37.335. sz. határozata:

A város képviselőtestületének azon határozatát, mely szerint Á. Máriának a K. utcában fekvő 722. sz. tjkvbn 818. hr. és 116. sorszám alatt felveit házas telkenek oly feltétel mellett leendő megszerzése kimondatott, hogy a város nevezettnek mint eladónak a határozatban említett egyéb feltétellel evnygyedenként előre fizetendő százszázhusz (120) frt évi járadékot fizet. ezennel jóváhagyom.

**Ahhoz, hogy valamely város a városi házipénztár követeléseinek biztosítása céljából ingatlanok árverésében részt vehessen, általános érvényű kormányhatósági meghatalmazás nem adható, hanem minden ily esetben az engedély előre kikérendő.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 80.405. sz. határozata:

F. város képviselőtestületének közgyűlésében hozott azon határozatát, mely szerint a városi házipénztár követeléseinek biztosítása céljából az 1889. évi január hó 22-én és 23-án tartandó bírói árveréseken magát képviseltetni határozta el, ezennel jóváhagyom, megjegyezvén, hogy a városnak az árverésen való tényleges részvétele csakis a városi követelés biztosítását megelőzván, az ingatlanok megvétele csak azon esetben lesz eszközözendő, ha ez a város, illetőleg alapjai, kártól való megóvása céljából elkerülhetlenül szükségesnek mutatkozik. Ez esetben is a város köteles a legnagyobb óvatossággal s a körülmények érett megfontolásával eljárni, nehogy a város a megvétel által utólag kárt szenvedjen. Mindenesetre köteles lesz a város közönsége az ingatlan vétel iránt utólag szabályszerű határozatot hozni, s azt jóváhagyás végett (a főispán útján) ide felterjesztetni. A város tanácsának azon kerelmehez, mely szerint oly esetekben, midőn városi követeléssel terhelt ingatlan kerül bírói árverés alá, a város, illetőleg alapjai kártól leendő megóvása szempontjából az árverésen való résztvehetésre innen általános érvényű meghatalmazás adassék, illetőleg a város képviselőtestülete ezen esetekre nézve a törvényben előírt alaki eljárástól felmentessek, úgy hogy a magán követelések fedezése végett bírói árverésre kitűzött ingatlanoknak a többször említett célból leendő megszerzését a város tanácsa külön kikészített előzetes kormányhatósági jóváhagyás nélkül saját hatáskörében végörvényesen eszközölhesse — beleegyezésemmel nem járulhatok — egyrészt, mert ezen eljárás a törvénytől ellentézőnek és mert a törvényben gyökerező vagyonfelügyeleti jogom gyakorolhatása céljából feltétlenül szükségesnek tartom a város képviselőtestülete által az ingatlanszerzés és esetleges elidegítés körül követendő eljárás ellenőrzését annál is inkább, mint hogy a valóban indokolt esetekben az ingatlan szerzésére a kormányhatósági engedély különben sem tagadtatván meg, a város közönsége, mi anyagi kárt sem szenvedhet. Az ingatlanszerzés, illetőleg az árverésen leendő résztvétel iránti engedély utólagosan leendő kikérésének emélfogva csakis oly

kivételes esetekben lehet helye, midőn a birói árverésre kitűzött ingatlanok megvételére szükséges itteni jóváhagyás az idő rövidsége miatt előzetesen egyáltalában keresztül vihető nem volna. Egyébiránt az esetben, ha a város hatósága köteleességét hiven teljesítvén, a köztartozások és hasonló követelések behajtása körül kellő erélylyel járand el: ritkán állandó azon eset, hogy ilyféle követelések veszélyeztettek legyenek.

**Városi telekeladás iránt kötött szerződésekre, a mennyiben a telekeladás iránt hozott szabályszerű közgyűlési határozat már jóváhagyást nyert, a kormányhatósági jóváhagyási záradék rávezetése nem szükséges.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 33,334. sz. határozata:

A város törvényhatósági bizottságának közgyűlésében hozott azon határozatát, mely szerint D. E. és társai ottani lakosokkal városi telkek eladása iránt kötött szerződések elfogadtattak, ezennel jóváhagyólag tudomásul veszem. Miről további szabályszerű intézkedés végett oly megjegyzéssel értesitem a város közönségét, hogy miután a kérdéses szerződésekben a város közönsége mi terhes kötelezettséget sem vállalt el, maga a telekeladás iránt hozott szabályszerű közgyűlési határozat pedig már jóváhagyást nyert, a telekeladás iránt kötött szerződésekre a kormányhatósági jóváhagyási záradék rávezetése nem szükséges.

**A városok kezelése alatt levő alapítványok jövedelmeinek bizonyos hányada a tiszti fizetések részbeni fedezésére fordítható.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 77,462. sz. határozata:

A város törvényhatósági bizottságának azon közgyűlési határozatát, mely szerint a város kezelése alatt álló alapítványok jövedelmeiből hat egész és hat század ( $6\frac{6}{100}$ ) száztől a tiszti személyzet 1889. évi fizetésének részbeni fedezésére fordíttatni rendeltetett, ezennel jóváhagyom. (Az alapítványok jövedelmeinek rendeltetésüktől eltérőleg való részbeni felhasználása jelen esetben azért engedélyeztetett, mert az alapítványok kezelése a tisztviselők munkaerejét tetemesen igénybe veszi és mert a kezeléssel a törvényhatóság súlyos felelősség terhét is viseli.)

**Városi átíratási díj a városnak közhatósági kiadásai fedezése céljából közjogi alapon engedélyeztetvén, mint ilyen a közadók elévülésére fennálló szabályok alá esik.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 56,721. sz. határozata:

A város tanácsának azon nézete, melylyel K. I.-né azon kérelmével, hogy az x-i 11,601. sz. tjkvben 37,358. hr. sz. alatt foglalt ingatlan telek-  
könyvi átíratás után 1877. évben terhére kivetett 18 ft városi birtok átíratási illeték elévülés czimén törlésbe hozassék, elutasított, a közigazgatási bizottságnak határozatával helybenhagyott. Ezen határozatot a már nevezett K. I.-né által beadott felfolyamodvány folytán felülvizsgálat alá vevén, azt ezennel megváltoztatom, és felfolyamodót a kérdéses összeg megfizetésének kötelezettsége alól felmentem. Mert a kérdés alatti átíratási díj a városnak nem magánjogi követelése, hanem oly illeték, melynek szedése a városnak, mint hatóságnak közhatósági kiadásai fedezése céljából közjogi alapon

engedélyeztetett. Mint ilyen nem magánjogi uton s a magánjogi követelésekre fennálló szabályok szerint, hanem közigazgatási uton szedendő be. Az ily uton behajtandó követelések a közadók módjára szedendők be, tehát azon szabályok alá esnek, melyek a közadók behajtására nézve fennállanak. Minthogy pedig az 1883. évi XLIV. t.-cz. 90. §-a, illetőleg az 1879. évi XV. t.-cz. 68. §-a szerint az adók módjára közigazgatási uton behajtandó követelések és illetékek, ha a kivetéstől számított öt év alatt nem szorgalmaztatnak vagy biztosítatnak, elévülnek, és minthogy a kérdés alatti 1877. évben keletkezett követelés 1888. évig felfolyamodóval szemben nem szorgalmaztatott és nem biztosított, az avval szemben elévült, minélfogva azt K. I. megfizetni többé nem tartozik.

**Ha valamely városi törvényhatóság az iskolák felállítására a népoktatási törvényben megszabott köteletségének nem tesz eleget, a m. kir. vallás- és közoktatási miniszter a szükséges összegnek a törvényhatóság költségvetésébe hivatalból való beállításáról gondoskodhatik.**

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1892. évi 23,457. sz. határozata:

A város közönségének a községi polgári iskola felállítása tárgyában hozott s a városi tanács által..... felterjesztett határozatát tudomásul nem veszem s mult évi ... kelt rendeletem végrehajtását megkövetelem.

Ha czim a polgári iskola felállítására szükséges lépéseket haladéktalanul megtenni vonakodnék, az esetben kénytelen leszek a szükséges összegnek a város költségvetésébe hivatalból való beállításáról gondoskodni s a községi polgári iskolának (az első osztály megnyitásával) az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 67. §-a által megkivánt felállítását saját közegeim által fogatnosítani, mely intézkedések végrehajtásához a belügyminiszter ur előzetes hozzájárulását kieszközöltem.

### **D) Vegyes határozatok.**

**Ugy a jogszolgáltatás, mint a közigazgatás törvényes rendjével ellenkezik az oly eljárás, midőn az alsóbb hatóság, felsőbb hatósága intézkedése ellenére, ugyanazon indokok alapján ugyanazon határozatot hozza.**

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 41,535. sz. határozata:

H. Samu sz—i lakos eczetgyára ügyében hozott közig. bizottsági határozatot, mely szerint a vármegye alispánja által másodfokon hozott határozat helybenhagyásával a kérdéses eczetgyár 6 hónap alatt beszüntettetni rendeltetett, H. Samu felfolyamodása folytán az 1886. évi XXI. t.-cz. 10. §-a alapján felülvizsgálván, mindkét határozatot újból megsemmisitem s új törvényszerű határozat hozatalát rendelem el. Mert m. év aug. 7-én 54,454. sz. a. kelt itteni rendeletben ismételve kimondatott, hogy a kérdéses eczetgyár a közegészséget nem veszélyezteti, miért is annak beszüntetése ezen indokból az 1876. évi XIV. t.-cz. alapján el nem rendelhető, s daczára ennek, az említett határozatok a gyárat ugyanezen törvény alapján rendelik beszüntetni. Egy újabb határozatot pedig ugyanazon indokokra és alapra fektetni, melyeket a felsőbb hatóság helyteleneknek mondott ki, ellenkezik ugy a jogszolgáltatás elveivel, mint a közigazgatás törvényes rendjével.

**Városi tiszti ügyész csak a város jogi érdekeinek képviselőre és védelmére lévén hivatva, sem a városi, sem a felettes közigazgatási hatóságok határozatai ellen hivatalos minőségéből kifolyólag felelősségi joggal nem bir.**

A m. kir. belügyminiszternek a m. kir. kereskedelemügyi miniszterhez intézett 1888. évi 47,068. sz. átirata:

B. Mihály és társai által X. városában felállítandó kézi zálogüzlet engedélyezése tárgyában kelt nagybecsű átiratára, melyben véleményemet arra nézve méltóztatott kikérni, hogy mennyiben bir a városi ügyész hivatalos minőségében és esetleg mint magán személy közérdekű ügyben felelősségi joggal, van szerencsém tiszteletteljesen válaszolni, hogy a városi ügyész állásánál fogva a város ügyvivője, jogi tanácsosa és jogvédője lévén, különösen ez utóbbi minőségében az illető városi hatóságok felhívására ugy köz-, mint magánügyekben jogi véleményét nyilvánítani köteles. sőt az ügyek testületi tárgyalásánál véleményét felhívás nélkül is nyilváníthatja és minden oly ügyekben, hol a város jogilag érdekelve van, a város jogi érdekeinek megóvása végett ugy a városi, mint a felettes közigazgatási hatóságok határozatai ellen, bár ez iránt az 1886. évi XXII. t.-cz. határozottan nem

intézkedik, állásának természetéből kifolyólag felebbezési joggal is élhet; de tisztán közigazgatási ügyekben és főleg egyesek magán concret ügyeiben, ha azok a város jogi érdekeit nem érintik, a városi ügyész, minthogy ő csakis a város jogi érdekeinek képviselőjére és védelmére van hivatva, sem a városi, sem a felettes közigazgatási hatóságok határozatai ellen, hivatalos minőségéből kifolyó felebbezési joggal nem bír; és ha mégis felebbezéssel élne, felebbezése mint magán felebbezés jöhet csak tekintetbe. Ennélfogva X. város tiszti főügyészének B. M. és társai ügyében a vármegye alispánja mint másodfoku iparhatóság által hozott határozat ellen benyújtott felebbezés csak mint magán felebbezés tekintendő, hogy pedig a fentforgó ügyben ezen magán felebbezésnek van-e és mennyiben helye, nagyméltóságod illetékes elbírálása alá tartozik.

**Az alattas hatóság, saját felettes hatóságának határozatával szemben, felterjesztéssel nem élhet.**

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 805. sz. határozata:

T. Károly és társai ellen indított kihágási ügyből folyólag K. József lakos ujrafelvétel iránt benyújtott kérelme tárgyában hozott határozatokra vonatkozó iratokat, melyeket a vármegye alispánja jelentésével az eljáró főszolgabírónak az ujrafelvétel iránti kérelemnek helyet adó alispáni határozattal szemben az ujrafelvétel kérdésében elvi döntést kérő felterjesztése következtében, a tárgyalási iratokkal együtt bemutatott, oly kijelentéssel küldöm vissza a vármegye közönségének, hogy az eljárás általános elvei és a hatósági fokozat rendje szerint nem lehet helye annak, hogy az alattas hatóság, saját felettes hatóságának határozatával szemben felterjesztéssel éljen.

**Azért, mert valamely ügyben a főszolgabírónak érdekeltsége mutatkozik, az ügynek elintézésére más hatósági közegnek kiküldése nem okvetlen szükséges. Ily esetben a főszolgabíró helyett a szolgabíró illetékes eljárni.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 60,681. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak azon határozatát, melylyel T. Géza és társai a járás főszolgabírójának az sz—i egyház építkezési ügyében állított érdekeltsége miatt más hatósági közeg kiküldetésére irányuló kérelmükkel elutasítván, a főszolgabíró mellé beosztott szolgabíró a kérdéses ügyben való eljárásra illetékesnek mondatott ki, nevezettek részéről közbetett felebbezés folytán, a vallás- és közoktatásügyi miniszter ural együtt felülvizsgálván, a megfelebbezett határozatot a nevezett miniszter ural egyetértőleg, részint a megfelebbezett határozattal helybenhagyott alispáni végzésben felhozott indokoknál fogva, részint az alanti indokokból ezennel legfőbb fokulag helybenhagyom. Ugyanis azon hivatali viszony, melyben a szolgabíró a főszolgabíróhoz áll, nem jogosít azon feltevésre, hogy ő, mint hivatali kötelességének lelkiismeretes teljesítésére hivatali esküvel kötelezett tisztviselő a főszolgabíró esetleg érdeklő ügyekben nem fogna igazságosan eljárni; továbbá a szőnyegen levő bonyolódott ügyben, mely a helyi viszonyoknak alapos ismerését igényli és előreláthatólag hosszabb eljárást tesz szükségessé, egy a helyi viszonyokkal éppen nem, vagy csak kevésbé ismerős vidéki tisztviselőnek alkalmazása, az evvel járó több idő és költségtől is eltekintve, magának az ügynek hátrányára válhatnék; végül a helyettesként eljárando szolgabíró ez

ügyben való ténykedésével és teendő intézkedésével esetleg meg nem elégedő félnek, a kormányig való felebbezés jogában álland, melynél fogva a szolgabírói eljárás felülvizsgálását és netáni sérelmének orvoslását eszközölni alkalma leend.

**A törvényhatóság pecsétnyomója nem a kiadó, hanem az alispán őrizete alá tartozik. A járási szolgabírák pecsétjein az illető járás nevének kitüntetve kell lenni.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 25,193. sz. határozata:

A pecsétlenyomatok tárgyában folyó évi május hó 6-án 5016. sz. a. kelt alispáni jelentés szerint a törvényhatóság pecsétje nem az alispán, hanem a kiadó őrizete alatt áll, a járási szolgabírák pecsétjei és bélyegzőinek körirataiban pedig az illető járás neve hiányzik; ennél fogva felhivom, hogy a törvénynek ide vonatkozó rendelkezéseihez képest a törvényhatósági pecsétet bizza alispánja őrzetére, a járási szolgabírákat pedig oly pecsétnyomók használatára utasítsa, melyek körirataiban az illető járás megnevezve legyen.

**A törvényhatósági kiadmányoknak ugynevezett kézjeggyel (stampigliával) való aláírása, rendszerint meg nem engedhető, csupán azon esetben lehet kivételnek helye, ha a személyi viszonyok következtében kényszerhelyzet állana be; de ez esetben is a kézjegy használatából származható minden visszaélésekért az illető személyesen felelős.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 45,663. sz. határozata:

Az alispán azon jelentése nyomán, melyben azon kérelmét terjesztette elő, hogy T. F. főjegyzőnek, mint az alispán törvényszerinti helyettesének idegbaj folytán bekövetkezett karbénulására való tekintettel az, hogy a kiadványokat eredeti aláírás helyett, nyomott kézjeggyel (stampiglia) láthassa el, értesitem, hogy habár a kézjegy használata, tekintettel az abból könnyen származható inconvenientiákra, általában meg nem engedhető, ezuttal azonban, tekintettel a kényszerhelyzetre, s annak kikötése mellett, hogy a kézjegy (stampiglia) gondosan zár alatt fog tartatni s a főjegyző kiválóan ügyelni fog arra, hogy a kézjegy illetéktelen használata által semminemű visszaélés ne történjék, kivételesen megengedem, hogy a főjegyző karja állapotának megjavulásáig az aláírásokat saját felelőssége mellett kézjeggyel teljesíttesse, megjegyezvén azonban, hogy a pénzek átvételét és a pénzkialtávolításokat ezentul is sajátkezű aláírásával köteles a főjegyző eszközölni. Egyébiránt megjegyzem, hogy oly kiadmányok, melyeknek nem kell törvény szerint szükségképen az alispán vagy főjegyző által aláíratni, ezen kényszerhelyzet ideje alatt az aljegyző által is aláírattnak.

**A főszolgabíróhoz beérkező ügydarabok átvétele és praesentálása a járási őröknek nem bízható, hanem ez a főszolgabíró vagy helyettesének kötelessége.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 69,547. sz. határozata:

A járási főszolgabíró hivatalának a helyszínén eszközölt megvizsgálása eredményéről tett jelentéséből arról értesülvén, hogy a nevezett hivatalban a beérkező ügydarabok nem a főszolgabíró, hanem a járási őrök által praesentáltatnak, ennek indokából felhivom (a főispánt), miszerint a főszolgabíró

haladék nélkül utasítani sziveskedjék, a részben, hogy a beérkező ügydarakok átvétele és praesentálása a főszolgabírónak, mint a hivatal főnökének vagy ennek helyettesének kötelességében állván s ezen teendő végzésével az irodai munkálatok végzésére hivatott járási írnok meg nem bízathatván, alárendeltjeinek hasonló illetéktelen ügykörben való foglalkoztatásától jövőben szigoruan tartózkodjék.

**A körorvosnak az 1876. évi XIV. t.-cz. 145. §. a) pontja alapján egyénileg megállapított látogatási díjai közigazgatási uton hajtandók be.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 36,589. sz. határozata:

V. Ödönnek dr. V. György elleni panasza tárgyában kelt főispánielterjesztés folytán következőről értesitem. A dr. V. Gy. körorvos és V. Ö. uradalmi kulcsárja közt orvosi díjak tekintetében fenforgó ügy, a b—i járási főszolgabíró által kisebb polgári per útján ítélettel láttatván el, ezen ítélet, miután az elmarasztalt fél az ellen az 1877. évi XXII. t.-cz. 53—56. §-aiban felsorolt jogorvoslatok egyikét sem vette igénybe, jogerejüvé vált. Miután azonban (a főispánnak) igaza van abban, hogy a körorvosnak az 1876. évi XIV. t.-cz. 145. §. a) pontja alapján egyénileg megállapított látogatási díjai közigazgatási uton beszedés és behajtás tárgyát képezik és a körorvos többi fizetésével azonos szempont alá esnek, ép úgy, mint a hogy a községi jegyzőnek a magánosok részére teljesített és szabályrendeletileg meghatározott munkadíjai is közigazgatási eljárás körébe tartoznak: az ítéletnek elmarasztaltalra nézve jogerőre emelkedése nem zárja ki azt, hogy közigazgatásilag hivatalból megállapíttassék, vajjon a körorvos nem vett-e fel a szabályszerűnél magasabb díjat? és igenleges esetben a többlet visszatérítésére esetleg fegyelmi uton szoríttassék.

**A közigazgatási végrehajtásnál csak a közadók kezeléséről szóló 1883. évi XLIV. t.-cz. rendelkezései vétethetvén irányadóul, oly illetékek, melyek közigazgatási végrehajtás alá esnek, a mennyiben azok a kivetéstől számított 6 éven át nem szorgalmaztatnak, az idézett törvény 90. §-a értelmében elévültnek tekintendők, s közigazgatási végrehajtás útján be nem hajthatók.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 61,797. sz. határozata:

A főváros közigazgatási bizottságának azon határozatát, mely szerint Cs. Mihály előbb budapesti, most cservenkai lakos, az 1875—1876. években terhére előírt 85 frtnyi italmérési díjnak lefizetésére köteleztetett, az elmarasztalt részéről közbevetett felfolyamodvány következtében felülvizsgálat alá vevén, tekintettel arra, hogy a szóban levő italmérési díj közigazgatási végrehajtás útján szándékolatik behajtatni, ezennel feloldom: mert közigazgatási végrehajtásnál csak a közadók kezeléséről szóló 1883. évi XLIV. t.-cz. rendelkezései lehetnek irányadók; ezen törvenyczikk 90. §-a értelmében pedig oly adó vagy illeték, mely a kivetéstől számított öt év alatt nem szorgalmaztatik, elévültnek lévén tekintendő, közigazgatási végrehajtás útján való behajtásnak csak az említett öt évi határidőn belül lehet helye, a szóban levő regaledíj tartozás ellenben kivetésétől számítva öt éven belül nem szorgalmaztatván, felfolyamodótól közigazgatási végrehajtás útján többé be nem hajtható.

**Hivatalos órák beosztása, a járási főszolgabírói és a községi hivatalokban.**

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 85,728. sz. határozata:

A hivatalos óráknak egyhuzamban való megállapítása tárgyában a hozott szabályrendeleti jellegű határozatra nézve észrevételeimet a következőkben közlöm a czímmel: 1. Az egyhuzamban való hivataloskodás a járási főszolgabírói hivatalokban a közszolgálat érdekeivel össze nem egyezhető, mert a járási főszolgabírói hivatalokkal a nép nagy rétegeinek van folytonos érintkezése és pedig az esetek nagy számában oly természetű ügyekben, melyek halasztást nem tűrnek. Ezen okból és a vidéki életrend beosztása folytán nem lehet követelni az ügyes-bajos felektől, hogy mindig csak a délelőtti órákban jelentkezzenek a főszolgabírói hivatalokban. Ennélfogva a főszolgabírói hivatalokban a régi órabeosztást szükséges megtartani. 2. A határozat azon részeiben, a melyek által B. város és a vármegyei községek hivatalos órái is meghatározatnak, jóváhagyásomra már azért sem alkalmas, mert e részben a város, illetőleg a községek vannak jogosítva saját önkormányzati hatáskörükben határozni, illetőleg szabályrendeletet alkotni. Ide vonatkozólag egyébiránt megjegyzem, hogy azon okok, melyek folytán az egyfolytában való hivatali munkaidő a járási hivatalokban meg nem felel, a kis- és nagyközségekben a községi hivatalokra nézve még nagyobb mértékben fennállanak, a megye közönségének tehát a közigazgatás érdekei szempontjából a jóváhagyást meg kell tagadnia oly kis- és nagyközségi szabályrendeletektől, melyek a délelőtti és délutáni hivatali munkaidő helyett az egyhuzamban való hivataloskodás rendszerére kívánnának áttérni. B. városra nézve inkább érvényesülhetnek azok a szempontok, melyek a vármegyei központi hivatalok órabeosztására irányadók.

A kiszolgált altisztek polgári alkalmazásáról szóló 1873. évi II. t.-cz. végrehajtása tárgyában kiadott utasítás 8. §-ának 3. bekezdése szerint a pályázati határidő legalább is négy hétre szabandó ki.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 14,207. sz. határozata:

A honvédelemügyi miniszter urtól nyert értesítés szerint ezen város közönsége a nevezett miniszter urhoz érkezett jelentésével felterjesztett, egy hivatalszolgai állás betöltése iránti pályázati hirdetményben a kérvények benyújtására a határidőt folyó hó 10-ére tűzte ki. Minthogy a kiszolgált altisztek polgári alkalmazásáról szóló 1873. évi II. t.-cz. végrehajtása tárgyában kiadott utasítás 8. §-ának harmadik bekezdése szerint a pályázati határidő legalább is 4 hétre szabandó ki, ezen pályázati határidő lejártát a nevezett miniszter ur e hó 25-ig hosszabbította meg.

A vármegyékben a helyes ellenőrzés szempontjából nem engedhető meg az, hogy a tőke-főkönyvek és számféjtőkönyvek a pénztár által vezettessenek, mert azok a számvevőség hatáskörébe tartoznak.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 112,391/893. sz. határozata:

A vármegye alispánjának felterjesztésére tudomás és miheztartás végett értesitem a megye közönségét, hogy az ellen, miszerint az 1883. évi 37,169. sz. itteni rendelettel kiadott pénzkezelési és számviteli szabályzat 69. §-ban előírt számlakönyvek a pénztári ellenőr helyett a számvevőség által vezet-



haladék nélkül utasítani sziveskedjék, a részben, hogy a beérkező ügydarakok átvétele és praesentálása a főszolgabírónak, mint a hivatal főnökének vagy ennek helyettesének kötelességében állván s ezen teendő végzésével az irodai munkálatok végzésére hivatott járási irnok meg nem bizathatván, alárendeltjeinek hasonló illetéktelen ügykörben való foglalkoztatásától jövőben szigoruan tartózkodjék.

**A körorvosnak az 1876. évi XIV. t.-cz. 145. §. a) pontja alapján egyénileg megállapított látogatási díjai közigazgatási uton hajtandók be.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 36,589. sz. határozata:

V. Ödönnek dr. V. György elleni panasza tárgyában kelt főispánielterjesztés folytán következőről értesitem. A dr. V. Gy. körorvos és V. Ö. uradalmi kulcsárja közt orvosi díjak tekintetében fenforgó ügy, a b—i járási főszolgabíró által kisebb polgári per útján ítélettel láttatván el, ezen ítélet, miután az elmarasztalt fél az ellen az 1877. évi XXII. t.-cz. 53—56. §-aiban felsorolt jogorvoslatok egyikét sem vette igénybe, jogerejüvé vált. Miután azonban (a főispánnak) igaza van abban, hogy a körorvosnak az 1876. évi XIV. t.-cz. 145. §. a) pontja alapján egyénileg megállapított látogatási díjai közigazgatási uton beszedés és behajtás tárgyát képezik és a körorvos többi fizetésével azonos szempont alá esnek, ép úgy, mint a hogy a községi jegyzőnek a magánosok részére teljesített és szabályrendeletileg meghatározott munkadíjai is közigazgatási eljárás körébe tartoznak: az ítéletnek elmarasztalatra nézve jogerőre emelkedése nem zárja ki azt, hogy közigazgatásilag hivatalból megállapíttassék, vajjon a körorvos nem vett-e fel a szabályszerűnél magasabb díjat? és igenleges esetben a többlet visszatérítésére esetleg fegyelmi uton szoríttassék.

**A közigazgatási végrehajtásnál csak a közadók kezeléséről szóló 1883. évi XLIV. t.-cz. rendelkezései vétethetvén iránytadóul, oly illetékek, melyek közigazgatási végrehajtás alá esnek, a mennyiben azok a kivetéstől számított 6 éven át nem szorgalmaztatnak, az idézett törvény 90. §-a értelmében elévültnek tekintendők, s közigazgatási végrehajtás útján be nem hajthatók.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 61,797. sz. határozata:

A főváros közigazgatási bizottságának azon határozatát, mely szerint Cs. Mihály előbb budapesti, most cservenkai lakos, az 1875—1876. években terhére előírt 85 frtnyi italmérési díjnak lefizetésére köteleztetett, az elmarasztalt részéről közbevetett felfolyamodvány következtében felülvizsgálat alá vevén, tekintettel arra, hogy a szóban levő italmérési díj közigazgatási végrehajtás útján szándékolatik behajtatni, ezennel feloldom: mert közigazgatási végrehajtásnál csak a közadók kezeléséről szóló 1883. évi XLIV. t.-cz. rendelkezései lehetnek irányadók; ezen törvényzcikk 90. §-a értelmében pedig oly adó vagy illeték, mely a kivetéstől számított öt év alatt nem szorgalmaztatik, elévültnek lévén tekintendő, közigazgatási végrehajtás útján való behajtásnak csak az említett öt évi határidőn belül lehet helye, a szóban levő regaledij tartozás ellenben kivetésétől számítva öt éven belül nem szorgalmaztatván, felfolyamodótól közigazgatási végrehajtás útján többé be nem hajtható.

**Hivatalos órák beosztása, a járási főszolgabírói és a községi hivatalokban.**

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 85,728. sz. határozata:

A hivatalos óráknak egyhuzamban való megállapítása tárgyában a hozott szabályrendeleti jellegű határozatra nézve észrevételeimet a következőkben közlöm a czímmel: 1. Az egyhuzamban való hivataloskodás a járási főszolgabírói hivatalokban a közszolgálat érdekeivel össze nem egyezhető, mert a járási főszolgabírói hivatalokkal a nép nagy rétegeinek van folytonos érintkezése és pedig az esetek nagy számában oly természetű ügyekben, melyek halasztást nem tűrnek. Ezen okból és a vidéki életrend beosztása folytán nem lehet követelni az ügyes-bajos felektől, hogy mindig csak a délelőtti órákban jelentkezzenek a főszolgabírói hivatalokban. Ennélfogva a főszolgabírói hivatalokban a régi órabeosztást szükséges megtartani. 2. A határozat azon részeiben, a melyek által B. város és a vármegyei községek hivatalos órái is meghatározatnak, jóváhagyásomra már azért sem alkalmas, mert e részben a város, illetőleg a községek vannak jogosítva saját önkormányzati hatáskörükben határozni, illetőleg szabályrendeletet alkotni. Ide vonatkozólag egyébiránt megjegyzem, hogy azon okok, melyek folytán az egyfolytában való hivatali munkaidő a járási hivatalokban meg nem felel, a kis- és nagyközségekben a községi hivatalokra nézve még nagyobb mértékben fennállanak, a megye közönségének tehát a közigazgatás érdekei szempontjából a jóváhagyást meg kell tagadnia oly kis- és nagyközségi szabályrendeletektől, melyek a délelőtti és délutáni hivatali munkaidő helyett az egyhuzamban való hivataloskodás rendszerére kívánnának áttérni. B. városra nézve inkább érvényesülhetnek azok a szempontok, melyek a vármegyei központi hivatalok órabeosztására irányadók.

**A kiszolgált altisztek polgári alkalmazásáról szóló 1873. évi II. t.-cz. végrehajtása tárgyában kiadott utasítás 8. §-ának 3. bekezdése szerint a pályázati határidő legalább is négy hétre szabandó ki.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 14,207. sz. határozata:

A honvédelemügyi miniszter urtól nyert értesítés szerint ezen város közönsége a nevezett miniszter urhoz érkezett jelentésével felterjesztett, egy hivatalszolgái állás betöltése iránti pályázati hirdetményben a kérvények benyújtására a határidőt folyó hó 10-ére tűzte ki. Minthogy a kiszolgált altisztek polgári alkalmazásáról szóló 1873. évi II. t.-cz. végrehajtása tárgyában kiadott utasítás 8. §-ának harmadik bekezdése szerint a pályázati határidő legalább is 4 hétre szabandó ki, ezen pályázati határidő lejártát a nevezett miniszter ur e hó 25-ig hosszabbította meg.

**A vármegyékben a helyes ellenőrzés szempontjából nem engedhető meg az, hogy a tőke-főkönyvek és számfőkönyvek a pénztár által vezettessenek, mert azok a számvévőség hatáskörébe tartoznak.**

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 112,391/893. sz. határozata:

A vármegye alispánjának felterjesztésére tudomás és mihez tartás végett értesitem a megye közönségét, hogy az ellen, miszerint az 1883. évi 37,169. sz. itteni rendelettel kiadott pénzkezelési és számviteli szabályzat 69. §-ban előírt számlakönyvek a pénztári ellenőr helyett a számvévőség által vezet-

tessenek, a felhozott indokoknál fogva nehézség nem forog fenn. Ahhoz azonban, hogy az eddigi és szakaszonként összeállított évi számadás helyett naplószámadás szerkesztessék, már nem adhatom beleegyezésemet, miért is a számadás a lezárt könyvek alapján továbbra is az eddigi alakban kell, hogy szerkesztessék. Ugyszintén az sem engedhető meg, hogy a tőke-főkönyvek és számfejtőkönyvek a pénztár által vezettessenek, mert a helyes ellenőrzés tekintetéből a tőke-főkönyveknek a többi számfejtőkönyvekhez hasonlólag a számvevőség által kell vezetettetnie.

**Korengedély csak bizonyos meghatározott állásra adható meg; azonban az ez iránti tárgyalások befejezése a városi hatóság részéről bevárando s addig az ily korengedély mellett elfoglaltatni kért hely be nem töltendő.**

A m. kir. belügyminiszternek 1888. évi 57,164. sz. határozata:

A városi tanács felterjesztése folytán értesitem a város közönségét, hogy miután a korengedély csak bizonyos meghatározott állásra adható meg, azon állomás pedig, melyre dr. H. K. államvasuti orvos pályázni kívánt, a tanács által időközben tényleg betöltetett, ennél fogva a most nevezett orvosnak az általa kért korengedély jelen alkalommal megadható nem volt, miről folyamodványa visszaadása mellett megfelelően értesítendő. Ez alkalommal azonban meg kell jegyezmem, hogy a város tanácsának azon eljárása, miszerint a korengedély megadása iránt e helyütt folyamatban levő tárgyalás eredményének bevétele nélkül azon halottvizsgáló orvosi állomást, melyre folyamodó pályázni kívánt, betöltötte, nem helyeselhető; ennél fogva figyelmeztetem, hogy a mennyiben jövőre a városi tanács netán hasonló eljárást fogna követni, az általa ily körülmények közt fogantatosítandó választás megsemmisítettetni fog.

**Valamely] folyammederben ujonan képződött területek hovatartozásának megállapításánál, a közigazgatási határvonal meghatározását a folyam folyásától függővé tenni nem lehet, hanem e részben a már államilag rendszeresen eszközölt felvétel alkalmával megállapított határvonalat kell irányadónak tekinteni.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 81,080. sz. határozata:

Hivatali elődömnök leiratával úgy a vármegye közönsége, mint Pest-Pilis-Solt-Kiskunvármegye közönsége felhivatott, hogy a Duna-Pentele és Duna-Vecse községek között elhaladó Duna-mederben ujonan képződött vesszős-zátony nevű és  $9^{300}/_{1600}$  hold térfogatu szigetnek közigazgatásilag hova tartozása kérdésében, illetőleg a vitássá vált közigazgatási határ megjelölése tekintetében egymás közt egyetértő megállapodásra jutni törekedjenek. Miután azonban az idézett leiratom folytán megindított törvényhatósági tárgyalások a fejevármegyei alispánnak, illetőleg Pest-Pilis-Solt-Kiskunvármegye alispánjának jelentése és a bemutatott tárgyalási iratok tanúsága szerint kellő eredményre nem vezettek, és a vitás határvonal megállapításának, illetőleg a szóban levő vesszős-zátonymszigetnek közigazgatásilag, mely törvényhatósághoz tartozásának kérdésében egyetértő megállapodásra jutni nem sikerült, ennél fogva az érdemleges határozat kimondása, vagyis a vitás kérdés eldöntése az én feladatomat képezi. Minthogy pedig a dolog jelen állásában nem a dunapentelei közbirtokosság és a dunavecsei ref. egyház közt támadt magánjogi vitás kérdés eldöntéséről, hanem kizárólag csak a Duna-Pentele

és Duna-Vecse községek, illetőleg a két érdekelt törvényhatóság közt vitássá vált közigazgatási határvonal megállapításáról van szó, mely a fent érintett s a rendes polgári bíróság hatáskörébe tartozó magánjogi vitás kérdést érdemileg érintetlenül hagyja; minthogy továbbá a mint ez egy a vármegye közönsége által is hivatkozott analog eset alkalmával 71,438/86. szám alatt kelt itteni elhatározással kimondva lett, a közigazgatási határvonal nem lehet a Duna folyásának szeszélyeitől függő és tolyton változó, hanem a Duna medrének 1826—1830-ig államilag történt rendszeres felvétele alkalmával fixirozott határvonal kell, hogy a jelenlegi közigazgatási határt is képezze; minthogy végül a tárgyalási iratok közt lévő térképek, köztük a budapesti. m. kir. folyamamérnökség által hiteles alakban beterjesztett vázlat tanúsága szerint is a kérdéses vesszős-zátonysziget, a Duna 1827-iki állását véve figyelembe, határozottan a duna-pentelei részen fekszik: a Duna-Pentele és Duna-Vecse községek közt elhaladó Duna-mederben képződött  $9^{300}/_{1000}$  hold térfogatu többször említett vesszős-zátony szigetnek közigazgatásilag Fejérmegyéhez tartozását az e tárgyban véleményének közlésére felkért földmivelésügyi miniszter ural egyetértőleg kimondandónak találtam.

A fiókegyházakban külön anyakönyvek nem vezettetvén, az ezekre vonatkozó adatok csak az anyaegyházközség vármegyéjének levéltárába küldetnek be. A vármegyei levéltárról hiányzó anyakönyvi másodpéldányok előállításáról a törvényhatóság gondoskodik.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 34,084. sz. határozata:

A vármegyei levéltárból hiányzó anyakönyvi másodpéldányok ügyében kelt alispáni felterjesztésre a vallás- és közoktatásügyi miniszter ural egyetértőleg a következőket jelentem ki: A mi elsőben is a b.-gyarm. ág. hitv. ev. lelkész irányában érvényesíteni megkísérlett és előbb id. felterjesztésében jelzett azon kívánságát illeti, hogy a megye területén kívül levő lelkészek a Hontvármegyében fekvő fiók-egyházai anyakönyveit ezen vármegye levéltára részére is beküldjék, e kívánság teljesítése sem szükségesnek, sem lehetőnek nem mutatkozik. Ugyanis a fiók-egyházaknál külön anyakönyvek nem vezettetnek, hanem az azokban felmerülő anyakönyvezési esetek az anyaegyházaknál vezetett anyakönyvekbe jegyeztetnek be. Továbbá az illető lelkészek az anyakönyveket törvény szerint csak 2 példányban tartoznak vezetni és sem törvény, sem felsőbb rendelet nem létezik, mely az anyakönyvvezetőket arra, hogy a fenti célból anyakönyveikről akár másolati, akár eredeti harmadpéldányt is készítsenek, kötelezné. Végül az anyakönyvek másodpéldányának a törvényhatósági levéltárban megőrzését rendelő 1827. évi XXIII. t.-cz. 2. §-ban kifejezett azon intencziójának, hogy a törvényhatósági levéltárakba beszolgáltatandó anyakönyvi másodpéldányok kiegészítőül szolgáljanak oly esetekben, ha az illető lelkészeknél kezelt eredeti példányok vagy elvesznek vagy elromolnak, teljesen elég tétetik az által, ha a fiók-községekre vonatkozó bejegyzések az anyaközségeknél vezetett anyakönyvekbe jegyeztetvén, az utóbbiak másodpéldánya azon vármegye levéltárában őriztetik, a melynek területén az anyaegyházközség létezik és a hol az esetleg keresett bejegyzéseket úgy a szomszéd törvényhatóság, mint az érdekelt magánfelek is mindenkor megtalálhatják. A mi pedig a második kérdést, t. i. a vármegyei levéltárból hiányzó anyaegyház községbeli anyakönyvi másodpéldányoknak ki által leendő előállítását illeti, erre vonatkozólag megjegyzem, hogy a lelkészek az anyakönyvi másodpéldányoknak hiá-

nyosságiért, különösen az esetben, ha a mulasztás nem nekik, de hivatali elődeiknek tulajdonítható, felelőssé azért nem tehetők, mert az 1827. évi XXIII. t.-cz. 1. §-a szerint nem annyira a lelkészeknek állott kötelességükben a köteles anyakönyvi másodpéldányokat beszolgáltatni, mint inkább a hatóságoknak azokat bekövetelni, átvenni és a törvényhatósági levéltárban elhelyezni. Miután tehát a legtöbb esetben a mulasztásnak ki által történt elkövetése határozottan nem konstatálható, ellenben az a tény, hogy a hiány a legtöbb esetben a beszolgáltatásra szorgalmazás elmulasztásának tulajdonítható és mindenesetre a törvényhatósági levéltár hiányát képezi: nincs jogczim, melynek alapján a lelkészek — ha csak a mulasztás egyenesen az ő terhükre nem róható — a hiányoknak utólagosan és díjtalanul pótlására köteleztessenek. A hasonló esetek előfordulása alkalmával idáig követett gyakorlattól eltérést jelen esetben semmi különleges körülmény nem indokolván: nincs más hátra, minthogy a törvényhatóság a levéltárából hiányzó másodpéldányoknak mielőbbi beszerzéséről az illető lelkészek, esetleg azok felettes egyházhatóságaival a méltányos díjazás iránt való megegyezés útján mielőbb gondoskodják.

**A megyei czimer használata magán egyesületeknek vagy testületeknek rendszerint meg nem engedhető.**

A m. kir. belügyminiszter 1879. évi 37,274. sz. határozata:

A vármegye közönségének határozata, melylyel a nyítramegyei községi és körjegyzők együletének az, hogy a megye czimerét pecsétjébe fölvehesse, megengedettett, tekintettel arra, hogy ezen egylet nem törvényhatósági, hanem községi jelleggel bír, s a vármegye czimerének magánjellegű egyesületek részére való használata csak rendkívül nagy fontossággal bíró s a jelen esetben fenn nem forgó körülmények közt foglalhat helyet, — hatályon kívül helyezettett.

A konok perlekedők ellen az 1886. évi XXI. t.-cz. 89. §-ában említett pénzbírságok a kir. bíróságok előtt indított perekben és csak a kir. bíróságok által alkalmazhatók; azon feleket tehát, kik a közigazgatási hatóságok előtt panaszokkal vagy felebezésekkel élnek, a közigazgatási hatóság konok perlekedés czimén pénzbírságban el nem marasztalhatja sem pedig ilyen marasztalás bírósági kieszközlésének megkísérlésére a tiszti ügyészt nem utasíthatja.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 30,000. sz. határozata:

Az alispáni jelentés azon részét, mely N. F. m—i lakosnak az általa lefizetett 10 frt büntetéspénznek rendeltetési helyére leendő juttatása és tőle illetéktelenül behajtott költség visszatérítése iránt emelt panasz mikénti elintézésére vonatkozik, tudomásul vevén, a bemutatott iratokat oly felhívással küldöm vissza, hogy panaszlót közvetlenül ide benyújtott folyamodványának ekként lett elintézéséről megfelelőleg értesíteni sziveskedjék. A mi pedig előidézett felterjesztésében foglalt azon kérdést illeti, vajjon az 1886. évi XXI. t.-cz. 89. §-ának a konok perlekedőkről szóló utolsó bekezdése a közigazgatási hatóságok által alkalmazható-e, vagy a vármegye tiszti ügyésze által kell-e a rendes bíróságoknál a lépéseket megtétetni? arra nézve, az ezen kérdésre vonatkozólag véleményének nyilvánítására felkért igazságügyi miniszter urral egyetértőleg, tájékozásul a következőkben válaszolok:

Az idézett törvényszakaszban említett pénzbírságok a konok perlekedők ellen csakis a kir. bíróságok előtt indított perekben, és csakis a kir. bíróságok által alkalmazhatók; és az idézett törvényszakasz nem engedi meg, hogy azon feleket, kik a közigazgatási hatóságok előtt alaptalan panaszokkal, vagy felebbezésekkel élnek, a közigazgatási hatóság konok perlekedés címén pénzbírságban marasztalja, vagy pedig ilyen című bírósági marasztalás kieszközlésének célra úgy sem vezető megkísérlésére a tiszti ügyészt utasítsa. Utalok egyébként hivatali elődömnök X. vármegye közigazgatási bizottságához intézett 70,630/83. sz. rendeletére, melyben a közigazgatási bizottság fegyelmi választmánya által I. F. panaszja alapján K. A. szolgabíró ellen folyamatba tett fegyelmi ügyben hozott határozat azon része, mely szerint I. F. konok perlekedés címén 100 frt pénzbírságban marasztaltatott, azon indokból oldatott fel, mert a fegyelmi választmány, panaszlókra konok perlekedés címén büntetések kirovására feljogosítva nincs.

Árlejtésen a bánat-pénz visszavétele az ajánlat visszavonását eredményezi, mely körülményen az, hogy az illető később ismét bánat-pénzt tett le, nem változtathat és más pályázóknak jogait nem csorbíthatja.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 6100. sz. határozata:

B. város képviselőtestületének azon közgyűlési határozatát, mely szerint az ottan tervezett gyalogsági laktanyaépítés biztosítása céljából megtartott nyilvános árlejtésen G. K. építési vállalkozó cég által 19 $\frac{1}{2}$ %-tól leengedéssel tett legkedvezőbb ajánlat mellőzésével kérdéses építkezés R. K. építésznek az általa 18 $\frac{3}{10}$ % leengedéssel tett utóajánlat elfogadása mellett átadni rendeltetett, a vármegye törvényhatósági bizottságának közgyűlési határozatával helybenhagyatott. Ezen megyebizottsági határozat D. G. és érdektársai által beadott felfolyamodvány folytán e helyütt felülvizsgáltván, ezennel jóváhagyatik és az az ellen közbetett felfolyamodvány elutasítatik. Mert jöllehet a kérdéses laktanyaépítésre az árlejtésen a legkedvezőbb ajánlatot G. K. építési vállalkozó cég tette és ennél fogva az építkezés, törvényes egyéb akadály nemlétében ezen cég részére lett volna odaitérendő; mindazonáltal, minthogy ezen cég a letett bánatpénzt visszavette, ajánlata visszavontnak kell, hogy tekintessék, mely körülményen az, hogy később ismét bánatpénzt tett, nem változtathat.

A megyei betegápolási alapok csakis a nyilvános betegápolási, gyógy- és szülési költségek fedezésére lévén fordíthatók, ezen alapokból sem körorvosi, sem állatorvosi állomások rendszeresítésének költségei nem fedezhetők.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 14,868. sz. határozata.

A megyei székház, valamely megyei szükséglet beszerezhetése céljából felvenni szándékolt kölcsön biztosítékul jelzálogilag le nem köthető.

A m. kir. belügyminiszter 1879. évi 25,177. sz. határozata:

F. évi előterjesztésére értesitem a vármegye közönségét, miszerint tekintettel arra, hogy a megye községei által beszerezett tűzoltó-szerek árának fedezésére felvenni szándékolt kölcsön más módon megszerezhető nem

volt, jóváhagyásomat kéri a megye bizottsága által hozott azon közgyűlése határozathoz, mely szerint ezen kölcsön biztositékául a megyei székház jelzalogilag lekötteni czéloztatik.

A megyei székháznak jelzalogkép való lekötése, miként ezt a megye közönségéhez f. évi január 11-én 867. sz. a. kibocsátott rendeletben kijelenttem, megengedhető nem lévén, részemről újból ki kell jelentenem, hogy a kérdésbeni határozatot, a most idézett rendeletemben foglaltakon felül még azért sem hagyhatom helyben, mert a kölcsön pontos törlesztéseért, illetve visszafizetéseért a megye közönsége székházának jelzalogkép való lekötése által szavatosságot vállalván, a visszafizetésnél esetleg bekövetkező bármily fennakadás miatt a végrehajtás a megyei székházra fogna irányoztatni, már pedig a közigazgatási hivatalok elhelyezésére, illetve a közigazgatás rendes menetéhez szükséges székházat, s így közvetve a megyei közigazgatást az ily eljárásból származható zavaroknak kitenni nem szabad

V.  
KÖZSÉG.





## A) Képviselőtestület.

### 1. Legtöbb adót fizető képviselőtestületi tagok.

Jogi személyek csakis a község területén fekvő ingatlan vagyonuk, nem pedig egyéb jövedelmeik után kivetett egyéb állami adójuk alapján vehetők föl a községi képviselők jegyzékébe.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 40,760. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak a S.-i és K.-i takarékpénztáraknak a K. községi legtöbb adót fizető községi képviselők névjegyzékébe történt felvétele tárgyában hozott határozatát K. J. ügyvéd k.-i lakos által beadott kérvény folytán, az 1886. évi XXII. t.-cz. 52. §-a alapján rendkívüli felülvizsgálat alá vevén, azt az alispáni határozattal együtt megsemmisitem és a k.-i takarékpénztárt a k. községi legtöbb adót fizető községi képviselőtestületi tagok névjegyzékéből töröltetni, a s.-i takarékpénztárt pedig a községben birt fekvő vagyona után kivetett állami adója szerint megillető helyére soroltatni rendelem, mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 32. §-ának negyedik bekezdése szerint a jogi személyek, valamint a nagykoru hajadonok, özvegyek és törvényesen elvált nők is, csakis a község területén fekvő ingatlan vagyonuk, nem pedig egyéb jövedelmük után kivetett államadójuk alapján vehetők fel a legtöbb adót fizető községi képviselők névjegyzékébe.

Az 1886. évi XXII. t.-cz. 32. §-ának azon rendelkezése, hogy a községi képviselőtestületnek a község területén fekvő vagyonuk után legtöbb adót fizető jogi személyek is alkatrészét képezik, kizárólag oly értelemmel bir, hogy azon jogi személyek ingatlan vagyon után legtöbb adót fizetők legyenek.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 19,140. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság határozatát, mely szerint a szegvári takarékpénztár mint jogi személy a Szegvár községi legtöbb adót fizető községi képviselők 1887. évi névjegyzékében benhagyatni rendeltetett, felülbírálat alá vevén: azt az 1887. évi XXII. t.-cz. 32. §-a alapján feloldom és az alapjául szolgáló alispáni határozatot, mely a takarékpénztárnak a névjegyzékéből törlését és helyére a sorrendben következő legtöbb adót fizetőnek bevételeit rendelte el, ismerem el a törvény rendelkezésének megfelelő gyanánt, mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 32. §-ának azon rendelkezése, hogy a községi képviselőtestületnek, a község területén fekvő vagyonuk után legtöbb adót fizető jogi személyek is képezik, kizárólag oly értelemmel bir, hogy csak

azon jogi személyek meghatalmazottjai foglalhatnak helyet választás alá nem eső képviselői minőségben a községi képviselőtestületben, a mely jogi személyek a község területén birt ingatlan vagyon után legtöbb adót fizetők, mi kitűnik nemcsak abból, hogy az 1886. évi XXII. t.-cz. 33. §-ában a hatodik bekezdésben a következő rendelkezés foglaltatik: «A névjegyzék és sorrend megállapításánál csak a község területén és az ahhoz közigazgatásilag csatolt pusztán birt fekvő vagyon, valamint az azokon élvezett jövedelem után fizetett egyenes államadó vétetik számba, mi kétségen kívül helyezi, hogy a törvény a «fekvő vagyon» kitéttel az ingatlant jelöli meg szemben a felkelhető (ingó) vagyonnal; de kitűnik abból is, hogy a törvény fekvő vagyon után fizetett adóról szólván, minthogy vagyon után adót fizetni csak az esetben kell, ha azon vagyon ingatlan, pl. föld vagy ház, a melyek után a földadó és házadó (házosztályadó) vettetik ki, míg egyéb nem ingatlan vagyon után adó nem fizettetik, hanem csak a jövedelem után (például keresetadók, tőkekamatadó stb.) a községi törvényben előforduló azon kitéttel: «fekvő vagyon» soha sem oly vagyont, mely minőségére való tekintet nélkül a községben fekszik, hanem csakis az ingatlan vagyont jelenti».

**Pénzintézetektől huzott nyereségjutalék (tantième) után fizetett adó a legtöbb adót fizető községi képviselők névjegyzékének összeállításánál szintén beszámítandó.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 36,909. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság határozatának feloldásával M. Istvánnak a Z. városi legtöbb adót fizető községi képviselők 1886. évi névjegyzékébe leendő felvételét elrendelendőnek találtam, mert a nevezett egyén, mint a Z. takarékpénztár igazgatójának ezen intézettől huzott nyereségjutaléka után a takarékpénztár által az 1875. évi XXIX. t.-cz. 16. §-ának utolsó bekezdése. valamint az 1880. évi LX. t.-cz. 1. §-ának zárpontja alapján az illető közvetlen adóköteles helyett befizetett III. osztályu keresetadó voltaképen csakis M. István takarékpénztári igazgató személyét illeti és terhelheti és részben azon, az adóbeszedés könnyítése céljából életbeléptetett intézkedés, mely szerint a takarékpénztár a kivetett adót beszedi és beszállítja, a dolog érdemére befolyással nem lehet, az pedig, hogy mily összeget tesz ki a fenti czímen folyamodóra kivetett adó, a takarékpénztár által az 1875. évi XXIX. t.-cz. 16. és 32. §§-ai alapján beadandó vallomások, illetőleg jegyzékekből, melyek az illető kivetési lajstromokhoz mellékeltetnek, a kir. adófelügyelő által hivatalból egész pontossággal kimutatható s a fél kívánatára hitelesen kimutatandó. Minthogy pedig ez esetben azon adó az általános jövedelmi pótdadó 79 frt 45 krnyi összegével együtt 305 frt 89 kr.-ban ki van mutatva s ez M. Istvánnak 175 frt 61 krnyi a B) adófőkönyv szerint fizetendő adójához hozzászámítandó, a nevezett egyénnek a legtöbb adót fizető községi képviselők 1886. évi névjegyzékébe leendő felvétele iránti kérelmének helyt kellett adni

**A községi legtöbb adót fizetők névjegyzékének összeállításánál a nagykoru községi lakosok és birtokosok adójába az általuk fizetett III. os. t. kereseti adó is beszámítandó.**

A m. kir. belügyminiszter 1882. évi 43,536. sz. határozata:

R. József b-i lakosnak a községi legtöbb adót fizetők névjegyzékébe való felvétele tárgyában hozott közigazgatási bizottsági határozatot, a vár-

megye főispánjának felterjesztése folytán felülvizsgálván, azt az 1886. évi XXII. t.-cz. 33. §-a alapján megsemmisitem és kijelentem, hogy B. József adójába az általa fizetett III. osztályu kereseti adó is beszámítandó. Mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 32. §-ának negyedik bekezdése szerint a legtöbb adót fizetők névjegyzékébe való felvétel feltételeül kizárólag a község területén fekvő vagyon utáni államadó csakis a nagykoru hajadon, özvegy, vagy törvényesen elvált nők, jogi személyek, kiskorúak és gondnokság alatt állókra nézve van megállapítva, míg a jelzett kivételes szempontok alá nem eső «nagykoru községi lakosok és birtokosokra» általában az egyenes államadó adja meg a felvételre a jogot; a miből következik, hogy az idézett törvény 33. §-a hatodik bekezdésében foglalt azon kifejezés, miszerint a névjegyzék és sorrend megállapításánál a község és az ahhoz csatolt pusztaterületén birtokosok és lakosokra nézve csak aképen értelmezendő, miszerint azoknak nemcsak a földadó, hanem az egyenes államadók bármelyikének czimén van igényük a virilisek névjegyzékébe való felvételre, tehát a keresetadó alapján is, ha az annak tárgyául szolgáló jövedelmet a község területén élvezik, vagyis ott laknak.

**Ingatlan birtok után adóval meg nem rótt fogyasztási szövetkezet meghatalmazottja a községi képviselőtestület legtöbb adót fizető tagjainak névjegyzékébe fel nem vehető.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 31,727. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak D. község választás alá nem eső képviselői névjegyzékének a folyó évre való kiigazítása tárgyában hozott határozatát azon részében, melylyel elrendelte, hogy a d-i m. kir. vas- és acélgyár és kőszénbányának alkalmazottai fogyasztási szövetkezetének meghatalmazottja a névjegyzékbe felvétessék, a vármegye főispánjának H. J. d-i lakos képviselőtestületi tag felszólamlását magaéva tett felterjesztése folytán az 1886. évi XXII. t.-cz. 33. §-ának ötödik bekezdésében részemre fentartott jog alapján felülvizsgálván, megváltoztatom, és nevezett szövetkezet meghatalmazottjának a választás alá nem eső képviselők jegyzékében helyet nem adok, mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 32. §-ának negyedik bekezdéséből kitetszőleg jogi személyek meghatalmazottjai legtöbb adót fizetés jogán csak azon esetben lehetnek képviselőtestületi tagok, ha adójukat fekvő vagyon után fizetik, már pedig a szóban forgó szövetkezet a község területén mi ingatlannal sem bír, ebből folyólag ingatlan után megadóztatva sincs, s így meghatalmazottjának a névjegyzékbe felvételére törvény szerint igénye nincs.

**A községi törvény nem magát a jogi személyt, hanem ennek meghatalmazottját ruházza fel képviseleti tagsági joggal, miután a jogi személy csak természeti személy általi képviseletben juthat külső nyilvánulásra.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 8852. sz. határozata:

Előterjesztésére értesitem alispán urat, hogy arra, miszerint a törvény alapján saját hatáskörükben függetlenül eljárni hivatott alsóbb közigazgatási hatóságoknak egyes konkrét esetek miként elintézésére nézve előzetes uta-

nitást adjak, magamat hivatva nem érzem s így csak némi tájékozást adhatok. A jelen esetben az 1886. évi XXII. t.-cz. 32. §-ának negyedik pontja alá tartozó eset forog fenn. Ezen pontban ki van mondva, miszerint a képviselőtestület áll a többi között a legtöbb adót fizető jogi személyek meghatalmazottjaiból. A törvény tehát nem magát a virilis jogi személyt, hanem ennek meghatalmazottját ruházza fel képviseleti tagsági joggal, mert a dolog természeténél fogva a jogi személy csak természeti személy általi képviselvényben juthat külső nyilvánulásra. A virilis jogi személynek tehát ipso facto megbizottat kell neveznie a képviselőtestületi tagsági jog gyakorolhatása végett. A megbizott nevezésében a megbizandó egyéniségét illetőleg a törvény a 32. §. végső pontjában csupán két korlátozást állít fel, t. i. hogy a meghatalmazott nagykoru honpolgár legyen s reá a törvény 34. §-ában felsorolt kizárási esetek ne vonatkozzanak. Mindezeknél fogva, ha a p—i gör. keleti román egyházközség, mint jogi személy, a képviseleti tagság gyakorlására oly meghatalmazottat nevezett, a ki a most említett kettős feltételnek megfelel, az ily meghatalmazott nevezéséről tett bejelentése, mint a törvény követelményeinek mindenben megfelelő, a hatóság által helyesen nem nehézményezhető.

**A városnak mint erkölcsi testületnek meghatalmazottja a város adója alapján a város képviselőtestületének legtöbb adót fizető képviselői közé fel nem vehető.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 36,072. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak a N. Enyed városi választás alá nem eső községi képviselők 1887. évi névjegyzékének kiigazítási ügyében hozott s az 1886. évi XXII. t.-cz. 33. §. negyedik bekezdése szerint tovább nem felelbezhető határozatát, a főispán nyilatkozása után, a fent idézett törvény-szakasz 5-ik bekezdésében biztosított jogomnál fogva felülvizsgálván: elrendelem, hogy N. Enyed város mint erkölcsi testület 896 frt 38 kr. egyenes államadójával a névjegyzékből töröltessék és helyére a sorrendben következő legtöbb adót fizető vétessék fel, mert a várost mint jogi személyt a saját képviselőtestületében, a polgármester és az előljárásnak többi, a képviselőtestületben ülés és szavazattal bíró tagjai állásaikból kifolyólag képviselvén, annak, hogy a képviselőtestület önmagába önmaga még külön meghatalmazottat is küldhessen, helye nem lehet.

**A virilis községi képviselők, kiknek helyét, miután előljárókká lettek, mások foglalták el, ha időközben bekövetkező általános tisztujítás alkalmával állásukból kimaradnak, azon év végéig virilis minőségben a képviselet tagjai nem lehetnek.**

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 31,155. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottságnak határozata, mely szerint nem adatott hely H. B. város képviselőtestülete abbeli kérelmének, hogy azon városi előljárók számára, kik a legtöbb adót fizető városi képviselők névjegyzékéből mint ilyenek maradtak ki, ha a legközelebbi tisztujítás meg nem választatnak, az év végéig, illetőleg az évnek a bekövetkezett tisztujítástól még hátralevő részére a községi képviselőtestületi tagság legtöbb adót fizetői jogon biztosittassék, az az ellen nevezett városi képviselők által közbetett felelbezés folytán felülvizsgálat alá vétetvén: a felelbezés elutasításával a megtámadott határozat indokainál fogva helybenhagyandónak találattott.

A közigazgatási bizottság által, a községi legtöbb adót fizetők névjegyzéke összeállítás tárgyában hozott határozat ellen, a tiszti ügyész felfolyamodással nem élhet.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 11,535. sz. határozata:

A b.-csabai népbanknak és a b.-csabai takarékpénztárnak a B.-Csaba községi legtöbb adót fizetők névjegyzékéből törlésük kérdésében hozott közigazgatási bizottsági határozat ellen a vármegye tiszti főügyésze által hivatalból bejelentett felebbezés egyfelől tekintettel az 1886. évi XXII. t.-cz. 33. §-a negyedik bekezdésének rendelkezésére, másfelől pedig annál fogva, mert a tiszti ügyész felebbezési, joga az 1876. évi VI. t.-cz. 22. §-ára sem alapítható, az ügy érdemleges tárgyalásába való bocsátkozás alapjául nem szolgálhat.

## 2. Választott képviselőtestületi tagok.

A közigazgatási bizottság a községi választók névjegyzékének összeállítása körüli eljárás ellen benyújtott felebbezések felett az 1886. évi XXII. t.-cz. 39. §-a szerint végérvényesen intézkedik s ezen határozata ellen még rendkívüli felülvizsgálatnak sincs helye. A községi választók névjegyzékébe törvényes házassági kapcsolatban élő nők fel nem vehetők, hanem csakis nagykoru hajadon, özvegy és törvényesen elvált nők.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 24,396. sz. határozata:

N. T. községben 1886. évi october havában összeállított községi választói névjegyzék tárgyában E. Károly és társai n.-terennei lakosok részéről rendkívüli felülvizsgálat iránt beadott kérvényre vonatkozólag értesitem a közigazgatási bizottságot, hogy az ügynek felülvizsgálatába való bocsátkozást mellőzendőnek találtam; mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 39. §-a alapján hozott közigazgatási bizottsági határozat ellen felebbezésnek nincs helye és a törvény 52. §-a sem sorolja a 39. §-ban említett esetet azok közé, a melyekben az e helyütti felülvizsgálatnak helye lehet. Egyébiránt téves a rendkívüli felülvizsgálatot kérők azon nézete, mintha oly férjes nők, kik saját ingatlanokkal bírnak és így állami adót fizetnek, a községi választók névjegyzékébe felveendők volnának. Ugyanis azon körülmény, hogy az 1886. évi XXII. t.-cz. 38. §-a csupán nagykoru nőket említ és nem osztályozza azokat akként, mint a 32. §., mely nagykoru hajadon, özvegy és törvényesen elvált nőket különböztet meg, nem állapítja meg még azt, hogy a törvényes házassági kapcsolatban élő s ezáltal szintén nagykoru nők, kiknek érdekeit a férj képviseli, önállóan oly nyilvánjogokat gyakorolhassanak, a melyeknek önálló gyakorlásából oly nők, kik érdekeik természetes és törvényes támaszával nem rendelkeznek, kizárhatók nem voltak. Hogy a 38. §. kitételének oly értelmet tulajdonítani nem lehet, nemcsak a fentebbiekből világos, de kétségtelen, ha figyelembe vétetik az 1886. évi XXII. t.-cz. 33. §-ának azon rendelkezése, mely a férjes nőket a választói jognál magasabb nyilvánjog gyakorlása tekintetében a férjre utalja, kimodván, hogy a férj államadójába a nő államadója is beszámítandó, ha a nőnek vagyonát kezeli. Ha már most a 33. §. említett rendelkezése és a 32. §-nak a nőkről szóló rendelkezése egybevettetik, kitűnik az is, hogy a virilis képviselői jogot a törvényes házassági kapcsolatban élő nő még akkor sem gyakorolhatja önállóan, ha netán a házassági szerződés következtében a férj a nő vagyonát nem kezelné is. Ha tehát a férjes nő más nőkkel szemben a magasabb nyilvánjognak önálló gyakorlásából ki van

zárva, önként következik, hogy a törvénynek oly czélzata nem lehetett, hogy azokat csekélyebb jelentőségű jog gyakorlásában különös ok nélkül részeltesse.

A rendezett tanácsu városi képviselőtestületi tagok választásánál nem az országgyűlési képviselő választásoknál való használatra szánt, hanem külön a fentebbi célból összeállított választói névjegyzék használandó.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 38,849. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának azon határozatát, melylyel a K. szab. kir. város által hozott képviselőtestületi határozat helybenhagyása mellett kimondatott, hogy a városi képviselőtestület tagjainak választására jogosultak névjegyzékének az 1886. évi XXII. t.-cz. 39. §-ában érintett összeállítás, tekintettel az idézett törvény 165. §-ának végső soraiban foglalt intézkedésre mellőzendő, V. G. k—i lakos által beadott felfolyamodvány következtében megváltoztatom s a kérdéses névjegyzék elkészítését elrendelem; mert igaz ugyan, hogy az utóbb idézett törvényszakasz értelmében ezen városban a tevőleges választói jogra nézve az 1886. évi XXII. t.-cz. 36. §-a alkalmazható nem lévén, a választóknak a 39. §-ban körülírt módon az adólajstromokból való összeírása nem eszközölhető, de ebből éppen nem következik az, hogy a választók névjegyzékének összeállítása egészen mellőzendő, hanem csupán az, hogy a névjegyzéknek ezen szakasz által megkívánt összeállításánál a 165. §-ban foglalt kivételes intézkedés folytán az 1886. évi XXI. t.-cz. 31. §-a lesz figyelembe veendő, a mely szerint a névjegyzék ez idézett törvényszakasz utolsó bekezdése értelmében a törvényhatóságokban is összeállíttatni rendeltetik. Egyébiránt a rendszeres közigazgatás és ügykezelés érdeke is megkívánja azt, hogy a városi képviselőtestületi tagok választásánál külön e célból összeállított s ne az országgyűlési képviselő választásoknál való használatra szánt névjegyzék legyen használatban.

Nem választónak a választók névsorát tartalmazó jegyzőkönyvbe való felvétele akkor is büntetendő, ha a küldöttség a törvényes szabályokat az összeírásnál meg nem tartotta.

A m. kir. Curia 1887. évi 2092. sz. határozata

K. József a polgárdi községbeli szavazatok összeállításával megbízott küldöttség által összeállított jegyzéknek állítólag L. Gy. által kitépett 17. és 18. lapja helyett, L. Gy. bemondása alapján új lapokat írt, s erre oly polgárok neveit jegyezte, kiknek szavazó jogosultsága a küldöttség által megállapítva nem lett, és kik közül többen valóban nem is birtak szavazati joggal. Az összeíró küldöttség tagjainak előadásából az tűnt ugyan ki, hogy a kérdéses lajstromot a küldöttség letisztáztatni kívánta és hogy P. P. küldöttségi elnök a vádlottat mint küldöttségi jegyzőt az esetleg kimaradt választóknak utólagos beírására utasította és kitűnik az is, hogy a jegyzék az 1871. évi XVIII. t.-cz. 41. §-ának rendelete ellenére kifüggesztve nem volt, miből megállapítható, hogy a küldöttség eljárása a szabályszerűséget nélkülözte. A székesfehérvári kir. törvényszék vádlottat, azon okból, mert eljárásában szándékos rosszakarat ki nem tűnik, a választók névjegyzéke meghamisítása büntetnének vádjá alól felmentette, a budapesti kir. tábla pedig az első bíróság ítéletét helybenhagyta. A kir. Curia vádlottat bűnösnek mondta ki s a fen-

forgó rendkívüli enyhítő körülmények alkalmazásával tettét vétségnek minősítvén, öt nyolcz napi fogházra s politikai jogai gyakorlatának egy évig terjedő felfüggesztésére ítélte. Mert az összeíró küldöttség működése a meghamisított jegyzék összeállításával befejezettnek lévén tekintendő, tekintve, hogy a fent hivatkozott törvényszerinti kifüggeztés elmulasztása, a választók összeírási lajstromának hitelességére befolyással nincsen, mert ez csak arra szolgálhat okul, hogy ezen mulasztás a jogosulatlanul bevezetett vagy kihagyott szavazók felszólamlásának érdekében pótoltsassék; tekintve, hogy a vádlott vallomásában eljárásának aggályosságát annak elkövetése előtt már felismerte; tekintve, hogy a vádlott cselekménye a P. P.-tól nyert utasításnak nem felelt meg, mert nemcsak kimaradt választókat, hanem jogosulatlanokat is bevezetett a szavazók lajstromába; s végre tekintve, hogy az ekként készített szavazók lajstroma a szolgabírói jelentés szerint az eszközésbe vett jegyzőválasztásnál szavazási alapul használtatott: kétségtelen, hogy K. J. vádlott az összeíró küldöttség által megállapított lajstromot szavazati joggal nem bíró egyének bevezetése által megváltoztatta, miért is őt a btk. 179. §-a alá eső cselekményben bűnösnek kimondani s igazolt példás előéletére, cselekményét a btk. 92. §-a alkalmazásával kimért büntetés alapján vétségnek kellett minősíteni.

A ki azon czélból, hogy más nevében a községi választásnál a szavazást jogosulatlanul gyakoroltassa, más nevében hamis meghatalmazást készít, az ezen cselekménye által közreműködik abban, hogy a közokiratot képező választási jegyzőkönyvbe a választási jog gyakorlatának lényegére vonatkozólag valótlan nyilatkozat vétessék be, nem a büntetőtörvénykönyv 184. §-ába ütköző, hanem a btk. 400. §. alá eső közokirat hamisításának vétségét követi el.

A m. kir. Curia 1887. évi 4812. sz. határozata:

Ifj. Cs. Ferencz Sz. Lászlót rábirta, miszerint egy, meghatalmazásra V. Sára nevét, ennek tudta és megbízása nélkül aláírja s azután az így hamisított meghatalmazást T. Sándornak valódi gyanánt átadván, ez a meghatalmazás alapján az 1884. évi ápril 7-én Sz. községben megtartott városi képviselő választás alkalmával V. Sára nevében le is szavazott. Az első bíróság vádlottat felmentette. A másodbíróság vádlottat a polgárok választási joga ellen elkövetett, a btk. 184. §-ában meghatározott vétség elkövetésében mondotta ki bűnösnek. A kir. Curia tekintve, hogy sem ifj. Cs. Ferencz sem T. Sándor másnak neve alatt nem szavaztak és szavazásra nem jelentkeztek, hanem T. Sándor és V. Sára nevében kiállított meghatalmazás alapján, mint ennek meghatalmazottja szavazott, a btk. 184. §-ában meghatározott vétség, melynek alkatelemét a szavazatszedő küldöttségnek a szavazó vagy szavazásra jelentkező személy ugyanazonossága iránti tévedésbeejtés képezi, fennnem forog; tekintve azonban, hogy a másodbírósági ítélet indokaiban helyesen előadott tényállás és adatok által bizonyítva van, hogy ama meghatalmazás hamis volt és hogy azt ifj. Cs. Ferencz készítette és pedig azon czélból, hogy annak alapján V. Sára helyett a szavazást jogosulatlanul gyakoroltassa és ekként közreműködött abban, hogy a közokiratot képező választási jegyzőkönyvbe V. Sára választási joga gyakorlatának lényegére vonatkozó valótlan nyilatkozat vezettessék be; ifj. Cs. Ferencz vádlott a btk. 184. §-a alá eső vétség helyett a btk. 400. §-ának első bekezdése alá eső közokirathamisítás vétségében mondatik ki vétkesnek s a reá másodbíróságilag kimért pénzbüntetés és



ennek helyettesítését képező fogházbüntetés, valamint a hivatalvesztés mellőzésével egyebekben a másodbíróság ítélete indokainál fogva helyben hagyatik.

**A községi képviselőtestület választása előtt az igazoló választmány törvény szerint megalakítandó. Az igazoló választmány megalakítása nélkül megtartott képviselőtestületi választás semmis.**

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 23,313. sz. határozata:

H. községben megtartott községi képviselő választásra vonatkozó iratokat a vármegye főispánja hozzám felterjesztvén, azokból arról győződtem meg, hogy a választást megelőzőleg az 1886. évi XXII. t.-cz. 51. §-ának rendelkezése nem teljesített, a mennyiben az igazoló választmány a választást megelőzőleg meg nem alakított. Miután e miatt a választás ellen tényleg beadott panaszok törvényszerű elbírálásban nem részesíthetők, miután továbbá az igazoló választmány azon képviselőtestület kifolyását kell hogy képezze, mely a választás idején fennáll és ekképen az eljárás ezen hiánya az új képviselőtestület részéről utólagosan ki nem pótolható, a választást mint törvénybe ütközőt az idézett törvény 52. §-ában gyökerező jogomnál fogva ezennel megsemmisitem s új választás tartását rendelem el.

**A községi képviselő választásánál a póttagok az 1886. évi XXII. t.-cz. 35. §-a értelmében külön választatnak és nem a rendes tagokká választottak után legtöbb szavazatot nyert egyének közül vétetnek.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 23,967. sz. határozata:

A póttagok az 1886. évi XXII. t.-cz. 35. §-a értelmében választatnak, és nem a rendes tagokká választottak után legtöbb szavazatot nyert egyének közül vétetnek. Választatnak külön mint póttagok, kiknek működési időtartama a rendes tagokétól eltér, és pedig ott, hol a választás tömegesen eszközöltetik, a rendes tagok számának egy negyed része erejéig és ott, a hol az kerületenkint történt, a kerületben választandók számarányához képest; a miért is a póttagok külön megjelölve s névszerint felsorolva, irandók a szavazati lapra. Ezen, a törvény 46. §-ának azon rendelkezése, mely szerint, ha a szavazatlapon több nevet tartalmaz, mint a hány bizottsági tagot a község illetőleg a kerület választ, az utólirott nevek nem vétetnek számba, mit sem változtat, mert ezen rendelkezés úgy a rendes, mint a póttagokká felesleges számmal megjelöltekre hat ki.

**Az 1886. évi XXII. t.-cz. 34. §-a a községi képviselőtestületnek csak a legtöbb adót fizető tagjaira vonatkozik, oly egyén tehát, ki nyereségvágyból elkövetett büntetett vagy vétség miatt jogerejüleg elítélve volt, a törvény 40. §-a értelmében a választott képviselőtestületi tagok sorából ki nem zárható.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 60,374. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak határozatát, melylyel helybenhagyott az igazolóválasztmánynak azon határozata, mely szerint K. J. községi választott képviselőtestületi tag a képviselőtestületből az 1886. évi XXII. t.-cz. 34. §-a értelmében, azon okból töröltetett, mert nyereségvágyból elkövetett

büntett miatt elítélve volt, az érdekelt K. J. által annak idején az 1886. évi XXI. t.-cz. 10. §-a második bekezdése rendelkezésének megfelelően beadott kérelem és a vármegye főispánja által tett felterjesztés folytán az 1886. évi XXII. t.-cz. 52. §-án alapuló jogomnál fogva felülvizsgálván: a közigazgatási bizottság határozatát az ennek alapul szolgált igazoló választmányi határozattal együtt megsemmisitem. Mert az 1886. évi XXII. t.-cz.-nek a jelzett határozatban hivatkozott 34. §-a a községi képviselőtestületnek nem a választott, hanem a legtöbb adót fizető (virilis) tagjaira vonatkozik, míg a választott községi képviselőkre nézve a hivatkozott törvenyzikk 40. §-a az irányadó, melynek értelmében községi képviselővé választathatik: kis- és nagyközségben minden 24 éves és nagykorú községi lakos, ki a 36. és 37. §-ok értelmében választási joggal bír; a most hivatkozott 36. és 37. §-ok pedig az ott érintett jogok gyakorlatából azokat, a kik bár nyereségvágyból elkövetett bűntény miatt elítélve voltak, de a büntetés hatálya alatt már nem állanak, nem zárja ki. Már pedig K. J. büntetését még 1879-ben kiállotta. Ezek szerint az igazoló választmánynak, valamint a közigazgatási bizottságnak határozata a törvény helytelen magyarázásán és alkalmazásán alapulván, mindkét határozat megsemmisítendő volt.

**Választott községi képviselőtestületi tag elhalálása esetén, ha a póttagok már előbb mind behivattak s így behívható póttag nincs, rendszerint a legközelebbi községi képviselőtestületi rendes választás bevárandó.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 63,770. sz. határozata:

Azon alkalomból, hogy B. M. városi választott képviselői tag elhalálozott, a választott póttagok pedig már mind előbb behivattak s így behívható póttag már nincsen, főispán felterjesztésére értesitem, hogy a megüresedett képviselőtestületi tagság betöltése iránt csak akkor lesz intézkedés teendő, mikor a legközelebbi rendszerinti képviselőválasztás megtörténend.

**A községi képviselők soraiban megüresedett helyre azon választó kerületből hivandó be a legtöbb javazatot nyert póttag, mely kerületben az illető képviselő meg volt választva.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 73,553. sz. határozata:

A községi törvény 39. §-a szerint azon községekben, a melyekben választókerületek vannak, a választók névjegyzéke választókerületenként állittatik össze. Ezen kerületenként összeállított választóknak minden kerületben az ott összeirtaknak külön-külön feladata a 35. §. szerint lehetőleg páros számban csak annyi képviselőt választani, a mennyi a képviselőtestület választás alá eső tagjaiból a kerület választóinak az összes választókhöz viszonyított aránya szerint a kerületre esik. Ugyanazon választók választják a kerületben választandó képviselők számához képest az egyes kerületekben a póttagokat, úgy azonban, hogy minden kerület legalább 1 póttagot válasszon. Mindezen törvényi rendelkezésből az következik, hogy ott, a hol választókerületek vannak, a kerületre a törvény értelmében eső választott képviselőknek és ugyanoly póttagoknak mindegyike, megbízatását az illető kerület választóinak a választáskor nyilvánuló bizalmából nyerte; továbbá nyilvánvaló, hogy a törvény azért rendeli a póttagoknak is kerületenként külön történendő választását és azt, hogy minden kerület legalább egy pót-

tagot válasszon, hogy ekképen lehetővé tétessék az, miszerint egy oly képviselőnek helye, ki választókerületből nyerte megbízatását s kinek helye a törvény 42. §-a értelmében megüresedett, ismét oly személy által töltésék be, kiben a választókerület választóinak bizalma, tekintettel az üresedés eshetőségére összpontosult. Ennélfogva midőn a törvény 42. §-a akképen rendelkezik, hogy a választott képviselő megüresedő helyét a választás alkalmával legtöbb szavazatot nyert póttag sorrend szerint foglalja el, ezen rendelkezést helyesen csak akképen lehet érteni, hogy ha a választás választókerületekben történt, azon választókerületbeli póttag fogja a megüresült képviselői helyet elfoglalni, a mely választókerületből megbízatását nyerte volt az, ki a helytől megvált, és pedig azon póttag foglalandja el a helyet a sorrend szerint, ki az illető kerületbeli választás alkalmával legtöbb szavazatot nyert.

Azon előljárók, kik hivataluknál fogva jutottak a községi képviselőtestületbe, habár hivatali idejük letelt, mégis mindaddig, míg hivatalukat utódaiknak át nem adják, a képviselőtestületnek teljes jogu tagjai.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 51,050. sz. határozata:

A vármegye közönségének jelentésére, melyben utasítást kér Cs. község azon határozata tárgyában, melyben kimondatott, hogy a legközelebbi tisztujításnál a képviselőtestület által gyakorlandó kijelölés céljából összehívandó közgyűlésben csakis a választott és virilis képviselők vehessenek részt, értesitem a közönséget, hogy a községi törvény ez irányban nem rendelkezik ugyan, miután azonban az idézett törvény 32. §-a az előljáró-sági tagoknak a képviselőtestületben állásuknál fogva biztosított szavazati jog gyakorlása tekintetében köztük s a választott és virilis képviselők között különbséget nem tesz, miután továbbá az előljárók mindaddig, míg hivatalukat utódaiknak át nem adják, az állásukkal egybekötött felelősséget viselik, következve az azzal járó jogok gyakorlatából sem zárhatók ki: ennél fogva tekintettel az 1886. évi XXI. t.-cz. 83. §-ában foglalt rendelkezés analógiájára is, a község azon határozata, mely a jelenleg hivatalban levő előljárók szavazati jogának a képviselőtestület kijelölő ülésében való mellőzésére irányul, jogszerűnek nem tekinthető.

A községi képviselő vád alá helyezettnek tekintendő és ennél fogva elveszti képviselői képességét már akkor is, ha vád alá helyező határozat helyett ellene, az 1886. évi XXII. t.-cz. 37. §-ának e) pontjában megjelölt vétség miatt közvetlen megidézése rendelő határozat hozatott.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 24,571. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak azon határozatát, mely szerint az Ó. község igazoló választmánya által hozott határozat megváltoztatásáva G. J. és R. M. ó—i községi képviselők ezen állásukkal járó jogok gyakorlatába visszahelyeztettek, a főispán felterjesztése folytán felülvizsgálat alá vevén, a közigazgatási bizottság határozatát az 1886. évi XXII. t.-czikk 52. §-a alapján megsemmisitem; mert a véleményadásra felkért m. kir. igazságügy-miniszter urnak kijelentése szerint a gyakorlatba is átment az ideiglenes bűnvádi eljárási szabályok 90. §-ának azon rendelkezése, miszerint a közvetlen megidézést elrendelő határozat a vád alá helyezettési határozat.

helyét pótolja. Minthogy pedig az u—i kir. törvényszéknek közvetlen megidéztetést elrendelő határozata jogerőre emelkedett s minthogy G. J. és R. M. ó—i községi képviselők a büntetőtörvénykönyv 465., 467. §§-aiban körülírt megvesztegetés büntette, tehát nyereségvágyból eredett büntett miatt idéztettek a végtárgyalásra, ellenök az 1886. évi XXII. t.-cikk 42. §-ában hivatolt 37. §. c) pontja alkalmazandó.

**A községi képviselőtestületi tagság nem oly állás, melyre hivatalvesztés volna kimondható.**

A m. kir. Curia 1891. évi 6739. sz. határozata:

K. M. a községi bíró választás alkalmával a járás főszolgabirójának asztalára 150 forintot tett le abból a célból, hogy P. Petra lakos társát községi bírónak kiáltsa ki. Az alsóbb bíróságok ezért vesztegetés vétségében vétkesnek mondták ki, s K. M-t tizennégy napi fogház mint fő- és 100 forint mint mellékbüntetésre s egyszersmind a viselt községi képviselőtestületi tag tisztségének elvesztésére ítélték. A kir. Curia fenti szám alatt kelt határozatával az alsóbb bíróságok ítéletét megváltoztatta és 100 forint fő- és 25 forint mellékbüntetésre ítélte, következő indokokból: A vizsgálati iratokból kitetszőleg vádlottnak mint egyszerű földmivesnek téves felfogása volt arról a hatáskorról, mely a községi bíró megválasztása tekintetében a járás főszolgabiróját megilleti s melyben eljárni az hivatva van, s e téves felfogásnál fogva vádlott nem volt képes belátni s megbírálni a büntető törvényekbe ütköző s büntetőjogi felelősséget maga után vonó következményét abbéli cselekvésének, hogy a főszolgabíró asztalára 150 forintot tett le abból a célból, hogy P. P. lakostársát községi bírónak kiáltsa ki. E körülménynek mint enyhítőnek figyelembe vételével és az első bírósági ítéletben vádlott mellett felhozott enyhítő körülménynek kellő méltatásával a btk. 92. §-ának alkalmazása indokoltnak találtatván, ennek alapján volt vádlott büntetése a rendelkező részben kiszabott nemben és mértékben meghatározandó. A btk. 484. §-a alapján kimondott mellékbüntetés mellőzendő volt, mert e szakasz a viselt hivatal vagy állás elvesztését rendeli kimondandónak, azonban a községi képviselőtestületi tagság tisztsége nem esik és nem vonható a felhívott szakaszban meghatározott mellékbüntetés fogalma alá, s különben is vádlott nem mint hivatalnok, hanem mint magánember követte el a terhére rótt cselekményt.

### **3. Képviselőtestületi határozatok és községi szabályrendeletek.**

Községi képviselőtestületnek rendes tagja egyszersmind egy távollevő legtöbb adót fizető megbizottja is lehet s az ilyen minőségben két szavazatot gyakorolhat.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 12,493. sz. határozata:

A vármegye alispánja egy felmerült eset alkalmából azon kérdést vetette fel, vajjon a képviselőtestületnek rendes tagja lehet-e egyszersmind egy távollevő legtöbb adót fizető megbizottja is? és ha igen, akkor az illető megbizott képviselőtestületi tag egy vagy két szavazattal bír-e? Ámbár

az alsóbb foku közigazgatási hatóságok a községi és törvényhatósági önkormányzat ügyeiben a fennálló törvények és szabályrendeletek alkalmazásával önállóan vannak hivatva intézkedni, s a kormány ily természetű ügyekben, előzetes utasítások adására hivatva nincs, mégis tekintettel arra, hogy hasonló kérdések már más törvényhatóságok részéről is tétettek, fentjelzett kérdésre válaszul értesitem a vármegye közönségét, hogy miután az 1886. évi XXII. t.-cz. 33. §-ának kilenczedik pontjában megengedett, hogy a községben fekvő vagyona után legtöbb adót fizető, ha ott nem lakik, jogát megbízottja által is gyakorolhatja a nélkül, hogy a törvény a megbízatásra nézve más korlátozást tett volna, mint azt, hogy ugyanazon egy község képviselőtestületében egy személy csak egy képviselői meghatalmazást gyakorolhat, ennél fogva kétséget nem szenved, hogy képviselőtestületi tag is lehet egy helyben nem lakó képviselőtestületi tagnak megbízottja és ebből önként folyólag ezen kettős minőségken két szavazattal is bír.

**Kir. bíró a községi képviselőtestület szakosztályainak vagy számonkérőszékének tagja nem lehet.**

A m. kir. belügyminiszternek 1886. évi 34,433. számú határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint Ny. város képviselőtestületének a képviselőtestület szakosztályai és számonkérőszékének választás utján való megalakítása tárgyában követett eljárása, H. K. és érdektársai felebbezésével szemben jóvá lőn hagyva, H. K. ny—i lakos városi képviselőtestületi tag által közbetett felebbezés következtében felülvizsgálván, a m. kir. igazságügyminiszter ur véleményének meghallgatása után a felebbezéssel megtámadott határozat azon részét, melyben M. G. törvényszéki elnöknek, G. E. és N. L. törvényszéki bírának és K. G. járásbírónak a képviselőtestület szakosztályaiba és számonkérő székébe történt beválasztása helybenhagyatott, feloldom s a szakosztályokban és számonkérőszékben jelen határozatom folytán megürült helyeket szabályszerűen betölteni rendelem; mert az 1869. évi IV. t.-cz. 10. §-a megengedi ugyan a bírónak, hogy az megválasztás esetén tagja lehessen községi képviselőtestületnek, de attól megbízást vagy kiküldetést nem fogadhat el. Minthogy pedig a képviselőtestület szakosztályaiba és számonkérőszékébe való beválasztás a képviselőtestülettől nyert megbízatásnak tekintendő: a nevezett bírák Ny. város képviselőtestületének szakosztályaiba és számonkérőszékébe nem voltak a törvény értelmében beválaszthatók.

**Egyhangulag hozott képviselőtestületi határozat megsemmisítésére az, hogy valaki a gyűlésre a postai értesítés eltévedése miatt meg nem hivatott, elegendő indokul nem szólalhat.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 81,856. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, melylyel D. község képviselőtestületének a község, mint erkölcsi testület tulajdonát képező közlegelő használata tárgyában hozott határozata H. F. m—i lakos és D. községi képviselőtestületi tag felebbezése folytán azon alaki hiány miatt, mert felebbező a képviselőtestületi közgyűlésre szabályszerűen meghíva nem lett, feloldatott, D. községének közbevetett felebbezése folytán felülvizsgálat alá vevén, említett vármegyei határozatot feloldom és a tör-

vényhatósági bizottságot ezen ügy érdemére vonatkozó határozat hozatalra utasítom, mert az alaki hiány, melyen jelen közgyűlési határozat nyugszik, az egyhangulag hozott községi képviselőtestületi határozat megsemmisítésére nem elég ok, tekintettel főleg arra, hogy H. F. maga a községi határozat elleni felebbezésben érdemi okokat is hoz fel s így az alaki sérelemre főszólyt nem fektet, továbbá tekintve azt, hogy a határozat hozatalánál nagyszámu képviselőtestületi tag volt jelen, és így H. F.-nek postai úton történt meghívása s a postai kézbesítés elmaradása valószínűnek látszik s végre annál fogva is, hogy alig tehető fel, miszerint az egyhangulag hozott községi határozaton egy tag jelenléte változtathatott volna.

**A községi képviselőtestület határozatainak érvényessége attól, hogy minden egyes képviselőtestületi tag a szabályszerűen kitocsátott közgyűlési meghívót tényleg kézhez vette-e, függővé téve nincsen.**

A m. kir. belügyminiszternek 1892. évi november 8-án 84,451. sz. a. a m. kir. pénzügyminiszterhez intézett átirata:

P., T., D. L. és E. községek képviselőtestületei a p.-t.-k. ny—i helyi érdekű vasutnak törzsrészvények vásárlása útján leendő segélyezését határozták el, mely határozatokat Sz. vármegye közönsége jóvá is hagyta. Ezen határozat ellen gróf K. Ferencz T. községet illetőleg felebbezést vetett közbe. Részemről a törvényszerű alakiságok megtartása mellett keletkezett községi és törvényhatósági határozatokat az 1888. évi IV. t.-cz. 7. §-a alapján, a községek egy némelyike részéről tervezett kölcsönökre vonatkozólag a külön jóváhagyás kikötése mellett, megerősítendőeknek vélem. Gróf K. Ferencz felebbezésében előadottakra nézve pedig a következőket van szerencsém megjegyezni. A törvényhatóságokról szóló 1886. évi XXI. t.-cz. 46. §-a a közgyűlés napjának és a felveendő tárgyak sorozatának csak 8 nappal megelőzőleg való meghirdetését kívánja. A községi törvény 56. §-a pedig — tekintve, hogy a képviselőtestületi tagok helyben lagnak — már csupán 24 órai határidőt tűz ki, azonban az illetőknek a felveendő ügyek közlése mellett való értesítést követeli; csakis egyes esetekben, mint pl. éppen a h. é. vasutak segélyezési ügyére vonatkozó 131. §. irván elő a közgyűléseknek bizonyos időpontbani előre való meghirdetését is; a községi törvény az érdekeltek értesítéséhez megkívántató lehető legrövidebb időn tul halasztást nem szenvedhető helyi ügyek sürgős természetének szem előtt tartásával annál több jogosultsággal állapíthatta intézkedését a képviselőtestületi tagok helyben lakó minőségére, mert a 33. §-ban a távol lakó viriliseknek módot nyújtott arra, hogy helybeli megbizottat választhassanak, a ki az értesítéseket nyomban átveheti. Az ezen alapelvek keretében követendő eljárás részleteinek rendezését mindkét törvény az illető autonóm testületek által alkotandó szabályrendeletek számára hagyta fenn. A községi törvényben elrendelt értesítés kötelezettsége azonban nem terjedhet tovább annál, minthogy a község, illetőleg a közgyűlés elnöke a képviselőtestületi tagok értesülhetése tekintetéből mindazt megtegye, a mi tőle, az imént érintett szabályrendelet, ilyennek hiányában pedig a törvény céljainak megvalósíthatása szempontjából az illetőkkel szemben jogosan elvárható. És habár egyfelől a lehető visszaélések elkerülése tekintetéből szorosan megkövetelendő, hogy a községi előljáráóság a maga teendőjét e téren pontosan teljesítse, másfelől a törvény álláspontjából a közgyűlési meghívó kézbesítésével megbizott községi közeg, ha a közgyűlés tagját bejelentett lakóházában felkeresi, de honn nem

találja, eleget tesz feladatának, midőn az illetőnek háznépét beigazolható módon értesíti és akként jár el, mint általában a birói vagy közhatósági kézbesítések körül ily esetekben eljárni szokás, az illető lévén saját érdekében arra hivatva, miszerint az intézkedés céljának elérése által feltételezett közreműködés ama mérvét saját részéről kifejtse, miszerint gondoskodjék, hogy a távollétében számára érkező értesítések idejekorán tudomására jussanak, ép úgy, mint hogy a birói végzések kézbesítését senki e tőle függő okokból meg nem hiusíthatja. Mindezekből kifolyólag T. község, midőn e D.-ben tartózkodó felebbező számára a törvény 131. §-a alapján előre kihirdetve volt közgyűlésre szóló meghívót posta útján elküldötte, már többet tett, mint a mennyi szorosan kötelességében állott volna, minélfogva felebbező kifogásait figyelembe vehetőeknek nem tekinthetem, mivel különben, ha az általa vitatott elvnek hely adatnék, alig lenne oly közgyűlés képzelhető, melynek érvénye kérdésessé tehető nem lenne; mert még a törvényhatósági közgyűlésekre nézve is, bárha az ügyviteli szabályzat a tárgysorozatot tartalmazó meghívó egyénenkénti megküldését elrendeli, a közgyűlés működésének törvényessége attól, hogy minden egyes bizottsági tag a szabályszerűen kibocsátott értesítéseket tényleg kézhez vette-e, függővé téve nincsen, az illetők lévén hivatva e tekintetbeni érdekeikre felügyelni.

**Községi pénzeknek, mely pénzügyintézetben való elhelyezése felett oly községi képviselők, kik az illető pénzügyintézeteknek igazgatósági tagjai, érdekeltségeküknél fogva nem határozhatnak.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 86,346. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottságnak a községi pénzek elhelyezése tárgyában hozott határozatát H. Mátyás és társai felebbezése folytán felülvizsgálván, azt megváltoztatom és a község határozatától a jóváhagyást ezennel megvonom. Mert az alispáni jelentésben foglalt adatok szerint a község határozatának hozatalába nem kevesebb, mint 12 oly képviselő folyt be, kiknek mint az egyik vagy másik pénzügyintézet igazgatósági tagjainak az 1886. évi XXII. t.-cz. 57. §-a szerint nemcsak szavazni, de a tárgyalásban részt venni sem lett volna szabad.

**Ha a községi képviselőtestület közgyűlése alkalmával a jelen levő tagok névszerint fel vannak sorolva, és a határozat egyhangulag hozatott, a különben kötelező névszerinti szavazás elmaradása a határozat hivatalból való megsemmisítésének feltétlen okául nem szolgálhat.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 69,673. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottságnak határozatát, mely szerint R. község képviselőtestületének az ottani róm. kath. plébános részére természetben teljesítendő munkának pénzben való megváltása tárgyában hozott határozata megsemmisítettett, N. N. érsek, mint a r—i róm. kath. egyház főfelügyelője által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálván, a nehezelt határozatot megváltoztatom és az alapjául szolgáló községi képviselőtestületi határozatot érvényre emelem. Ekképen kellett rendelkeznem, mert a községi határozat hozatalánál az 1886. évi XXII. t.-cz. 59. §-a szerint a terhes szerződés kötésekor előírt névszerinti szavazás elmaradása ez esetben, tekintettel arra, hogy a határozat hozatalakor jelenlevő képviselők névszerint felsó-

rolvák és a határozat egyhangulag hozatott; továbbá tekintve azt, hogy az alábbiak szerint a terhes kötelezettség a községre nézve már fennállott s csupán annak egészben pénzértékre való átváltoztatásáról volt szó, mely átváltoztatás különben már, habár nem jogszerűen, több mint négy évig minden felszólalás és panasz nélkül gyakorlatban is volt; végül figyelemmel arra, hogy a pénzbeli megváltás a községre nézve hátrányos nem lévén, a község terhes kötelezettsége lényegesen nem változott és a község teherviselői részéről panasz ez uttal sem forog fenn, nem tekinthető oly lényeges alaki hiánynak, mely egymagában a községi határozat megsemmisítését indokolná.

**A képviselőtestület a községi tőkepénzek kérdésében csak az 1886. évi XXII. t.-cz. 59. §-ában kötelezőleg előírt szavazás megtartása mellett határozhat.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. sz. határozata:

M. község tőkepénzének elhelyezése tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozatot, melylyel a községi tőkepénzeknek az m—i takarékszövetkezetnél való elhelyezését kimondó képviselőtestületi határozat feloldatott, a nevezett község képviselőtestülete részéről beadott felebbezés folytán felülvizsgálván, a felebbezett határozatot indokainál fogva annál is inkább helybenhagyom, mert a községi pénzek elhelyezése kérdésében fenti számú képviselőtestületi határozat, a községi törvény 59. §-ában kötelezőleg előírt névszerinti szavazás megtartása nélkül hozatott.

**A község képviselőtestület határozatainál a titkos szavazás törvényszerint ki van zárva.**

A m. kir. belügyminiszter 1883. évi 2729. sz. határozata:

A törvényhatóság határozatát, mely szerint a R.-K. községben 1882. június 10-én megtartott és felebbezéssel megtámadott bíróválasztás megsemmisített és új választás megtartása rendeltetett el, az az ellen L. Zs. és társai r.-k-i lakosok és birtokosok részéről közbetett felfolyamodás elutasításával, a határozatnak a kijelölés jogát gyakorló községi képviselőtestületi közgyűlésen történt elnöklést illető indokánál fogva, de ezenkívül s főleg még annál fogva is ezennel helybenhagyom, mert miként az ügyiratokból, sőt a felfolyamodásból is kitűnik, a kijelölés a képviselőtestület által titkos szavazás mellett eszközöltetett, holott a törvény a képviselő testület határozatainál a titkos szavazást kizárja, továbbá mert az 1871. évi XVIII. t.-cz. 60. §-ában (1886. évi XXII. t.-cz. 58. §-a) felsorolt némely előjáró által, a képv. testületben előjáróvá választása előtt elfoglalt helyre, ugyanazon törvény 44. §-a értelmében az illető póttag behiva nem volt.

**A községi vagyon elidegenítése tárgyában szabályszerű meghirdetés nélkül névszerinti szavazás mellőzésével hozott határozatok semmiseknek tekintendők.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 41,733. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozata, mely szerint a D. község képviselő testülete által a község tulajdonát képező volt magtárépület és külső korcsma között levő 4 öl széles köztérnek L. János részére



100 frt vételárban szabadkézből való eladása iránt folyó évi február hó 10-én hozott határozat jóváhagyatott, M. Jakab derecskei lakos felfolyamodása folytán felülvizsgálat alá vétetvén: a törvényhatósági bizottsági határozat megváltoztatásával a községi képviselő testület határozatától a jóváhagyás annyival inkább megtagadandónak találtatott, mert a határozat a kihirdetés és a névszerinti szavazás mellőzésével hozatván, a község a törvény követelményének eleget nem tett.

A községgel kötött haszonbéri szerződés módosítása iránti képviselőtestületi határozat meghozatalánál nem az 1886. évi XXII. t.-cs. 110., hanem csak az 59. § utolsó kikészítésében foglalt rendelkezések irányadók.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 56,802. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint Sz. község képviselő-testületének a H. E. korcsmajogbérlo részére az 1889. évi 1136 frtnyi haszonbér összegből 336 forint leengedése és a haszonbéri szerződés 1. pontjának ez értelemben való módosítása iránt hozott határozata megsemmisítettett, H. E. korcsmarbérlo felfolyamodása folytán felülvizsgálat alá vevén: a törvényhatósági bizottság határozatát, oly módosítással, hogy a községi határozat meghozatalánál az 1886. évi XXII. t.-cikknek nem 110., hanem csak az 59. §-a tarlandó be, indokainál fogva helybenhagyom.

A községi képviselőtestületi tag, a gyűlésről való elmaradása miatt nem büntetendő pénzbírsággal.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 40,059. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak határozatát, mely szerint feloldatott S. község képviselő-testületének abbéli határozata, melynek értelmében T. A. képviselőtestületi tag a gyűlésen való meg nem jelenés miatt, községi szervezési szabályrendelet a) b) pontja alapján a község szegénypénztára javára 2 frttal büntettetett, S. község előjárósága által közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vevén: a felebbezett határozatot a felfolyamodás elutasításával helyben hagyom. Mert tény, hogy T. A. községi képviselő a meghívóra vezetett igazolásával elmaradását előre bejelentette, s neki, mint gazdatisztnek, más irányu foglalkozásai is lehetnek; az önkormányzat fejlődésének pedig előnyére nem válnék, ha az ingyenes közreműködésre hivatott és különleges élethivatással bíró elemek irányában túlzó követelmények támasztatnának.

Községi képviselőtestületi közgyűlésben tanusított botránysos magaviselet asékértést képez, mely nem kihágási uton, hanem a községi törvény 60. §-ának első bekezdése értelmében büntetendő.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 1719. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az f—i járás főszolgabirája által hozott elsőfoku ítélet büntető részének módosításával I. István korcsmáros, képviselőtestületi tag, hatósági közeg szóbeli sértése miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, nem fizetetés esetén 1 napi elzárásban s továbbá az eljárási és a felmerülhető

tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálván, az elsőfoku ítélettel együtt, illetékség hiánya miatt megsemmisítették, mert panaszlott az által hogy a község házánál folyamatban volt községi képviselőtestületi közgyűlésbe ismételve berontott, ott lármázott, a községi bírót megtámadta s botrányos magaviseletével a közgyűlést tanácskozásában zavarta, az 1886. évi XXII. t.-cz. 60. §-ába ütköző széksértést követett el, a mely miatt ellene az eljárás nem kihágási uton, hanem csakis a most idézett szakasz első bekezdése szerint volt megindítható.

A széksértés büntetése kis- és nagyközségekre nézve az 1886. évi XXII. t.-cz. 60. §-a értelmében 15 frtig terjedhető bírságban van megállapítva. A községi képviselőtestületben való titkos szavazást a községi törvény egyáltalában nem ismeri.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 78,803. sz. határozata :

K. község szervezési szabályrendeletében oly intézkedéseket találtam, a melyek törvénybe ütköző voltuknál fogva meg nem állhatnak s mindazon kis- és nagyközségi szabályrendeletben, a melyben előfordulnának, helyreigazítást igényelnek. Ugyanis: a szabályrendelet 3. §-ának, harmadik és negyedik bekezdése törvénybe ütköző azon okból, mert a kis- és nagyközségek rendőri kikágásokat nem minősíthetnek és azokra büntetéseket meg nem állapíthatnak. A szabályrendelet 14. §-ának i) és j) pontjai pedig a törvényvel ellenkeznek, mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 60. §-ában a széksértés büntetése kis- és nagyközségekre nézve 15 frtig terjedhető bírságban van megállapítva s mert a képviselő testületben való titkos szavazásnak helyét a községi törvény egyáltalában nem ismeri. Felhívom a vármegye közönségét, hogy a megfelelő helyreigazítás iránt és pedig mindenütt, a hol az szükség, mielőbb törvényszerűen intézkedjék.

A községi képviselőtestület azon határozatai, melyek nem magánfelek ügyeiben, hanem az egész községet érdeklő ügyekben hozatnak, a községi önkormányzat keretében megállapítandó célszerű módon, minden esetben szabályszerűen kihirdetendők.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 2048. sz. határozata :

Általánosan zsinórmértékül elfogadott elv, mely szerint a határozatok hozataára jogosult testületek megállapodásai, mindaddig, míg azok az elnök által határozatként kijelentve nincsenek, forma szerint meghozott határozatoknak rendszerint nem is tekintethetnek, hogy tehát a határozatnak az elnök által való kimondása nem egyéb, mint a határozat meghozatalát szervesen betegező tény. Ebből folyólag N. B. város képv. testületének abbéli felfogása, mintha a képv. test. határozatok, (kivéve a magánfelek ügyeiben hozottakat, melyek kézbesítendők) már az által, hogy azok az elnök által határozatokként kimondattak, egyszersmind szabályszerűen kihirdetetteknek tekintendők volnának, egyáltalában nem indokolt. De a most jelzett felfogás az 1871. évi XVIII. t.-cz. rendelkezéseivel sem egyeztethető össze, mert a törvény 27. és 106. §§-ai között a községi határozatok szabályszerű kihirdetésére nézve legkisebb eltérés sincs, hanem ezen szakaszokban csupán a kihirdetés napjától számítandó fölebbezési határidőre nézve tétetik különbség. Ezeknél fogva kétségtelen, hogy a közs. képv. testületnek nem magánfelek ügyeiben hozott, hanem az egész községet érdeklő határozatai, kivált-

képen pedig a községi szabályrendeletekre vonatkozók, melyek iránt a törvény különben is szabadon intézkedik, a községben szokásos, illetve a mennyiben netán ez irányban kifejtett szokásra támaszkodni nem lehetne, a községi önkormányzat keretében megállapítandó czélszerű módon, minden esetben szabályszerűen kihirdetendők.

**Kis- és nagyközségek kihágási ügyekben szabályrendeleteket nem alkothatnak.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 3078. sz. határozata:

Az alispánnak másodfoku ítélete, mely szerint a z—i járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítéletnek feloldásával H. Gy. és Sz. G. cselédek a rájuk kirótt 1—1 frt pénzbüntetés alól felmentette, Lengyel község előljárósága által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, indokainál fogva annyival inkább helybenhagyatik, mert a Lengyel község által hozott és a büntetés alapjául szolgált szabályrendelet az 1879. évi XL. t.-cz. 1. és 5. §-ainál fogva, melyek szerint a községek között csak a rend. tan. városok vannak jogosítva kihágási szabályrendeletet alkotni, semmis, és így a büntetés kiszabásánál alapul nem szolgálhat.

**Községi szabályrendeletekbe büntető határozmányok fel nem vehetők.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 10,305. sz. határozata:

Alibunár község által a bel- és kürendőrségre vonatkozólag alkotott szabályrendeletek, tekintettel arra, hogy felelős községi és mezői rendőrök szegődtetése 10,551/884. sz. a. a vármegye közönségéhez intézett rendeletben elősorolt indokoknál fogva nem engedélyezhető; továbbá, mert mindkét szabályrendeletbe büntető határozmányok is vétettek föl, melyek fölvételének községi szabályrendeletekbe nincs helye, itteni tárgyalásra alkalmasak nem lévén: azokat megerősítés nélkül visszaküldöm.

#### 4. Belügyekben hozott határozatok.

Az 1886. évi XXII. törvényczikk nem jogosítja fel az alispánt arra, hogy község képviselőtestületi határozattal kitűzött és szabályszerűen egybehívott képviselőtestületi közgyűlés megtartását betilthassa.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 16,158. sz. határozata:

A vármegyei törvényhatósági bizottság határozatát, mely szerint a vármegye alispánja által a X. X n—i r. k. plébános panasza következtében táviratilag tett intézkedést, a melylyel a nevezett plébános személyét érdeklő ügyben N. község képviselőtestülete által határozatilag az 1888. évi október 7-re kitűzött közgyűlés megtartása betiltatott. helyeselte és jóváhagyta s egyszersmind az alispáni intézkedés ellen irányuló panasz gyanánt a községi képviselőtestület által hozott határozatot elutasította, hatályon kívül helyezte és megsemmisítette; a mely szerint továbbá a képviselőtestületnek eljárását rosszalta és megróttá, és ezen rosszalás megrovásnak jegyzőkönyvbe

való iktatását határozta el, kijelentvén ezenfelül, hogy egy ujabban felmerülő bármely hasonló esetről, abból kifolyólag, a képviselőtestület feloszlása után az 1886. évi XXII. t.-cz. 61. §-ában kijelölt intézkedések és törvényes lépések a törvényhatóság részéről haladéktalanul meg fognak tétetni: a határozat ellen N. község képviselőtestülete által beadott felebbezés következtében felülvizsgálván, a következőket jelentem ki. Ámbár a törvényhatóság helyesen intézkedett, midőn az alispán ellen irányuló képviselőtestületi határozat tiszteletlenséget tanúsító hangja és kitételei felett rosszalásának és megrovásának adott kifejezést, mindazonáltal kénytelen vagyok kijelenteni, hogy a törvényhatósági határozatnak azon intézkedését, a mely az alispán távirati rendelkezését helyeselte és jóváhagyta, a felebbezéssel szemben épségben nem tarthatom, mert a község önkormányzati jogát az 1886. évi XXII. t.-cz. biztosítván, ugyanazon törvényben sehol sincs oly rendelkezés, a melyre az alispán oly jogot alapíthatna, hogy egy képviselőtestületi határozattal kitűzött és szabályszerűen egybehívott képviselőtestületi közgyűlés megtartását betilthassa.

**A községek mint politikai testületek, a törvényekben rendelt adókon kívül semmiféle czinen saját beleegyezésük nélkül a törvényhatóság által meg nem adózathatók.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 57,117. sz. határozata:

Miként azt már több hasonló ügyben egész határozottsággal kijelenttem, nem ismerek oly törvényi rendelkezést, mely a törvényhatóságokat arra jogosítaná fel, hogy a községeket nem mint jogi személyeket, melyek államadó alá eső vagyonnak tulajdonosai lehetnek, hanem mint politikai testületeket bármi czimen megadóztathassák a nélkül, hogy ahhoz a községek beleegyezésükkel vagy belenyugvásukkal járulnának. Tehát mindazon esetekben, midőn a községek részéről ily jogosulatlan megterhelhetetés ellen törvényszerű módon tiltakozás emeltetik, a törvényhatóság intézkedésének hatályát az illető közegekkel szemben fentartani nem lehet.

**A községi képviselő testület által, a községi háztartást terhelőleg hozott oly határozatok, melyek a községi beligazgatás érdekeinek előmozdítását célozzák, a mennyiben a község oly vagyoni helyzetben van, hogy a határozat végrehajtásával járó kiadásokat pótdadó nélkül képes fedezni, s a határozat ellen az érdekelt adófizetők fel nem szólaltak, a törvényhatóság által hivatalból nem semmisíthetők meg.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 3358. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozata, mely szerint D. község képviselőtestületének 180 frt évi javadalmazással egy községi őrnöki állomás rendszeresítése iránt hozott határozatától a jóváhagyás megtagadott, a nevezett község előjárósága által közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vétetvén: a felfolyamodásban felhozott indokok figyelembe vételével, tekintve, hogy a képviselőtestületnek ezen köz- és községi beligazgatás érdekében hozott határozata ellen a községi adófizetők részéről felszólamlás nem emeltetett; tekintve továbbá, hogy D. község oly kedvező vagyoni viszonyok között van, hogy évi kiadásait, a rendszeresíteni szándékolt őrnöki fizetés betudásával is, községi pótdadó kivetése nélkül törzsvagyona jövedelméből fölösen képes fedezni, és így az érdekllett községi lakosok részéről felszólamlás hiányában nincs elég indok arra, hogy a község ezen közérdekű

intézkedésében hivatalból akadályoztassék; mindezeknél fogva a megyebizottsági határozat megváltoztatásával, a kért községi irnoki állomás rendszerezése engedélyezendőnek találtatott.

**A vagyonfelügyeleti hatóság, a községnek törzsvagyona elidegenítése iránti határozatától a jóváhagyást megtagadhatja ugyan, arra azonban, hogy a községet akarata ellen az eladásra kötelezze, nincs jogosítva.**

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 14,924. sz. határozata:

A vármegye közönségének B. község erdő eladási ügyében határozatot V. Vilmos felebbezése folytán felülvizsgálván, azt indokainál fogva annál is inkább helybenhagyom, mert a vagyonfelügyeleti hatóság a községnek törzsvagyona elidegenítése iránti határozatától a jóváhagyást megvonhatja ugyan, arra azonban, hogy a községet akarata ellen az eladásra kötelezze, nincsen jogosítva, ha csak a zár alá helyezés esete fenn nem forog, akkor is azonban az ily intézkedés csak kivételesen és az e részben fennálló szabályok korláta között történhetik.

**Az állítási lajstromok összeállítása céljából a szolgabírói hivatalba berendelt körjegyzők napi és munkadíjai a községekre ki nem vethetők s az e részbeli munkálatok teljesítése kizárólag a szolgabírákat illeti.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 48,991. sz. határozata:

Ertesitem a vármegye közönségét, miszerint ahhoz, hogy az állítási lajstromok összeállításáért a szolgabírói hivatalba berendelt körjegyzők napi- és munkadíjai a községekre vettessenek ki, az 1880. évi 48,173. szám alatt kibocsátott itteni körrendelet szempontjából, melyben a községnek a véderőtörvényben meg nem engedett célokra illetéktelen rovatokkal való megterhelését különösen megtiltottam, annál kevésbé járulhatok, mert a szóban levő munkálatok teljesítése kizárólag a járási szolgabírákat illeti.

**A községeket attól, hogy különös viszonyaik és érdekeik szóbeli támogatását küldöttségek által teljesíttessék, feltétlenül elzárni nem lehet.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 31,095. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottsága által hozott határozat, mely szerint Kubin község képviselőtestületének a községi bíró és jegyző hivatalos ügyben Budapestre való küldetése és a részükre megszavazott uti- és napidíjak tárgyában hozott határozata feloldatott és E. Sándor községi bíró a megejtett utazás folytán a nevezett előjárósági tagok részére tényleg kifizetett 190 frt 30 kr. utiköltség megtérítésében marasztaltatott, Kubin község képviselőtestülete és az érdekelt községi bíró E. Sándor részéről közhítt felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vétetvén: a m. kir. pénzügyminiszter meghallgatása után és tekintve, hogy a fentnevezett előjárósági tagok a községi képviselőtestület egyhangulag hozott határozatával nyerték kiküldetésüket s ugyancsak a képviselőtestület ezen egyhangulag hozott határozata alapján fizettetett ki részükre a községi bíró által a megszavazott uti- és napidíj; tekintve továbbá, hogy a községi képviselőtestület határozata sem annak hozatala, sem végrehajtása alkalmával a község kebe-

léből senki által megtámadva nem lett: a felfolyamodások figyelembevételével a megyebizottsági határozat megváltoztatása mellett, a községi képviselőtestület határozata fentartatik és E. Sándor községi bíró az általa kifizetett napidíjak visszatérítésében történt elmarasztalás alól ezuttal annál is inkább felmentetik, mert a községeket, habár a jelen esetben a m. kir. pénzügyminiszterium az italmérési jog eladásánál a község érdekére már hivatalból is figyelemmel volt volna, feltétlenül attól elzárni nem lehet, hogy különös viszonyaik és érdekeik tüzetesebb szóbeli felvilágosítására érett megfontolás után megállapodott nézetükhöz képest szükséges küldetéseket ne határozhassanak.

A mennyiben valamely községnek a jegyzői hivatalos órák megállapítására vonatkozó határozata a község saját viszonyainak megfelel, a képviselőtestület e részbeni megállapodása hivatalból nem kifogásolható.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 13,021. sz. határozata:

A vármegye közönségének, N. község szervezeti szabályrendelete tárgyában hozott határozatát, az az ellen közbetett felebbezés következtében felülvizsgálván, azt azon részében, mely a hivatalos órák megállapítására vonatkozik, megváltoztatom és e részben a község megállapodását azon okból emelem érvényre, mert a község maga legjobban ismervén saját viszonyait, e tekintetbeni elhatározásának korlátozására elégséges indokot fenforogni nem látok.

Községek névváltoztatása, a községi képviselőtestület meghallgatása nélkül, a törvényhatóság által el nem rendelhető.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 58,069. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának folyó évi július hó 31-én tartott közgyűléséről szerkesztett jegyzőkönyvben 134. szám alatt foglalt határozat szerint több község idegen hangzású helynevének meg-, illetőleg visszamagyarosítása határozottatott el. Minthogy az ily községi névváltoztatásoknál szükséges az, hogy a változtatás iránt a község képviselőtestülete előzetesen vagy legalább is utólag meghallgattassék, a névváltoztatás pedig érvényesen, csak a szakminiszteriumok véleményének meghallgatása után — e helyütt adandó engedély alapján foglalhat helyt s azután országszerte leendő közhírré tételt is igényel, felhívom a vármegye közönségét, hogy a szóban levő határozatot jelen rendelet értelmében felszerelten ide terjeszse fel.

Az, hogy valamely község saját kórháza részére hol szerezze be a gyógyszereket, a községnek önkormányzatához tartozó belügyét képezi, melyben határozni a község képviselőtestülete illetékes.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 30,154. sz. határozata:

A község előjáróságának S. G. részéről megfelelőbezt azon határozata felett, melylyel a nevezett gyógyszerész abbéli kérelmével, hogy a b—i községi magánkórházba a gyógyszerek az ő gyógyszerteréből is szállíttassanak, elutasított, a vármegye közönsége által hozott másodfoku

határozatot, melyben kimondatott, hogy a szóban levő határozat felülbíráltára a járási főszolgabíró illetékes, S. J. felebbezése folytán felülvizsgálván, annak megváltoztatása mellett B. község képviselőtestületét rendelem utasíttatni, hogy az S. J. által előterjesztett kérelem érdemében saját hatáskörében határozzon. Mert az, hogy a község kórháza részére hol szerezze be a gyógyszereket, a községnek önkormányzati hatáskörébe tartozó belügye, melyben elsőfokban határozni az, 1886. évi XXII. t.-cz. 21., illetve 32. §-ra tekintettel, a község képviselőtestülete illetékes. Igaz ugyan, hogy a képviselőtestület az intézkedésre az előjáróságot felhatalmazta, mivel azonban az előjáróság rendelkezése ellen, felebbező részéről kifogás emeltetett, a községi képviselőtestület az ügy közvetlen elintézését magától el nem háríthatja.

A község és rend. tan. város törvényhatósági jóváhagyást nem igénylő határozatainak a szolgabíróhoz illetve az alispánhoz való beterjesztése nem szükséges. E részben a törvényhatósági felügyelet akkép gyakorolható, ha a szolgabíró a képv. testület üléseiről szóló jegyzőkönyveket betekinti, az alispán pedig a r. t. város határozatait időnként betekintés végett bekívánja.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 18,878. sz. határozata.

A törvényhatóságnak az 1886. évi XXII. t.-cz. 26. §-a alapján joga, sőt kötelessége az egészségügyi közszolgálat érdekeit a község belügyeibe való avatkozással is megóvni.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 74,616. sz. határozata:

Felhivom a vármegye közönségét, hogy a b—i körben egy szülésznőnek alkalmazása és annak látogatási díjainak megállapítása iránt az 1876. évi XIV. t.-cz. 159. §-ának e) és f) pontja értelmében saját hatáskörében intézkedjek. Mert miután a község a szülésznői látogatási díjak megállapítását az idézett törvény 147. §. utolsó bekezdése ellenére megtagadta, a vármegye közönségének az 1886. évi XXII. t.-cz. 26. §-a alapján joga és kötelessége az egészségügyi közszolgálat érdekeit a község belügyébe való beavatkozás útján megóvni. Együttal megjegyzem: miszerint a látogatási díjak mérve tekintetében a kísérő alispáni felterjesztésben foglalt javaslat itteni szempontból megfelelőnek mutatkozik.

A községi pecsét megállapítása nem tartozik a községnek azon belügyi közé, a melyeket a község önállóan intézhet el. Az országos czimert pecsétjeiken pedig ezentul csak akkor használhatják, ha beigazolják, hogy azt eddig is privilégium vagy kormányengedély alapján használták.

A m. kir. belügyminiszter 1883. évi 58,563. sz. határozata.

A község valamely egylettel szemközt csak mint magánjogi személy és saját szerződésszerű beleegyezése alapján kötelezhető a választott bíróság ítéleteit elfogadni; azon viszonyokra nézve azonban, melyekbe mint közjogi alany vagyis mint hatóság jut az egylettel, nem áll jogában a községnek magát választott bíróság elfogadására kötelezni.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 5771. sz. határozata.

**A községek latin köriratu pecsétet nem használhatnak.**

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 25,193. sz. határozata:

Mult évi május 6-án 5016. sz. a. kelt alispáni jelentéssel bemutatott pecsétlenyomatok tanúsága szerint R. városban többek között egy latin körirattal bíró pecsétnyomó is van alkalmazásban, mely a nevezett város tanácsa által az alispáni hivatalhoz intézett jelentés szerint a közönséges csomagok pecsétlésére szokott használtatni.

Miután a községi pecsétek ez idő szerint csakis az állam hivatalos nyelvén szövegezett körirattal lehetnek ellátva, felhivom a vármegye közönségét, hogy R. várost haladék nélkül utasítsa, miszerint a kérdéses latin köriratu pecsétnyomót azonnal használaton kívül helyezze, s helyette magyar körirattal bíró pecsétnyomót szerezzen be.



## B) Elöljáróság.

### 1. Szervezet.

#### a) *Vegyes szervezeti határozatok.*

A községek rendezéséről szóló törvény tiszteletbeli tiszviselői állomásokat nem ismer. Ily tisztviselek kinevezése sem a községekben, sem a rendezett tanácsu városokban helyt nem foglalhat.

A m. kir. belügyminiszter 1883. évi 22,210. sz. határozata.

Az 1871. évi XVIII. t.-cz. 57. §-a\* értelmében a rend. tan. városoknak fennáll azon joguk, hogy helyettes polgármesteri állást rendszerezítsenek, illetőleg ezen állást egy tanácstag állással egybekapcsolják. A főjegyzőnek a helyettes polgármesteri teendőikkel való megbízatása, sok esetben összeférhetetlen teendők miatt helyt nem foglalhat.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 47,869. sz. határozata.

A rendezett tanácsu városok tisztikara működésének megvizsgálására a számonkérőszéki eljárás ép úgy kiterjed, mint a járási tisztviselek tevékenységének vizsgálatára. A rendezett tanácsu városok hivatalos eljárásának és ügykezelésének a főispán vagy az alispán által való vizsgálata nemcsak a polgármester, hanem a vezetése alatt álló összes hivatalok eljárására kiterjesztendő.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 64,047. sz. határozata:

A rendezett tanácsu városok, melyek az 1886. évi XXII. t.-cz. 1. §-a a) pontja szerint a községek közé tartoznak, ép úgy a vármegyék alkatrészei, mint a kis- és nagyközségek és a különbség csak az, hogy míg ez utóbbiak közigazgatási járásokba osztvák, s többen együtt képeznek területeik és lakosságukkal egy közigazgatási járást és a járási illetékes tisztviselettség közvetlen felügyelete és ellenőrködése alatt állanak, addig az előbbieket területük és lakosságukkal önmaguk képeznek egy külön közigazgatási területet, mely felett a felügyeletet és ellenőrködést közvetlenül a vármegye alispánja gyakorolja s a terület előljáróságának feje a polgármester a vármegyével szemben ugyanazon tekintetek alá esik, mint a járási főszolgabíró a közigazgatási járásban.

\* Lásd az 1886. évi XXII. t.-cz. 55. §-át.

Ebből következik, hogy a rendezett tanácsu város polgármesterére nézve a számonkérőszék megtartásának idejére az 1886. évi XXI. t.-cikk 57. §. B) a) pontja az irányadó.

A számonkérőszéknek miként való megtartása iránt a rendezett tanácsu városokra nézve külön utmutatás adásának szüksége fenn nem forog, mert tekintettel arra, hogy a polgármesternek első sorban való felelőssége az 1886. évi XXII. t.-cikk 89. §-ában az állami és törvényhatósági közigazgatásra vonatkozó rendeletek végrehajtása tekintetében meg van állapítva, s hogy általában a rendezett tanácsu városok beligazgatása tekintetében a polgármester mint az előljárási és a tanács feje, a városok által az időközben hatályból kilépett 1871. évi XVIII. t.-cz. 65. §-a értelmében alkotni kellett szabályrendeletek értelmében is fő felelősséggel tartozik, kétséget nem szenvedhet az, hogy azon tevékenységi kimutatás, mely a polgármestertől bekívánatik, nemcsak az ő személyes, hanem egyszersmind a vezetése alatt álló összes hivatalok eljárását és ügykezelését is felölelni fogja, mert a polgármester mint a képviselőtestület, a tanács, az árvászek elnöke s minden városi hivatal tulajdonképeni főnöke, saját működéséről csak akkor számolhat be teljesen, ha mind arról, mi vezetése alatt történik. számot ad, s viszont midőn saját működéséről számol, ez által egyszersmind mindaz, mi vezetése alatt végbemegy, felderítettik.

A a mi rendezett tanácsu városokban a hivatalos eljárás és ügykezelésnek a helyszíni megvizsgálásánál követendő eljárást illeti, erre nézve különös utmutatás adását azon irányban, vajjon az a polgármester személyes tevékenysége körén tulterjeszthető-e vagy sem, mellőzhetni vélem, mert az 1886. évi XXI. t.-cz. 57. §-a B) b) pontja, mely a főispánt a hivatalos eljárás és ügykezelésnek egyes községekben megtekintésére feljogosítja, a 68. §. r) pontja, mely az alispánnak a községek belső ügyvitelének és pénzkezelésének időszakonkénti megvizsgálásáról való gondoskodásra ad hatáskört, végre az 1886. évi XXII. t.-cikk 31. §-a és 89. §-a végpontja, mely rendezett tanácsu városokra nézve a felügyeletet és ellenőrködést az alispánnak teszi feladatává, nem mondják azt, hogy mindez csak a polgármesterrel szemben gyakorolható.

**A községi szolgálatban álló egyén hivatalos teendőit mindaddig ellátni köteles, míg lemondásának elfogadása vagy el nem fogadása felett az illetékes hatóság nem határozott.**

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 15,725. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottság határozatát, melylyel a J. községben f. évi június 19-én tartott községi kézbesítői és végrehajtói választást megsemmisíttette, W. Dávid J. lakos részéről beadott felelkezés folytán felülvizsgálván, azt azon indoknál fogva hagyom helyben, mert D. Sándor községi kézbesítő és végrehajtó csupán lemondási szándékát jelentette be, de tényleg le nem mondott és így a választás korai volt. Megjegyzem egyuttal, hogy a község azon érvelését, hogy a szóban forgó hivatal előre leendő betöltését a hivatal érdeke kívánta, mert különben az illető közeg lemondása esetére a hivatalos teendők fennakadást szenvedtek volna, el nem fogadhatom, mert a közszolgálat folytonosságából kifolyó általánosan bevett elv az, hogy a közszolgálatban álló egyén hivatalos teendőit mindaddig ellátni tartozik, míg lemondásának elfogadása vagy el nem fogadása iránt az illetékes hatóság nem határozott és mi sem zárja ki azt, hogy ugyanazon közgyűlésnek,

mely a lemondás tárgyalására van hivatva, napi rendjére feltételesen, t. i. a lemondás elfogadása esetére a választás is kitűzessék és az nyomban meg is tartassék; azon esetben pedig, ha a választás a jövő közgyűlésre halasztatnék és azt az állásától felmentett tisztviselő elháríthatlan akadályok miatt be nem várhatná, a közszolgálat érdeke helyettesítés útján lesz megóvándó, de csupán csak a lemondási szándék jelzése a még tényleg meg nem üresedett állás időelőtti betöltésének alapjául nem szolgálhat.

**Rendezett tanácsu városokban még az 1886: XXII. t.-cz. életbelépte előtt élethossziglan megválasztott erdőmesterek az idézett törvény 63. és 69. §-aiban megállapított választás alá nem esnek, hanem végleg megtartják hivatalaikat.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 13,893. sz. határozata.

Az alispáni jelentés folytán értesitem a vármegye közönségét, hogy miután M. és Sz. városokban jelenleg alkalmazásban levő városi erdőmesterek az 1886. évi XXII. t.-cz. életbelépte előtt élethossziglan lettek megválasztva, reájok az idézett törvényeknek 63. illetve 69-ik szakaszában foglalt intézkedés visszahatólag alkalmazásba nem vehető s a két városi erdőmester hivatalát élethossziglan megtarthatja.

**Községi bírói tisztről való lemondás elfogadása felett elsőfokulag a képviselőtestület határoz.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 37,803. sz. határozata:

A vármegye alispánjának felterjesztésére értesitem a vármegye közönségét, hogy azon esetekben, midőn községi bíró állásáról lemond, ennek elfogadása felett a község önkormányzati jogait gyakorló képviselőtestület van hivatva elsőfokulag határozni.

**Községi bírói hivatal visszautasítása miatt kirótt büntetéspénz a községi szegényalapra fordítandó.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 23,58. sz. határozata:

A vármegye alispánja által felvetett azon kérdésre: vajjon az 1886. évi XXII. t.-cz. 71. §-a alapján befizetett büntetéspénzek mily alap javára lesznek bevételezendők? válaszolom, hogy legcélszerűbb az, ha a konkrét esetben M. Gy. alsó-v—i lakos által lefizetett 100 frt büntetéspénz Alsó-V. község szegényalapjának növelésére fordíttatik. A törvény szellemének ily irányu felfogását az 1886. évi XXII. t.-cz. 60. §-ában foglalt rendelkezés is támogatja.

**Községi másodbírói állás el nem fogadása miatt birságolásnak helye nincs.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 61,999. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát azon részében, mely szerint a V. községben megtartott községi általános tisztujtás megsemmisítettett, N. M. és társai v—i lakosok és birtokosok felebbezése következtében felülvizsgálván, a felebbezés tárgyát képező határozati részt indokainál

fogva helybenhagyandónak találtam, megjegyezvén, hogy Z. T. a másodbirói állás el nem fogadása miatt reá rótt 100 frtnyi büntetés alul nemcsak a határozatban megjelölt indokból, hanem már azért is felmentendő, mert ily birságolásra a másodbirói állásra választottal szemben az 1886. évi XXII. t.-cz. 71. §-a jogot nem állapít meg.

A törvényhatóságnak nincs joga ahhoz, hogy valamely községben a másodbirói állást a községi képviselőlet akarata ellenére megszüntesse; a hol ezen állás megszüntetését a körülmények kívánatossá teszik, ezen jog az 1886. évi XXII. t.-cz. 63. §-a szerint a községet illeti meg.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 15,462. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát azon részében, mely szerint a másodbirói állás megszüntetése mondatott ki, az az ellen B. község képviselőtestülete által határozatilag bejelentett felebbezés következtében felülvizsgálván, a felebbezés tárgyát képező határozati részt feloldom és a másodbirói állást azon hatáskör és fizetéssel, a melylyel az ez ideig fennállott, továbbra is fentartom; mert a törvényhatóságnak arra, hogy a másodbirói állást hivatalból megszüntesse, a községi törvény jogot nem ad, hanem azon joggal, hogy ott, a hol a helyi körülmények azt kívánatossá teszik, a másodbirói állás kisközségben a törvényhatóság beleegyezésével megszüntethessék, az 1886. évi XXII. t.-cz. 63. §-a a községet ruházta fel.

Ha valamely községben adóvégrehajtói állás rendszeresítettik, akkor az esküdtek száma leszállítható.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 22,625. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának azon határozatát, mely szerint P. község képviselőtestületének határozata, azon részében, melylyel egy adóvégrehajtói állás rendszeresítése mondatott ki, jóváhagyatott; ellenben azon részétől, melylyel a kérdéses végrehajtói állás rendszeresítése következtében két esküdti állás megszüntetése mondatott ki, a jóváhagyás megtagadtatott, P. község képviselőtestülete által közbetett felfolyamodás folytán ez utóbbi részében felülvizsgálat alá vévén: tekintve, hogy az ez ideig a községi esküdtek által teljesített adóbehajtások szakszerű ellátása végett a község által egy rendszeres adóvégrehajtói állás szervezetetett, mi által az esküdtek teendői csökkentek, a felfolyamodás figyelembe vételével a törvényhatóság megfolyamodott határozatának megváltoztatásával, P. község képviselőtestületének a 2 esküdti állás beszüntetése, illetőleg az esküdtek eddigi számának 6-ról 4-re való leszállítása iránt hozott határozatát érvényre emelendőnek találtam.

Nagyközségekben úgy a községi, mint az adókezelési törvények értelmében okvetlenül külön pénztárnoki állás rendszeresítendő.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 47,206. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottsága által hozott határozatnak azon részét, melylyel Cs. község szervezési szabályrendeletének felülvizsgálata alkalmával a község által tervbe vett pénztárnoki állás szervezésétől a jóvá-

hagyás megtagadtván, a szabályrendeletben megjelölt teendők teljesítésére nézve kimondatott, hogy az eddig fennállott gyakorlat továbbra is fentartandó, Cs. község képviselőtestülete által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálat alá vevén, a felebbezés tárgyát képező határozati részt feloldom és a Cs. község által tervezett pénztárnoki állás rendszeresítését ezennel jóváhagyom, mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 63-ik §-ának első bekezdése, nagyközségekben a pénztárnokot az előjáróság tagjai között felsorolja s mert az adókiivetési törvény értelmében is nagyközségben okvetlenül külön pénztárnoknak kell lennie.

**Kisközségekre nézve a pénztárnoki állás szervezését az 1886. évi XXII. t.-cz. 63. §-a kötelezőleg elő nem írja.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 38,143. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottságnak N. községben szervezendő pénztárnoki állás tárgyában hozott azon határozatát, mely szerint a nevezett községnek pénztárnoki állás rendszeresítését kimondó határozatát visszavonó újabb határozata helybenhagyatott, az az ellen H. J. és társai részéről közbetett felebbezés folytán felülvizsgálván, azt tekintettel arra, hogy az 1886. évi XXII. t.-cz. 63. §-a a kisközségekre nézve a pénztárnoki állás szervezését kötelezően elő nem írja, helybenhagyom.

**Önálló jegyzői állás csak olyan községben szerveztethetik, mely előzőleg szabályszerűen nagyközséggé alakult.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 11,430. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozata, mely szerint H. K. község az iránti kérelmével, hogy egy 200 frt évi fizetéssel javadalmazott önálló segédjegyzői állomás szervezése mellett a sz.-oklandi jegyzői körből leendő kilépése engedélyeztessék, elutasított, a P. Gy. és társai H. K.-i lakosok felfolyamodása folytán felülvizsgálat alá vétetvén, minthogy a nevezett község által nagyközséggé való szervezkedés nélkül létesíteni kívánt önálló jegyzői állomás a fennálló községi törvény keretébe be nem illeszthető, a megyebizottsági határozat a felfolyamodás elutasításával helybenhagyandónak találtatott; fenmaradván a jog folyamodó község részére, hogy az esetben, ha netán önálló nagyközséggé kívánna alakulni, az 1876. évi V. t.-cz. 40. §-ában \* foglalt feltételek beigazolása mellett, az iránt a megye törvényhatósági bizottságához újabban folyamodhassék.

**Községi jegyzők és aljegyzők közti megkülönböztetés céljából az első jegyző főjegyzőnek is nevezhető.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 52,054. sz. határozata:

Sz. község szervezési szabályrendelete felett hozott törvényhatósági bizottsági határozatát a község előjáróságának felebbezése folytán felülvizsgálván: a határozat azon intézkedését, melylyel a község első jegyzőjének a szabályrendeletbe felvett «főjegyző» elnevezése helyébe, a «jegyző» elne-

\* 1886. évi XXII. t.-cz. 151. §-a.

vezés állíttatott be, megváltoztatom és a főjegyző elnevezését meghagyom. Hogy több jegyző együttműködése esetén az első jegyző a többiektől, kik aljegyzőknek nevezetnek, megkülönböztetés gyanánt főjegyzőnek vagy egyszerűen csak jegyzőnek hivatassék, az a lényegét egyáltalában nem érintő, törvényszerűség szempontjából is teljesen közömbös körülmény, minél fogva a község azon óhajában, hogy az eddigi gyakorlathoz hiven, a főjegyzői elnevezés tartassék meg, nem akadályozandó.

**A községi jegyzők mellé aljegyzők vagy írnokok alkalmazása iránt a községek első sorban maguk vannak hivatva határozni, a törvényhatóság tehát azok alkalmazását hivatalból el nem rendelheti.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 53,048. sz. határozata:

Egy vármegye jegyzői egylete azon kérelmet intézte a megyéhez, hogy mindazon községekben, hol a jegyzők aljegyző vagy írnok nélkül vannak, 300 frt évi fizetés és 50 frt lakbérjárandóság mellett állandó írnoki állomás létesíttessék. E kérelmük azzal lett elutasítva, hogy az egyes községeknek jogában állandó ez iránt önálló határozatot hozni. A belügyminiszter a törvényhatóság ezen intézkedését helybenhagyta.

**A körjegyzőségi segédjegyzői állás rendszeresítése iránti kérelem s az ezzel kapcsolatos kérdések feletti határozat első fokban az alispánt s csak másodfokban illeti meg a törvényhatósági bizottságot.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 5659. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának a sz—i körjegyzőség községei által a körjegyzőségben segédjegyzői állás rendszeresítése iránti kérelem felett hozott határozatát, a sz—i körjegyzőség képviselőtestületei által együttesen közbevetett felelkezés következtében felülvizsgálván, a felelkezés tárgyát képező határozati intézkedést, az érdemleges bírálat mellőzésével, törvényes fokozati rend szerinti illetékesség hiányából feloldom s azon kérelmet, hogy a körjegyzőségben segédjegyzői állás rendszeresíttessék s az ezzel kapcsolatos azon kérdéseket, hogy az esetleges segédjegyző hol lakjék és a fizetéséhez a szövetkezett községek mily mérvben járuljanak? az 1886. évi XXII. t.-cz. 67. §-a alapján elsőfokban az alispán törvényszerű s a törvényhatósági bizottság közgyűléséhez felelbezhető elhatározása alá utalom.

**Községi körorvos hivatala az 1876. évi XIV. t.-cz. 143. §-a értelmében állandó s a közegészségi körön, az orvosi állás betöltöttségének tartama alatt, az orvos szerzett jogait bármikép is csökkentő változtatás nem eszközölhető.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 580. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának F. J. község szervezeti szabályrendeletének felülvizsgálata alkalmából hozott határozata folytán értesítem a törvényhatóságot, hogy miután az 1876. évi XIV. t.-cz. 143. §-ának ötödik bekezdése értelmében a körorvos hivatala állandó, a körorvosi hivatal ezen természetéből az következik, hogy közegészségi körön, az orvosi állás betöltöttségének tartama alatt, az orvos szerzett jogait bármikép is

csökkentő változtatás nem eszközölhető és a mennyiben a közegészségügyi követelmények a körorvosi kör alakítására nézve változtatás tételét mégis kívánatosnak tüntetnék fel, az a felől való határozásnak, mely jogszerűségének feltételét a szerzett jogok teljes megóvásában bírja, csakis az összes. a kör kötelékébe tartozó községeknek, valamint a szerzett jogokkal bíró orvosnak meghallgatása után és a változtatás folytán előállható új alakulattal következménykép egybefüggő összes kérdéseknek — javadalmazás, lakhely stb. — tisztába hozatala mellett foghat helyet.

**A körorvosnak állásához a törvény szerint élethossziglan van joga. Közegészségi körből kilépett község arra, hogy a körorvost újabb választás nélkül községi orvosul tartsa meg: akarata ellenére nem kötelezhető.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 23,495. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát azon részében, mely szerint kimondatott, hogy Ó. és U. községekből álló közegészségi kör felosztásával a két község orvostartás tekintetében önállósíttatik s a volt körben jelenleg alkalmazásban levő két körorvos, ezenül pedig községi orvos évi fizetése külön 650 frtban állapíttatik meg, az az ellen U. község által közbevetett felebbezés következtében felülvizsgálván: a felebbezés tárgyát képező határozati részt, azon intézkedés kivételével, mely mindkét körorvos évi fizetését 650 frtban állapítja meg, feloldom és a jelen állapotnak mind az ideig leendő fentartását rendelem el, míg az egyik vagy másik körorvosi állás halálozás, lemondás vagy egyéb körülmények folytán meg nem üreedik. Ekképen kellett rendelkeznem, mert a közegészségügyi körben a két körorvos alkalmazása a községek beleegyezése alapján és a törvényhatósági engedély mellett még az 1884. évben történvén, egyrészt a körorvosi álláshoz mindkét, illet törvényszerű választás alapján betöltő körorvosnak a törvény szerint élethossziglan van joga; másrészt pedig U. községet, mely a második körorvost ily minőségben Ó.-val együtt választá, arra, hogy azon körorvost községi orvosul törvényszerű választás nélkül ismerje el, kötelezni akarata ellen nem lehet.

**Egyes községek lakosságuk számának növekedtével és vagyoni állásuknál fogva a beosztott közegészségügyi körből külön orvos tartása céljából kiléphetnek ugyan, de ennek csak akkor lehet helye, ha a körorvosi állás megüresedett s így a törvény értelmében állandó hivatalra választott körorvos szerzett jogai sérelmet nem szenvednek.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 95,546. sz. határozata:

A vármegye bizottsági közgyűlésének azon határozatát, melylyel N. községnek a községi orvosi állás rendszeresítése iránti határozat helybenhagyásával megengedte, hogy a nevezett község a körorvosi körből kiválva önállóan községi orvost tartson, az ez ellen dr. Sz. J. körorvos valamint M. község részéről közbevetett felebbezések folytán felülvizsgálván, azt ezennel hatályon kívül helyezem, mert általában véve elvileg nincs ugyan észrevételem az ellen, sőt közegészségi szempontból lehetőleg előmozdítandó azon törekvés, hogy egyes községek, lakosságuk számának növekedtével és vagyoni állásuknál fogva, ama körből, a melybe be vannak osztva, kiválván, külön orvost tarthassanak, ezen kiválásnak azonban csak akkor lehet helye, ha az illető közegészségi körben a körorvosi állás valamely körülménynél fogva

megtüresedett. Addig ellenben, a míg ama körben az orvosi állás be van töltve, a kört, az orvossal közös megállapodás és létrejött egyezség nélkül megbolygatni és valamelyik községnek a körből való kilépését megengedni, a törvénynek ama világos és határozott rendelkezésével szemben, hogy a körorvos hivatala állandó, egyáltalán nem lehet, mert szerzett jogától ok nélkül senki meg nem fosztható.

**A községi halottkémi állás csak akkor tekinthető állandónak, ha ezen állás rendszerezve és orvossal van betöltve. A községi halottkém állásánál fogva az előljárásnak nem tagja.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 15,389. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának felterjesztésére, melyben arra nézve kér utbaigazítást, vajjon a községi halottkém állása állandó-e, vagy pedig oly községi előljárási tagnak tekintendő, kinek állása minden 3-ik évben választás alá esik, a felterjesztett iratok visszaküldése mellett válaszolom, hogy miután a halottkémlést oly községben, a hol községi orvos van, és a körorvos székhelyén, az 1876. évi XIV. t.-cz. 145. §-ának 4. pontja szerint a községi, illetőleg a körorvos tartozik teljesíteni, ez mint községi, illetőleg a körorvos élethossziglan választott községi előljárásnak tekintendő. Ha azonban a községben nem községi vagy körorvos, hanem más rendes orvos, vagy oly egyének vannak a halottkémlésre alkalmazva, a kik e részben szabályszerű kitanítatás s vizsgálat útján a halottkémlés, teljesítésére képesítő és feljogosító okmányt nyertek, ezek nem községi előljárák, hanem csak mint községi alkalmazottak működnek s így azok az illető községgel inkább csak szerződési viszonyban állanak, miért is ezek egyáltalán községi előljárásnak nem tekinthetők s így 3 évi megújuló választás alá nem esnek; oly egyének pedig, a kik semmi képesítő okmány birtokában nincsenek, halottkémek gyanánt egyáltalán nem alkalmazhatók, miért is annak, hogy a halottkémlés teljesítésére a képesítéssel bíró halottkém helyett oly egyén alkalmaztassék, a ki minden képesítő okmány hiányában arra olcsóbbért vállalkozik, helye egyáltalán nem lehet. A mi végül azon kérdést illeti, vajjon a halottkémek állása állandó-e vagy sem? arra nézve megjegyeztetik, hogy ha valamely községben halottkémi állás szabályszerűleg rendszerezsített s arra orvos választatott meg, akkor ezen halottkémi állás állandónak tekintendő; ha pedig a szóban levő állásra nem orvos, hanem csak képesített más egyén alkalmaztatott, ennek az állása azon okból nem lenne állandósítandó, hogy esetleg az illető községnek módjában álljon azon állásra alkalmilag orvost alkalmazni.

**Ha a község a községi kézbesítések eszközésére arra alkalmas egyént helyettesíthet, a községi előljárási tag maga a kézbesítés eszközésére nem kötelezhető.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 15.630. sz. határozata:

A Siofok község képviselőtestülete által, a vármegye törvényhatósági bizottságának a községet a kézbesítéseknek jövőben a községi jegyző által eszközöltetésére kötelező határozata ellen, az 1886. évi XXII. t.-cz. 25. §-a alapján benyújtott felebbezésnek helyt adván, a neheztelt közgyűlési határozatot ezennel feloldom. A közgyűlési határozat indokai ugyanis egyáltalában nem oly nyomások, hogy azok a községben a kézbesítések miként esz-



közlése körül kifejtett, a vármegye által eddigelé nem kifogásolt, s a törvénybe sem ütköző gyakorlatnak megszüntetését követelhetnék. Téves különösen a határozatnak az 1875. évi X. t.-cz. 1. §-ára hivatkozó indoklása, mert a hivatkozott törvényszakasz épen a község kérelmének jogosultsága mellett bizonyít. A kérdéses törvényszakasz ugyanis határozottan megengedi azt, hogy a kézbesítések eszközzésére kötelezett községi közeget — akadályoztatása esetén — az illető község által e célra előre kijelölendő alkalmas egyén helyettesíthesse. E szakasz alapján tehát a községben kifejlett gyakorlat csak abban az esetben volna kifogásolható, ha a jegyzőt egyéb hivatalos teendői a kézbesítések teljesítésében nem akadályoznák, s ha a helyetteseül kijelölt egyén a kézbesítési teendőkre alkalmas nem volna.

**A községi vagy körállatorvosok hivatalos teendőik természeténél fogva éppen úgy, mint a községi vagy körorvosok hivataluknál fogva a községi előljáróság tagjai.**

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 78,600. sz. határozata:

T. Kálmán körállatorvosnak folyamodványát, melyben a kör községeinek előljáróságait utasíttatni kéri, hogy őt mint körállatorvost, az előljáróság tagjai közé felvegyék, oly kijelentéssel küldöm meg alispán urnak, miszerint tekintve azon hivatalos teendők természetét, melyeket az 1888. évi VII. t.-cz. 130. §-a a községi vagy körállatorvosokra ruház, legkisebb kétség sem férhet ahhoz, miszerint a nevezettek, kiket egyébiránt az idézett törvény 128. §-a egyenesen községi tisztviselők gyanánt említ, a községi előljáróságnak már a törvény alapján, minden külön intézkedés nélkül is, hivataluknál fogva tagjai, ép úgy, mint a községi vagy körorvosok. Annak, hogy az 1886. évi XXII. t.-cz. 63. §-ában a községi és körállatorvosok felsorolva nem lettek, egyszerű oka abban rejlik, mert azok állása csak a később keletkezett állategészségügyi törvényben lett rendszeresítve.

**Az 1886. évi XXII. t.-cz. 65. § a a törvényhatóságnak csak arra ad jogot, hogy a községet némely kivételes esetekben az előljárók háza és vagyonának csupán tűzkár elleni biztosítására, de még ekkor sem magának a kárnak megtérítésére kötelezhessen.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 5952. sz. határozata:

Az alispán határozatát, melyet a járás főszolgabirájának azon határozata, mely szerint A. község lakossága a községi birónak és a jegyzőnek ismeretlen tettesek által okozott s végösszegében 486 frt 9 kr-ra becsült mezei kár megtérítésében elmarasztaltatott, illetékesség hiányából megsemmisített és a károsult jegyző és bíró kártérítési követelésüknek érvényesítésére a törvény rendes útjára utasítatott, Z. J. a--i községi bíró és F. L. ugyanottani jegyző felebbezése folytán felülvizsgálván: úgy a felebbezett határozatot, mint a főszolgabíró határozatát megsemmisítem, mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 65. §-ának végső bekezdése a törvényhatóságnak csak arra ad jogot, hogy a községet, némely kivételes esetekben az előljárók háza és vagyonának csupán tűzkár ellen való biztosítására, de még ekkor sem magának a kárnak megtérítésére kötelezhessen.

b) *Minősítés.*

1. Jegyzői képesítés.

A hadapród-iskolába való felvétel a négy középiskolai osztály sikeres bevégzését feltételezi s így a hadapród-iskola II. tanfolyamának elvégzését igazoló egyén jegyzői vizsgára bocsátható.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 41.864. sz. határozata:

A r—i járási szolgabírói hivatalnál díjnoki minőségben alkalmazott A. J.-nek a községjegyzői szigorlatra való bocsáttatása iránt beadott kérvényét azon értesítéssel küldöm meg a vármegye közönségének, hogy tekintettel a honvédelmi miniszter urnak hasonló esetben tett azon kijelentésére, mely szerint a hadapród-iskolába való felvétel feltételezi a négy középiskolai osztály sikeres bevégzését és így II. tanfolyamának bevégzése egyenértékűnek vehető a középiskolai hat osztály bevégzésével; tekintettel arra, hogy a jelen esetben be van igazolva A. Józsefnek a morvafehértemplomi hadapród-iskola III. tanfolyamára való bocsáttatása: részemről nevezett folyamodónak képzettségét az 1883. évi I. t.-cz. 6. §-ában előírt képzettséggel egyenértékűnek tekintem, mihez képest nevezett folyamodónak a községjegyzői szigorlatra való bocsáttatása iránt észrevétel nem forog fenn.

A katonai gyalogsági iskola-század két évfolyamának befejezése csupán az alreáliskola vagy algymnásium elvégzésének felel meg, községi és körjegyzői vizsgára való bocsátásra nem minősít.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 74.689. sz. határozata:

H. I. járási írnok kérvényét, melyben az általa végzett katonai iskola alapján kéri a községjegyzői vizsga letételét megengedni, a honvédelmi miniszter ural egyetértőleg oly értesítéssel küldöm vissza a közigazgatási bizottsághoz, hogy a folyamodó által bemutatott és az olmücsi gyalogsági iskolaszázad I-ső évfolyamának elvégzéséről szóló «kivonat» annál kevésbé nyújt folyamodónak jogosultságot arra, hogy a községjegyzői szigorlat letételére bocsáttassék, mivel még a két évfolyamból álló gyalogsági iskolaszázadok teljes elvégzése is, csupán az alreáliskola vagy algymnásium elvégzésével egyenlő, a csekélyebb fokú minősültséget nyújtó I. évfolyam egyáltalában nem felel meg az 1883. évi I. t.-cz. 6. §-ában a jegyzői vizsgára való bocsátáshoz megkövetelt hat gymnasiumi vagy reáliskolai osztály, avagy a polgári iskolák hat osztályu elvégzésének.

A 22-ik korévét be nem töltött pályázó akkor sem bocsátható jegyzői vizsgára, ha törvényszerűen nagykorusított.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 38.012. számú határozata:

Felterjesztésére, melyben kérdést intéz hozzám az iránt, hogy egy 20 évet betöltött egyén, a ki tehát az 1884. évi 58.285. sz. alatt kiadott itteni szabályrendelet 6. §-ában megkivánt életkort még el nem érte, de törvényszerűleg nagykorusított, jegyzői vizsgára bocsátható volna-e? válaszolom

alispán urnak, hogy a hivatolt jegyzővizsgálati szabályrendelet 6. §-ának b) pontja a jegyzői vizsgára való bocsáthatáshoz a 22 éves kort világosan megkívánja, mely kelléktől való eltérésnek annál kevésbé lehet helye, mert az illető a jegyzői szigorlatnak célját képező jegyzői alkalmazásra az 1886. XXII. t.-cz. 73. §-ának rendelkezése szerint 24-ik életévének betöltése előtt még azon esetben sem lenne minősítve, ha különben nagykorusítva vagyis saját magánügyeinek vitelére feljogosítva volna is. Az idézett belügyi szabályrendelet a szigorlatra való bocsátásra a 22-ik életévet azért tűzte ki, mivel ezen időpont egyfelől az 1883. évi I. t.-cz. 6. §-ában előírt 6 közép-tanodai osztály bevégezése és egy évi gyakorlat megszerzése közben elteltő évek, másfelől a hivatalba lépés feltételül a községi törvény imént említett rendelkezése által a megkövetelt 24-ik életév között átlagban véve a közép helyet foglalja el, midőn a jelölt oly helyzetben van, hogy egyrészt az általa elsajátított ismeretek emlékezetében még el nem homályosultak, másfelől azok gyakorlati értékesítése tekintetében sincs hosszús várakozásra utalva.

**Gyógyszerérmesteri oklevél a községi jegyzői vizsgára való bocsátásra képesít, mivel a gyógyszerészeti tanfolyamnak teljes bevégezése a kereskedelmi és katonai tanfolyamokkal egyenrangúnak tekintetik.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 22,418. sz. határozata:

Itjabb M. M. okleveles gyógyszerész budapesti lakosnak a vallás- és közoktatásügyi m. kir. miniszter urhoz intézett s általa elintézés végett hozám áttett folyamodványát, melyben a IV. gymnasiális osztály bevégezése után szerzett gyógyszerérmesteri oklevele alapján, a vármegye jegyzővizsgáló bizottsága előtt a községjegyzői vizsga letételét kéri megengedni, oly értesítéssel küldöm meg a közigazgatási bizottságnak, hogy habár az 1888. évi I. t.-czikkben általában s így annak 6. §-ában nincs szó arról, hogy a gyógyszerészeti tanfolyam elvégzése és a gyógyszerérmesteri diploma a középiskolai képzettséggel egyenértékűnek tekintetnek; minthogy azonban a vallás- és közoktatásügyi m. kir. miniszter ur kijelentése szerint a gyógyszerészeti tanfolyamnak teljes bevégezése a kereskedelmi és katonai tanfolyamok bevégezésével akár elméleti, akár gyakorlati oldalról tekintve, legalább is egyenlő képzettséget nyújt: részemről akadályt nem állítok útjába annak, hogy egy gyógyszerészeti diplomával bíró egyén községjegyzői vizsgálatra bocsáttassék.

**Községi jegyzői vizsgára nem bocsátható oly egyén, a ki nyereségvágyból elkövetett büntetett miatt jogerejüleg elítélve volt és így az 1883. évi I. t.-cz. 1. §-ának b) pontjában foglalt kizárási okok alá esik.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 63,50 i. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság határozatát, mely szerint a vármegyei alispán által hozott azon határozat, melynek értelmében V. M. f—i lakos jegyzőségének a községjegyzői vizsgára való bocsáttatása iránti kérelme azon okból tagadtatott meg, mert kérelmező nyereségvágyból elkövetett büntetett (sikkasztás) miatt jogerejüleg elítélve volt, a nevezett V. M. felebbezése következtében feloldatott és felebbező abbeli kérelmének, hogy a jegyzői vizsgára bocsáttassék, hely adatott, elnöklő alispán felterjesztése folytán felülvizsgálat alá véven: minthogy nevezett egyén az 1883. évi I. t.-cz. 1. §-ának b) pontjában foglalt kizárási okoknak a községi jegyzők irányában

is gyakorlatos érvényesítése miatt községi vagy körjegyzői állásra ugy sem lenne kijelölhető és megválasztható, a közigazgatási bizottág határozatának megváltoztatásával az alispánnak előbb hivatkozott elutasító határozatát fentartandónak találtam.

**A reáliskolák régi rendszere és tanterve szerint végzett négy osztály az új tanterv szerint öt reáliskolai osztálynak felel meg s ennél fogva a községjegyzői vizsgára való bocsátáshoz mint öt osztály számítandó be.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 68,234. sz. határozata:

Sch. S. temesvári lakosnak közvetlenül hozzám benyújtott folyamodványát, melyben a temesvári m. kir. állami főreáliskola IV. osztályáról 1873-ban nyert bizonyítványa alapján, Torontálmegyeében a községjegyzői vizsgára bocsátatást engedélyezni kéri, mellékleteivel együtt a vallás- és közoktatásiügyi m. kir. miniszter ural létrejött megállapodáshoz képest, azon kijelentéssel küldöm meg a közigazgatási bizottságnak, hogy miután a folyamodó a reáliskola IV. osztályát a reáliskolák régi rendszere és régi tanterve szerint végezte, a nevezettnek reáliskolai IV. osztályu bizonyítványa az 1875. évi 12,383. szám alatt kelt s az új tantervet életbeléptető cultusminiszteri rendelet alapján, az új tanterv szerint végzett ötödik osztályról szóló bizonyítványnak felel meg.

**Az erdélyi ágostai evangélikus theologia-paedagogiai tanfolyam elvégzése a községi és körjegyzői vizsgához szükségelt elméleti képesítést nem pótolja.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 49,557. sz. határozata:

A segesvári lutheránus seminárium igazgatósága által E. F. részére kiállított érettségi bizonyítvány visszaküldése mellett értesitem alispán urat, hogy az erdélyi ág. hitv. theologia-paedagogiai tanfolyam elvégzése az 1883. évi I. t.-cz. 6. §-ában és az 1884. évi november hó 5-én 58,285. sz. a. kibocsátott utasítás 6. §-ában részletezett elméleti képesítés hiányát nem pótolja, miért is E. F. az említett tanfolyamról nyert érettségi bizonyítványa alapján, ha csak azt valamely a törvényben és az annak pótlásául kiadott itteni rendeletekben meghatározott tanfolyam törvényszerű bevégezése meg nem előzte, a községjegyzői vizsgára nem bocsátható.

**A községi vagy körjegyzőséghez megkívántató tanfolyamnak sikertelen befejezése után töltött jegyzősegédi gyakorlat kivételesen beszámítást nyerhet akkor, ha az illető a vizsgát pótlólag letette. Az ilyen egyén tehát jegyzői szigorlatra bocsátható.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 15,182. sz. határozata:

N. N. x—i lakos segédjegyzőnek folyamodványát, melyben a polgári iskola VI. osztályáról 1889. febr. 13-án kiállított bizonyítvány szerint letett magánvizsgát megelőzőleg, 1887. évi június hó 17-ike óta jegyzősegédi minőségben töltött gyakorlati működésének betudásával, a törvény által a vizsga letétele után kívánt egy évi gyakorlat elengedését kéri, oly értesítéssel küldöm vissza csatolmányával együtt alispán urnak, hogy miután a folyamodó által a polgári iskola VI. osztályáról 1889-ben magán uton letett vizsgálat az általa 1879-ben sikertelenül végzett VI. gymnasiumi tanfolyam pótlásának

tekintendő, nincs kifogásom az ellen, hogy folyamodó a most említett tanfolyam végzése után teljesített több mint egy évi segédjegyzői gyakorlatának utólagos beszámításával, községjegyzői vizsgára bocsáttassék.

Azon körülmény, hogy valamely jegyzőjelölt más törvényhatóság szigorló bizottsága előtt akar jegyzői vizsgát tenni, mint a melynek területén illetőségi községe fekszik, a jegyzői vizsgára való bocsátást nem akadályozhatja.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 75,525. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak határozatát, mellyel M. L. felebbezésének elutasításával helybenhagyatott a vármegye alispánjának azon határozata, mely szerint folyamodó a községjegyzői vizsgára való bocsáttatás iránti kérelmével elutasított azon indokból, mert folyamodó hódmezővásárhelyi illetőségű, M. L. felfolyamodása folytán felülvizsgálat alá vevén, minthogy a községjegyzői vizsgák szabályozására nézve fennálló törvényi és szabályrendeleti intézkedésekben nincs kimondva az, hogy a jegyzőjelöltek csak saját illetőségi községük törvényhatósága előtt bocsáthatók jegyzői vizsgára: a felebbezett határozatot megváltoztatom és folyamodót a községjegyzői vizsgára bocsáthatónak minősítem.

A községjegyzői vizsgák a tavaszi és őszi törvényhatósági közgyűlések alkalmával, lehetőleg az együttülés napjain, vagy legalább az azt megelőző avagy követő napokon tartandók.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 33,040. sz. határozata:

A vármegye tanfelügyelője a vallás- és közoktatástügyi m. kir. miniszter urhoz tett jelentésében panaszt emelt a miatt, hogy az alispán a községjegyzői vizsgák napját az 58,285/84. számú szabályrendelet 3. §-ában megszabott időszakon túl és oly időben tűzi ki, a midőn a tanfelügyelő a vizsgákon hivatalos elfoglaltsága miatt meg nem jelenhetik. Ennek folytán mihez tartás végett értesitem a közigazgatási bizottságot, hogy a hivatkozott 3. §. azon intézkedése, mely szerint «a vizsgák minden tavaszi és őszi törvényhatósági közgyűlés alkalmával tartatnak, olyképp értendő, miszerint a kérdéses vizsgák a törvényhatósági közgyűlés működése idején, vagyis a mennyire lehetséges, az együttülés napjain, vagy legalább az azt megelőző avagy követő legközelebbi napokon tartandók, mely intézkedés főleg a szigorló bizottságnak a törvényhatósági bizottságból s a jegyzői karból vett s esetleg távol lakó tagjainak idő- és költségkimelésből eredő érdekeire volt tekintettel.

A jegyzői szigorlati bizottságban, az árvaszéki elnök időleges elfoglaltsága esetén sem helyettesítheti magát az árvaszéki ülnökök által. Jegyzői szigorlatok, a szigorló bizottság tagjainak hozzájárulásával a tavaszi és őszi közgyűlések folyama alatti időn kívül is tarthatók.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 19,982. számú határozata:

Értesitem a vármegye közönségét, miszerint azt, hogy az árvaszéki elnök magát a jegyzői szigorlati bizottságban időleges elfoglaltság miatt az árvaszék ülnökeinek egyik tagjával helyettesíthesse, megengedhetőnek azon oknál fogva nem tartom, mert a vizsgáló bizottsági tagság a hivatali állás-

hoz van ugyan kötve, mindazonáltal oly személyes természetű megbízásnak tekintendő, melyre az egyéb hivatalos teendőkben esetről-esetre helyt foglalható helyettesítés nem alkalmazható. Megjegyzem továbbá, hogy miután a jegyzői szigorlatról szóló szabályrendelet ama rendelkezése, miszerint a szigorlatok csak a rendes vármegyei közgyűlések folyama alatt tartassanak, az ily alkalmakkor a vármegye székhelyén tartózkodó bizottsági tagok iránti tekintetek alapján, az ellen, hogy a szigorlatok más alkalmas időben is megtarthatók legyenek, a mennyiben ahhoz a szigorló bizottság tagjai saját jószántukból hozzájárulnának, itteni szempontból akadály nem forogna fenn.

A kataszteri munkálatoknál töltött szolgálat az 1883. évi I. t.-cz. 6. §-ában érintett közigazgatási hatóságnál töltött szolgálatnak nem tekinthető, tehát a jegyzői vizsgára bocsátásra nem minősít.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 31,079. sz. határozata:

N. M. lakosnak a megye alispánja által hozott és folyamodót a községi jegyzői vizsgára való bocsáttatás iránti kérelmével, a törvényben megkívánt egy évi gyakorlat hiánya miatt elutasító határozat ellen közbetett felfolyamodását, miután a kataszteri munkálatoknál töltött szolgálat az 1883. évi I. t.-cz. 6. §-ában érintett közigazgatási hatóságnál töltött szolgálatnak nem tekinthető, figyelembe vehetőnek nem találtam.

Azon jegyzői szigorló, kinek írásbeli feladatát a vizsgáló bizottság elfogadta, a szóbeli szigorlat nem kellő eredménye folytán azonban a szigorlat ismétlésére utasított, az írásbeli szigorlatot is ismételni tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 76,661. sz. határozata:

Az a jegyzői szigorló, a kinek írásbeli feladatát a vizsgáló bizottság elfogadta, a szóbeli szigorlat nem kellő eredménye folytán azonban a szigorlat ismétlésére utasított, az írásbeli szigorlatot is ismételni tartozik; mert igaz ugyan, hogy a jegyzői szigorlat megtartási módjáról alkotott, 1884. évi november hó 5-én 58,285. sz. a. (R. Tára 1777. lapján) kibocsátott miniszteri szabályrendelet a szigorlatnak két phasisát különbözteti meg, melyek közül az egyik — az írásbeli vizsga — a jelölt képességének kipuhatolása iránti eljárás közül a kérdésnek általános, a másik — a szóbeli vizsga — pedig annak részletes tárgyalását képviseli. A szigorlat eme két alkotó eleme között azonban teljes azonosság létezik; valamint az, a ki már az írásbeli vizsgán tájékozatlanságának oly biztos jelét adta, hogy a körülményesebb kikérdezésnek szüksége esedik, a szabályrendelet 10. §-a értelmében, a szóbeli szigorlatra nem is bocsátandó, úgy viszont azon jelölt, ki az írásbeli dolgozatai után ítélve a jegyzői képesítés előfeltételeit képező nyelvismeret, irány és logikai felfogást illetőleg alkalmasnak mutatkozott arra, miszerint szakismertei szóbeli uton behatóbb és bővebb megvizsgálásnak vetessenek alá, ezen próbát azonban nem állja ki, az egész szigorlaton megbukottnak tekintendő; a szóbeli szigorlat ezen eredményének hatályát a 12. §. végső mondatának szövegezése, mely nemcsak a szóbeli, hanem általában a szigorlat ismétléséről szól, minden kétségen kívül helyezi. Különben is az ily eljárás a jelöltre nézve jogos sérelmet soha sem képezhet; mert, ha az írásbeli téren csakugyan a kellő jártassággal bír, az írásbeli szigorlatot másodizben is nehézség nélkül leteheti, míg az ellenkező eljárás a közérdekre nézve

sérelmes lehet, mert nincs kizárva annak a lehetősége, hogy a szóbeli vizsgán képtelennek bizonyult jelöltnek az írásbeli szigorlaton lett keresztül-bocsátására a véletlen is közrehatott, akár az által, hogy sors útján reá nézve kedvező feladvány megfejtése jutott osztályrészül, akár az által, hogy a 9. §-ban érintett felügyeletet valamiképen kijátszania sikerült.

**Az árvaszéki elnököt az 1877. évi XX. t.-cz. 182. §-a alapján a vármegyei közgyűlés által megjelölt ülnök a községjegyzői szigorlati bizottságban nem helyettesítheti.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 40,245. sz. határozata:

Felterjesztésére, melyben a részbeni döntésemet kéri, hogy az árvaszéki elnököt az 1877. évi XX. t.-cz. 182. §-a alapján a vármegyei közgyűlés által megjelölt ülnök a jegyzői szigorlatokon is helyettesítheti-e? válaszolom alispán urnak, hogy a jegyzői szigorlatok megtartási módjáról és a vizsgáló bizottság szervezeteről 1884. évi november hó 5-én 58,285. szám a. kiadott itteni szabályrendelet 2. §-ában határozottan ki van emelve az, hogy a szakbizottság hivatalos tagjai közül csak az alispán és az adófelügyelő pótolhatók helyetteseik által. Ennélfogva a fennálló szabályrendelet a vizsgáló szakbizottság többi tagjaira, tehát az árvaszéki elnökre is a helyettesítést ki nem terjesztvén, őt az 1877. évi XX. t.-cz. 182. §-a értelmében megjelölt helyettese a jegyzővizsgáló bizottságban annál kevésbé képviselheti, mert a jegyzővizsgáló bizottsági tagság ugyan a hivatali álláshoz kötött, de oly személyes természetű megbízatást képez, mely a helyettesíthetés határozott kijelentés nélkül, az illető megbízottnak rendes törvényes helyettesére sem ruházható át.

**Községi vagy körjegyzőnek képesítési oklevele az 1883. évi I. t.-cz. 6. §-a értelmében még csak azon törvényhatóság területén tett 3 évi jegyzői vagy aljegyzői szolgálatot tanusító alispáni bizonyítvány alapján emelhető országos érvényre, a mely törvényhatóság jegyzőszigorló bizottsága a képesítési oklevelet kiállította. Ily igazolvány hiányában más törvényhatóság területén levő jegyzői szolgálathoz egészen új s a minősítési törvényben előírt iskolai képzettséget előfeltételező jegyzői szigorlat létetele szükséges.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 79,230. sz. határozata:

G. D. jegyzősegédnek folyamodványát, melyben a M. vármegye törvényhatóságától 1880. évi július 26-án nyert jegyzőképesítési oklevelét ezen vármegye területére is érvényesnek nyilvánítani, esetleg részére ezen vármegyében a pótgjegyzői vizsga letételét engedélyezni kéri, oly megjegyzéssel küldöm le a közigazgatási bizottságnak, hogy miután az 1883. évi I. t.-cz. 6. §-a értelmében csak az oly községi vagy körjegyzőnek képességi bizonyítványa bir országos érvénnyel, a ki a vizsga letétele után azon hatóság területén, melytől a képességi bizonyítványt nyerte, legalább 3 évig mint községi (kör) jegyző vagy aljegyző (segédjegyző) kielégítőleg működött, azt a törvényhatóság első tisztviselőjének bizonyítványaival igazolja, ily igazolvány hiányában pedig, ha más törvényhatóság területén kíván mint jegyző alkalmaztatni, ott egészen új vizsgát tenni köteles, mely esetben tekintet nélkül a másikk törvényhatóságtól nyert képesítvényére, reá nézve a hivatkozott t.-czikk 6. §-ának elméleti előképzettségre vonatkozó rendelkezései feltétlenül kötelezők; miután továbbá G. D. a törvénynek megfelelő módon

nem igazolta azt, hogy M. vármegye területén, hol jegyzőkéességi bizonyítványát nyerte, mint községi jegyző vagy aljegyző legalább 3 évig kielégítőleg működött s így ezen képesítvénye országos érvényűnek nem tekintethető, miután végül folyamodó az eszerint egészen ujonnan leteendő községjegyzői vizsgálat előfeltételét képező azon elméleti iskolai képzettséget sem képes kimutatni, melyet az 1883. évi I. t.-cz. 6. §-a e végre követel: a kérelem egyik részét sem teljesíthetem és pedig azon kérelmét, mely az ezen vármegye területén új vizsga letételére irányul, annál kevésbé, mert a beérkezett ügyiratok szerint nevezett folyamodó az idézett törvénynek életbe lépte előtt e vármegye területén már három ízben kísérelte meg sikertelenül a jegyzői vizsga letételét, minek következtében még az esetben, ha különben a törvény által követelt előképzettség birtokában volna is, a községjegyzői vizsga négyszeri ismétlése ezen vármegye területén részére sem a régiebb, sem az újabb szabályzatok értelmében megengedhető nem lenne

**Jegyzőkéességi bizonyítvány országos érvényre emelése végett megkívánt alispáni bizonylat csak akkor állitható ki, ha az illető mint önálló jegyző, vagy pedig mint külön hatáskörrel bíró megválasztott segédjegyző működött.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 44,037. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság határozatát, melylyel helybenhagyta a megyei alispán azon végzését, mely szerint B. L. p—i lakos a részére 1875. évi december hó 22-én kiállított jegyzőkéességi bizonyítványnak az 1883. évi I. t.-cz. 6. §-ához képest országos érvényre emelése végett megkívánt alispáni bizonylat kiállítása iránti kérelmével elutasított azon okból, mert kérvényező nem önállóan működött mint jegyző, s nem is mint külön hatáskörrel bíró, megválasztott aljegyző (segédjegyző) volt alkalmazva, a nevezett B. L. ifelfolyamodása folytán felülvizsgálat alá vevén; azt a fel-folyamodás elutasításával helybenhagyandónak találtam.

**Országos érvényű jegyzői kéességi bizonyítvánnyal nem bíró egyén idegen törvényhatóság területén megüresedett jegyzői állásra meg nem választható. Valamely megszűnt törvényhatóságban képesítési bizonyítványt szerzett egyén azon okból, mivel a törvényhatóság megszűnt, szerzett jogát el nem vesztheti.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 58,330. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottságnak határozatát, mely szerint az N. községben 1884. évi április 2-án megtartott körjegyzőválasztás jóváhagyatott s egy-uttal a körjegyzővé megválasztott D. Olivér a megyei szigorló bizottság előtt a megyei szabályrendeletekből való vizsgatételre utasított, B. János n—i lakos által közbevetett felebbezés következtében felülvizsgálván, a felebbezés tárgyát képező fentjelölt határozatnak feloldásával a szóban levő körjegyzőválasztást megsemmisítendőnek és szabályszerű pályázat alapján újabb választás megtartását találtam elrendelendőnek; mert: a körjegyzővé megválasztott D. Olivér jegyzői kéességi bizonyítványát 1883. évi márczius 15-én Szilágymegye községi jegyzőszigorló bizottságától nyerte, tehát ezen bizonyítvány 1884. évi április 2-án, vagyis a szóban levő körjegyzőválasztás napján az 1883. évi I. t.-cz. 6. §-a 2-ik bekezdése értelmében az egész országban érvényes jellegű még nem lehetvén, ugyanazon törvényszakasz határozott rendelkezése szerint csak a kéességi bizonyítványt kiállító törvényhatóság



területére birt érvénnyel: minélfogva D. Olivér a kizárólag Szilágymegye területére érvényes jegyzői képességi bizonyítvány alapján szatmármegyei területen levő körjegyzői állásra érvényesen nem pályázhatott és megválasztható sem volt.

A megyebizottsági határozatnak a választás jóváhagyása mellett felhozott azon indoka, hogy olyan más pályázó, ki az 1883. évi I. t.-cz. rendelkezésének megfelelt volna, nem volt, kellő alappal nem bir, mert B. János pályázó rendelkezik azon kellékekkel, hogy Szatmármegyében jegyzői állásra érvényesen pályázhaasson. A most nevezett egyén ugyanis jegyzői képességi bizonyítványát Kővár vidéke jegyzővizsgáló bizottságától 1874. évi február 4-én nyerte, s igaz ugyan, hogy Kővár vidékének, mint volt törvényhatóságnak területe Szatmár és Szolnok-Doboka megyékbe lőn kebelezve, azonban a megszűnt törvényhatóságban képességi bizonyítvánnyal ellátottakat a képességi bizonyítvány érvényétől csupán azon okból, mert az illető törvényhatóság megszűnt, megfosztani nem lehet.

**Megyei irtóki szolgálat nem nyújt alapot ahhoz, hogy a jegyzői képesítési bizonyítványt országos érvényre emelő működési bizonyítvány kiszolgáltatassék.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 50,000. sz. határozata:

Felterjesztésére, melyben alispán ur azon kérelemmel fordul hozzám, hogy engedjem meg, miszerint M. M. ezen megyében jegyzői vizsgát tett vármegyei irtók jegyzői képesítvényének országos érvényre emelhetése végett, az 1883. évi I. t.-cz. 6. §-ában megkívánt 3 évi gyakorlathoz hiányzó  $1\frac{1}{2}$  évi időnek a nevezett által a törvényhatóságnál e részben figyelmet érdemlő 7 évi szolgálata beszámíttathassék, a következőkben válaszolok: Az 1889. évi I. t.-cz. 6. §-ának második bekezdése akként rendelkezik, hogy az oly községi vagy körjegyzőnek képességi bizonyítványa birhat országos érvénnyel, a ki a vizsga letétele után azon hatóság területén, melytől a képességi bizonyítványt nyerte, legalább három évig mint községi (kör-) jegyző vagy aljegyző (segédjegyző) kielégítőleg működött s ezt a törvényhatóság első tisztviselőjének bizonyítványával igazolja. Ekként a jegyző képességi bizonyítvány országos érvényéhez a törvény határozottan és világosan kiköti, hogy a vizsgázott jegyzőnek 3 éven át önálló jegyzői vagy segédjegyzői minőségben kell működnie. Minthogy pedig M. M. képesítése után a községjegyzői téren segédjegyzői minőségben csak  $1\frac{1}{2}$  évig működött s ezentul mint vármegyei irtók volt alkalmazva, a törvény világos rendelkezése szerint azon alapfeltétellel nem bir, mely képesítvényének országos érvényéhez megkívántatik.

**A jegyzői képességi bizonyítvány országos érvényét kimondani a képességi okmányt kizsgáló törvényhatóság hivatva nincs, hanem ennek saját területére nézve érvényesnek vagy érvénytelennek való elismerését mindegyik idegen törvényhatóság maga jelenti ki.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 62,609. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak határozatát, mely szerint B. Gy. f.-i jegyzősegéd jegyzői oklevelének országos érvényességi záradékolását megtagadó alispáni határozat helybenhagyatott, a nevezett jegyzősegéd felfolyamodása folytán felülvizsgálat alá vevén, azt tapasztaltam, hogy a felebbe-

zett határozatok helytelen alapra vannak fektetve, a mennyiben oly kérdést tárgyznak, a mely felett dönteni a határozathozó hatóságok jogkörén kívül esik. A kérdéses határozatokban ugyanis nem az 1883. évi I. t.-cz. 6. §-ának második bekezdésében említett alispáni bizonyítvány kiszolgáltatása, hanem a felebbező képességi bizonyítványának az egész országra szóló érvényesítési záradékkal ellátása tagadtatik meg, ily értelmű záradékolására pedig semmiféle hatóság sincs felhatalmazva, az illető törvényhatóság dolga lévén megítélni, hogy saját területére vonatkozólag a bizonyítványt az idézett törvénycikk végső bekezdésének feltétele alatt mennyiben ismeri el érvényesnek. Ennélfogva a felebbezett határozatok feloldása mellett a megye alispánját oda utasítom, hogy az érdekelt fél kérelme felett újabb határozatot hozzon s abban csupán a fennebb említett bizonyítvány ki- vagy ki nem szolgáltatásának kérdésére terjeszkedjék ki.

**Községi jegyzőirnoki alkalmazás nem ad igényt a jegyzői képesítési bizonyítványt országos érvényességre emelő működési bizonyítvány kiszolgáltatásához.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 497. sz. határozata:

Az alispánnak azon intézkedését, melylyel M. F. képesített jegyző képesítési bizonyítványának országszerű érvényességét maga után vonó bizonyítvány kiállítását megtagadta, M. F. felebbezése folytán felülvizsgálván: helybenhagyom, mert M. F. képességi bizonyítványának elnyerése után csak irnoki alkalmazást tud kimutatni, az pedig a jegyzői vagy al- (segéd-) jegyzői működéssel az 1883. évi I. t.-cz. 6. §-a értelmében összekötött hatályt nem vonja maga után.

**Az 1871. évi XVIII. t.-cz. hatálya alatt szerzett jegyzői képesítő oklevelek országos érvényét az 1883. évi I. t.-cz. hatályon kívül nem helyezte.**

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 70,587. sz. határozata:

Az n—i jegyzőválasztás tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozatot, melylyel a választás megerősítettett, J. Mihály sz—i jegyző felebbezése folytán felülvizsgálván, azt indokainál fogva annyival inkább helybenhagyom, mivel az 1883. évi I. t.-cz. életbelépte előtt szerzett jegyzői képesítési oklevelek — az 1871. évi XVIII. t.-cz. 74. §-ában megszorító intézkedések nem foglaltatván — kiállításuk idejében országos érvénnyel bíróknak tekintettek és azokat ezen jellegüktől a köztisztviselők minősítéséről szóló t.-cikk 6. §-ának visszaható erővel nem bíró rendelkezése éppen úgy nem fosztotta meg, mint a hogy maguknak a képesítő okleveleknek minősítő hatályát általában véve is érintetlenül hagyta.

**A régi községi törvény hatálya alatt vizsgázott s már több év óta hivatalban levő jegyzőkre az 1883. évi I. t.-cz. 6. §-ában előírt korlátozás nem alkalmazható oly szorosan, hogy megválasztásuk visszaható érvénnyel hivatalból megsemmisíthessék.**

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 14,313. sz. határozata:

A vármegye alispánja által bemutatott iratok szerint B. Károly állásától felfüggesztett községi jegyző a terhére rótt vétségek miatt mult évi 40,071. sz. alatt hozott elsőfoku alispáni határozattal hivatalvesztéssel bün-

tettetett s 41 frt 18 kr. eljárási költség megfizetésére köteleztetett, mely határozat az elmarasztalt részéről megfélebbesztetvén, azt a közigazgatási bizottság fegyelmi választmánya feloldotta, pótvizsgálatot rendelt el s ennek eredményéhez képest az alispánt újabb határozathozatalra utasította, addig is azonban, mivel kételyek merültek fel arra nézve: vajjon a nevezett jegyző megválasztása idejében birt-e az általa elfoglalt állásra megkívántató minősítettséggel, mindenekelőtt az iratokat a választás érvényessége iránti kérdés eldöntése végett a törvényhatósági bizottsághoz tette át. A törvényhatósági bizottság azon okhól, mivel a nevezett községi jegyző részéről T. vármegyében megszerzett képesítési bizonyítvány nem volt országos érvényű, a mennyiben a gy—i segédjegyzői hivatal, melyet az 1877. évi ápril 17-től 1880. évi december hó végeig betöltött, rendszeresített állás nem volt, és így az illető a vármegye alispánja által kiállított oly bizonyítványnak, melyet 1883. évi I. t.-cz. 6. §-a a más törvényhatóságban vizsgázott jelöltektől megkiván, birtokában nem volt, a nevezettnak 1889. évi június hó 18-án lett megválasztását érvénytelennek mondotta ki. B. Károly ugy a fegyelmi választmány azon rendelkezése ellen, melylyel megválasztásának érvényessége kérdésessé tétetett, mint az idézett határozat ellen, melylyel megválasztatása megsemmisítetett, felebbezéssel élt. Ezen felebbezések következtében az ügyet felülvizsgálván, az érintett határozatot a fegyelmi választmányi határozat felebbezett részével együtt megsemmisitem és a függőben tartott fegyelmi eljárás folytatását rendelem el. Mert eltekintve attól, hogy a becsatolt kézbesítési iv szerint a másodfoku fegyelmi választmányi határozat az érdekelt községi jegyzőnek csak f. évi január hó 1-én kézbesített s e szerint a törvényhatósági bizottság a szőnyegen levő ügy elintézésébe beleboctáskozott, még mielőtt az érintett fegyelmi választmányi határozat jogerőre emelkedett volna, a már számos éveken keresztül érvényben volt választás eredményének megsemmisítése nem annyira a törvényhatósági bizottságnak, hanem inkább a belügyminiszternek az 1883. évi I. t.-cz. végrehajtási tisztségéből kifolyó felügyeleti jogköréhez tartozik. Ezen felügyeleti jogkörömon belül nem találtam azonban elég indokot a kérdés alatti választás hatályon kívül helyezésére, mert az 1871. évi XVIII. t.-cz., melynek hatálya alatt az illető a jegyzői vizsgálatot letette és a jegyzői hivatal viselésére igényt szerzett, az 1883. évi I. t.-cz. 6. §-ában előírt korlátozást egyáltalán nem ismeri, ezen korlátozás pedig, melynél a törvény a jövőre leteendő szigorlatokat tartotta szem előtt, különös tekintettel az idézett törvény 34. §-ában kifejezésre talált azon szellemére, melynélfogva éppen az elméleti képzettségre vonatkozó rendelkezéseinek legkevésbé sem kívánt visszaható erőt tulajdonítani a multa, semmi esetre se alkalmazható oly szorosan, hogy a már évek során át tényleg hivatalban levők választásának megsemmisítésére, a rendszeresített és nem rendszeresített állások körében kifejtett működés tekintetében, az új törvény végrehajtása folyamán kifejlődött éles megkülönböztetés elégséges indokul szolgálhatna.

**Az elvesztett jegyzőképeségi bizonyítvány másodlata csak úgy adható ki, ha az elvesztés ténye igazoltatott s a bizonyítvány elvesztése a «Rendőri Közlöny»-ben közzététetett.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 18,700. sz. a. kelt határozata: Jelentésére, melyben B. L. m—i lakos kérelme alkalmából az elvesztett jegyzőképeségi bizonyítvány másodlatának kiadására nézve kér utasítást,

értesitem a vármegye közönségét, hogy a másodlat oly feltétel alatt adható ki, ha a folyamodó az elvesztés tényét s egyuttal azt igazolja, hogy a bizonyítvány elvesztését a másodlat kiállítása iránti kérvény beadása előtt legalább 30 nappal a hivatalos «Rendőri Közlöny»-ben közzétette.

Az 1871. évi XVIII. t.-cz. 142. §-ának azon rendelkezése, hogy az akkor alkalmazásban volt jegyzők megtartják hivatalaikat, csak átmeneti intézkedést képezett és az ily jegyző, ha egy más jegyzői állásra kíván alkalmaztatni, a mennyiben az 1871. évi XVIII. t.-cz. 75. §-ában megszabott három éven át jegyzői hivatalt nem viselt, a vizsga alól fel nem menthető.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 45,297. sz. határozata:

K. K. folyamodványát, melyben a községjegyzői vizsga letételét az 1871. évi XVIII. t.-cz. 142. §-a alapján kéri megengedni, oly értesítéssel küldöm meg a közigazgatási bizottságnak, hogy folyamodó kérelmét ezuttal sem találtam teljesíthetőnek. Mert a folyamodó által hivatkozott 1871. évi XVIII. t.-cz. 142. §-a, a törvény életbelépte idején alkalmazásban volt nem vizsgázott jegyzőknek akkor, t. i. a törvény életbeléptekor birt állásukban való további meghagyására vonatkozó átmeneti intézkedést képezett, a mely intézkedés azonban a 16 év múlva felmerült jegyző-vizsga kérdésre mi befolyással sincs és az ily jegyzőt ha egy más jegyzői állásra kívánt alkalmaztatni és a 75. §-ban megszabott megelőző három éven át jegyzői hivatalt nem viselt, a vizsga alól fel nem mentette. Ennélfogva folyamodónak, ki a hivatkozott törvény életbelépte előtt csak két éven át foglalt el jegyzői állást, ezen kivételes intézkedésre alapított igénye annál kevésbé foglalhat helyt, mert ő a hivatkozott 1871. évi XVIII. t.-cz. életbeléptekor elfoglalt jegyzői állásától egy év múlva megválván, jegyzői hivatalt mindez ideig nem viselt; és így ezen törvényczikk intézkedései reá nézve hatályukat veszítették. Most tehát, a midőn újból jegyzői hivatalt kívánna elfoglalni, reá nézve merőben a fennálló új törvények rendelkezései irányadók és kötelezők. Ez újabbi törvényes rendelkezések értelmében pedig folyamodó, a megszabott elméleti képzettség hiányában, kérelmével elutasítandó volt.

A rendezett tanácsu városok jegyzői és aljegyzőinek a községi és körjegyzők részére törvényileg előírt képesítéssel kell birniok.

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 37,084. sz. határozata:

A rendezett tanácsu városok jegyzői a községi jegyzőkkel egyenlő elbánás alá esvén, ebből önként következik, hogy az ily városok jegyzői, továbbá a községi és körjegyzők között a képesítés meghatározása tekintében nem lehet különbséget tenni, s hogy e szerint a nevezett városok jegyzőinek, a mennyiben akár jegyzői, akár fő- vagy aljegyzői elnevezés és hatáskörrel szabályszerűen rendszeresített állomásokat foglalnak el, a községi és körjegyzők részére törvényileg megszabott képesítéssel kell birniok.

Községi jegyzői állásra pályázni kívánó szolgabíró a községi jegyzői vizsgát szintén letenni tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 30,533. sz. határozata.

A törvény által előírt jegyzői képesítés a segédjegyzőkre nem terjed ki s így az, hogy valaki jegyzői képesítési okmány nélkül is nyerhessen el segédjegyzői állást, az 1883. évi I. t.-cz. 6. §-a értelmében nehézségbe nem ütközhetik.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 60,784. sz. határozata:

D. József martonvásári lakos jegyzőgyakornoknak jegyzői vizsgára a szabályszerű kor betöltése előtt leendő kivételes bocsátás iránt beadott folyamodványa tárgyában értesitem alispán urat, hogy jelen esetben rendkívüli intézkedés szükségét nem látom fenforogni, mert eltekintve attól, hogy folyamodó, ha a szabályszerű 22 éves kor betöltése előtt a folyó év őszén bocsáttatnék is kivételesen jegyzői vizsgára, községi vagy körjegyzővé leendő megválasztatásra való igényét, ugysis csak az 1886. évi XXII. t.-cz. 73. §-ban megállapított 24-ik korévének betöltésével érvényesíthetné: a kérelem támogatására folyamodványában felhozott azon indok, hogy a jegyzői vizsga szabályszerű idő előtti letétele segédjegyzői állás elnyerhetése végett volna szükséges, alapul nem vehető, a mennyiben a törvény által előírt jegyzői képesítés a segédjegyzőkre nem terjed ki s így az, hogy folyamodó jegyzői képesítési okmány nélkül is nyerhessen el segédjegyzői állást, az 1883. évi I. t.-cz. 6. §-a értelmében. nehézségbe nem ütközhetik.

A minősítési törvény 31. §-ának rendelkezése községi őrnökökre és jegyzősegédekre alkalmazást nem nyerhet.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 33,794. sz. határozata:

M. J. községi őrnök folyamodványát, melyben a községjegyzői vizsga letehetése végett az V. és VI. gymnasiumi osztálybéli vizsgatétel alól való felmentését, az 1883. évi I. t.-cz. 31. §-a értelmében Ő császári és apostoli királyi felségénél kieszközölni kéri, oly értesítéssel küldöm meg további eljárás végett a közigazgatási bizottságnak, hogy a hivatkozott törvényszakaszk községi őrnökök és jegyzősegédekre alkalmazást nem nyerhetvén, folyamodó kérelmét teljesíthetőnek nem találtam.

## 2. Egyéb minősítési határozatok.

Községi szabályrendeletben oly rendelkezés, mely a községbírói állás viselhetését jogvégeztséghez, vagy más bírói hivatal viseltéhez köti, mint a törvény határozott rendelkezésével ellenkező, helyt nem foghat.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 17,533. sz. határozata:

Értesülvén arról, hogy Z. város képviselőtestületének törvényhatósági-lag megerősített oly határozata áll fenn, mely midőn az 1877. évi XXII. t.-cz. 14. §-ában érintett kisebb polgári peres ügyek ellátása céljából szervezett külön községi bírói állomást rendszeresít, kimondja azt, hogy a nevezett állomásra csakis «jogvégett vagy más bírói hivatalt viselt» egyén alkalmazható, minthogy a községi bíráskodást rendezett városokban az 1877. évi XXII. t.-cz. 5. §-ának a) pontja szerint a közgyűlés által e célra rendelt egy vagy több közigazgatási tisztviselő gyakorolja, s ezektől a törvény különös képzettséget nem követel meg, minthogy továbbá Zenta városban

a községi biráskodásra rendszeresített községi birói állás előjárói állás, arra pedig, hogy a város valamely előjárói állás betöltését, ha erre nézve a törvény külön képzettség kimutatását nem állapítja meg, az 1871. évi XVIII. t.-cikkben megállapítottaktól eltérő feltételekhez köthesse, a törvény jogot nem ad, Zenta város képviselőtestületének 1881. február 19-én 20. sz. a. hozott határozatát azon részében, mely a községi birói állás elfoglalhatását a jogvégzettséghez vagy más birói hivatal viseltéhez köti, ezennel megsemmisitem.

Városi pénztárnok, az 1883. évi I. t.-cz. 34. §-ának alkalmazásával polgármesteri állásra nem képesített.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 6829. sz. határozata:

X. város jelenlegi pénztárnoka a polgármesteri állásra az 1883. évi I. t.-cz. 34. §-ának alkalmazásával nem alkalmazható, mert a városi pénztárnok a polgármesterrel ugyan egy szakban alkalmazott tisztviselőnek nem tekinthető, a mennyiben a polgármester hatásköre nemcsak a pénztári szolgálatra, de az ettől lényegesen eltérő egyéb közigazgatási ágazatokra s így más szakokra is kiterjed.

Mérnöki oklevéllel vagy a műegyetemi tanfolyamot bevégezése alapján nyert végelbocsátási (absolutorium) bizonyítvánnyal nem bíró, úgynevezett «okleveles földmérők» az 1886. évi XXII. t.-cz. 74. §-a, illetve az 1883. évi I. t.-cikk 10. §-a szerint községi mérnökké nem választhatók meg.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 82,746. sz. határozata:

A vármegye alispánjának az N. városban mérnökkül megválasztott N. N. minősítettsége kérdésében kelt felterjesztése következtében bemutatott iratok visszaküldése mellett a következőkről értesitem: Az 1886. évi XXII. t.-cikk 74. §-a, illetve az abban hivatkozott 1883. évi I. t.-cz. 10. §-a határozottan mérnöki oklevelet kíván meg községi szolgálatra alkalmazandó mérnökök képesítése gyanánt, ilyen mérnöki oklevéllel, vagy a folyó évi 22,578. számú vallás- és közokt. min. körrendelet I. pontja értelmében azzal egyenértékűnek veendő «mérnöki absolutorium»-mal a N. r. t. városában városi mérnökké választott N. N. nem rendelkezik s nem rendelkezhetik, mert a kérdésben meghallgatott vallás- és közoktatásügyi miniszter ur átirata szerint a műegyetemi tanfolyamot be nem végezte s távozási (nem végelbocsátási) bizonyítvánnyal hagyta el a kir. József műegyetemet; az általa bemutatott földmérői oklevél pedig az idézett körrendelet 3. pontja értelmében csak az «okleveles földmérői» cím használatára jogosítja.

Gépészmérnöki oklevéllel bíró egyén csak azon esetben lehet városi mérnök, ha a szakmájához tartozó tanulmányokon felül még az építkezési, mérési, ut- és vízépitészeti szakmákból is vizsgát tett.

A m. kir. belügyminiszternek 1887. évi 6358. sz. a. kelt határozata P. városhoz.

c) *Községi bíráskodás.*

A községi bíróság által makacssági esetekben hozott ítélet ellen igazolásnak nincs helye. Az ítélettel meg nem elégedő fél az ügyet a járásbíróság elé viheti.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 11,142. sz. határozatta:

A községi bíráskodás körül követendő eljárást az 1877. évi XXII. t.-cz. II. fejezete szabályozza. Ezen fejezet 17. §-ában csak a törvény 28., 43. 48 és 49. §§-ai jelöltetnek meg olyanokul, melyek a községi bíráskodás körüli eljárásban is alkalmazandók. Az igazolást szabályozó 56. §. tehát a községi bíráskodásnál nem alkalmazható. A 21. § szerint makacsságnak van helye és a 22. § második bekezdése szerint nem akadályozhatja az eljárást a fél meg nem jelenése. — Ily esetben tehát csakis a 28. § lehet irányadó, amely szerint a meg nem elégedő fél az ügyet a járásbíróság elé viheti.

**Jelzálogos keresetek elbírálása nem tartozik a bagatell-bíróságok hatáskörébe.**

A m. kir. Curia 1887. évi 8660. sz. határozata:

B. Sándor és társai felpereseknek R. Mózes alperes ellen 27 frt 30 kr. bekebelezett követelés kielégítésének türése iránt indított keresete felett a kir. járásbíróság, mint polgári s ugyanazon járásbíróság mint kisebb polgári peres bíróság közt felmerült illetőségi összeütközési kérdésben, a Curia fenti elv szerint a kir. járásbíróságot mint polgári bíróságot mondta ki illetékesnek; mert a kereset nem egyszerűen pénzkövetelésnek az adós elleni megítélésére, hanem a jelzálogtulajdonos ellen van irányozva, azon célból, hogy az utóbbi a bekebelezett követelésnek a jelzálogból leendő kielégítése türéseire köteleztessék. Az ily jelzálogi kereset pedig nincs az 1877. évi XXII. t.-cz. 11. §-ban azon ügyek közt elősorolva, a melyekre a kisebb polgári peres ügyek bírójának korlátozott hatásköre kiterjedt.

A kisebb polgári peres ügyek bírójának az ingatlanokra kért végrehajtás körül nem lehet egyéb teendője, mint a hozzá benyújtott kérvényt — az illető telekkönyvi hatósághoz áttenni, a további eljárás a telekkönyvi hatóság hatáskörébe tartozván.

A m. kir. Curia 1887. évi 4842. sz. határozatta.

A járásbíróság mint bagatell-bíróság által hozott marasztaló ítélet alapján a községi előjáróság által foganatosított végrehajtás folyamán lefoglalt tárgyakra bejelentett igényper elbírálására a községi bíróság illetékes.

A m. kir. Curia 1887. évi 5323. sz. határozata:

R. testvérek czégnak D. György elleni, 30 frt 20 kr. és járulékai iránti végrehajtási ügyében a budapesti IV. ker. kir. járásbíróság, mint kisebb polgári peres ügyekben eljáró bíróság és a budapesti I. ker. községi bíróság között fölmerült illetőségi összeütközés folytán az ezen végrehajtás folyamán bejelentett igény feletti bíráskodásra a végrehajtást foganatosított budapesti I. kerületi községi bíróságot jelöli ki illetékesnek, mert az 1877. évi XXII. t.-cz. 71. §-a I. bekezdésében határozottan intézkedik az iránt, hogy

az ezen törvényben kijelölt bíró által hozott marasztaló ítélet alapján foganatósított végrehajtás folyamán foglalt tárgyakra bejelentett igény és pedig az idézett §-ban tüzetesen körülírt eljárás szerint s az abban foglalt hatálylyal, azon bíró által döntendő el, ki a végrehajtást foganatósította, az pedig a fenforgó esetben a per bírása által a végrehajtás foganatósítására az 1878. évi febr. 4-én kibocsátott bel- és igazságügyminiszteri rendelet 18. §-a értelmében illetékesen megkeresett budapesti I. ker. községi bíróság volt, ennek tehát ezen igény feletti bírói illetősége kétségbe nem jöhet stb.

**Kisebb polgári peres ügyekben bíráskodó községi bírónak megsértése nem az 1879. évi XL. t.-cz., hanem az 1877. évi XXII. t.-cz. 73. §-a szerint büntetendő.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 2384. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a m—i járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával H. M. hivatalos eljárásban levő hatósági közeg sértegetése miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-a alapján 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 5 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a fölmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az elsőfoku ítélettel együtt feloldatik s vádlott felmentetik. Mert midőn a vádlott a községi helyettes bíró megsértette, az kisebb polgári peres ügyekben bíráskodott; minélfogva annak jogában állott vádlottat az 1877. évi XX. t.-cz. 37. §. harmadik bekezdése alapján megbüntetni, ezt azonban a helyettes bíró elmulasztván, vádlott az általa elkövetett sértésekért rendőri uton meg nem büntethető, minélfogva őt felmenteni kellett.

**Ha a községi bíráskodás folyama alatt a peres felek egymás iránt rágalmaszó kifejezéseket használnak, ily cselekményük nem a községi bíró által az 1877. évi XXII. t.-cz. 37. §-a alapján kiszabható rendbüntetéssel torlandó meg, hanem azért az illető büntetőjogi uton vonható felelősségre.**

A m. kir. Curia 1893. évi 7679. sz. határozata:

Özv. T. Magdolna R. Ádámot a gajdobrai községi kirónál egy kályhajító visszaadása vagy annak 2—3 frtnyi értéke megfizetése miatt megperelte. A községi bíró folyó évi január hó 7-ére tárgyalásra idézte a feleket s a tárgyaláshoz tanuképen id. V. Antalt idézte meg. A felek a tárgyalási teremben megjelenvén, mindjárt összeperlekedtek s özvegy T. Magdolna az árvák csalójának nevezte R. Ádámot. A sértett fél ezért a paláncái kir. járásbíróág előtt rágalmaszás és becsületsértés czimén panaszt emelt. A bíróság a vádlottat felmentette következő indokokból: Miután a btk. 266. §-a alapján a fent írt esetben bűnvádi eljárásnak helye nincsen, mert az 1877. évi XXII. t.-cz. 37. §. 3. pontja szerint a tárgyalást vezető községi bíró tiszte, az előtte rendetlenkedő s az egymást sértő feleknek pénzbüntetés, esetleg elzárással való sujtása, ugyanazért vádlott a terhére rótt rágalmaszás és becsületsértés vádja és következményei alól fölmentendő volt. A kir. ítélőtábla a járásbíróág ítéletét megváltoztatta, vádlott özvegy T. Magdolnát bűnösnek mondta ki a btk. 258. §-ába ütköző rágalmaszás vétségében és e miatt özvegy T. Magdolnát — az ítélet fogamatba vételétől számítva — három napi fogházra mint fő- és 10 forintra mint mellékbüntetésre ítélte.



Indokok: Minthogy vádlott a magánvádló R. Ádámnak azt mondotta, hogy: «megesaltad az árvákat», tehát oly határozott tényt állított róla, mely valódisága esetén magánvádló ellen a bűnvádi eljárás megindításának okát képezné; minthogy e meggyalázó kifejezést nem az illetékes hatóság előtt folyamatban levő, sem az ezen ügyre vonatkozó tárgyalás alkalmával használta és így a btk. 266. §-a vele szemben nem alkalmazható: ennél fogva vádlottat a rágalmazás vétségében bűnösnek kellett kimondani. A kir. Curia, a kir. tábla ítéletét érintetlenül hagyta.

**Annak előzetes megállapítása felett: vajjon a kisebb polgári ügyekben ítélt községi bíró szabálytalanságot követett-e el? a közigazgatási bizottság teljes ülése határoz. A fegyelmi eljárás és büntetés csak a mulasztás ily módon előzetes megállapítása után foglalhat helyet.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 30,266. sz. határozata:

A vármegye alispánja indokainál fogva helybenhagyta az x—i járás főszolgabirájának azon határozatát, mely szerint K. G., X. község bírája az 1877. évi XXII. t.-czikkben körülírt köteletségének mulasztása miatt fegyelmileg vétkesnek mondatván ki, megdorgáltatott. Az ezen két egybehangzó határozattal elintézett fegyelmi ügy harmadfokbani felülvizsgálásának elrendelése végett a vármegye főispánja hozzám felterjesztést tett, minek folytán a tárgyalási iratokat áttekintvén, a felülvizsgálás elrendelését indokoltnak találtam. A szóban levő fegyelmi ügyet felülvizsgálni és abban harmadfokon határozni, a közigazgatási bizottság fegyelmi választmányához tartozik; de miután annak előzetes megállapítása, vajjon a kisebb polgári bíráskodásterén követtetett-e el szabálytalanság, az 1877. évi XXII. t.-cz. végrehajtása tárgyában kibocsátott bel- és igazságügyminiszteri utasítás 7. §-a értelmében a községi bíróság eljárására felügyelni hivatott közigazgatási bizottság feladatát képezi, s csak a mulasztásnak ily módon történt megállapítása után lehet fegyelmi eljárásnak és büntetésnek helye; annál fogva odautasítom a közigazgatási bizottságot, hogy annak előzetes megállapítása végett, vajjon a főszolgabírói intézkedésnek alapul szolgáló mulasztás fenforog-e vagy sem, — teljes ülésében (plenumban) határozzon, — s ebbeli határozatának meghozatala után, és annak közlése mellett, a szóban levő fegyelmi ügyet felülvizsgálat és harmadfoku határozat végett fegyelmi választmányához tegye át.

**Kisebb polgári peres ügyekben a képviseltetési költségeknek az ellenfél terhére való megállapítása fegyelmi vétségét képez.**

A m. kir. Curia 1892. évi 599. sz. határozata:

S. A. bajai kir. járásbíróági albíró az 1887. évi XXII. t.-cz. 36. §-ának határozott tilalma ellenére, a képviseltetési költségeket kisebb polgári peres ügyekben, az ellenfél terhére, megszokta állapítani s nevezetesen az előbb megjelölt ügyekben is alpereseket a felperesnek képviseltetése folytán felmerült költségek megtérítésére kötelezte. A vizsgálat csak az utóbb jelzett köteleességszegésre nézve szolgáltatott bizonyító adatokat. A bajai kir. járásbíróagtól, mint kisebb polg. peres ügyekben eljáró bíróságtól beszerzett iratok tanúsága szerint ugyanis az 1892. évi 160—179. számú 14 összefüggő ügy mindegyikében 14 frt 70 kr., összesen tehát 205 frt 80 kr. költség megfizetésére kötelezte a panaszlott albíró H. J., Sz. I., U. J. és B. J. alpereset.

ket; hasonlókép az A. N. mint özvegy K. J.-né és K. I. általános meghatalmazottja és érdektársai által indított 1892. évi 180., 182., 183. és 184. sz. kisebb polg. peres ügyekben, melyek szintén ugyanazon napon és helyen tárgyalattak, egyenként 17 frt 40 kr. költségben marasztalta az alpereseket. Hogy az összegnek nagyobb része képviseltetés folytán felmerült költség gyanánt állapítottatott meg, az nyilvánvaló abból, hogy a megítélt összeg a feleknek készkiadásait sokszorosan felülhaladja; de maga S. A. is beismeri ezt nyilatkozatában, kijelentvén egyuttal, hogy a kisebb polgári peres ügyekben általában kötelezni szokta 8—10 frtnyi képviseleti költség megfizetésére a pervesztes felet. Minthogy az előadottak szerint S. A. albiró az 1877. évi XXII. t.-cz. 36. §-ának rendelkezését szándékosan és többszörösen megszegte s minthogy eme cselekményei az 1871. VIII. t.-cz. 20. §-ának a) pontjába ütköző fegyelmi vétség jelenségeit tüntetik fel: a nevezettet az idézett törvényszakas alapján a szegedi kir. ítélő tábla elkövetett köteleességszegés miatt fegyelmi vád alá helyezte. A kir. Curia a kir. tábla ítéletét indokainál fogva s még azért is helybenhagyta, mert az 1877. évi XXII. t.-cz. 36. §-a tiltó rendelkezést tartalmazván s értelme, valamint alkalmazásának módja iránt kétség fenn nem foroghatván, annak áthágása az idézett törvény 57. §-ában foglalt megzorító rendelkezésénél fogva feltétlenül fegyelmi vétséget képez.

**Hivatalos hatalommal való visszaélés forog fenn, midőn a községi bíró a bagatell-eljárás szabályait figyelmen kívül hagyva, jegyzőkönyv felvétele és előzetes marasztalás nélkül kielégítési végrehajtást foganatosít.**

A m. kir. Curia 1885. évi 4821. sz. határozata:

R. Ignác id. K. Imre időközi községi bírónak 1882. évben egy adósevelet, melynek alapján K. Péter H. Sámuelnek 1 frt 76 kr. tartozott, átadott azzal, hogy azon összeget K. Pétertől hajtsa be; id. K. Imre, K. Pétert 1882. év augusztus havában a község házához hívatta s felszólította a kérdéses tartozás kifizetésére, melyet azonban K. Péter már kifizetettnek állított. Ekkor id. K. Imre községi bíró N. Lászlónét, kinél K. Péter mint arató dolgozott, magához hivatta, s a nélkül, hogy eljárásáról jegyzőkönyvet vett volna fel, s írásba foglalt ítéletet mondott volna, az előjárósággal egyetértve, előtte egyszerűen szóval kijelentette: hogy K. Péternek 1 frt 76 kr. tartozása fejében fél mérő arató rész rozsát lefoglalja, s annak kiadásától őt eltiltja. Ennek folytán N. Lászlóné a fél mérő rozsot a fentebbi irányban visszatartotta és csak azon év téli hónapjában, a nála megjelent M. János napszámos és Sz. János kisbírói kértére adta ki, kik azt R. Ignácához szállították. Id. K. Imre az eljárásról sem jegyzőkönyvet nem vett fel, sem az ítéletet írásba nem foglalta, sem a végrehajtást szabályszerűleg nem foganatosította, de azzal védekezett, hogy ő a törvényeket nem tudta, községének külön jegyzője nincs, a körjegyző pedig csak adószedés alkalmával szokott oda menni, így kénytelen volt eljáró társai tanácsát elfogadni, kik az ő eljárását helyeselték. Az 1877. évi XXII. t.-cz. 23. §-a határozottan rendeli a tárgyalásokról jegyzőkönyvfelvételt, a 24. §. az ítélet szövegezését, a 66. §. pedig szabályszerű végrehajtást. A kir. törvényszék előtt id. K. Imre ellen a btk. 475. §-ába ütköző s minősülő hivatalos hatalommal való visszaélés vétsége alapján, tekintettel arra, hogy a törvény világos határozata ellenére járt el, vád emeltetett s vádlott vétkesnek kimondatván, a btk. 92. §-nak alkalmazásával 10 frt pénzbüntetésre s két napi fogságra ítélte.

tett. Felelbezés folytán a kir. tábla vádlott tényében szándékosságot nem látván, vádlottat az ellene emelt vád terhe alól a büntetőtörvénykönyv 75. §-a értelmében felmentette. További felelbezés következtében a kir. Curia a másodbíróság ítéletének megváltoztatásával az első bíróság ítéletét hagyta helyben következő indokokból: vádlott id. K. Imre községi bíró K. Péter ellen 1 frt 76 kr. állítólagos pénztartozás miatt, előzetes marasztalás nélkül kielégítési végrehajtást intézett s ezt alperes félvéka rozsának a felperes részére természetben lett átadása által fogatosította a nélkül ismét, hogy a végrehajtottat erről értesítette, s az egész eljárásról bármi feljegyzést vezetett volna. Hogy vádlott a rozs lefoglalását és átadását akaratlanul vitte volna véghez, az a positiv cselekvések fogalmával merőben ellenzök, s általa sem állíttatott; ennél fogva pedig vádlottnak említett cselekményei tekintetében a szándékosság fénfartozásának hiánya helyesen szóba sem jöhet. A kérdés egyedül a körül fordul meg: vajjon foglaltatnak-e vádlottnak kérdéses cselekményében a btk. 475. §-ának ismérvei? a mire igennel kell felelni azért, mert vádlott nem sértette meg egyszerűen csak a vonatkozó polgári eljárás alaki szabályait, hanem az alpers rozsának elvétele s felperesnek, ki pénzt s nem rozsot követelt, rövid uton lett átadása által oly cselekményt követett el hivatalos hatalmának felhasználásával, mely a vagyonsbiztonságot alapjában megtámadja, s melynek elkövetésére azért egy jogállamban senki sem birhat hatósággal. A törvény nemtudása végre, mely a vádlott védelmének tulajdonképeni alapját képezi, a btk. 81. §-ánál fogva figyelembe egyáltalában nem jöhet, különösen pedig nem zárhatja az ki a jogi beszámítást oly egyénnel szemben, ki a községi bíráskodás gyakorlására vállalkozik.

**A községi bíráskodást gyakorló hivatalos közeg által ajánlottan feladott leveleket a postahivatalok elfogadni és továbbítani kötelesek.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 16,540. sz. határozata:

E. rend. tan. város rendőrkapitánya, mint kisebb polgári peresügyekben megbízott községi bíró azon kéréssel járult az igazságügyminiszter urhoz, hogy az ottani kir. postahivatal megfelelően utasíttassék, hogy az általa, mint községi bíró által, idegen községi bíróságokhoz intézett ajánlott postaküldeményeket vissza ne utasítsa, mely kérelmét azzal indokolja, hogy az idegen községi bíróságok a nem ajánlva feladott levelek átvételét néha eltagadják. A közmunka- és közlekedésügyi miniszter úr ezen kérelem érdekében akként intézkedett, hogy az e—i postahivatalt szigoruan utasította, hogy a rendőrkapitány, mint községi bíró által ajánlottan feladott leveleket jövöre elfogadni s továbbítani köteleességének ismerje. Megjegyzi azonban a belügyminiszter, hogy miután a hivatalosan feladott ajánlott levelek száma ujjabb időben annyira felszaporodott, hogy az a postal kezelést már is jelentékenyen megnehezítette, a hivatalos leveleknek ajánlottan feladása, csakis ott veendő igénybe, a hol az ügy fontossága vagy az elküldeni szándékolt okmányok pótolhatatlan volta azt mulhatatlanul megköveteli. Végül azon községi bíróságoknak, melyek a nem ajánlott levelek vételét eltagadják, szigorú felelősségre vonatása hagyatik meg a rendeletben.

d) *Jegyzői magánügyködés.*

A szerződések készítése nem képezi a feleknek hatóság előtti képviselését. A szerződések díjazásért készítése nem képez zugirászatot.

A budapesti kir. ítélőtábla 1891. évi 30,022. sz. határozata:

L. Sándor járásbirósági irnok az ügyesbajos feleknek üzletszerűleg készítette a szerződéseket és a telekkönyvi beadványokat, miglen ellene zugirászatért a kir. járásbiróság előtt bűnvádi panasz tétetett. A járásbiróság vádlottat az 1874. évi XXXIV. t.-cz. 39. §-ában körvonalozott zugirászati kihágásban vétkesnek találta s ezért husz forint pénzbírságra ítélte. A budapesti kir. tábla az első bíróság ítéletét megváltoztatta s vádlottat, büntetendő cselekmény hiányában, az ellene emelt vád alól következő indokok alapján felmentette: Vádlott ellen ugyan bebizonyítottatott, hogy ő szerződéseket díjazásért készített, és hogy egy ízben V. Mihály és érdektársai nevében beadványt is adott be e török-kanizsai telekkönyvi hatósághoz. Minthogy azonban szerződések készítése nem képezi feleknek hatóságok előtti képviselését, és minthogy az említett beadvány 1889. évi augusztus 6-án adatott be és e miatt panasz csak 1890. évi május 27-én tétetett: vádlottat büntetendő cselekmény hiányában, illetve a btk. 31. §-a értelmében a bekövetkezett elévülés folytán az ellene emelt vád alól fel kellett menteni.

A feleknek hatóságok előtt való üzletszerű képviselése a beadványok szerkesztését is magában foglalván, zugirászati kihágást követ el az, a ki anélkül, hogy ügyvéd lenne, felek részére hatóságokhoz beadványokat szerkeszt és azért díjazást fogad el.

A m. kir. Curia 1891. évi 3305. sz. határozata:

A z.-egerszegi kir. járásbiróság vádlottat felmentette. Indokok. Vádlott azon cselekménye, hogy ő a vád alapjául szolgáló kérvényeket elkészítette, akár a felek önkéntes megkeresésére, akár esetleg rábeszélés folytán, nem képez zugirászati kihágást, mert az ügyvédi rendtartás 39. §-a szerint nem ügyvéd csak akkor büntethető zugirászatért, ha a feleket üzletszerűen képviseli hatóságok előtt, arról pedig, hogy nem ügyvéd felek számára beadványt nem készíthet, az 1874. évi XXXIV. t.-cz. egyáltalán nem intézkedik, tehát mert vádlott ellen csakis az a vád, hogy beadványokat készített, e miatt nem büntethető és így felmentendő volt. A budapesti kir. ítélőtábla az e.-b. ítéletét megváltoztatja, vádlottat az 1874. évi XXXIV. t.-cz. 39. §-ába ütköző zugirászat kihágásában vétkesnek nyilvánítja s a hivatkozott szakasz alapján az illetékes ügyvédi kamara által meghatározandó célra fordítandó 10 frt pénzbírságra ítéli és a feleknek további képviselésétől eltiltja. Indokok: A jelen bűnügyben megállapítottatott, hogy a vádlott több fél részére Z. vármegye alispánjához a z.-egerszegi királyi törvényszék mint tlkvi hatósághoz és a z.-egerszegi kir. jbirósághoz intézett beadványokat szerkesztett és ezért díjazást is fogadott el. Minthogy pedig vádlott nem is állítja, hogy ügyvéd lenne s minthogy a feleknek hatóságok előtt való üzletszerű képviselése a beadványok szerkesztését is magában foglalván, a vádlott említett tevékenységével az 1874. évi XXXIV. t.-cz. 39. §-ában körülírt zugirászati kihágást követte el, őt ezen kihágásban vétkesnek kellett nyilvánítani. A m. kir. Curia: Az 1883. VI. t.-cz. 7. §. esete nem forogván fenn, vádlott felelőssége visszautasítottatik.

A körjegyző nem követ el zugirászatot, ha hivatalos kerületébe tartozó egyének részére a hivatalosan jóváhagyott árszabály szerint telekkönyvi beadványokat készít.

A budapesti kir. ítélőtábla 1885. évi 25,449. sz. a. határozata:

Az eljáró kir. járásbíróság ítélete megváltoztatásával vádlott az ellene emelt zugirászati kihágás vádja és következményei alól felmentetik; mert habár vádlott beismeri is, hogy perenkivüli, de különösen telekkönyvi beadványokat, mint nem ügyvéd, díjazás mellett készített, minthogy azonban vádlott mint körjegyző saját kerületbeli feleinek megkeresésére a közigazg. szabályrendeletben megállapított díjazás mellett, ilyeneknek és egyéb magánfolyamodványoknak szerkesztésére köteles, az pedig, hogy akár más kerületbeli fél részére készített volna beadványokat, akár a megállapított díjnál magasabb díjat szedett volna, ellene az eljárás folyamán beigazolvva nem lett, ennél fogva a vádbeli cselekmény ellene az 1874. évi XXXIV. t.-cz. 39. §-ába ütköző zugirászati kihágás tényálladékát meg nem állapítván, őt a vád és következményei alól, büntethető cselekmény hiányában, felmenteni kellett.

A rendezett tanácsu városi és községi (kőr-) jegyzők perenkivüli beadványok készítésére jogosítva vannak.

A m. kir. Curia 1887. évi 3263. sz. határozata:

F. Győző hajdudorogi főjegyző ellen az 1874. évi XXXIV. t.-cz. 39. §-a alapján zugirászati kihágás czimén, a h—i kir. járásbíróság előtt vád emeltetett. Az első bíróság a vád alól következő indokokból felmentette: Felmentendő volt a zugirászat vádja alól, mert a községi jegyzők jogosítva vannak szokás szerint a megyei szabályrendeletek értelmében a perenkivüli beadványok szerkesztésére, s miután a rendezett tanácsu városok jegyzői egyenlő jogkörrel bírnak a községi jegyzőkkel, jogaik s kötelezettségek is egy és ugyanaz, és különben vádlott az alispáni végzéssel beigazolta azt, hogy okiratok és perenkivüli beadványok szerkesztésére feljogosítva van, s ha tekintetbe vesszük azt, hogy vádlott ezen mellékjövedelmei után megadóztatva van, nyilvánvalóvá lesz azon körülmény, hogy vádlott csakugyan jogosult az alispáni végzés és a fennálló szokás szerint ilyenmű beadványok szerkesztésére; tekintve végül, hogy a községek és rendezett tanácsu városok jegyzői e ténykedése semminemű rendelettel eltiltva nincs, a megye és országszerte divó gyakorlat és szokás nevezetteknek megadta a jogot a perenkivüli beadványok szerkesztésére magánfelek részére. A budapesti kir. ítélőtábla az első bíróság ítéletét indokainál fogva helybenhagyta. A m. kir. Curia, mint az 1883. évi VI. t.-cz. 7. §-a alapján tovább nem felelbezhető ügyet, bírálat alá nem vette.

Rendezett tanácsu város jegyzője nem büntethető zugirászat miatt, ha perenkivüli ügyekben díjazásért a feleknek beadványokat készít.

A m. kir. Curia 1888. évi 10,262. sz. határozata:

P. Károly N.-R. rend. tan. város főjegyzője az ottani kir. járásbíróság mint telekkönyvi hatósághoz felek nevében több beadványt nyújtott be. Egy ottani ügyvéd azért zugirászat vétsége czimén a büntetőbíróság előtt ellene panaszt emelt. A kir. járásbíróság panaszlottat ez alapon az 1874. évi XXXIV. t.-cz. 39. §-a alapján vétkesnek mondta ki és 50 frt pénzbün-

etésre ítélte. A kir. ítélőtábla vádlottat felmentette következő indokokból: A rendezett tanácsú városok jegyzőinek ugyanaz a jogköre, a mi a körjegyzőké; ehhez képest hivatalos állásukból kifolyó ténykedésük is egyenlő megbírálás alá esik. Vádlott tehát büntetőjogi felelősségre nem vonható ama perenkivüli beadványokért, a melyeket hatósági területén lakó polgároknak a megyei szabályrendelettel megállapított díjért készített. Azokért a perenkivüli beadványokért pedig, melyeket mint a nagy-róczei takarékpénztár igazgatója, tehát ennek az intézetnek jogszerű képviselője nyújtott be, erre a minőségére való tekintettel, szintén nem vonható büntető eljárás alá. A kir. Curia a kir. tábla ítéletét helyben hagyta.

**Ha a városi adónyilvántartó felek részére díjazásért telekkönyvi kérvényeket készít: zugirászatot követ el.**

A m. kir. Curia 1892. évi 3860. sz. határozata:

Zs. József nyilvántartó ellen panasz emeltetett, hogy százat meghaladó esetben a magánfelek részére díj mellett szerződéseket és kérvényeket szerkesztett. A z—i kir. járásbiróság, a bizonyítékok alapján Zs. József vádlottat az 1874. évi XXXIV. t.-cz. 39. §-ába ütköző zugirászat által elkövetett kihágás miatt vétkesnek mondta ki s a felek képviselétől való eltiltás mellett 20 frt pénzbírságra ítélte következő indokokból: Tekintve, hogy Z. város közönségének 1890 november 23-ik napján tartott képviseleti közgyűlésében alkotott és Bács-Bodrogh vármegye törvényhatósági bizottságának 1890. évi október 14-én megtartott közgyűlésében 1041. szám alatt hozott határozata alapján az alispán által 1891. évi január hó 20-án jóváhagyott szabályrendelet 442. §-a értelmében, a jegyzőkön kívül a hivatalos személyzet bármely tagjának magánfelek részére írásbeli munkálatok készítése tilos; tekintve, hogy Zs. József városi adó-nyilvántartó vádlott, a nélkül, hogy ügyvéd lenne, bírói intézkedés tárgyát képező beadványokat díj mellett többször szerkesztett, e szerint pedig vádlott az 1874. évi XXXIV. t.-cz. 39. §-a alapján zugirászatot követett el: abban vétkesnek kellett kimondani s enyhítő körülményül véve büntetlen előéletét és beismerését, az ítélet rendelkező része értelmében elítélni és a felek képviselétől eltiltani kellett. A felsőbb bíróságok a járásbiróság ezen határozatát azzal hagyták helyben, hogy tekintettel az elkövetett kihágási cselekvény gyakoriságára, a bírságot 50 forintra emelték.

**Ha a városi birtoknyilvántartó jutalomért hatóságokhoz beadványokat készít zugirászatot követ el.**

A m. kir. Curia 1889. évi 7797. sz. határozata:

J. János a feleknek anyagi javadalmaszásért a hatóságokhoz beadványokat készített. A szegedi ügyvédi kamara ügyésze ezen cselekményeért ellene a szentesi kir. járásbiróság előtt panaszt emelt. Az első bíróság panaszlottat a zugirászati kihágásban vétkesnek mondotta ki s ezért egy havi elzárásra ítélte s a felek képviselésétől, illetve beadványok üzletszerű további folytatásától eltiltotta. A kir. tábla az első bíróság ítéletét oly változtatással hagyta jóvá, hogy vádlottat csupán 50 frt pénzbírságban marasztalta. A kir. tábla indokolásának több részei: A tárgyalás során kiderített adatokkal kétségtelenül be van bizonyítva, hogy vádlott számos fél részére a telekkönyvi ha-

tósághoz, a városi tanácshoz és a városi árvaszékhez intézett beadványokat szerkesztett és ezért díjazást fogadott el. Minthogy pedig az 1874. évi XXXIV. t.-cz. 39. §-a szerint az, ki a nélkül, hogy ügyvéd lenne, a feleknek hatóságok előtti képviselétét üzletszerűen folytatja, büntetendő; minthogy vádlott nem ügyvéd; minthogy fentjelzett tevékenysége a feleknek hatóságok előtti képviselének üzletszerű folytatását képezi: vádlott e helyütt is bűnösnek volt kimondandó.

A bűnösség megállapítását nem zárja ki vádlott azon védekezése, hogy ő hivatalánál fogva jogosítva volt ezen a felek által külön díjazott tevékenység folytatására, mert egyrészt Sz. város szervezési szabályzatának 85. §-a szerint a birtoknyilvántartó, mely hivatala a vádlott betölti, az adóügyi tanácsnokkal működik és különös teendőit képezi a birtokváltozásoknak a birtokiveken való keresztülvezetése, továbbá a ház és házbéradóra vonatkozó összeírási és nyilvántartási munkálatok teljesítése, másrészt pedig Cs. alispánjának 1889. évi április hó 15-én 1666. sz. alatt kelt hivatalos átirata szerint a vádlottnak mint birtoknyilvántartónak nincs jogosítványa felek részére díjazásért szerződéseket és beadványokat készíteni.

Vádlott jóhiszemősége sem volt elfogadható a bűnösséget kizáró ok gyanánt, mert vádlott hasonló tevékenység miatt már a szentesi kir. járásbírósnak 1883. évi márczius hó 22-én 1737. sz. a. kelt jogerős ítéletével zugirászat miatt el volt ítélve.

Vádlott büntetése azonban csak pénzbírságban volt megállapítható, mert vádlott csak egy ízben lévén zugirászat miatt elítélve, ily esetben az 1874. évi XXXIV. t.-cz. 39. §-ának második büntetési tétele csupán pénzbírságot rendel. Nem volt figyelembe vehető a büntetés megállapításánál az a körülmény, hogy vádlott már ítéletileg is el volt tiltva a felek képviselétől, mert a törvény ezt csak ismétlés esetén rendelvén el, az első elítéltetés alkalmával történt eltiltás vádlott hátrányára a büntetési tétel megállapításánál nem szolgálhat. A büntetés kiszabásánál enyhítőül figyelembe vétetett, hogy vádlott a fent idézett alispáni jelentés szerint a jelzett tevékenységének jövedelmét némileg hivatalának mellékjövedelem forrása gyanánt tekintette; súlyosítóul pedig az általa üzött zugirászat nagy terjedelme. A Curia a kir. tábla ítéletét érintetlenül hagyta.

A községi közgyám, kataszteri nyilvántartó és irnokok magánosok részére munkálatok készítésére nincsenek feljogosítva; ellenben a községi jegyzők, a községi szabályrendelet korlátaiban belül, peren kívüli okiratok, telekkönyvi és közigazgatási hatóságokhoz beadványok szerkesztésére, a fennálló jogszokás alapján is jogosultak.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 26,954. sz. határozata.

A törvényhatósági bizottságok a gy—i községi jegyzők és más előljárósági tagok magánügyködése tárgyában hozott határozatát, dr. K. István és társai ügyvédek gy—i lakosok által beadott felebbezés folytán felülvizsgálván, annak megváltoztatása mellett, az alapbeadványban felsorolt közgyámi ügyvezetőt, a kataszteri nyilvántartót, az irnokokat, a magánosok részére készitendő munkálatoknak hivatásukkal össze nem egyeztethető elvállalásától feltétlenül eltiltom, a községi jegyzőknek pedig az ily munkálatok teljesítését csakis a községi szervezési szabályrendelet 14. §. 18. pontjának szoros korlátai között engedem meg és pedig önként értetődőleg annyiban, a mennyiben a szóban lévő foglalkozások által hivatalos teendőiktől el nem vonatnak. Mert az idézett községi szabályrendelet a jegyzőket

peres beadványoknak a bírósághoz intézésére, valamint arra, hogy a feleket a bíróság előtt személyesen képviselhessék, egyáltalában nem s így még oly esetben sem jogosítja fel, midőn a bírói törvények a nem ügyvéd által való képviseltetést különben megengedik, a mire nézve az 1879. évi XXXIV. t.-cz. 39. §-a csak azt köti ki, hogy azon képviseltetés ne üzletszerűen történjék. A magánosok részére teljesítendő írásbeli munkálatokkal való ama megbízások pedig, melyeknek elvállalását a szóban lévő szabályrendelet a jegyzőknek megengedi és melyek kizárólag peren kívüli okiratok és a tkvi és közigazgatási hatóságokhoz beadványok szerkesztésére vonatkoznak, az 1886. évi XXII. t.-cz. tiltó rendelkezésének hiányában, egyes bírói kijelentések, u. m.: a kir. ítélő tábla 1886. évi 25,449. sz. a. hozott ítélete és a kir. Curia 1887. évi 3263. sz. a. kelt döntvénye alapján kifejlődött törvényes gyakorlat szempontjából kifogás alá nem eshetnek.

## 2. Tisztujítás.

### a) Kijelölés.

Községi másodbíró kijelölésére nem a tisztujító szék elnöke, hanem a községi képviselőtestület van jogosítva.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 33,396. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottsága által hozott határozatnak azon része, mely szerint az Ó.-B. községben a múlt évi december hó 23-án meg-ejtett tisztujítás során a másodbírói választás azon okból semmisített meg, mert a kijelölést nem az arra jogosult községi képviselőtestület, hanem a tisztujítószék elnöke eszközölte, N. J. és társai ó—i lakosok által közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgáltatván, a felebbezés elutasítása mellett említett indokánál fogva helybenhagyandónak találtatott.

Községi adószedő választásánál a kijelölés joga nem a tisztujító szék elnökét hanem annak vezetése alatt a képviselőtestületet illeti meg.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 70,365. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottság határozatát, mely szerint Z. V.-nek Sz. községben az 1887. évi december hó 14-én községi adószedővé történt választása helybenhagyatott, F. Gy. és társai sz—i lakosok által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálat alá vevén, a neheztelt vármegye bizottsági határozatot ezennel feloldom, illetőleg az adószedő választását megsemmisítem. Feloldandó volt a határozat, mert az innen elrendelt vizsgálat alkalmával felvett tanuvallomási jegyzőkönyvből minden kétséget kizárólag beigazoltatott, hogy a tisztujítószék elnöke az adószedői állásra Z. V.-t a képviselőtestület hozzájárulása nélkül jelölte ki, mely ténye által megsértette az eljáró szolgabíró az 1889. évi XXII. t.-cz. 77. §-ának azon rendelkezését, mely szerint az előjárói állásokra — a törvényben felsoroltak kivételével — a kijelölést a tisztujító szék elnökének vezetése a képviselőtestület gyakorolja.



Községi rendőrbiztosi állásra való kijelölés joga nem a tisztujtó szék elnökét, hanem annak vezetése alatt a képviselőtestületet illeti meg.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 32,686. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, melylyel X. községben f. é. február hó 28-án tartott rendőrbiztosi választás érvényben tartatott, L. J. és társai x—i lakosok felebbezése folytán felülvizsgálván: annak megváltoztatásával a választást megsemmisitem és új választás tartását rendelem, mert a választásnál a tisztujtó szék elnöke gyakorolta a kijelölés jogát, holott e jog kis és nagy községekben az 1886. évi XXII. t.-cz. 77. §-a értelmében a bírói, jegyzői és orvosi állások kivételével valamennyi más állásra, tehát rendőrbiztosira nézve is a tisztujtó szék elnökének vezetése alatt a képviselőtestületet illeti.

Habár az 1886. évi XXII. t.-cz. 34. §-a a nyereségvágyból elkövetett vétség miatt elítélteket csak a virilisták sorából zárja ki, a 36. §-a pedig a választott községi képviselők köréből csak a politikai jogoktól felfüggesztetteket rekeszti ki, mégis rovott előéletű választott képviselő előljárói állásra nem jelölendő.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 45,964. sz. határozata:

Sz. községben megtartott községi előljárósági választás tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozatot, melylyel a községi előljáráválasztásnak azon része, mely szerint Gy. Gy. községi előljárává lett megválasztva, megsemmisítettett, a nevezett részéről közbetett felebbezés folytán felülvizsgálván: azt a felebbezés elutasításával azon okból hagyom helyben, mert igaz ugyan, hogy az 1886. évi XXII. t.-cziknek 34. §-a a nyereségvágyból elkövetett vétség miatt elítélteket csak a virilisták sorából zárja ki, az említett törvény 40. §-ában idézett 36. §. pedig csak a politikai jogoktól felfüggesztetteket rekeszti ki, tagadhatatlan azonban, hogy a 77. §. értelmében a kijelölés jogával a közszolgálat érdekeinek szempontjából felruházott kijelölő választmány, tekintettel arra, hogy egyáltalában nincs igazolva az, hogy a szóban levő községben minden erkölcsi kifogáson felül emelkedett egyének kellő számban ne léteznének, nem helyesen járt el akkor, midőn az illetőt rovott multja daczára kijelölésbe hozta.

Habár az 1886. évi XXII. t.-cz. az erkölcstelen életmódot az előljárává való megválaszthatást kizáró esetek között fel nem sorolja, mégis helyeselhető, hogy oly egyén, ki vadházasságban él, előljárává ki ne jelöltessék és meg ne választassék.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 44,832. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottság határozatát, melylyel S. Miklós b—i lakosnak B. községben bíróvá történt megválasztatása megsemmisítettett, S. Miklós felebbezése folytán felülvizsgálván, a felebbezett határozatot helybenhagyom. Mert igaz ugyan, hogy az 1886. évi XXII. t.-cz. 57. §-a, illetőleg 36. és 37. §-ai, az illető által folytatott erkölcstelen életmódot az előljárává való megválaszthatást kizáró esetek között fel nem sorolják, azonban ezen szempontnak alkalmazását a kijelölés és választás körül törvény szerint eljáró tényezők megítélésének hagyják fenn. Az ügyet ily irányban mérlegelvén, a felebbező által felhozottakat a törvényhatósági bizottság felebbezett határozatának feloldására elégséges indokul azért nem találtam elfogadhatóknak,

mivel az iratok szerint B. községben a vadházassági esetek nagy mértékben elterjedve lévén, oly egyéntől, ki maga is rossz példával jár elő, legkevésbé sem várható, hogy a községi bírónak ily helyeken kétszeres fontossággal bíró erkölcsrendészeti hivatását sikeresen teljesíthesse.

**Községi elöljáróság választásánál a kijelölés jogának gyakorlásában a képviselőtestület oly tagjai, kik maguk is pályázók, részt nem vehetnek.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 17,462. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozata, mely szerint K. községben megtartott általános elöljárósági választás azon oknál fogva semmisített meg, mivel az elöljáróság némely tagja szavazási jogának gyakorlásától törvény ellenére megfosztatott, és mivel a kijelölés jogát a képviselőtestület olyan tagjai is gyakoroltak, kik önmaguk is pályázók voltak és ezért a kijelölés eredményére befolyást gyakoroltak, közbevetett felebbezés folytán felülvizsgálván: a felebbezett határozat indokainál fogva helyben hagyandónak találtatott.

**Ha az elöljárói állásra kijelölt három egyén közül kettő még a választási eljárás megkezdése előtt visszalép, akkor új kijelölésnek van helye.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 32,123. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, melylyel az X. községben múlt évi december hó 6-án tartott tisztújítás W. J. és társai x-i lakosok által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgálat alá vétén: a megtámadott törvényhatósági bizottsági határozatot indokai alapján és tekintettel arra, hogy a választási jegyzőkönyv szerint az ott II., III., IV. és VI. pontok alatt felsorolt állásokra az 1886. évi XXII. t.-cz. 77. §-a értelmében hárman lettek ugyan kijelölve, de ezek közül ketten a választási eljárás megkezdése előtt mindjárt visszaléptek, mi által a választás pusztá formássággá süllyedvén, annak eredménye a választó polgárok szabad akaratnyilvánulásának nem tekinthető, helybenhagyom és új községi tisztújítás megkezdését rendelem el.

**Községi tisztviselői állásokra való pályázatoknál a tisztújítószék elnöke sem a kijelölést, sem esetleg egyes pályázók mellőzését a választók előtt igazolni nem tartozik ugyan, de köteles a felettes hatóság előtt e részbeni eljárását indokolni.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 27,139. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint X. községben megtartott községi orvosválasztás megsemmisített, s új választás rendeltetett el, dr. F. R. x-i lakos által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgálat alá vétén, a neheztelt vármegyebizottsági határozatot a felebbezés elutasítása mellett ezennel helybenhagyom, mert a választásnál eljáró főszolgabíró az 1886. évi XXII. t.-cz. 77. §-ának 5. kikezdésében megszabott rendelkezést be nem tartotta. A fenforgó eset alkalmából szükségesnek tartom megjegyezni, hogy akkor, midőn az állások betöltésénél a kijelölési jogot a tisztújítószék elnöke gyakorolja, ez az idézett törvény-szakasz értel-

mében nemcsak jogosítva van, de köteles is megbírálni, vajjon a betöltendő állásra jelentkezett egyének kijelölhetők-e? továbbá, hogy a tisztujtószerk elnöke sem a kijelölést, sem esetleg egyes pályázók mellözését a választók előtt igazolni nem tartozik ugyan, de köteles a felettes hatóság előtt e részbeni eljárását alaposan indokolni.

A községi hivatali állások betöltésénél a főszolgabíró, mint a tisztujtószerk elnökét megillető kijelölési jog bizalmi természetű ugyan, de azért a tisztujtószerk elnöke eljárását felettes hatóságával szemben igazolni köteles.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 17,732. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottság határozatát, melylyel a Sz. községben mult évi deczember 4-én megtartott bíróválasztás megerősítettett, V. József és társai által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálat alá vevén: azt indokálnál fogva helybenhagyom; mindazonáltal a határozat azon kitételére nézve, hogy a választást vezető szolgabíró a kijelölés iránti megállapodását indokolni nem tartozik, megjegyzem, miszerint ezen, az 1886. évi XXII. t.-cz. 77. §-ában kifejezett és a kijelölési jog természetéből kifolyó elv, mely csak a tisztujtószerk elnökének a közgyűlésen való eljárására vonatkozik, csakis a választó közönséggel, de nem felsőbb hatóságával szemben nyerhet alkalmazást.

#### b) *Választás.*

A községi törvény 53. §-a értelmében az igazoló választmány folyamatban levő eljárása sem a képviselőtestület megalakulását, sem a tisztujtást nem gátolja.

A. m. kir. belügyminiszter 1894. évi 12,841. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottságnak a h—i előljárósági választás tárgyában hozott, a választást megsemmisítő határozatát V. Elek és társai felebbezése folytán felülvizsgálván, azt megváltoztatom s a választást megerősitem; mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 53. §-a értelmében az igazoló választmány folyamatban levő eljárása a képviselőtestület megalakulását s a tisztujtást nem gátolja s ennél fogva a választás megsemmisítésére az, hogy a kijelölést gyakorló képviselőtestület egyes tagjainak mandátumát az igazoló választmány megsemmisítette, a tisztujtási eljárás megsemmisítésére indokul azért nem szolgálhat, mert a választás eredménye ezen autonom cselekmény természetéből kifolyólag mindig csak birtokon kívül lévén felebbezhető, mindaddig, míg a panaszok felett az arra hivatott hatóság nem határoz, a megválasztottak a választók által tényleg reájuk ruházott állással egybekötött teendőket teljes joggal gyakorolhatják.

Az általános tisztujtás az új képviselőtestület közreműködésével tartandó meg.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 69,055. sz. határozata:

A K. községben m. évi augusztus hó 6-án végbement képviselőtestületi megalakítás és előljárósági választás tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozatot B. Miklós és társai nevében felülvizsgálván, azt hely-

benhagyom. Mert igaz ugyan, hogy a községi törvény a tekintetben, hogy a községi törvény választása a régi, avagy az új képviselőtestület közreműködésével ejtessék-e meg, határozott intézkedést nem tartalmaz, de ellenkezőt sem rendel; a községek rendelkezéséről szóló törvény következetes végrehajtása pedig önkényt azon eredményre vezet, hogy a tisztújítás mindig a képviselőtestület időszaki ujjaalakítását kövesse; mert mi sem természetesebb, minthogy a községi előjárók választásában azon képviselőtestületnek engedessék befolyás, mely a választandó előjárósággal együtt működni s annak felelősségében osztozni hivatva van.

A községi képviselőtestület megalakítása, valamint a község előjáróinak megválasztása az 1886. évi XXII. t.-cz. 78. §-a értelmében egy és ugyanazon napon nem eszközölhető.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 22,113. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint a L. községben 1887. évi november hó 12-én megtartott tisztújítás, O. Miklós és társai l.-i lakosok felebbezése következtében megsemmisített azon okból, mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 78. §-a alapján a tisztújítás napja a képviselőtestület megalakulását követő valamely napra tűzendő ki, a felforgó esetben pedig úgy a képviselőtestület megalakítása, valamint a község előjáróinak megválasztása egy és ugyanazon napra lett kitűzve és foganatosítva, B. Balázs és társai l.-i lakosok felebbezése folytán felülvizsgálat alá vevén: a vármegyei bizottság határozatát, az az ellen irányzott felfolyamodás mellőzésével, indokainál fogva helybenhagyandónak találom.

A rendezett tanácsú városokban üresedésbe jött tiszti állások nem a legközelebbi rendes közgyűlésen, hanem az alispán által kitűzött tisztújításon töltendők be.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 20,567. sz. határozata:

A megye törvényhatósági bizottságának határozatát, melylyel a múlt évi augusztus hó 4-én K. szab. kir. város képviselőtestülete által megtartott városi ügyészválasztás dr. K. Endre és érketársai által beadott felebbezés visszautasítása mellett helybenhagyatott, a K. Endre újabb felfolyamodása folytán ezennel feloldom; mert az 1871. évi XVIII. t.-cz. 79. és 85. §-ai \* értelmében a választás határnapját az alispán van hivatva kitűzni; a jelen esetben pedig a választás napja nem az alispán által tűzetvén ki, a választás törvényszerűen végbementnek nem tekinthető és ezért megsemmisítendő volt.

Ha a községekben irtóki állások rendszeresítve vannak, azok betöltése az előjárók megválasztására hivatott tisztújító székeken eszközölendő.

A belügyminiszternek 1893. évi 5144. sz. a. kelt határozata:

Az O. községi irtókválasztás tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozatot a község részéről beadott felebbezés folytán felülvizsgálván, azt helybenhagyom. Mert az 1886. évi XXII. t.-cz. VI. fejezete a nagyközségekre nézve az irtók, valamint általában véve a segéd- és kezelő személyzet alkalma-

\* 1886. évi XXII. t.-cz. 78. §-a.

zását kötelezően elő nem írja ugyan, de ha már ilyenek valamely községben rendszeresítve vannak, azok állásának betöltése az e téren érvényesült törvényes gyakorlat szerint is az előjárók megválasztására hivatott tisztújító székeken eszközözlendő. A községi szervezési szabályrendelet 3. §-ában foglalt azon rendelkezésnek, hogy az írnokok nem a választó közönség, hanem a képviselőtestület által választatnak, csak az lehet a törvényszerű következménye, hogy miután a kijelölést és választást ugyancsak a képviselőtestület együttesen nem teljesítheti, a tisztújító széken a kijelölés tisztjét maga az elnök gyakorolja.

**A községi segéd- és kezelőszemélyzet választása az 1886. évi XXII. t.-cz. 68. §-a végpontja értelmében szintén a képviselőtestület hatáskörébe tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 37,222 sz. határozata:

A törvényhatósági bizottság határozatát, melylyel kimondatott, hogy a felfogadás útján ideiglenesen betöltött végrehajtói állásnak választás útján betöltésére szükség nincs, megváltoztatom és a törvényhatósági bizottság útján utasítom az illető főszolgabíró, hogy a községi végrehajtó választását a község képviselő testülete által eszközöltesse. Mert, habár az 1886. évi XXII. t.-cz. a községi segéd- és kezelőszemélyzet miként választásáról a kis- és nagy községekre nézve nem intézkedik is, az 1886. évi XXII. t.-cz. 68. §-a végpontja rendelkezéseiből vont analogia szerint a községi segéd- és kezelőszemélyzet választása is a képviselőtestület hatáskörébe tartozik, a minthogy a nevezett község szervezési szabályrendeletének 63. §-a is a községi írnok- és végrehajtó választását, mint akik tulajdonképen a jegyzői teendők egy részét végezik, helyesen a jegyzői állás betöltésére hivatott képviselőtestület hatáskörébe utalja. Az, hogy a végrehajtói állás felfogadás útján van betöltve, a választás mellőzésére okul nem szolgálhat, mert, mint a törvényhatósági bizottság határozata is mondja, ezen felfogadás csak ideiglenes s mert a felfogadás ténye, mint semmiféle törvényes alappal nem bír, a szóban levő állás, törvény- s szabályszerű betöltésének akadályául annál kevésbbé szolgálhat, mert ez irányban maga az érdekelt alkalmazott részéről nem történt felszólalás.

**Községi vagy körjegyzővé csak 24 éves és nagykorú választható.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 438. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, melylyel a m. évi november hó 23-án S.-V.-án megejtett körjegyzőválasztás megsemmisített és új választás rendeltetett el, az érdekelt községek képviselőtestületei és F. Gy. a választáson megválasztottnak kijelentett körjegyző felebbezése folytán felülvizsgálván, megváltoztatom és a szóban forgó jegyzőválasztást érvénytelennek nyilvánítom; mert a járási főszolgabírónak a választás megsemmisítésére indokul vett eljárása, hogy t. i. jegyzői képesítési oklevél birtokában levő id. S. P. e—nyi lakost azon okból, mert az a 24. évet még nem érte el, nem jelölte, teljesen törvényszerű volt, minthogy az 1886. évi XXII. t.-cz. 73. §-a községi előjáróvá választhatás feltételei között a 24. éves életkort és nagykorúságot is felsorolja, úgy, hogy esetleg kieszközölt nagykorúsítás sem pótolhatja a megkívántató életkor tényleges elérését; mert továbbá téves a törvényhatósági bizottság határozatának indokolásában kifejezésre jutott

azon felfogás, mintha a külön minősítéshez kötött állásokra nézve az 1886. évi XXII. t.-cz. 73. §-a nem vonatkoznék, miután az idézett t.-cz. 74. §-a, mely a községi előjáróvá választáshoz kívántató általános feltételeken kívül és nem azok helyett, a minősítéshez kötött állásokra nézve még külön feltételeket is állapít meg, az általános kellékeknek minden előjárói állásra nézve kötelező voltán mi változtatást sem tesz.

**Minthogy az 1886. évi XXII. t.-cz. 75. §-a szerint csak az nem választható előjáróvá, a ki községi képviselő nem lehet, a választott tisztviselők sorából pedig a nyereségvágyból eredő büntett vagy vétség miatt elítélve volt egyének ki nem zárhatók, ennélfogva az ily egyének előjáróvá való megválasztása hivatalból meg nem semmisíthető.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 38,664. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottság határozatát, melylyel K. József sz — i lakosnak az Sz. községi folyó évi tisztujítás alkalmával törvénybíróvá történt megválasztatása hivatalból megsemmisítettett, egyfelől K. József, másfelől J. Oszkár törvényhatósági bizottsági tagnak felebbezése folytán felülvizsgálván: a felebbezett határozatot ezennel hatályon kívül helyezem. Mert a nyereségvágyból származó bűncselekmény miatt jogerejűleg elítélve volt egyént az 1886. évi XXII. t.-cziknek a (czim) felebbezett határozatában idézett 34. §. a) pontja csak a legtöbb adót fizető képviselők sorából rekeszti ki, míg a képviselővé való megválaszthatóság köréből a törvény 37. §-ának c) pontja csak a nyereségvágyból jogérvényesen vád alá helyezetteket zárja ki. Mivel pedig a törvény 75. §-a szerint csak az nem választható előjáróvá, a ki képviselő nem lehet, nem pedig az, a ki legtöbb adófizetés czimén nem lehet tagja a képviselőtestületnek, mindezeknélfogva K. Józsefet, a ki az iratok szerint tényleg a képviselőtestületnek választás útján tagja is, elvileg előjáróvá meg nem választhatónak tekinteni s így megválasztatását hivatalból megsemmisíteni nem lehet. Önként értetődik azonban, miszerint a kijelölésre a törvény 77. §-a alapján hivatott tényezők feladatát képezi odahatni, miszerint az ily multtal bíró egyének csakis a község viszonyaihoz képest kivételes indokolt esetekben, ha t. i. a feddhetlenségükön esett csorbát későbbi magaviseletükkel helyrehozták és teljesen kifogástalan községi tagok rendelkezésre nem állának, hozhatnak javaslatba; az ügynek ily irányban való tárgyalására azonban, azon körülménnyel szemben, hogy a választás annak idejében felebbezéssel meg nem támadtatott és jogerejüvé vált, magamat indittatva nem érezhettem.

**Az 1883. évi I. t.-cz. 6. §-a értelmében az egész országban érvényes jegyzői képességi bizonyítvánnyal bíró községi vagy körjegyző más megyében való alkalmazásának nem előfeltétele, hogy az ottan hatályban levő szabályrendeletekből előzetes vizsgát tegyen, mert ezen vizsgatétel a választásnak a törvény szerint csupán utólagos feltétele.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 25,477. sz. határozata:

Az 1883. évi I. t.-cz. 6. §-a utolsó bekezdésének rendelkezése; azt állapítja meg, hogy a képességi bizonyítvánnyal bíró községi vagy körjegyző, ha más megyében bir alkalmazást, az ebben hatályban levő szabályrendeletekből vizsgatételre kötelezhető. Ezen törvényes rendelkezésnek nem az az értelme, hogy a ki a szabályrendeletekből előbb vizsgát nem tett, meg nem

választható; mert a törvény a vizsgaletételt azzal szemben állapítja meg, a ki alkalmazást nyer; minthogy pedig alkalmazást csak az nyer, a ki már meg van választva, a szabályrendeletekből való vizsgatétel tehát, a választásnak — a törvény szerint — csupán utólagos feltétele.

Az 1883. évi I. t.-cz. 1. §-a a községi jegyzőkre nézve is alkalmazandó. Ebből folyólag nyereségvágyból eredő büntett vagy vétség miatt elítélve volt egyén jegyzővé nem választható.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 81,295. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely által a B. községben tartott körjegyzőválasztás megsemmisítettett, G. A. megválasztott körjegyző közbevetett felebbezése folytán felülvizsgálat alá vevén, a neheztelt határozatot a felebbezés elutasításával helybenhagyom. Mert az 1883. évi I. t.-cz. 1. §-ának b) pontjában foglalt kizárási okoknak hasonlatosságából és a községi jegyzők irányában is gyakorlatban levő alkalmazásából kifolyólag a nyereségvágyból eredő büntett miatt elítéltnak községjegyzővé történt megválasztatása érvényesnek nem tekinthető.

Az országgyűlési képviselőválasztók névjegyzékébe való felvétel nem kelléke annak, hogy rendezett tanácsu városban valaki előljáróvá megválasztathassék.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 24,615. sz. határozata:

A megye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint K. Odönnek Sz. városi pénztári ellenőrré megválasztatása R. Kálmán városi képviselőtestületi tagnak a választás ellen beadott felebbezésével szemben jóvá lőn hagyva, az az ellen nevezett R. Kálmán által közbevetett felebbezés következtében felülvizsgálván, a felebbezés elutasításával az általa megátadott fentidézett megyebizottsági határozatot, tekintettel arra, hogy az országgyűlési képviselőválasztók névjegyzékébe való felvételnek megtörténtét az 1871. XVIII. t.-cz. 42. és 76. §§-ai (1886. évi XXII. t.-cz. 40. és 75. §§-ai) nem követelik meg, tehát a névjegyzékbe felvehetes kellékeinek fenforgása is elegendő, helybenhagyandónak találtam.

Rendezett tanácsu városban akár az első, akár a másodosztályú számvevői állás az 1886. évi XXII. t.-cz. 63. §-ának második bekezdése értelmében előljárói állást képez, erre tehát ugyanazon törvény 73. §-a szerint csak oly egyén választható meg, a ki egyszersmind községi választó is.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 24,819. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint az X. rend. tan. városban 1888. évi december 20-án megtartott részleges tisztujtáson N. N. n—i lakos a városi II-od számvevői állásra történt megválasztatását T. S. x—i lakos, városi képviselő felebbezésével szemben jóváhagyta, az az ellen nevezett T. S. által közbevetett felebbezés alkalmából felülvizsgálván, a felebbezés tárgyát képező határozat megváltoztatása mellett, a szóban levő II-od számvevő választást megsemmisítem; mert a számvevői állás legyen az akár I-ső, akár II-od számvevői állás, az 1886. évi XXII. t.-czikk 63. §-a második bekezdése értelmében a rendezett tanácsu

városban előjárói állás; tehát minthogy ugyanazon törvény 73. §-a szerint annak, ki községi előjáróvá választathatik, községi választónak is kell lennie: N. N., ki X. városban nem községi választó, sőt ott vagyona sincs és adót ott nem fizet, a II-od számvevői állásra törvényes alapon meg nem választathatott.

**Hogy valaki rendezett tanácsu város rendőrkapitányává kineveztessek, nem szükséges, hogy az illető községi választó legyen.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 80,827 sz. határozata:

A főispáni jelentés folytán, melyben utbaigazítást kért az iránt, vajjon tekintettel arra, hogy az 1886. évi XXI. t.-cikk 80. §-a értelmében a rendőrkapitányt a főispán nevezi ki, ezen állásra kinevezhető-e az is, a ki községi választói jogosultsággal nem bírván, előjáróvá az 1886. évi XXII. t.-cikk 73. §-a értelmében meg nem választathatik, értesitem, hogy a rendezett tanácsu városi rendőrkapitányoknak a főispán által leendő kineveztetése nem a törvényhatóságokról szóló 1886. évi XXI. t.-cz. 80. §-án, hanem a községekről szóló 1886. évi XXII. t.-cikk 69. §-án alapszik, továbbá, hogy miután az utóbb idézett törvénycikk 73. §-ában csak az előjáróvá való választathatás köttetik azon feltételhez, a kineveztetetetről pedig ugyanott említés nem tétetik, ennélfogva rendezett tanácsu városi kapitánynya kinevezhető az is, a ki nem községi választó.

**A körállatorvos választásánál a községek képviselőtestületeik útján vesznek részt.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 40,532. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottság határozatát, melylyel a k—i körállatorvosi állásnak f. évi január hó 24-én választás útján lett betöltése jóváhagyatott. B. András és B. Kálmán felebbezése folytán felülvizsgálván, indokainál fogva helybenhagyom. Az indoklás azon részére nézve azonban, melyben az mondatott ki, hogy az 1888. évi VII. t.-cz. nem tartalmaz intézkedést az iránt, hogy a körállatorvos választásánál a községek képviseltetésüket a képviselőtestület közreműködésével eszközöljék, megjegyzem, miszerint habár az 1888. évi VII. t.-cz. 129. §-a 2. pontjában, a választás arányában való részvételtől szólva, szószerint csupán községeket említ, legkisebb kétség sem foroghat fenn az iránt, hogy a község nevében a képviselőtestület van hivatva eljárni, mert az 1886. évi XII. t.-cz. 32. §-a szerint a község önkormányzati jogát képviselőtestülete által gyakorolja és a községi törvény ezen sarkalatos alap elvén alapszik az 1886. évi XXII. t.-cz. 83. §-ának a körorvosok választására vonatkozó analog intézkedése, melyben határozottan ki van fejezve, hogy a községek a választásban a képviselőtestületnek kiküldöttjei útján vesznek részt.

**Ha a jegyzőválasztás megsemmisítettik és új választás rendeltetik el, ezen új választásra új pályázatot kell hirdetni.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 2047. sz. határozata:

A megye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint a Sz. községben, 1885. évi aug. 21-én megtartott községi jegyző választás meg-



semmisítettett és M. Jeromos kizárásával B. Rudolf és V. Károly jelöltek között új választás megtartása lön elrendelve, az az ellen M. Jeromos községi jegyzővé megválasztott sz—i lakos és L. Iván és társai sz—i lakosok által közbetett felebbezések következtében felülvizsgálván, M. Jeromos felebbezésének elutasításával, a szóban levő jegyzőválasztásnak az ennek alkalmával előfordult vesztegetési kísérletek indokából való megsemmisítését és új választás megtartásának elrendelését helybenhagyandónak találtam; oly hozzáadással azonban, hogy az új választásnak újabb pályázat hirdetése alapján kell eszközöltetnie; mert: a jegyzőválasztási eljárásnak egyik részét képező pályázat, a választás megejtésével végződő eljárásnak előzménye lévén, midőn a választás megsemmisítettik, az által egyuttal a választásra vezető s azzal feltételenként elválaszthatatlan kapcsolatban álló eljárás is megsemmisül, az új választásnak tehát. még pedig annál is inkább új pályázat hirdetése mellett kell történnie, mert a választás megejtése után a pályázati kérvények a meg nem választottaknak visszaadatván, kérdés lehet, vajjon az illetők, kik egy alkalomból pályázva a választásnál mellőzettek, az újabb választásnál ismét kitenni kívánják-e ugyanazon helyen személyüket a választás esélyeinek?

**A községi jegyzőválasztási eljárásnál is a bizalmi férfiak csak a választók sorából jelölhetők ki.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 83,607. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottságnak határozatát, mely által a K. községben f. évi július hó 30-án megtartott körjegyzőválasztás, az az ellen T. J. és G. P. részéről beadott felebbezés elutasításával megerősítettett, a vármegye főispánjának az 1886. évi XXI. t.-cz. 57. §-a B) k) pontjaiban foglalt rendelkezésből kifolyólag tett indokolt jelentése folytán és T. J.-nek a törvényhatósági határozat ellen benyújtott felebbezése következtében felülvizsgálat alá vévén, panaszolt határozatot feloldom és a körjegyzőválasztást megsemmisítem; mert a választási eljárásnál a bizalmi férfiak az 1886. évi XXII. t.-cz. 78. §-a, illetőleg 68. és 83. §-ai rendelkezései ellenére nem a választók közül lettek kijelölve, holott a nemválasztók, vagyis azok, kik nem a körjegyzőséghez tartozó községek képviselőtestületei egyetemének tagjai, a választási eljárásban való bármint részvételből e törvényből kifolyólag teljesen kizárva.

**A községi előjáróság azon tagjai, kik a képviselőtestületnek sem választott, sem virilis tagjai, hanem hivatalos állásuknál fogva szavaznak, az általános tisztújításnál a szavazásban szintén részt vehetnek.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 10,801. sz. határozata.

**Ha oly egyének is szavaznak a bíróválasztásnál, kik a választók névjegyzékében nem foglaltatnak, ez a körülmény ok a választás megsemmisítésére.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 18,269. sz. határozata:

A megye törvényhatósági bizottságának határozata, mely szerint N. községben 1884. évi december 15-én megtartott bíróválasztás S. József s

társai felebbezése folytán megsemmisítettett s új választás rendeltetett el, K. István és társai közbevetett felebbezése folytán felülvizsgálat alá vétetvén, minthogy a községi választók névjegyzékének a szavazatszedési jegyzékkel való egybevetéséből az tűnik ki, hogy tényleg oly egyének is leszávtak, kik a választók névjegyzékében nem foglaltatnak, a felebbezés elutasításával a megyebizottsági határozat helybenhagyandónak találtatott.

A ki községi tisztújító választáson többször szavaz, a btk. 184. §-a 2. pontjába ütköző vétséget követ el.

A m. kir. Curia 1885. évi 4120. sz. határozata:

U. Sándor vádlott a Szentés városi tisztújítás alkalmával a csendbiztosi állásra kétszer szavazott, minélfogva őt az első bíróság a polgároknak választási joga ellen elkövetett vétségben vétkesnek mondta ki. Fokozatos felebbezés folytán a kir. Curia vádlottat 3 napi fogházra és 5 frt pénzbüntetésre, valamint politikai jogainak egy évre való felfüggesztésére ítélte.

Községi előljárók választásánál a főszolgabírónak mint a tisztújítószék elnökének joga van a szavazást mindannyiszor elrendelni, valahányszor azt a többség biztos megállapítása céljából meggyőződése szerint szükségesnek találja, még akkor is, ha a szavazást különben az 1886. évi XXII. t.-cikk 79. §-a utolsó kikezdése értelmében 10 választó nem kérelmezte is.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 75,450. sz. határozata.

A törvényhatósági bizottság határozatát, melylyel az F. községben f. évi ápril hó 8-án megtartott és N. és társai által panasszal megtámadott bíróválasztás érvényben tartatott, N. és társai felebbezése folytán felülvizsgálván, a felebbezett határozatot indokai alapján helybenhagyom. Egyszer-smind azonban a járási főszolgabíró nyilatkozatában foglalt amaz állítással szemben, hogy miután 10 választó szavazást nem kért, nemcsak hogy kötelességében nem állott a szavazás elrendelése, hanem ahhoz joga sem lett volna, megjegyzem, miszerint a járási főszolgabíró ezen felfogása téves, mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 79. §-a legkevesébe sem érinti a választási elnök abbeli jogát, hogy a szavazást, mely a valódi többség megállapításának legbiztosabb eszköze és mint ilyen senkinek hátrányára nem szolgálhat, mindannyiszor elrendelhesse, valahányszor azt a választók akaratának ki-puhatolása céljából meggyőződéséhez képest szükségesnek találja, akár kérik a szavazás, akár nem.

Előljáróválasztás alkalmával a tisztújítószék elnöke a névszerinti szavazást csak az ez iránti kérelem esetén köteles elrendelni. A szavazók többségének megállapítása esetleg kézfeltartás útján is eszközölhető.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 26,280. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottság határozatát, melylyel a K. községben mult évi szeptember 23-án megtartott körorvosi választás jóváhagyatott, G. J. és társai felebbezése következtében felülvizsgálván, azt a felebbezés visszautasításával ezennel helybenhagyom. Mert a választási jegyzőkönyv tanúsága szerint, a választóközönség sem az ellen, hogy a választás az iskolaépület

helyiségeiben, sem az ellen, hogy az eredetileg kitűzve volt 9 óra helyett 11 órakor tartatott meg, kifogást nem emelt; azon körülmény pedig, hogy a választók szavazatai kézfeltartás után is vétettek számba, azon okból nem szolgálhat elégséges indokul az eljárás megsemmisítésére, mert a szavazás elrendelése az 1886. évi XXII. t.-cz. 79. § második bekezdése értelmében egy oldalról sem kéretett és így a szavazók neveinek és szavazatainak feljegyzését a tisztújítószék elnöke elrendelni köteles nem lévén, általa a kézfeltartás inkább csak a választók felkiáltás után nyilvánuló főbb részének biztosabb megállapíthatása tekintetéből alkalmaztatott.

**A községi törvény 81. §-ában a községi, illetve körjegyző választása iránt megszabott általános szavazattöbbség csak a választásban résztvett választók szavazatára alkalmazható.**

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 16,720. sz. határozata:

A P. községben 1893. évi decz. hó 14-én megtartott jegyzőválasztás tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozatot, melylyel a választás megerősítettett. T. István felebbezése folytán felülvizsgálván, azt indokaiból annyival inkább helybenhagyom, mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 81. §-ának azon rendelkezése, mely némely előjárói állás betöltéséhez az általános többséget követeli meg, csak a választásban részt vett választókra alkalmazandó, mivel különben az üresedésben levő előjárói állások halasztást nem szenvedhető betöltése könnyen elodázható, sőt illuzóriussá is tehető lenne.

**Községi bíró választásánál azon körülmény, hogy a választók közül sokan elmaradtak, a választás törvényes voltát meg nem változtatja.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 59,067. sz. határozata:

P. községben megtartott bíróválasztás felett a törvényhatósági bizottság által hozott s a neheztelt választást megsemmisítő határozat, S. P. és társai felebbezése folytán felülvizsgáltatván, minthogy beigazoltatott, hogy a választás a törvényes rendben folyt le, s azon körülmény, hogy a választók közül sokan elmaradtak, a választás törvényes voltát meg nem változtatja, a felebbezett megyei határozat feloldandónak és a megejtett bíróválasztás érvényben hagyandónak találtatott.

**Községi jegyzőválasztás ellen benyújtott felebbezés visszavonása, a megválasztott egyén minősítésének hiánya iránt felmerült észrevételeket tárgytalanná nem teheti, mert a minősítés hiánya mindig hivatalból észrevételezendő.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 66,535. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint V. községben megtartott körjegyzőválasztás megsemmisítettett és a nagyszombati főszolgabíró új választás megtartására utasítottatott, az az ellen P. K. v—i lakos, helyettes körjegyző által beadott felebbezés következtében felülvizsgálván: a felebbezés tárgyát képező határozatot helybenhagyandónak találtam, mert a körjegyzővé választott P. K. nemcsak hogy oly jegyzői képességi bizonyítvánnyal nem bír, mely az 1883. évi I. t.-cz. 6. §-a szerint az egész országban érvényesnek tekintendő, hanem a nevezett

megválasztása idejében 22-ik évét sem töltötte be, minnélfogva megválasztása az 1886. évi XXII. t.-cz. 73. §-ának azon rendelkezésébe ütközik, mely a községi előjáróvá megválaszthatóság nélkülözhetlen feltétele gyanánt megköveteli azt, hogy az illető 24 éves és nagykoru legyen. Ekképen kellett rendelkeznem annnyival inkább, mert az által, hogy S. J. a választás elleni felebbezést visszavonta, a törvényhatósági bizottság határozata tárgytalanná nem vált, mert a minősítés hiánya mindig hivatalból észlelendő.

**A körjegyzőségre kijelölt egyén a jegyzőválasztás ellen felebbezni jogosítva van.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 45,747. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottság határozatát, melylyel Cz. Ferencz s—i lakosnak a s - i jegyzőválasztás ellen beadott felebbezése elutasított, Cz. Ferencz újabb felebbezése folytán felülvizsgálván, a felebbezett határozatot feloldom, Cz. Ferencz felebbezési jogát megállapítom és a törvényhatóságot a felebbezés érdemleges elbírálására utasítom; mert a mennyiben a törvény a felebbezési jogosultságot külön nem szabályozza s ez az eset az 1886. évi XXII. t.-cz. 81. §-ára nézve is, a felebbezési jog mindazok számára nyitva tartottnak veendő, a kik az illető konkrét ügyben érdekelteknek tekinthetők. Minthogy pedig a jegyzőségre kijelölt egyén a jegyzőválasztásban mindenesetre érdekelt, Cz. Ferencz felebbezési jogát megállapítanom s ehhez képest felebbezésének érdemleges elintézését kellett elrendelnem, a mi azonban nem zárja ki, hogy az ügy érdemleges elbírálása körül azon szempont, hogy a választó közönség részéről felebbezés be nem adatott, megfelelő figyelemben részesítessék.

Ha a községi jegyző választásánál olyan jelölt is kijelöltetett, a ki az 1883. évi I. t.-cz. 6. §-ában előirt minősítéssel nem bír és ezen kijelölés folytán más pályázók a jelölésből kimaradtak, ez a választás megsemmisítését vonja maga után.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 55,008. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozata, melylyel az I. községben tartott jegyzőválasztás helybenhagyatott, P. V. és érdektársai által közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgáltatván, feloldandónak találtatott; mert a járási főszolgabíró által kijelölt három pályázó egyike, névszerint K. M. nem birt az 1883. évi I. t.-cz. 6. §-ában előirt minősítéssel, és ezen kijelölés által a többi minősítéssel bíró pályázók valamelyike helytelenül záratott ki a kijelöltek közül. Erről a vármegye közönsége oly felhívással értesítettik, hogy a pályázat szabályszerű kihirdetése és a választás törvényszerű megejtése iránt intézkedjék.

**Községi orvos választásánál a pályázati határidő rövidsége és a községi egészségügyi bizottság meg nem hallgatása a választás megsemmisítését vonja maga után.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 80,506. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának a D. községben megtartott községi orvosi választást jóváhagyó határozatát R. L. és társai d—i lakosok és képviselőtestületi tagok felebbezése folytán felülvizsgálván: megváltoztatom, a d—i községi orvosi választást ezennel megsemmisítem és elrendelem, hogy az 1876. évi XIV. és az 1886. évi XXII. t.-cz. idevágó határozmányai-

nak megfelelőleg új választás tartassék. Okok : Az ügyiratokból kiderül, hogy a pályázat a «M. Közigazgatás» és a «Szegszárd és vidéke» című lapokban csak június 14-én jelent meg s rá mindjárt másnap azután a határidő lejárt. Ez oly rövid időköz, hogy az alatt az orvosok a pályázatról sem tudomást nem vehettek, sem a pályázni kívánók a kellő intézkedést egyáltalán nem tehették meg s így a pályázat kihirdetése merőben illuzóriussá vált. Ehhez járul, hogy a községi orvos megválasztásánál az 1876. évi XIV. t.-cz. 152. §-ának c) pontja által elrendelt községi egészségügyi bizottság meghallgatása mellőztetett. Minthogy tehát az előzetes intézkedések részint hiányosan tétettek meg, részint mellőztettek is: ennél fogva a szóban levő választás megsemmisítendő és új választás tartása volt elrendelendő.

**A hivatalnok egyéni függetlenségét csorbitó s a községi társjegyzők szabályrendeletileg megállapított javadalmazását csökkenthető egyezmény, a községi jegyzői választás megsemmisítését vonja maga után.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 59,920. sz. határozata :

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint az X. községben 1889. évi január hó 14-én megtartott II-od jegyzőválasztás megsemmisítettett, mert a megválasztott N. N. közvetlen megválasztása után oly egyezményt írt alá, melynek tartalma a hivatali tisztességet sérti s a hivatalnok egyéni függetlenségének aláásására, másrészt pedig a községi I-ső jegyző szabályrendeletileg megállapított javadalmazásának - csökkentésére vezetne s ezek szerint nevezettnek megválasztása meg nem engedett korteskedési eszközök felhasználásával törvénytelen alapon történt, az érdekllett N. N. részéről közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vevén : a törvényhatósági bizottság határozatát, indokainál fogva annál is inkább helybenhagyom, mert habár az egyezmény a megválasztás után nyomban iratott alá N. N. által, az mégis az 1888. évi augusztus hó 9-éről van keltezve és így a választást már megelőzőleg meg nem engedett módon történt korteskedést is igazolja.

**Ha a községi előljáró választás azért semmisítettik meg, mert a főszolgabíró a kijelölésnél törvényellenesen járt el, az okozott eljárási költségek a főszolgabírót terhelik.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 38,546. sz. határozata :

A törvényhatósági bizottságnak határozatát, mely szerint P. községben megtartott bíróválasztás megsemmisítettett és a bíróválasztás elleni panasz megvizsgálására kiküldött b—i, tehát idegen járási főszolgabíró részére eljárási költség fejében megállapított 10 frtnyi összeg megfizetésére P. község köteleztetett, Sz. A. és társai által a választás megsemmisítése ellen közbetett felebbezés folytán felülvizsgálat alá vevén : a határozatnak a választást megsemmisítő felebbezett részét a felebbezés elutasítása mellett indokainál fogva helybenhagyom, az eljárási költségek megfizetésében marasztaló határozati részt azonban hivatalból felülvizsgálván, olykép módosítom, hogy annak megfizetésében a választásnál eljáró szolgabírót marasztalom el, mert a vizsgálatra, melynek során az eljárási költség felmerült, a szolgabírónak a kijelölés alkalmával az 1886. évi XXII. t.-cz. 73. §-ának világos rendelkezésébe ütköző eljárása adott okot.

c) *Összeférhetlenség.*

**Tanító községi előjáróvá nem választható.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 7309. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozata, mely szerint a Sz. községi pénztárnoki állomásra V. János ottani róm. kath. kántortanító megválasztatása K. József és társai szendrői lakosok felszólamlása következtében megsemmisített azon okból, mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 75. §-ának rendelkezése szerint tanító községi előjáróvá nem választható, Sz. Nándor és társai községi választók, felfolyamodása folytán felülvizsgálat alá vétetvén: a megfelelő bizottsági határozat, a felfolyamodás elutasításával, indokainál fogva helybenhagyandónak találtatott.

**Nyugalmazott tanító megválasztható községi bírónak.**

A m. kir. belügyminiszternek 1894. évi 62,131. sz. a. kelt határozata:

A törvényhatósági bizottság határozatát, melylyel K. J. nyugalm. tanítónak az A. községben mult évi szeptember hó 16-án tartott tisztújítás alkalmával községi bíróvá történt megválasztása érvényben tartatott, P. A. a—i lakos felebbezése folytán felülvizsgálván, a felebbezet határozatot indokainál fogva annál inkább helybenhagyom, mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 75. §-ának b) pontjában foglalt összeférhetlenség csak az ott megnevezett állásokban tényleg működő egyénekre terjed ki, a nyugdíjazottakra azonban nem vonatkozik.

Az 1886. évi XXII. t.-cz. 75. §-ának azon határozománya, mely szerint kis- és nagyközségekben a bíró és pénztárnok egymással a rokonság első fokában levő egyének egyidejűleg nem lehetnek, a már hivatalban levő s így szerzett jogokkal bíró előjáróra semmi esetre sem alkalmazható hátrányosan, hanem annak súlya mindig az újonnan választottra hárul.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 12,565. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, melylyel érdemi felülbírálása előtt az N. községben mult évi november hó 17-én végbement, azonban felebbezésekkel azon okból megtámadott bíróválasztási eljárásnak, mert a bíróvá választott V. István elsőfoku oldalrokona (testvére) a községi pénztárnoki tisztet régebben viselő V. Péternek, az n—i járás főszolgabírája utasított, hogy a V. testvéreket szólítsa fel, miszerint 14 nap alatt nyilatkozzanak, melyikök hajlandó előjárói tisztéről lemondani, — V. István és V. Péter felebbezése folytán felülvizsgálván, indokainál fogva helyben hagyom. Egyuttal azonban, miután úgy V. Péter, mint V. István a lemondás kérdésében és pedig nemleges értelemben felebbezéseikben már nyilatkoztak, utasítom a vármegye közönségét, hogy a választási eljárás felülbírálása tárgyában legközelebbi közgyűlésében annál inkább határozzon, mint-hogy azon eljárása, mely szerint nem bocsátkozott mindjárt a választási eljárás elbírálásába, hanem közbeszóló intézkedésével, mintegy módot nyújtott a rokonság viszonyában álló előjáróknak, hogy a felmerült összeütközést maguk, saját elhatározásuk és belátásuk alapján intézzék el, minden

esetre elismerésre méltóan méltányos, azonban az elbírálás ezen késleltetése szükségszerűnek s az 1886. évi XXII. t.-cz. 75. §-a követelményének éppen nem tekinthető, mert az idézett törvényczikk azon határozománya, mely szerint kis- és nagyközségben a bíró és pénztárnok egymással a rokonság első fokában levő egyének egyidejűleg nem lehetnek a már hivatalban levő s így szerzett jogokkal bíró előljáróra semmi esetre sem alkalmazható hátrányosan, hanem annak súlya mindenestre az ujonnan választottra hárul.

**Rendezett tanácsu városokban a rendőrkapitányi állás az 1886. évi XXII. t.-cz. 69. §-a szerint külön önálló tisztséget képez s ennél fogva annak a polgármester részéről tiszteletdíj mellett való ellátása helyt nem foglalhat.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 77,382. sz. határozata:

S. rendezett tanácsu város képviselőtestülete közvetlenül hozzám intézett folyamodványában autonóm jogain ejtett sérelem miatt panaszkodik azon okból, mert a vármegye főispánja a városi rendőrkapitányi állást betöltötte, holott a képviselőtestület ez állást, a melylyel egybekötött teendőket eddig a polgármester teljesítette évi tiszteletdíj mellett, megürültnek nem tartja. Ezen indokból felhivom a vármegye közönségét, hogy a nevezett város képviselőtestületét értesitse, miszerint az általa hangoztatott sérelmet nem láttam igazoltnak és a főispán azon eljárását, mely szerint a városi rendőrkapitányi állást betöltötte, törvény- és köteleességszerűnek találtam. Az 1886. évi XXII. t.-cz. 69. §-a ugyanis a rendezett tanácsu város előljárói között a rendőrkapitányt is felsorolja, tehát a rendőrkapitányi állást kifejezetten, mint külön önálló tisztséget jelöli meg.

**Minthogy az 1886. évi XXII. t.-cz. 63. §-a szerint a számvevői és ellenőri állás külön-külön állást képeznek s ezen állások olyan két egymással ellentétes hivatali működési kört egyesítenek, mely éppen egymás ellenőrzésére és felügyeletére van hivatva, ennél fogva azok egy személyre nem bízhatók.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 55,894. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint Sz. rendezett tanácsu város szabályrendeletének a számvevő-ellenőrre vonatkozó 56. §-a, mint a mely olyan két egymással ellentétes hivatali működési kört egyesített, mely éppen egymás ellenőrzésére és felügyeletére van hivatva és mint ilyen, egy személyre nem bízható, feloldatott és Sz. város további megfelelő eljárásra utasított, a nevezett város képviselőtestülete által közbevetett felfolyanodás folytán felülvizsgálat alá vevén: a megfelelőbbezett közgyűlési határozatot, indokainál fogva helybenhagyandónak találtam.

**Ha önálló hatáskörrel működő két jegyzővel bíró községben az egyik jegyzőnek atyja választatott meg árvapénztárnokká, akkor az árvapénztárnokkal rokon jegyzőgyámügyekben egyáltalában nem működhetik.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 30,948. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozata, mely szerint az Ó.-K. községi általános tisztújítás alkalmával a közgyámi állásnak T. J. személyében történt betöltése azon okból semmisített meg, mert a közgyámmá

megválasztott T. J., ki az Ó.-K. község által alkotott árvapénztári kezelési szabályrendelet 3. §-a értelmében az árvapénztárt is tartozik kezelni s e szerint pénztárnoknak tekintendő, Ó.-K. község jegyzőjének T. M.-nek édesatyja, az 1886. évi XXII. t.-cz. 75. §-a szerint pedig kis- és nagyközségekben a pénztárnok a jegyzővel első foku rokonságban nem lehet, T. J. által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltván, ezennel feloldatik s a megejtett választás azon módosítással hagyatik helyben, hogy a közgyámmá megválasztott T. J. fia T. M. Ó.-K. községi jegyző gyámügyekben egyáltalában nem működhetik, mit lehetővé tesz azon körülmény, hogy Ó.-K. községben két egymástól teljesen független, egymástól teljesen elkülönített hatáskörrel működő jegyző van.

**Nagyközségben, hol pénztári ellenőri állás van rendszeresítve, a jegyző és ellenőr egymással elsőfokban rokon vagy sógor nem lehet.**

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 1028. sz. határozata:

Felhivom a vármegye közönségét, hogy az iránt: vajjon a pénztári ellenőrré választott és a községi jegyző testvérének jelzett egyén még most is viseli-e az ellenőri tisztet, ide azonnal jelentést tegyen s egyuttal a község szervezési szabályrendeletét terjeszsze fel. Már ezuttal is megjegyzem, miszerint a községi jegyző és pénztári ellenőr között ily közeli vérrokonsági összeköttetés fenn nem állhat, mert az 1886. évi XXII. t.-cz.-nek 75. §-a a kis- és nagyközségekre nézve az ellenőrt csak azért nem érinti meg, mivel ily előljárói állásnak szervezését a 63. §-ban elő nem írja; önként értetődik azonban, hogy a mennyiben ily állás egy nagyközségben tényleg rendszeresítve lenne, annak viselője a községi jegyzővel szemben ily közeli vérrokonságban épen úgy nem lehet, mint a hogy az idézett törvényszakasz a rendezett tanácsu városokra nézve a főjegyző és a számvevői személyzet tagja között hasonló foku rokoni összeköttetést kizár; különben is az ellenőr (ki alpénztárnoknak is szokott neveztetni) a pénztári hivatal kiegészítő tagja és, ha a pénztárnok nem lehet a jegyzővel ily érdekeltségi viszonyban, már abból következik, hogy a pénztárnok ellenőre ugyanazon szempont alá esik, mivel e nélkül a pénztárnokra vonatkozólag tett intézkedés is illusorius lenne.

**Községi (kör-)jegyző kör- vagy közgyámi állásra meg nem választható.**

A m. kir. belügyminiszternek 1888. évi 52,189. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint a b—i körjegyzőségben f. évi január hó 31-én megtartott ottani körjegyző megválasztásával végződött körgyámi választás, J. J. volt közgyám felebbezésének mellőzésével jóváhagyatott, hivatalból felülvizsgálván: a vármegyei bizottság határozatát az az által jóváhagyott körgyámválasztással együtt megsemmisitem. Mert az 1877. évi XX. t.-cz. 169. §-ában a községi jegyző részére, ugyanazon törvény 170. §-ában pedig a községi közgyám (esetleg körgyám 173. §) részére előírt teendők két különböző közeg által teljesítendő, a mi kitűnik abból is, hogy az esetben, midőn a jegyző a hagyatékok biztosságáról gondoskodva, a hagyatékokat zár alá veszi, a közgyám (körgyám) a zár alá vett hagyatékokra felügyelni köteles s hogy a községi jegyző által teljesítendő leltározásnál a közgyám (körgyám) közreműködésre



van hivatva s mert a 1886. évi XXII. t.-cz. is a községi jegyzői, esetleg körjegyzői tisztségekről és a községi közgyámi, esetleg körgyámi tisztségekről, mint egymástól különbözőkről rendelkezik.

**A községi és körjegyzői állás a vármegyei tiszteletbeli tiszti ügyészi állással összeférhetetlen.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 34,373. sz. határozata:

A kormányzatára bízott vármegye közigazgatási bizottságához jelen szám alatt intézett rendeletem kapcsán értesitem (főispán) urat, hogy a körjegyzővé megválasztott M. Timót a tiszteletbeli alügyészi hivatalt a körjegyzőséggel egyidejűleg nem viselheti, mert a tiszteletbeli tisztviselőket a főispán az 1870. évi XLII. t.-cz. 53. §-ának 9. pontja \*) szerint a mutatkozó szükséghez képest nevezvén ki, ebből következik, hogy a tiszteletbeli tisztviselőség nem csupán címnek tekintendő, hanem azzal oly hivatalos köteleességek teljesítése is jár, a melyeknek egy körjegyző, a községi szolgálat érdekei megsértése nélkül még akkor sem felelhetne meg, ha a körjegyzői állással az ügyvédi gyakorlat folytatása összeférhető volna.

**Kántortanítói és községi jegyzői állások összeférhetlenek.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 96,691. sz. határozata:

A közigazgatósági bizottságnak a t—i kántortanítói és jegyzői állások összeférhetlensége tárgyában hozott határozatát K. Rudolf kántortanító és jegyző felebbezése folytán felülvizsgálván: azt az abban, valamint ugyan-ezen ügyben előzőleg hozott határozataiban felhozott indokoknál fogva oly hozzáadással hagyom helyben, hogy a mennyiben felebbező a szétválasztandó két állás közül a kántortanítói állást tartaná meg, jegyzői minőségében a jegyzői nyugdíjintézet irányában szerzett igénye tekintetében az érvényben lévő községjegyzői nyugdíjszabályzatnak megfelelő fokozatos határozatok hozandók.

**Az iskolalátogatási megbízás a községi és körjegyzői hivatalviseléssel összeférhetlen.**

A m. kir. belügyminiszternek, a m. kir. közoktatásügyi miniszterhez intézett 1886 évi 50,752. sz. átirata:

A községi és körjegyzőknek az iskolák látogatására leendő köteleztetése tárgyában az aradmegyei tanfelügyelő által Nagyméltóságodhoz tett és hozzám átküldött jelentése érdemében van szerencsém az iratok visszazárása mellett válaszolni, hogy a tanfelügyelő részéről javasolt intézkedés ellen a közszolgálat érdeke és az intézkedés kivihetetlensége szól, minthogy a kör- és községi jegyzők ügykörük természeténél fogva sem az iskolai vizsgálatokon pontos megjelenésükre nézve kezességet nem vállalhatnak, sem a két bemelékelt minta-táblázat rovatainak kellő, az az értelmes és pontos kitöltéséhez megkívántató idő felett nem rendelkeznek; szólnak tehát mindazon érvek még ma is az iskolalátogatók teendőnek a községi és körjegyzőkre leendő

\*) 1886. évi XXI. t.-cz. 57. §-ának B (g) pontja.

átruházás ellen, melyek szem előtt tartattak, mikor az 1876. évi XXVIII. t.-cz. 3. és 8. §§-ában az iskolalátogatók intézménye behozatott és az a két népoktatási törvény végrehajtása tárgyában a tanfelügyelők részére kibocsátott utasításba felvétellett és mikor a községek törvényszabta oktatásügyi teendőinek korlátozása ugyanazon törvények végrehajtása tárgyában a polgári községek számára kiadott utasításban világos kifejezést talált.

**A kisebb forgalmi helyeken levő postamesteri állomásokra a községi és körjegyzők is kinevezhetők.**

A m. kir. közmunka- és közlekedésügyi miniszternek 1882. évi 11,346. sz. a. kibocsátott s a m. kir. belügyminiszter által 1882. évi 29,635. sz. a. az összes főispánokkal közölt rendelete:

Hivatkozva a postamesteri állomások betöltése ügyében 1872. évi február 29-én 2618/352. sz. a. kelt szabályrendelet 4-ik pontjára, ezentuli mihez tartás végett értesitem a postaigazgatóságot, hogy községi jegyzők és néptanítók kisebb forgalmi postahivatalokhoz postamesterekké csak az esetben nevezhetők ki, ha a nekik adományozandó postamesteri állomások elfogadására illetékes közigazgatási, illetve iskolai felsőségük előleges engedélyét bírják és egyszersmind magukat kötelezik, miszerint távollétük, illetőleg a tanórák alatt a reájuk bízott postahivatalt a postakezelésbe szintén beavatandó hittvestársuk vagy legalább 18 éves más családtagjuk által fogják kezelteni. Ha a község vagy községek képviselőtestületének engedélyével postamesteri állomásért folyamodó községi, illetve körjegyző kinevezése szándékolatik, ehhez egyszersmind az illető megye főispánjának beleegyezése is szükséges, mi végből forduljon a kir. postaigazgatóság az illetékes főispánhoz, hogy ez a kilátásba vett kinevezés iránt közigazgatási szempontból tenforgó észrevételeit megtehesse. Néptanítóknak pedig ily előzetes engedély megadására a) felekezeti iskoláknál az iskolaszék, illetőleg az egyházi főhatóság; b) községi iskoláknál az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. és 1876. évi XXVIII. t.-cz. végrehajtása tárgyában a polgári községi iskolaszékek számára kiadott utasítás 21. §-a értelmében az iskolaszék véleményes jelentése alapján a közigazgatási bizottság; végre c) az állami iskoláknál a gondnokság véleményes jelentése alapján szintén a közigazgatási bizottság van jogosítva.

†

Arra nézve, hogy a községi és körjegyzők kisebb forgalmu helyeken levő postamesteri állások teendőit is végezhessek, az illető vármegyék főispánjai vannak hivatva határozni, illetve a községi képviselőtestület ez iránti engedélyéhez beleegyezésüket adni.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 67,756. sz. határozata:

M. R. t—i körjegyzőnek folyamodványát, melyben engedélyt kér, hogy körjegyzői hivatala mellett a szintén viselt postamesteri állást is megtarthassa, a következő megjegyzéssel küldöm vissza a (főispán) urhoz. Annak előrebocsátásával, hogy a közmunka- és közlekedési miniszter ur által 1882. évi ápril hó 8-án 11,346. szám alatt hivatali elődöm, valamint a vallás- és közoktatásügyi miniszter ur hozzájárulása mellett a postahivatalhoz kiadott körrendelet szerint az előlídezett két állás nem feltétlenül összeférhetetlen. szives mihez tartás végett figyelmeztettem czimedet, hogy a felmerülő hasonló eseteknél követendő eljárás szabályai az idézett körrendeletben vannak lefektetve. Ugyanis a mondott körrendelet a postai szolgálat érdekében a

kisebb forgalmu helyeken levő postamesteri állások megfelelő betöltéséről gondoskodik oly irányban, hogy habár általán véve kívánatos, hogy községi jegyzők és nejeik postamesteri állásokra rendszerint ne alkalmaztassanak, a postai szolgálat érdekében kivételnek is lehessen helye.

**A községi birói állás az utbiztosi állással összeférhetetlen.**

A m. kir. belügyminiszter 1883. évi 60,024. sz. határozata:

M. András jablonkai utbiztos és ottani községi bíró fölfolyamodványa azon alispáni rendelet ellen, mely szerint kötelességévé tétetett, hogy az általa viselt két hivatal egyikét tegye le, figyelembe veendőnek nem találtatott, miután ezen a [szolgálat érdekében tett közigazgatási intézkedés a községi előjáróságnak vármegyei hivatallal össze nem férhetése által igazolva van.

**A községbirói állásnak az adószedői teendőkkel, az első esküdti állásnak a pénztárnoki teendőkkel egybekapcsolása meg van engedve.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 15,463. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint Futásfalva község képviselőtestülete által a községi előjáróság létszámának megállapítása tárgyában hozott határozat jóvá lőn hagyva, L. András és társai futásfalvi lakosok által közbevetett felebbezés következtében felülvizsgálván, a felebbezés tárgyát képező határozatot a felebbezés elutasításával helybenhagyandónak találtam; mert a birói állásnak az adószedői teendőkkel és az első esküdti állásnak a pénztárnoki állással való egybekapcsolása nemcsak hogy törvénybe nem ütköző, de tekintve azt, hogy az adókezelési törvény szerint kisközségekben rendszerint a bíró végzi az adószedést, továbbá hogy a községi törvény a kisközségekre nézve külön pénztárnoki állás rendszeresítését meg nem követeli, czélszerűtlennek sem mondható, mert költségkimelésre vezet.

**Rendőri teendőkkel megbízott községi előjárónak neje korcsmáros üzletet nem folytathat.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 34,913. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottság azon határozata, mely szerint kimondatott, hogy a rendőri teendők ellátásával megbízott községi előjáró neje korcsmáros üzletet — a mellett, hogy a férj ezen elfoglalt tiszti állomását továbbra is megtartsa, — nem folytathat, K. P. Cs—k községi rendőrtanácsnok által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, indokainál fogva, a felebbezés elutasítása mellett, helybenhagyandónak találtatott.

**Sem az, a ki maga, sem pedig az, kinek neje korcsmáros-üzletet folytat, községi birói tisztelet nem viselhet.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 30,812. sz. határozata:

Folyó évi január hó 22-én M. községben véghement bíróválasztás tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozatot, melyben kijelentetett,

hogy a megválasztott bíró korcsmáros nem lehet s hogy bírói állásában csak az esetre lesz meghagyható, ha a korcsmároskodással felhagy, S. J. felebbezése folytán felülvizsgálván, helybenhagyom. Mert igaz ugyan hogy az italmérési jövedékről szóló 1888. évi XXXV. t.-cz. következtében a korcsmáros most már csak a kincstárral, illetőleg annak megbízottjával, nem pedig a községgel vagy annak egy részével áll szerződéses viszonyban, tekintettel azonban arra, hogy a községi előjárásnak különös feladata a korcsmákban a törvényes rendre felügyelni, mely kötelességek az 1883. évi XXV. t.-cz. 26. §-ában, továbbá az 1879. évi XL. t.-cz. 74. §-ában különös kifejezést nyertek és ezenfelül maga az 1888. évi XXXV. t.-cz. is a hatóságnak korcsmák tekintetében gyakorlandó rendőri és orvosrendőri felügyeletét épségben hagyta, mely utóbbi irányban a községi bíróra az egészségügyről szóló 1876. évi XIV. t.-cz. 141., illetőleg 8. §-a alapján kibocsátott 1876. évi 31,026. sz. alatt belügyi szabályrendelet szerint az egészségre ártalmas tápszerek és italok, edények ellenőrzése tekintetében kiváló teendők hárulnak, mindezeknél fogva sem az, a ki maga, sem az, kinek neje korcsmáros-üzletet folytat, a bírói tisztet nem viselheti.

**Az, hogy a községi bíró és pénztárnok nejei testvérek, a bíró és pénztárnok közt nem állapít meg oly sógorsági viszonyt, mely az 1886. évi XXII. t.-cz. 75 §-ának c) pontjában megjelölt akadályt képezne.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 10,659. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottság határozatát, melylyel M. M. gy—i lakosnak Gy. község pénztárnokává történt választása megsemmisítettett, E. J. és társai gy—i lakosok és birtokosok felebbezése folytán felülvizsgálván, a felebbezett határozatot megváltoztatom és M. M.-nek pénztárnokká történt választását érvényre emelem. Mert a választás megsemmisítésének az 1886. évi XXII. t.-cz. 75. §-ának c) pontjára alapított indokául felhozott azon körülmény, hogy a pénztárnokká választott M. M. a községi bíróval elsőfoku sógorságban áll, tényleg nem forog fenn. Az ugyanis, hogy a bíró neje és pénztárnok neje testvérek, a bíró és pénztárnok közt nem állapít meg sógorsági viszonyt, mert a sógorság oly viszony, mely egyfelől az egyik házastárs, másfelől a másik házastársnak rokonai között áll fenn, ennélfogva a jelen esetben a bíró elsőfoku sógorságban áll a pénztárnok nejével, valamint a pénztárnok ugyanily vonatkozásban áll a bíró nejével, a bíró és pénztárnok között azonban sógorsági viszony nincs.

**A községi bírói és az ügyvédi állás összeférhetlen.**

A m. kir. Curia 1890. évi 7989. sz. határozata.

**Községi előjáró egyidejűleg mint díjnok valamely állami hivatalban nem foglalkozhatik.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 41,267. sz. határozata:

A megye törvényhatósági bizottságának határozata, mely szerint a megye területén működő kir. adófelügyelő és S. M. sziraki lakos a miatti felszólamlása folytán, hogy K. M. községi pénztárnok, adószedő és közgyám.

az ottani kir. járásbírósnál díjnoki minőségben van alkalmazva, mely utóbbiból kifolyó folytonos elfoglaltsága miatt mint községi előjáró teendőit ellátni nem képes, a járási szolgabíró oda utasított, miszerint K. M.-t hívja fel, hogy a díjnoki állásáról mondjon le, s a mennyiben 15 nap alatt erről le nem mondana, a községnél viselt tisztségeiről fog lemondottnak tekintetni s az ekként megürült állomások betöltése törvényszerűen fog eszközöltetni, Szirák község részéről közbetett felfolyamodás mellőzésével, indokainál fogva helybenhagyatik.

### 3. Javadalmazás.

#### a) *Fizetés.*

**A községi előjárók fizetésajavítása, ha a község vagyoni viszonyai kedvezők, felebbezés hiányában hivatalból nem kifogásolandó.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 52,690. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint a M. község képviselőtestülete által az ottani albiró fizetésének 5 frtról 15 frtra, a 3 esküdt fizetésének 1 frt 40 krról 8—8 forintra és a községi szolga fizetésének 17 frtről 40 forintra való felemelése iránt hozott határozattól a jóváhagyás megtagadtatott, a nevezett község képviselőtestülete által közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vévén: a felfolyamodásban felhozott indok figyelembe vételével és tekintve, hogy a községi képviselőtestületnek a kérdéses fizetések felemelése iránt hozott határozata ellen a kellő meghirdetés mellett felebbezés nem adatott be, tekintve továbbá, hogy a képviselőtestület a törvényhatóság elutasító határozata után is egyhangúlag hozott újabb határozatával előbbeni határozatát fentartani kívánja, és ezzel szemben a község vagyoni viszonyai nem mutatkoznak oly kedvezőtleneknek, hogy azok a kérdéses fizetésfelemelések jóváhagyásának megadását felebbezés hiányában hivatalból tennék indokolttá vagy épen szükségessé: a vármegyebizottság határozatának megváltoztatásával, M. község képviselőtestületének fent hivatkozott határozatában foglalt fizetésfelemeléseket engedélyezem.

**A községi jegyző fizetése, nem számítva a természetben kiszolgáltatandó szabad lakást, 400 forintnál kevesebb nem lehet s ezen törvényes intézkedéssel szemben az, hogy az illető község szervezési szabályrendelete még nincs jóváhagyva, figyelembe nem vehető.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 12,598. sz. határozata:

Az L. község 1890. évi költségvetése tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozatot, B. A. községi helyettes jegyző által beadott felebbezéssel megtámadott részében felülvizsgálván, annak azon intézkedését, mely a költségvetés kiadása rovatának 3. tételszáma alatt a községi jegyző évi fizetése czimen előírányzott 400 frtot 250 frt 70 krra szállította le, megváltoztatom és a képviselőtestület által megállapított 400 frtnyi tételt emelem érvényre; mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 66. §-a szerint a községi jegyző

fizetése, nem számítva a természetben kiszolgáltatandó szabad lakást, 400 frtnál kevesebb nem lehet, tehát a törvény ezen rendelkezésével szemben az, hogy a község szervezési szabályrendelete még nincs jóváhagyva, figyelembe nem jöhet.

A községi birónak a község által megállapított fizetését a törvényhatóság hivatalból fölemelni jogosítva nincs.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 87,538. sz. határozata:

A T. község f. évi költségvetése tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozatnak a nevezett község képviselőtestülete által felebbezett azon részét, mely szerint a községi bíró előirányzott évi 20 frtnyi fizetése 40 frtra felemeltetett, felülvizsgálván, azt megváltoztatom és a község által előirányzott fizetést érintetlenül hagyatni rendelem. Mert a községi bíró fizetésének megállapítása az 1886. évi XXII. t.-cz. 65. §-a szerint első sorban a község jogköréhez tartozván, annak ide vonatkozó megállapodása csakis felebbezés esetében avagy a községi szabályrendelet felülbírálati folyamán tehető felülbírálat tárgyává. Az idézett törvény 66. §-ában csakis a törvényhatóság által meghatározott jegyzői fizetés hivatalból való fölemelésének jogát biztosítja a törvényhatóság részére.

A község és a községi jegyző között oly megállapodás, mely szerint a jegyző az 1886. évi XXII. t.-cz. 66. §-ában megállapított fizetési minimumon alól venné ki fizetését s ezáltal az idézett törvénynek a jegyzői fizetés minimuma tekintetében elvi szempontból alkotott intézkedése kijátszatná, tilos s úgy a jegyző, mint a községre nézve megtorló eljárást von maga után.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 228. sz. határozata:

A K. községben fenforgott ama korábbi állapotot, melynél fogva jegyzőjét csak 160 frt fizetésben részesítette, sem az 1871. évi XVIII. t.-cz. 67. §-a, sem az 1886. évi XXII. t.-cz. 66. §-a szempontjából törvényesnek el nem ismerhetem. Mert a jegyzői fizetés minimumát a törvény elvi szempontból szabja meg. Igaz ugyan, hogy a javadalmazás tisztviselőt ép úgy, mint bármely jogosultat, arra, hogy illetményeit felvegye, kényszeríteni nem lehet, de az illetőnek jogáról akképen lemondani, hogy ez által a törvény illuzóriussá tétessék, nem szabad. Ha például az illető jegyző fizetésének egy részét, valamely közczélú — habár községi — alap javára engedte volna el, ez ellen észrevétel nem merülhetne fel. Azon körülmény azonban, hogy a szóban levő esetben a községi jegyző a számadások szerint rendszeresen csak 160 frtot vett fel, még inkább pedig az, hogy a község fizetését is csak ennyiben irányozta elő és így a fizetés leszállítását követelésszerűleg számításba is vette, azon következtetésre nyújt alapot, hogy a jegyző és a község, illetőleg az őt megválasztott képviselőtestület között a legutóbb érvénybe lépett községi szervezési szabályrendelet 25 §. c) pontja ellenére, melyben a jegyző fizetése 400 frtban van felvéve, titkos megállapodás létezett, mely által a törvény kijátszatott. Az elhunyt jegyző ellen most már megtorló intézkedésnek helye nem lehet; a község irányában azonban, a valószínűség szerint fenforgó visszaélés beigazolása esetében, csak a dolog természetének felelne meg oly eljárás, hogy a község ugyanannyi időn át, mint a hány éven keresztül magát törvényes kötelezettségeinek teljesítése alól kivonta, a

nagyközségi jegyzői teljes illetmények befizetésére szoríttassék. Tekintettel mindazonáltal arra, hogy ily rendszabály által a jelenlegi adófizetők sujtatnának, tekintettel arra, hogy az észlelt visszás állapot most már megszűnt, az ügynek ily állásában a vázolt helyzet következményeinek levonásába hocsátkozni nem akarok ugyan, felelőssé teszem azonban a törvényhatóságot az iránt, hogy a hatósága alatt álló községeket jövőre szorosabban ellenőrizze a végből, hogy a politikai morállal össze nem egyeztethető hasonló visszaélések keletkezése már csirájában elfojtassék.

**A körjegyzői fizetés a törvényhatóság által az 1886. évi XXII. t.-cz. 66. §-a értelmében hivatalból le nem szállítható.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 76,378. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának a r—i körjegyzőséghez tartozó községek szervezési szabályrendeleteinek jóváhagyása tárgyában hozott határozatát H. P. körjegyző felebbezése folytán felülvizsgálván: a határozat nem felebbezett részeinek érintetlenül hagyása mellett s annak a körjegyző részére széna- és kenderjárandóságot meg nem állapító részét feloldom és a törvényhatósági bizottságot e tekintetben új, indokolandó határozat hozatalára utasítom. Mert a községek régi szervezési szabályrendeletében a körjegyzői illetmények között a széna- és kenderjárandóság is szerepel; midőn tehát a törvényhatósági bizottság az új szabályrendeletekbe e czímen felvett tételeket törölte a nélkül, hogy azok helyett akár terményben való szolgáltatásban, akár készpénzösszegben bármit is felvett volna, a régi szabályrendeletben megállapított körjegyzői fizetést tényleg leszállította, amely eljárás pedig az 1886. évi XXII. t.-cz. 66. §-ába ütközik. A hozandó határozat indokolása azért szükséges, mert e nélkül a felebbezésre hivatott érdekelt felek nincsenek tájékozva a felől, hogy mely irányban kell érdekeik megvédését keresniök.

**Jegyzői fizetés felemelése csakis a már alkalmazott jegyző hivataloskodásának tartamára szóló érvénnyel is kimondható.**

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 16,049. sz. határozata:

A K. községi jegyző fizetésének felemelése tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozatot, H. György k—i lakos által beadott felebbezés folytán felülvizsgálván, annak a fizetés felemelésére vonatkozó részét indokainál fogva helybenhagyom, ellenben annak azon részét, melyben a fizetésfelemelés feltétlen érvényűnek mondatik ki, megváltoztatom és e tekintetben a községnek az 1886. évi XXII. t.-cz. 66. §-ával szemben nyilatkozatnak vett kívánságához képest kijelentem, hogy a fizetésfelemelés csak a jelenlegi jegyző személyére bír kihatással. Mert az idézett törvényszakasz azon rendelkezése, hogy a már megállapított jegyzői fizetés alább nem szállítható, csak a kötelező minimális mérvben megszabott jegyzői illetményekre nézve zárja ki ily korlátozó feltétel kikötését, de abból egyáltalán nem következik az, mintha az érdekeltek különös kérelmére eszközölt hasonló rendkívüli fizetésfelemelések, mint a melyek feltétlenül megtagadhatók is lennének, a tényleges jegyző hivataloskodásának tartamára korlátozott érvénnyel engedélyezhetők ne lennének. sőt épen azon körülmény, hogy a már egyszer rendszeresített fizetés különben később nem csökkenthető, szükségesnek tünteti

fel, hogy ily kivételes esetekben eleve határozottan kifejezés adassék ama megszorító feltételeknek, melynek fennállásától a javadalmazás felemelése függővé tétetik.

A törvényhatósági bizottság a községi és körjegyzők fizetésének 600 frtig való felemelését általánosan kötelezőleg ki nem mondhatja, hanem köteles minden egyes községre külön-külön hozni indokolt határozatot.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 20,154. sz. alatt kelt határozata:

A törvényhatósági bizottságnak a vármegyebeli községi és körjegyzők fizetésének hivatalból való fölemelése tárgyában hozott határozatát több község felebbezése folytán fölülvizsgálván, azt a felebbező községek irányában ezennel hatályon kívül helyezem és a törvényhatósági bizottságot minden egyes felebbező községjegyzői állásra nézve külön-külön indokolt határozatot hozatalára utasítom. Mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 66. §-ának harmadik bekezdése, mely a törvényhatóságokat a jegyzői fizetéseknek 600 frtig hivatalból való felemelhetésére felhatalmazza és nem ezen összegben egyformán és általánosságban leendő megállapítására utasítja, a törvényhatóságok ezen jogának gyakorlását az illető községek vagyoni helyzetétől teszi függővé, ezen körülmény pedig minden egyes községgel szemben külön mérlegelést igényel és a felemelés mérvének a maximum korlátain belül a községek viszonyaihoz képest leendő meghatározását teszi szükségessé.

Ha valamely kisközség jegyzőtartására egy nagy községgel szövetkezett, a jegyzői személyzet tartásának hozzájárulási mérvét — az esetleg létrejött egyezség figyelembe vételével — az alispán határozza meg.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 68,278. sz. határozata:

A n.-m—i segédjegyzőtartás kérdésében tett jelentésével felterjesztett iratokat oly felhívással küldöm vissza alispán urnak, hogy N. M. község képviselőtestületének azon kérelmét, hogy a segédjegyző fizetéséhez az N. M. nagyközséggel az 1886. évi XXII. t.-cz. 161. §-a alapján szövetkezett J. község is hozzájárulásra köteleztessék, az 1886. évi XXII. t.-cz. 67. §-ának második pontjában foglalt intézkedés analogiájára saját hatáskörében intézze el. Intézkedésében a szövetkezett községek között az 1886. évi XXII. t.-cz. 161. §-a alapján létrejött egyezséget tartsa szem előtt.

Az 1886. évi XXII. t.-cz. 66. §-a csak a körjegyzői illetmények megállapítását utalja a törvényhatósági bizottság illetékességi körébe, ezen illetményeknek a szövetkezett községek által mily arányban leendő fedezése tekintetében a törvény 67. §-a szerint az alispán van hivatva elsőfokban határozni s csak felebbezés esetén terjesztendő ez a kérdés a törvényhatósági bizottság másodfoku elbírálása alá.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 76,416. sz. határozata:

A g—i és u—i körjegyzők illetményei és a szövetkezett községeknek ezen illetmények fedezéséhez mily arányban való hozzájárulása tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozatnak a hozzájárulási arány megállapítására vonatkozó részét, G. község felebbezése folytán felülvizsgálván, azt a g—i körjegyzőségre nézve a felebbezés alapján, az u—i körjegyző-



ségre nézve pedig az 1886. évi XXI. t.-cz. 10. §-ában gyökerező jogomnál fogva illetékesség hiánya miatt ezennel megsemmisitem s rendelem, hogy ezen kérdésben a vármegye alispánja hozzon elsőfoku határozatot. Mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 66. §-a csak a körjegyzői illetmények megállapítását utalja a törvényhatósági bizottság illetékességi körébe, ezen illetményeknek a szövetkezett községek által mily arányban leendő fedezése tekintetében az idézett törvény 67. §-a értelmében az alispán van hivatva elsőfokban határozni s csak ez ezen elsőfoku határozat ellen beadott felebbezés esetén terjesztendő ez a kérdés a törvényhatósági bizottság másodfoku elbírálása alá.

**A körorvosi járulék az egyenes államadók után vetendő ki.**

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 57,319/1891. sz. határozata:

A körorvosi alap tárgyában kelt jelentésének a kérdéses alap kezeltetésére és hova fordíttatására vonatkozó részét, tekintettel a jelentésben érvényesített indokokra, valamint a megye területén felforgó különleges körülményekre, tudomásul veszem.

A mi azonban a körorvosi járuléknak kivetési módját illeti, erre nézve megjegyzem, hogy az 1880. évi július 31-én 34,749. sz. a. kelt itteni leiratban, az akkori viszonyoknál fogva, tekintettel arra, hogy a kihirdetett határozat ellen egy község részéről sem történt felszólalás, nem támasztatott ugyan nehézség az ellen, hogy a körorvosok fizetése a megye összes lakosságára kirovandó  $2\frac{1}{2}$  krból nyerjen fedezetet; ezen intézkedés azonban érvényben nem maradhat, mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-a a község minden egyes tagját egyenlően érdeklő közigazgatási költséget az egyenes államadók alapján rendeli kivettetni.

Felhivom ennél fogva a vármegye közönségét, hogy a körorvosi járulékok kivetése körül ezentul a fennálló törvény alapján és rendelkezéséhez képest járjon el.

A körorvosi fizetésnek a szövetkezett községek közötti megosztásánál a lélekszám alapul szolgálhat. Az egyes község a reá eső részt — amennyiben pótdából fedezi — mint általános közigazgatási költséget az összes egyenes államadók alapján veti ki.

A m. kir. belügyminiszter 1882. évi 3584. sz. határozata:

A hazai községi és körorvosok országos egyesülete múlt évi augusztus 2-án megtartott rendes évi közgyűlésének határozatához képest hozzám betérjesztett emlékiratában a körorvosi intézmény fejlődését ecsetelvén, eddigi tapasztalatai alapján elszámálja mindazon visszasságokat és nehézségeket, melyeknek a községi és körorvosok ki vannak téve az által, hogy fizetésük a községek rendes költségvetéseibe nem vétetnek fel és kényszerítve vannak fizetéseik megkaphatása végett orvosi állásukkal egybe nem férő s idővesztéssel is járó módhoz fordulni, hogy gyakran községről-községre kell fizetésükért járniok; minthogy pedig gyakran ezen fáradozás is meghiusul, a fentnevezett egyesület annak elrendelését kéri, hogy a községi és körorvosok fizetése a községi költségvetésbe felvétessék.

Tekintve, hogy a panasztott visszasságok némely vidéken tényleg felforgognak, nehogy a községi és körorvosi intézményt fejlődésében oly nehézségek gátolják, melyek a törvény helyes alkalmazása mellett elháríthatók; és szem előtt tartva, hogy egyes törvényhatóságok részéről belátva a köz-

egészségügy előmozdításának előnyét és fontosságát, saját kezdeményük folytán is hoztattak ily értelmű határozatok, mult 1880. évi 56,284. sz. a kelt körrendeletem kiegészítéseül figyelmeztetem a törvényhatóságot, hogy a községi és körorvosi fizetéseknel a lélekszám csak az arány megállapításánál szolgálhat irányadóul, melyben a szövetkezett községek a körorvos fizetéséhez hozzájárulni tartoznak s hogy ez által a körorvosi fizetésből a fentebbi arány szerint egyes községre eső fizetési részlet kivetésének törvényszabta módozata érintetlen marad és hogy ezen kiadás, a mennyiben a községi törzsvagyon jövedelméből nem fedezhető, mint a község minden egyes tagját egyenlően érdeklő közigazgatási költség a rendes községi költségvetésbe felveendő és az 1876. évi V. t.-cz. 33. §-ában megjelölt államadók után vetendők ki.

Felhivom tehát a törvényhatóságot, hogy ez ügyet tárgyalás alá véve, oly irányban törekedjék intézkedni, hogy a körorvosok méltányos igényei e tekintetben is lehetőleg kielégíttessenek.

**Az 1876. évi XIV. t.-cz. 147. és 159. §§-ai értelmében a községi szülésznő évi járandóságát a törvényhatóság jóváhagyásával a község állapítja meg. A törvényhatóság határozata ellen további felfolyamodásnak helye nincs.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 23,646. sz. határozata:

K. községnek a községi bába fizetését 25 frtban és szülési díját 60 krban megállapító határozatát jóváhagyó vármegyei bizottsági határozat ellen G. D. községi lakos által közbetett felebbezés folytán felterjesztett ügyiratokat azon kijelentéssel küldöm vissza, hogy érintett felebbezést, tekintettel az 1876. évi XIV. t.-cz. 147. §-ára, mely szerint a szülésznő évi járandóságát a törvényhatóság jóváhagyásával a község állapítja meg, valamint az idézett törvény 159-ának végső bekezdésében foglalt rendelkezésre, mely szerint a szülésznők járandóságát megállapító törvényhatósági bizottsági határozat ellen további felfolyamodásnak helye nincs, visszautasítandónak találtam.

**A több község által alkalmazott szülésznő fizetését az illető községek képviselő-testületeinek egyeteme, melyben az elnöklés a járási főszolgabíróéi illeti, állapítja meg. A fizetés megállapításának jóváhagyása iránti jogot a törvény a törvényhatóságnak tartotta fenn.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 73,331. sz. határozata:

A vármegye közönségének a szülésznői körök beosztása és a szülésznői fizetések megállapítása tárgyában alkotott szabályrendeleti tervre vonatkozólag tett jelentésére a következőket jegyzem meg. A községi szülésznő járandóságának megállapítása iránt az 1876. évi XIV. t.-cz. 147. §-a szabatosan intézkedik, a járandóságot t. i. a törvényhatóság jóváhagyásával a község állapítja meg. Hogy a körszülésznőről a törvény nem intézkedik, annak az oka, mert a törvény ez elnevezést nem is ismeri, hanem a több község által alkalmazott szülésznőt is «községi szülésznő»-nek nevezi (l. a 146. §. második bekezdését). Tehát az ugynevezett körszülésznő illetményei megállapításánál is a 147. §. végső bekezdése alkalmazandó. Minthogy pedig midőn községről általán szó van, e kifejezés alatt a törvény mindig a képviselőtestületet érti, a községi szülésznő járandóságát is a község képviselő-

testülete, illetőleg amennyiben több község közösen tart szülésznőt, a községi képviselőtestületek egyeteme, melyben az elnöklés a járási főszolgabíróét illeti, állapítja meg. A mi a vármegye által előterbe hozott azon érvet illeti, hogy azért volt szükséges a fizetések megállapítását a törvényhatósághoz vonni, mert a községek oly gyarló fizetéseket állapítanak meg, melyek mellett megfelelő egyént nem kaphatnak, ez az érvelés el nem fogadható, mert a törvény a fizetésmegállapítást nyilván a község jogává teszi, de különben is a törvény éppen a törvényhatóság által hangoztatott okból gondoskodott a törvényhatóságnak ingerentiajáról a fizetés megállapításának kérdésében, a mennyiben a községi határozat jóváhagyásának jogát a törvényhatóságnak tartotta fenn. A jóváhagyás joga pedig mindenesetre nem a tudomásulvétel kötelezettségét jelenti, hanem benne van abban a határozat visszautasításának és új határozat hozatalára kötelezésnek joga is. Mindezeknél fogva a törvényhatósági bizottság határozatát illetéktelenség miatt hatályon kívül helyezem és felhívom a vármegye közönségét, hogy a községeket a szülésznői járandóságnak az 1876. évi XIV. t.-cz. 147. §-a értelmében s annak alapján való megállapítására kötelezze.

**A körállatorvos illetményeinek az egyes községek között való felosztására az alispán illetékes. Az 1888. évi VII. t.-cz. 133. §-ában előirt minősítéssel bíró állatorvos, a törvényhatósági állatorvos akadályoztatása esetén, ennek teendőivel kivételesen megbízható.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 47,366. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottság határozatát, melylyel a t—i járás községei az 1888. évi VII. t.-cz. 127. §-a alapján körállatorvos tartására köteleztettek s ennek javadalmazása 600 forint fizetésben, 100 frt lakpénzben és 250 frt uti átalányban állapított meg, a földmívelésügyi miniszter ural egyetértőleg jóváhagyólag tudomásul vettem. Az idézett határozat azon részét, melylyel az egyes községeknek a javadalmazáshoz való hozzájárulása megállapított, B. községnek felebbezése folytán felülvizsgálván, hatályon kívül helyezem és az állatorvos illetményeinek az egyes községek között való felosztására az 1888. évi VII. t.-cz. 129. §-ának második pontja alapján az alispánt utasítom. Végül a földmívelésügyi miniszter ural egyetértőleg kijelentem, hogy az ellen, hogy a t—i körállatorvos, a törvényhatósági állatorvos akadályoztatása esetén, egyes kérdésekben törvényhatósági állatorvosi teendőkkel kivételesen megbizassék, feltéve, hogy az illető állatorvos az 1888. évi VII. t.-cz. 133. §-ban előirt minősítéssel bír, kifogás nem forog fenn.

**Ha a község alkalmazottainak terménybeli járandóságát önként hajlandó készpénzre átváltoztatni, ebben nem akadályozandó.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 34,220. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának K. község szervezési szabályrendelete felett hozott határozatát azon részében, mely szerint a szervezési szabályrendeletben a körjegyző és szolgaszemélyzet részére pénzben felvett fizetések töröltettek, és a régi szabályzat értelmében újból terményekben állapították meg, a nevezett község képviselőtestülete által közbetett fel-folyamodás folytán felülvizsgálat alá vévén, a törvényhatósági bizottság

határozatának megfelelő részét megváltoztatom, és a község ujonnan alkotott szervezési szabályrendeletében a körjegyző és községi szolgaszemélyzet részére eddig szokásban volt gabonajárandóságok helyett készpénzben megállapított fizetéseket jóváhagyom. Mert a község a terménybeli fizetéseknek készpénzzel való megváltását szabályrendeletileg törvényszerű módon állapította meg és ezen megállapodás a szabályrendelet törvényszabta módon történt kihirdetése után a község kötelekéből felebbezéssel megtámadva nem lett; minélfogva nem látok elegendő indokot arra, hogy a község ezen önkormányzati jogkörében törvényszerűen keletkezett és felebbezéssel meg nem támadott határozata hivatalból kifogásoltassék.

Községi tiszti állással járó javadalmazás megállapítására nem a közigazgatási bizottság, hanem a képviselőtestület meghallgatása mellett a törvényhatósági bizottság illetékes.

A. m. kir. belügyminiszternek 1888. évi 34,716. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak határozatát, mely szerint R. J. z—i lakos az a—i körjegyzőségben 1878-tól viselt közgyámi állása utáni javadalmazásnak megállapítása iránti kérelmével elutasított, a nevezett felebbezése folytán felülvizsgálván: a felebbezett határozatot mint illetéktelent megsemmisitem, mert ez esetben nem valamely liquid tartozás behajtásáról van szó, hanem fizettségmegállapításról, a mire pedig a képviselőtestület meghallgatása után a vármegye törvényhatósági bizottsága illetékes.

A községek ellen szolgálati viszonyból származott bármilyenüli írlletmények iránt támasztott követelésekre a bírósági hatáskör csak akkor állapítható meg, ha előzőleg a közigazgatási folyamodási utak teljesen kimeríttettek.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 16,806. sz. határozata:

D. A. b—i volt községi jegyző felfolyamodását a szolgabíró és alispán által hozott azon határozatok ellen, melyek szerint nevezett folyamodó a multhban ki nem szolgáltatott jegyzői fizetésének kiadatása iránt a község ellen támasztott követelésével el, és a bíróság elé lett utasítva, a megyei alispán által bemutatott tárgyiratok megküldése mellett a közigazgatási bizottság érdemleges elhatározása alá bocsátom, megjegyezvén, miszerint a kir. Curia állandó gyakorlata szerint, mely a bel- és igazságügyminiszter beleegyezésével is talál, a községek ellen szolgálati viszonyból származó bármilyenüli írlletmények iránt támasztott követelésekre a bírósági hatáskör csak akkor állapítható meg, ha a közigazgatási folyamodási utak teljesen kimeríttettek.

---

b) *Egyéb illetmények. (Lakás. Utiköltség. Napidíj. Előfogat. Számladíjak.)*

A jegyző lakbérnek elfogadására nem kötelezhető ugyan, de a természetbeni lakásra törvényileg biztosított igénye nem teszi szükségessé, hogy a községek saját tulajdonukat képező helyiséget nyújtsanak neki. Ezen kötelezettségüknek eleget tesznek az által is, ha a jegyző számára lakhelyiséget bérelnék.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 25,797. sz. határozata:

Felterjesztésére, melyben a vármegyebeli községi és körjegyzők egyletének kérelme tárgyában f. évi 15,073. sz. rendeletem végső részének megváltoztatására kér, értesitem alispán urat, hogy kérelmének helyt nem adhatok, minthogy a községi és körjegyzőknek természetbeni lakással való ellátására a törvény egyenes rendelkezése biztosít igényt. Egyébiránt alispán urnak a természetbeni lakás kiszolgáltatása indokából szükségessé váló építkezések kérdésében táplált aggodalma nem alapos, mert a jegyzőnek természetbeni lakásra törvényileg biztosított igénye nem teszi szükségessé, hogy a községek saját tulajdonukat képező helyiségeket nyújtsanak neki, a községek kötelezettségüknek eleget tesznek az által is, ha a jegyző számára lakhelyiséget bérelnék. Minthogy pedig a vezetése alatti vármegyebeli körjegyzők jelenleg is bérhelyiségekben laknak, felmerülő szükség esetén a községek is ép így képesek lesznek a szükséges bérhelyiségeket biztosítani. A hivatkozott 15,073. sz. rendelet következő: A vármegyebeli községi és körjegyzők egyletének az iránt emelt kérelme, hogy a körjegyzői székhelyeken jegyzői lakás-irodára alkalmas épületek állíttassanak s addig is megfelelő lak- és irodabér, fűtési és világítási átalány rendszeresíttessék a községi és körjegyzők részére, elutasított, a nevezett egyesület felelőse folytán felülvizsgáltatván, a felelőzött határozatot helybenhagyom ugyan, azonban kijelentem, hogy tekintettel arra, miszerint az 1886. évi XXII. t.-cz. 66. §-a értelmében a községi illetőleg körjegyzőnek természetben kiszolgáltatandó szabad lakásra mindenkor igénye van, miből folyólag a jegyző lakbérnek elfogadására nem kötelezhető, a mennyiben egyik vagy másik jegyző e tekintetben igazolt panasszal lépne fel, a törvényhatóságnak a lakásnak — mely azonban bérhelyiségből is állhat — természetben való kiszolgáltatását elmulasztó községet ezen törvényszerű köteletségének teljesítésére szorítania, felügyeleti hatásköréből kifolyó tiszteben álland.

A természetbeni lakást a községi jegyző csak saját lakásul használhatja s azt tetszése szerint hasznosítani jogosítva nincs.

A m. kir. belügyminiszternek 1892. évi 91,378. sz. a. kelt határozata:

A p—i jegyzői lakás használata tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozatot a község részéről beadott felelőzés folytán felülvizsgálván, következőleg határozok: Az 1886. évi XXII. t.-cz. 66. §-a szerint a jegyzői lakás természetben szolgáltatandó ki. Ha a jegyző a különben megfelelő szabad lakást használni nem kívánja, ez szabadságában áll ugyan, de ez esetben a lakásért a községtől kárpótlást kívánni, sem azt tetszése szerint hasznosítani jogosítva nincsen. Mert a szabad lakás nem olyan javadalma a jegyzőnek, mely fölött önhatásmulag rendelkezhetik, azt csupán saját lakásul használhatja, s a mint erről önkéntes elhatározásából lemond, a község a fölött saját belátása szerint rendelkezhetik, a nélkül, hogy a

jegyzőnek kárpótlást kellene nyújtania. Ehhez képest a törvényhatósági bizottság határozatának a jegyzői lakásra vonatkozó azon részét, melylyel helybenhagyta a község az iránti megállapodását, hogy a P. György jegyző kiköltözésével megüresedő jegyzői lakást B. Miklós jegyző foglalja el, részemről is helybenhagyom, ama részét azonban, mely szerint a B. Miklós jegyzőnek engedélyezett lakáshasználat időtartama P. György jegyző tetszésétől tetetett függővé, továbbá ama részét, melylyel az eddig B. Miklós által birt szabad lakás albérlet útján való hasznosításra P. György jegyzőnek engedtetett át, megváltoztatom, s rendelem, hogy utóbbi jegyzői lak a község korlátlan rendelkezésébe bocsáttassék vissza, megjegyezvén, hogy miután a hivatalos lakások a községi jegyzők részéről sem időközi cserebère, sem nyereszkesedés tárgyát nem képezhetik, azon esetben, ha P. György a rendelkezésére álló hivatalos helyiséget igénybe nem veszi, annak használatáról hivataloskodása tartamára lemondottnak lesz tekintendő és ez esetben kizárólag a község szabad elhatározásától fog függni, vajjon az elhagyott lakást később a nevezettnak ismét átengedje-e és minő módzatok mellett?

A törvény által rendszeresített községi jegyzőn kívül, bármi czímmel alkalmazott segéderő természetbeni lakásra, illetve lakbérilletményre, pusztán állásából kifolyólag jogot nem tarthat, mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 66. §-a csak a rendszeresített kör- illetve községi jegyzőkre vonatkozik.

A belügyminiszter 1892. évi 19,261. sz. határozata:

Az F. községi aljegyző részére kiszolgáltatandó természetbeni lakás, illetve lakbér megállapítása tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozatot, az érdekelt F. község által beadott felebbezés folytán felülvizsgálván, azt megváltoztatom és a községet lakásnak, illetőleg lakbérnek az aljegyző részére leendő kiszolgáltatása alól felmentem. Mert a község jóváhagyott szervezési szabályrendeletének 3. rész 1. és 3. §-ai szerint az ugynevezett adóügyi jegyző fizetése 400 frt készpénzben és az írásdijakban van megállapítva; mert továbbá az 1886. évi XXII. t.-cz. 66. §-a, mely a jegyzői fizetés kötelező mértékét meghatározza, csak a minden községben és községi szövetkezetben maga a törvény által rendszeresített jegyzőre, illetőleg körjegyzőre vonatkozik.

A községi előjárók a számukra természetben rendszeresített lakást a község beleegyezése ellenére, még díj nélkül sem bocsáthatják másoknak használatába.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 67,589. sz. határozata:

A v—i jegyző és tanítók részére szabad lakással átengedett házak mikénti használata tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozatot K. Konrád és társai felebbezése folytán felülvizsgálván, annak megváltoztatása mellett, a községi képviselőtestület megállapodását azon módosítással emelem érvényre, hogy a községi előjárók a számukra természetben rendszeresített lakást a község beleegyezése ellenére, még díj nélkül sem bocsáthatják másoknak használatába. A természetben való lakás kizárólag a tisztviselő személyéhez és hivatalos minőségéhez van kötve és rendszeresítésének alapul azon szempont szolgál, hogy lakásra a tisztviselőnek szüksége van és hogy a helyi közforgalom szerint nem áll annyi alkalmas lakás

rendelkezésre, hogy ilyent a megfelelő átalány fejében kapni lehessen. Ha már most valamely tisztviselő a természetbeni lakás igénybevételére kivételesen egészben vagy részben nem szorult, szabadságában áll azt igénybe nem venni, azonban a természetbeni lakás, mint a tiszti javadalom kiegészítő részének fennebbiekben kifejtett jogi természetével, akár az, hogy a tisztviselő a lakás albérlésbe adása által nyereszkeskedjék, akár az, hogy a lakásnak ingyenes átengedése által annak rendeltetését a tulajdonos község hátrányára egyoldalulag megváltoztassa, össze nem egyeztethető.

**Az 1886. évi XXII. t.-cz. 66. §-ának azon rendelkezése, mely szerint az egyszerű megállapított jegyzői fizetés alább nem szállítható, csupán a jegyző személyes élvezetére rendelt törzsfizetésére vonatkoztatható s nem egyuttal az átalányokra is.**

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 53,666. sz. határozata:

A g—i körjegyző fuvar- és küldönczdíj átalányának leszállítása kérdésében hozott törvényhatósági bizottsági határozatot az érdekelt községek felebbezése folytán felülvizsgálván, azt feloldom s felhívom a törvényhatósági bizottságot, hogy ezen ügyben hozzon újabb érdemleges határozatot: mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 66. §-ának azon rendelkezése, mely szerint az egyszerű megállapított jegyzői fizetés alább nem szállítható, csupán a jegyző személyes élvezetére rendelt törzsfizetésére vonatkoztatható s nem egyuttal az átalányokra is, melyek a jegyző készkiadásainak fedezésére szolgálván, a dolog természetéből kifolyólag a viszonyok változtával, szintén megfelelő módosításnak vannak alávetve.

**Napidíj átalányt élvező községi előjáróknak a rendes közigazgatás keretén kívül eső cselekmények teljesítéséért külön napidíjak is engedélyezhetők.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 24,800. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának. X. község szervezési szabályrendeletének jóváhagyása tárgyában hozott határozatát azon részében, mely szerint a szabályrendelet azon intézkedése, hogy rendkívüli hivatalos utazások esetén a napidíjatalányt élvező előjárók külön napidíjakat számíthatnak fel, töröltetett, S. J. községi jegyző felebbezése folytán felülvizsgálván, az említett intézkedést helybenhagyom, azonban kijelentem, hogy a kérdéses szakasznak törlése folytán nem vonatik el a napidíjatalányt élvező községi előjáróktól azon jog, hogy a rendes közigazgatás keretén kívül eső cselekmények teljesítéséért napidíjat felszámíthassanak.

**A községek előjáróinak napidíjszükséglete, tekintettel a napidíjfelszámítások nehezen ellenőrizhető voltára, legcélszerűbben mérsékelt átalányösszegek megállapítása mellett nyerhet a költségvetésben fedezetet.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 35,581. sz. határozata:

A Gy. község szervezési szabályrendeletének jóváhagyása kérdésében hozott törvényhatósági bizottsági határozatot azon részeiben, melyekkel a szabályrendelet határozmányainak módosításával, a jegyző napidíja 3 és 2 frtban, a többi előjáróké 1 frt 50 krban és 1 frtban állapítottak meg, Gy. község képviselőtestületének felebbezése folytán felülvizsgálván: a feleb-

bezett határozati részeket megváltoztatom és a község megállapodásait emelem érvényre. Erről a vármegye közönségét oly hozzáadással értesitem, miszerint tekintettel a napidíjfelszámítások nehezen ellenőrizhető volta, más törvényhatóságokban is célszerűnek bizonyult intézkedés módjára oda hasson, hogy a községek, előljáróik napidíjszükségletének fedezése tekintetéből, viszonyaiknak megfelelő mérsékelt átalányösszegeket állapítsanak meg.

**A körorvosok, valamint általában minden oly köztisztviselő és előljáró, ki székhelyén kívül is köteles hivatalos teendőket végezni, községeikben való körlátogatásaik alkalmával természetben való fuvar kiszolgáltatására, vagy ennek megváltásaként az egyes látogatási esetekben kiszolgáltatandó fuvardíjra vagy egyszersmindenkora fuvarátalányra jogos igénynyel bírnak.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 87,636. sz. határozata:

Jelentésére válaszul alispán urat, hogy a körorvosok, valamint általában minden oly köztisztviselő és előljáró, ki székhelyén kívül is köteles hivatalos teendőket végezni, községeikben való körlátogatásaik alkalmával, természetben való fuvar kiszolgáltatására vagy ennek megváltásaként az egyes látogatási esetekben kiszolgáltatandó fuvardíjra vagy egyszersmindenkora fuvarátalányra jogos igénynyel bírnak. Magának ezen fuvar illetőség kérdésének rendezése az 1876. évi XIV. t.-cz. 144. §-ának szabványai megtartása mellett, a törvényhatósági bizottságot, mint a körorvosok fizetésének megállapítására illetékes hatóságot illeti. A fuvarátalánynak a törvényhatóság részéről lett megállapítása után az ezen átalányhoz az egyes községek részéről való hozzájárulás meghatározása az idézett törvényszakaszban meghatározott előírások betartása mellett az alispánnak, mint a körorvos fizetéséhez az egyes községek részéről való hozzájárulás mérvének megállapítására illetékes hatóságnak feladata.

**A vágóhídi szemlékért járó díjak a község részéről közvetlenül szedendők, a megállapított átalány pedig ez utóbbi által szolgáltatandó ki az állatorvosnak.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 66,625. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint az X. rendezett tanácsú városban szervezendő állatorvosi állással egybekötött évi fizetés, a város képviselőtestülete és a polgármester által tett javaslattól eltérőleg 150 forintban, a vágóhídi szemlékért járó javadalmazás pedig évi 400 forintban olyképp állapított meg, hogy a vágódíjak a város által vételeztessenek be és az állatorvos javadalmazása a befolyandó díjakra való tekintet nélkül a városi pénztárból szokásos havi részletekben szolgáltatassék ki, X. város képviselőtestülete által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálván, az ez érdemben megkérdezett földmivelésügyi m. kir. miniszter ur véleményével egyetértőleg, a neheztelt határozatot a felebbezés elutasítása mellett annál is inkább helybenhagyom, mert a marha- és vágóhídi szemle teljesítésével megbízandó községi állatorvos részéről a felek irányában elkövethető visszaélések meggátlása céljából a neheztelt határozati rész nemcsak kívánatos, de az 1888. évi VII. t.-cz. végrehajtására vonatkozólag a nevezett miniszter ur által 1888. évi október 15-én 40,000. szám alatt kibocsátott rendelet 51. §-a értelmében határozottan helyes is.



**Körjegyző előfogati átalányának az egyes községek közötti megosztása az állami adó arányához képest is történhetik.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 14.459. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának L. község 1888. évi költségvetése fölött hozott határozatát azon részében, mely szerint a költségvetés VII. folyó száma alatt előírányzott 8 frtnyi jegyzői előfogati átalány a szabályrendeletnek megfelelően 1 frt 34 krajczárra szállíttatott le, Sz. J. érdekllett körjegyző által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálat alá vévén, a felebbezett határozatot helybenhagyom, mert az alispán jelentése szerint a felfolyamodó körjegyző előfogati átalánya az egyes községekre nem a távolság, hanem az állami adó arányához képest van megállapítva s így tévedésben van a felebbező körjegyző, akkor, a midőn a L. község részéről megállapított átalányt csekélynek s aránytalannak állítja, mert addig, míg ezen távolabb eső község állami adója mérvéhez képest, csak 1 frt 34 krt fizet, a sokkal közelebb fekvő, de nagyobb adóval bíró községek aránylag többet fizetnek.

**A körorvosok fuvarátalányának megállapítása és a szövethozott községek közötti megosztása a körorvosi fizetésekre nézve irányadó szabályok szerint eszközözlendő.**

A m. kir. belügyminiszter 1878. évi 4751. sz. határozata:

A vármegye alispánjának jelentése, melylyel a megyei egészségügyi személyzet körlátogatásainak mikénti teljesítése, úgy nemkülönböztetve ebből kifolyólag a körorvos utiátalányának meghatározására nézve a bizottsági közgyűlésben elfogadott törvényhatósági szabályrendeletet jóváhagyás végett felterjeszti, — a következőket válaszolom a vármegye közönségének:

Az, hogy a közegészségügyi körök orvosi a teljesítendő körlátogatások alkalmával természetben kiszolgáltatandó fuvarral, avagy ennek megváltásául évenként bizonyos meghatározott uti átalányösszeggel láttassanak-e el s hogy ezen uti átalányösszeghez az egyesített községek mily arányban járuljanak, ugyanazon módon állapítandó meg, a mint az 1876. évi XIV. t.-cz. 144. §-a a községi, illetőleg a körorvosi fizetésekre nézve intézkedik. Ugyanis a megállapítás az érdekelt községek képviselőtestületeinek, kis- és nagyközségeket illetőleg a járási tisztviselőnek meghallgatása mellett, a törvényhatóság által történik s az e részbeni határozat a közigazgatási bizottsághoz felebbezhető. Felhivom ennél fogva a vármegye közönségét, hogy e részben ily értelemben járjon el.

**A marhavásárra hajtott marhák megvizsgálásáért az azt teljesítő szakközeg által semminemű díj nem szedhető, mert ezen megvizsgálattatás a vásárjog tulajdonosának kötelessége.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 18.720. sz. határozata:

A város törvényhatósági bizottságának határozatát, melylyel a városi két állatorvos által eddig szedett marhavizsgálati díjak helyett azon állatorvosok részére személyes pótlék czimén évi 200—200 frtnyi összeg szavaztatott meg és a marhavizsgálati díjak a városi házi pénztárba szállíttatni rendeltettek, oly módosítással hagyom helyben, hogy a marhavizsgálati díjak szedése egészen megszüntetessék; mert a vásárra érkező állatoknak szak-

közégek által való megvizsgálatása a fennálló törvényes intézkedés alapján a vásárjog tulajdonosának köteleességét képezi, melynek teljesítése egyenértékét a vásárjog jövedelmeiben, t. i. a helypénz vagy vásárvámban leli; külön vizsgálati díjak szedésének pedig, mely csak a forgalom nehezítését és a közönség terhelését idézi elő, jogszerű alapja nincs.

### *c) Jegyzői földek.*

Ha az államvasutak vagy helyi érdekű vasut céljára oly községi föld sajátított ki, mely a községi jegyzőnek fizetése kiegészítéseül haszonélvezetében volt, a jegyző az ily uton előállott tőke jövedelmét, a földek után természetben huzott haszon helyettesítőjeként elfogadni köteles. A mennyiben azonban az államilag biztosított legelőnyösebb kamatoztatás mellett az ily jövedelem az 1886. évi XXII. t.-cz. 66. §-a 4. bekezdésében alapul vett kataszteri tiszta jövedelem mértéken alul maradna: a község a hiányt kipótolni köteles.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 28,046. sz. határozata:

X. község tulajdonát képező, a magyar kir. államvasutak és az m—i helyi érdekű vasut által kisajátított területek után nyert kártalanítási összeg kezelése és jövedelmének hovaforditása tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozatot, melynélfogva a szóban levő tőkepénzek a posta takarékpénztárban helyeztetnének el, D. Béla K. községi jegyző által beadott felebbezés folytán felülvizsgálván, azt feloldom és az ügyet új határozatok hozatala útján rendelem elrendeztetni. Mert ez idő szerint, midőn pl. a papíráradéki kötvényekért 5%, az italmérési kártalanítási záloglevelekért 4% adómentesen fizettetik, a postatakarékpénztár által az 1885: IX. t.-cz. 10. §. szerint fizetendő 3.6% kamat a község érdekei szempontjából megfelelő jövedelemnek nem tekinthető. A felebbező községi jegyző kérelmére nézve pedig megjegyzem, hogy miután a község arról, miszerint az ő tulajdonát képező, de a felebbező haszonélvezetébe bocsátott jegyzői föld kisajátított, mit sem tehet és miután a kisajátítási ár a kisajátított ingatlan értékének egyenlegéül tekintendő, a haszonélvező jegyző az ily uton előállott tőke jövedelmét a földek után természetben huzott haszon helyettesítőjének elfogadni tartozik; mindazonáltal azon korlátozással, hogy a mennyiben a fentebbi utmutatások szerint elérendő, lehető legelőnyösebb kamatoztatás az 1886. évi XXII. t.-cz. 66. §-a 4. bekezdésében alapul vett kataszteri tisztajövedelem mértéken alul maradna, a község a hiányt kipótolni köteles.

Az 1886. évi XXII. t.-cz. 66. §-a a községi jegyzők használati jogát a községi földekre nézve csak az előbbi állapot szerint, tehát az előbbi használat feltételeinek korlátai között tartja fenn.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 35.803. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottságnak az sz—i körjegyző illetményeinek rendezése ügyében hozott határozatát, melylyel kimondatott, hogy B. község a 23. számú tjkben felvett ugynevezett jegyzői földeket a kataszteri tiszta jövedelemnek beszámítása mellett a jegyző haszonélvezetébe bocsátani köte-

les, B. község felebbezése folytán felülvizsgálván: a felebbezett határozatot az igazságügyi miniszter ural egyetértőleg megváltoztatom és a községet a szóban levő földek átengedésének terhe alól felmentem. Mert a kérdéses jegyzői földeket B. község jegyzője csak akkor használta, a mikor ő látta el egyszersmind a községi iskolamesteri teendőket is és a mikor jegyzői hivatala magára a nevezett községekre szorítkozott és ő nem volt körjegyző. Minthogy pedig az 1871. évi XVIII. t.-cz. 67. §-a, valamint az 1886. évi XXII. t.-cz. 66. §-a a községi jegyzők használati jogát a községi földekre csak az előbbi állapot szerint, tehát az előbbi használat feltételeinek korlátai között tartja fenn, B. község nem kötelezhető arra, hogy kérdéses földjei használatát a jelenlegi sz—i körjegyzőnek, a ki nem egyszersmind iskolamester is, átengedje csupán azért, mert B. az sz—i körjegyzőséghez tartozik. Erre az a körülmény sem kötelezi a községet, hogy az sz—i körjegyzői állás megürültekor, 1890-ben, a járási főszolgabíró a pályázati hirdetményben a kérdéses b—i jegyzői földeket is olyanokul jelölte meg, melyek a körjegyző javadalmát fogják képezni, mert ama pályázati hirdetmény ellen a község nyomban tiltakozott s felfolyamodása ma sincs jogerősen elintézve és az is tény, hogy a jelenlegi jegyzőnek előde, az 1873-ban megválasztott sz—i körjegyző sem volt a földeknek tényleges birtokában. Megjegyzem még, hogy ezen jegyzői földek, bár a telekkönyvben tanító és jegyzői hivatal névre vannak bekebelezve, a község tulajdonát képezi, mert a jegyzői hivatal jogi személyt nem képez.

A községi jegyző által használt községi földek az 1886. évi XXII. t.-cz. 66. §-a szerint kataszteri jövedelmük, nem pedig a község által más alapon felvett jövedelmezhetőségük szerint számítandók be a jegyző fizetésébe.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 18,419. sz. határozata.

A vizszabályozási költségek dologi terhet képezvén, azt mindig a telek tulajdonosa köteles hordozni. Ebből következik, hogy a község által a jegyző használatába adott föld után ily czímen kivetett költségeket nem a jegyző, hanem a tulajdonos község tartozik viselni.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 1525. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottság határozatát, melylyel helybenhagyatott N. község képviselő testületének határozata, melyben kimondatott, hogy a jegyzői illetmény-föld után minden néven nevezendő adó és tiszai államkölcsön fizetés a földet használó jegyző által viselendő, N. N. jegyző felebbezése folytán felülvizsgálván: a határozat nem felebbezett részeit érintetlenül hagyom, azon felebbezett részeit pedig, melyek értelmében a tiszai gát fentartási költségek és a tiszai államkölcsönjárulékok is a földet használó jegyző által viselendők, az általam nézete nyilvánítására felkért pénzügyi miniszter ural egyetértőleg megváltoztatom és kijelentem, hogy az említett vizszabályozási járulékok a község által viselendők. Ugyanis törvényeink szerint vizszabályozási költségek (melyek alatt a társulat által felvett kölcsön kamatjának és törlesztési járulékának, valamint a társulat évi kezelési költség járulékainak részei is értendő) oly terhek, melyek az elsőbbséggel felruházott egyenes adók természetével birnak és az 1881. évi LX. t.-cz. 189. §-ának a) és b) pontjában említett terhek kivételével, minden

habár telekkönyvileg bekebelezett követelés előtt állanak s a birtokkal járván minden új birtokosra és e szerint még a birói árverésen vásárlóra is átmennek (1871. évi XXXIX. t.-cz. 19. §-a, 1879. évi XXXIV. t.-cz. 5. §-a, 1885. évi XXIV. t.-cz. 121. §-ai). A törvényeknek ezen intézkedése folytán a vizszabályozási költségek dologi terhet vagyis a telekkel összekötött és időszakonként ismétlődő szolgáltatmányokra irányuló oly kötelezettséget képeznek, melynek teljesítésére a telek tulajdonosa van kötelezve. De továbbá a vizszabályozási költségeket a vonatkozó törvények alapján is olyanoknak kell tekinteni, melynek viselésére a telek tulajdonosa van kötelezve. És habár a vízjogi törvény, valamint a még érvényben levő 1884. évi XIV. t.-cz. a birtok és tulajdon között fennálló fogalmi különbséget nem tartja is mindig pontosan szem előtt, de intézkedéseiből világosan lehet következtetni (1885. évi XXIII. t.-cz. 121. §-a), hogy a birtokos elnevezés alatt nem a birlalót, hanem a földtulajdonost érti. Ezeknél fogva, a mennyiben a törvények értelmében társulati tagoknak csakis az ártéri birtok tulajdonosai tekinthetők, a vizszabályozási költségeket is ők kötelesek fizetni. A törvény rendelete és a dologi terhek természete szerint, nem lehet valamely ingatlan birlalóját a vizszabályozási költségek fizetésére kötelezni, még azért sem, mert az ármentesítési költségek a birtoknak javítására több éveken keresztül befektetett és hosszabb idő alatt megtérülő beruházást képeznek. Az az elv, hogy a vizszabályozási költségek, illetőleg ármentesítési költségek a tulajdonos által fizetendők, birói gyakorlatunkban is kifejezésre talál; a Curia ugyanis kimondotta, hogy a mennyiben a haszonbérló a közterhek viselésére kötelezte magát, a közterhek alatt a vizszabályozási költségek nem érthetők. Mindezeknél fogva N. N. felebbező n—i községi jegyző a községtől illetményként birt földeket terhelő vizszabályozási járulékokat csak abban az esetben lenne köteles fizetni, ha a a fizetést a tulajdonos községgel szemben határozottan elvállalta volna; minthogy pedig annak, hogy ezen járulékok fizetése iránt a jegyző külön kötelezettséget vállalt volna, mi nyoma sincs, a szóban forgó költségjárulékok a község, mivel tulajdonos terhet képezik.

**A községjegyzői földek haszonélvezete a hátramaradt özvegyről elhunyt férje szolgálati idejének arányában illeti, s az özvegy a földekre fordított költséget is ezen arányban viseli.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 41,238. sz. határozata:

A vármegyei közigazgatási bizottság által másodfokban hozott azon határozatot, melylyel N. község a jegyzői földek 1888/89. gazdasági évi jövedelméből N. R. elhunyt községi jegyző özvegye jutalékának kifizetésére utasítottatott a község mostani jegyzője felebbezése folytán felülvizsgálván: a felebbezett határozatot helybenhagyom oly értelmezéssel, miszerint özv. N. R.-né jutalékát a jegyzői földek 1888/89. évi jövedelmének azon része képezi, mely elhunyt férje szolgálati idejére esik, levonva ebből az összes költségeknek a most jelzett időtartamra eső aránylagos részét.

d) *Jegyzői nyugdíj.*

Ha valamely körjegyzőség a törvény alapján feloszlattott törvényhatóság megszűnte miatt más vármegyébe lett kebelezve, akkor az illető körjegyző idegen törvényhatóságból átköltözöttnek nem tekinthető, hanem a feloszlattott törvényhatóságban töltött évei neki a nyugdíjazásánál beszámítandók.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 51,012. sz. határozata:

Néhai K. T. b—i volt körjegyző özvegyének nyugdíj illetményei tárgyában hozott alispáni határozatot, mely szerint a nevezett özvegy abbéli kérelmével, hogy elhunyt férje által az 1876. év előtt Kővárvidéken szintén körjegyzői minőségben eltöltött szolgálati időből öt év beszámíttassék, elutasított, az özvegy részéről közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vevén, a megfelelőbbezett alispáni határozatot megváltoztatom és az abban megállapított 100 frtnyi özvegyi nyugdíjat 130 frtban, illetve a hátramaradt kiskoru leány nevelési pótlékát 50 frtban állapítom meg. Mert a nyugdíjszabályzat 16. §-ának azon része, mely szerint a «más törvényhatóság területéről átköltözött jegyzőknek csak az itt szakadatlanul töltött szolgálati idejük vétetik számításba», a jelen esetre nem alkalmazható, mivel jelen esetben nem egy más törvényhatóság területén működött, és ottani állását egy ezen vármegyei körjegyzői állással felcserélt s ennél fogva ide átköltözött jegyzőről van szó, hanem olyanról, a kinek körébe tartozott körjegyzőség a törvény alapján lett egy feloszlattott törvényhatóság megszűnte miatt ezen vármegyébe kebelezve, annál fogva az alispáni határozat megváltoztatandó és az özvegyi nyugdíjilletmény a fenti összegben megállapítandó volt.

Ha valamely körjegyző idegen vármegyébe választatik meg jegyzővé s az ottani jegyzőnyugdíj-szabályrendelet szerint előbbi szolgálata neki be nem számíttatnék, akkor az általa addig befizetett járulékokat előbbi törvényhatóságának jegyzőnyugdíj-alapja kamat nélkül visszatéríteni tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 29,079. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottságnak X. vármegye P. községében körjegyzővé megválasztott Sz. D. volt L. községi körjegyző nyugdíjjárulékainak visszatérítése kérdésében hozott határozatát, melylyel nevezett e részbeni kérelmével elutasított, a nevezett körjegyző felfolyamodása folytán felülvizsgálat alá vevén, miután az ezen vármegyei községjegyzői nyugdíjszabályzatban nincs az iránt rendelkezés, hogy a kik más vármegyei községbe történt megválasztásuk miatt kénytelenek előbbi állásukról lemondani, ezeknek járulékaival mi történjék, a jelen eset a viszonyosság elve alapján bírálendő el. Minthogy az ezen vármegye községjegyzői nyugdíjszabályzat 13. §-a szerint a más vármegyében eltöltött szolgálati évek egyáltalában be nem számíttatnak, holott az Y. vármegyei nyugdíjszabályzat 17. §-a szerint, a más megyében töltött szolgálat azon esetre, ha ezen más megyében is a viszonyosság fennáll, tekintetbe vétetik; ennél fogva X. vármegye felebbezőnek előbbi szolgálatát be nem számíthatván, a kérdésben forgó határozatot annyival is inkább feloldandónak találtam, mert az a községi törvény 66. §-ának utolsó bekezdésében érintett rendelkezéssel sem áll összhangzásban; minek folytán utasítom a vármegye közönségét, hogy a felebbező által befizetett járulékokat kamat nélkül térítse vissza.

Községi és körjegyzők köteles szolgálati ideje a nyugdíjszabályrendeletben, tekintettel az állami és vármegyei nyugdíjazásokra, nem 30, hanem 40 évvel állapítandó meg; a más vármegyében töltött szolgálati idejük azonban beszámítható.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 81,989. sz. határozata:

A községjegyzői nyugdíjszabályzat némely szakaszainak módosítása tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozat azon részéhez, melylyel a 40 évi szolgálati időnek 30 évre való leszállítása s a nyugdíjfokozatnak ehhez képest való megállapítása mondatott ki, tekintettel az állami és vármegyei nyugdíjazásokra, melyeknél a köteles szolgálati idő a közigazgatási szakban alkalmazottakra nézve 40 évvel van megállapítva, jóváhagyással nem járulhatok. Ellenben a határozatnak a más vármegyékben községjegyzői állásban közvetlenül az átlépést megelőzőleg töltött szolgálati idő beszámítására vonatkozó része ellen nehézséget nem támasztok, azon esetben, ha a nyugdíjszabályzat 22. §-a oly rendelkezéssel egészítették ki, mely szerint a más vármegyében töltött községjegyzői szolgálatnak beszámítása viszonyosság fennállta esetében utólagos díjfizetés nélkül, viszonyosság nemlétében pedig utólagos díjfizetés mellett megengedtetik.

Községi jegyzőnek betegség miatt, fegyelmi uton való elmozdítása ki van zárva; betegség folytán szolgálatképtelenné vált községi jegyzőnek ellátásáról tehát a vármegyei nyugdíjszabályzat keretén belül kell gondoskodni.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 15,213. sz. határozata:

A vármegye alispánja Cs. Pál, betegség folytán munkaképtelen n—i körjegyzővel szemben követendő eljárásra nézve utasítást kér. Erre a következőkben válaszolok: Az 1886. évi XXII. t.-cz. 90. §-a a) pontja a hivatali kötelességek teljesítése körüli képtelenség esetei közül a betegséget kifejezetten kiveszi, minélfogva a községi előjárónak betegség miatt fegyelmi uton való elmozdítása ki van zárva. A községi törvény ezen intézkedésének természetszerű indoka az életfogytiglan választott községi jegyzőkre nézve ugyanezen törvény 66. §-ának azon rendelkezésében keresendő, mely szerint a munkaképtelenné vált jegyzők ellátásáról a törvényhatóságok az általuk már létesített, illetve a törvény alapján alkotandó nyugdíjintézet után gondoskodni tartoznak; miből folyólag az ide vonatkozó szabályrendelet van hivatva módot nyújtani az iránt, hogy a községek a betegség miatt képtelenné vált jegyzőktől ezek jogosult érdekeinek lehető sérelme nélkül megszabadulhassanak. A vármegye érvényben lévő nyugdíj szabályrendelete azonban a célnak nem felel meg tökéletesen; a mennyiben egyfelől a nyugdíjra jogosító szolgálati időt 10 évben állapítja meg, másfelől mégis az ezen időpont bekövetkezte előtt elbetegesedett jegyzőeknek ellátásáról nem gondoskodik. E tekintetben az állami tisztviselők nyugdíjazásáról szóló 1885. évi XI. t.-cz., mely e téren méltán utmutatásul szolgálhat, 28. §-ában az illetőknek megfelelő végkielégítést biztosít, mely intézkedést ugy a vármegyei tisztviselők, mint a községi és körjegyzők nyugdíjszabályzataiba több törvényhatóság átvette, avagy legalább ily esetekben a befizetett járulékok visszaadását rendelte el. Ennélfogva felhivom a vármegye közönségét, hogy érvényben lévő nyugdíjszabályzatának a fenti szempontból való pótlása kérdését már legközelebbi bizottsági közgyűlésében vegye tárgyalás alá s a jelzett értelemben kiegészített nyugdíjszabályzatot hozzám jóváhagyás végett mielőbb terjeszse fel. A nyugdíjszabályzat ekképen leendő megállapítása után pedig a konkrét esetre vonatkozólag szabályszerűen intézkedjék.

**Községi másodjegyző a jegyzői nyugdíjintézetbe való felvételre törvényes igény-  
nyel bír.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 11.574. sz. határozata:

P. Sz. M. községi másodjegyzőnek a jegyzői nyugdíjintézetbe leendő felvétele tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozatot, mely szerint a nevezett jegyző a községi és körjegyzők nyugdíjintézete választmánya határozatának helybenhagyása mellett, a mondott nyugdíjintézetbe való felvétel iránti kérelmével elutasított, nevezett jegyző felebbezése folytán felülvizsgálván, azt ezennel feloldom és elrendelem, hogy P. Sz. M. községi másodjegyző a vármegyei községi és körjegyzői nyugdíjintézetbe felvétes-  
sék. Mert P. Sz. nem segédjegyzői, hanem másodjegyzői vagyis rendes köz-  
ségi jegyzői állást, a milyen az 1886. évi XXII. t.-cz. 63. §-a szerint a  
nagyközségben több is lehet, foglal el s mert a törvényhatósági határozat  
azon indoka, hogy M. község a felvételből kifolyólag külön járulék fizeté-  
sével terheltetnék meg, tekintettel arra, hogy a nyugdíjintézeti alapszabá-  
lyok szerint a községek hozzájárulására nézve nem a jegyzők száma, hanem  
a lakosság lélekszáma irányadó, alappal nem bír.

**Szerény anyagi viszonyokkal bíró község valamely kegydíj vagy segély nyújtása  
íránt évek sorára előre nem kötelezhető.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 61,624. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, melylyel N.  
község képviselőtestületének a néhai R. F. volt körjegyző özvegye részére  
évi 125 frt kegydíjat megállapító határozata olyképp hagyatott jóvá, hogy a  
kegydíj kérdésében a képviselőtestület a költségelőirányzatok tárgyalás alá  
vételekor évről-évre újból határozzon, özvegy R. F.-né felebbezése folytán  
felülvizsgálván, helybenhagyom, mert indokoltnak látom, hogy a szerény  
anyagi viszonyokkal bíró község évek sorára előre lehetőleg ne lépjen köte-  
lezésbe.

**Községi orvos özvegye, illetve hátramaradott családja halotti negyedre igényt  
nem tarthatnak.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 37,934. sz. határozata:

Dr. M. Á. elhalt községi orvos özvegye halotti negyedet kérvén, Cs.  
vármegye közigazgatási bizottsága S. községet oda utasította, hogy a halotti  
negyedet fizesse ki. A község ezen határozatot megfelebbezván, a belügy-  
miniszter kijelentette, hogy miután sem törvény, sem szabályrendelet a  
községet az orvos elhalálozása alkalmából felmerült költségek viselésére  
nem kötelezi s az özvegynek sem halotti negyed, sem segélyezés czimén  
igénye nincs: a község ezen különben méltányos segélyezésre akarata  
ellen hatóságilag nem kötelezhető.

## C) Illetőség.

### 1. Lakás és település.

Azon körülmény, hogy magyar állampolgár valamely községben letelepülési szándékát be nem jelentette, nem vonja maga után, hogy a községben ne tartózkodhassék és lakhassék.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 2960. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfokon hozott határozatát, mely szerint az elsőfoku főszolgabírói határozat helybenhagyásával B. Ábrahámné S. község területéről, különbeni eltolonczoztatás terhe alatt kiutasított, a nevezett által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgálván, megváltoztatom és panaszlottat a kiutasítás terhe alól felmentem. Mert azon körülmény, hogy B. Ábrahámné települési szándékát be nem jelentette, nem vonja maga után, hogy a községben ne tartózkodhassék, ne lakhassék, annyival is inkább, mivel a lakhatási engedélyre az 1886. évi XXII. törvénycikk 15. §-ából kifolyólag mint magyar honosnak, szüksége nincsen, továbbá, mert azon panasz, hogy panaszlott közbotrányt okozó erkölcstelen életet él, tagadásával szemben beigazolva nincsen.

Magyar állampolgár illetőségi községén kívül álló más belföldi községben való tartózkodástól és lakástól a községi illetőségi törvény alapján el nem tiltható; idegen községből való kiutasítása pedig csak az illetékes közigazgatási hatóságnak, a rendőri és tolonczszabályok alapján hozandó határozatával eszközölhető.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 16,111. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak határozatát, melylyel jóváhagyatott A. község képviselőtestületének azon határozata, mely szerint R. V. czipésznek a letelepülési engedélyt megtagadta, illetőleg annak a község elhagyását meghagyta, az érdekllett R. V. felfolyamodása folytán felülvizsgálat alá vévén: minthogy felfolyamodó az ügyiratok szerint a községi képviselőtestület előtt is több ízben kijelentette, hogy ő A. község illetőségi kötelékébe telvétetni és ott e végből állandóan letelepedni nem kíván, hanem csak ideiglenesen akar a községben tartózkodni, már pedig, ha valamely magyar állampolgár a községi illetőségi jog megszerzését célzó és előre bejelentett letelepedési szándék nélkül kíván valamely belföldi községben hosszabb vagy rövidebb ideig tartózkodni, illetőleg lakni, őt ebben a község az 1886. évi XXII. törvénycikknek a községi illetőségről és letelepedésről szóló rendelkezései



alapján meg nem akadályozhatja, hanem csupán a 9. §-ban megállapított kifogásoknak tiltakozásképeni érvényesítésére szorítkozhatik a végből, nehogy az illető ott a 10. §. alapján az illetőséget megszerezze, de semmiféle kényszerintézkedéseket a községi törvény alapján magyar állampolgárral szemben nem tehet; minthogy továbbá azon kérdés, hogy a községben ideiglenesen tartózkodó állampolgár a községben megtűrhető-e vagy nem, az illető község feljelentésére, az erre hivatott közigazgatási hatóságok által rendőri szempontból és a toloncz-rendszabályok alapján bírálendő el; ennél fogva a közigazgatási bizottságnak a községi törvény hivatkozott intézkedéseire alapított határozata az azzal megerősített községi képviselőtestületi határozattal együtt feloldatik és utasítatik a közigazgatási bizottság, miszerint figyelmeztesse A. községet, hogy a mennyiben rendőri tekintetből felfolyamodónak a községből való eltávolítása, valóban szükségesnek mutatkoznék, ez iránt a kellő lépéseket az erre hivatott közigazgatási hatóságnál megteheti.

**Rovott előéletű egyénnek a község települési igazolványt adni nem tartozik. A településnek megtagadása a szabad költözködési jogot nem érintheti s az illetőnek a község területén való tartózkodását ki nem zárja.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 36,255. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak Z. Bálint d.-i lakosnak a községből való kiutasítása ügyében hozott határozatát, melylyel a nevezett község az ide vonatkozólag hozott képviselőtestületi határozatnak feloldásával utasított, hogy Z. Bálint részére, a települési szándék bejelentéséről igazolványt állítson ki, a képviselőtestület megbízásából Cz. Lőrincz községi bíró által beadott felebbezés folytán felülvizsgálván, annak megváltoztatása mellett a községet a települési igazolvány kiállításának kötelezettsége alól felmentem, mert a nevezettnak legutóbbi tartózkodási helye Cs. község részéről kiállított erkölcsi bizonyítványban az foglaltatván, hogy illető többször letartóztatva és büntetve volt, ezen bizonyítvány az 1886. évi XXII. t.-cz. 9. §-a c) pontja szempontjából kielégítőnek nem tekinthető. Egyszersmind megjegyzem, hogy a településnek a község részéről való megtagadása az egyéni sarkalatos jogokhoz tartozó szabad költözködési jogot nem érinthetvén, az az illetőnek a község területén való tartózkodását ki nem zárja.

**Magyar honpolgár az 1886. évi XXII. t.-czikk 15. §-ában említett lakhatási engedélyért folyamodni ugyan nem köteles, de a mennyiben a község nyomós bizonyítékokat hozna fel ellene, a községből kiutasítását az illetékes hatóságnál indítványozhatja.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 17,264. sz. határozata:

Az N. N. péczeli lakos települési ügyében hozott határozat, mely szerint Péczel község képviselőtestületének N. N. a községből való haladéktalan eltávolítása tárgyában hozott határozatának feloldása mellett a képviselőtestületnek ezen eljárása felett a rosszalás kifejeztetett; mely szerint továbbá az előjáróság a települési ügy érdemében utasított, hogy az 1876. évi V. t.-cz. 5. §-át és nem az 1886. évi XXII. t.-cz. 9. §-át tartsa szem előtt, Péczel község részéről felebbezéssel megtámadtatván: a felebbezett határozat első, a kiutasításról szóló része annak indokából, hogy N. mint honpolgár az 1886. évi XXII. törvényczikk 15. §-ában említett lakhatási

engedélyért folyamodni sem köteles, helybenhagyandónak találtatott; oly megjegyzéssel azonban, hogy a mennyiben N. N. péczeli illetősége meg nem állapíttatnék, szabadságában álland a községnek újabb nyomatékos bizonyítékok felhozása mellett nevezett egyén kiutasítását az erre illetékes hatóságnál újból indítványozni. A mi pedig a közigazgatási bizottság felebezett határozata azon részét illeti, mely szerint a települési ügy, illetve azon körülményre nézve, vajjon a község jogosítva lenne N. N.-től erkölcsi bizonyítványt (1886. évi XXII. 9. §. c) követelni, a község az 1876. évi V. t.-cikkre lőn utasítva, ezen határozati rész a község felfolyamodása folytán feloldatik és a község arra jogosítottnak kijelentetik, hogy a települőtől az 1886. évi XXII. t.-cz. 9. §. c) pontjában említett igazolványt követeljen, mert a törvények melyikének alkalmazására nem azon körülmény mérvadó, hogy N. N. saját állítása szerint még 1884-ben jelentett egyszer települési szándékot, melynek tárgyalása különben el is maradt, hanem az, hogy a települési ügyben való érdemleges határozathozatal idejében mely törvény áll érvényben.

**Azon lehetőség, hogy valaki a község kötelékébe való felvétele után keresetképtelenné válhat, a település megtagadásának jogos indokául nem szolgálhat.**

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 75,684. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság határozatát, melylyel Sz. község képviselőtestületének azon határozata, mely szerint K. Jakab települési engedélyezés iránti kérelmével elutasított, megváltoztattatott, a község előjárósága részéről közbentett felebbezés folytán felülvizsgálván: a felebbezett határozatot annyival inkább helybenhagyom, mert azon esetben, ha a települt netalán mégis a község terhelése nélkül magát fenn nem tarthatná, a községnek az 1886. évi XXII. t.-cz. 11. §-a alapján, az ott kitűzött határidőn belül még mindig jogában álland kifogásait megtenni és a települtnek a község kötelékébe leendő felvételét megelőzni. Igaz ugyan, miszerint nincs kizárva annak lehetősége, hogy az illető később — a község kötelékébe lett felvétele után — válk keresetképtelenné, ezen eshetőség azonban, a település megtagadásának elégséges indokául azért nem szolgálhat, mert a község bármely tagja is juthat ily helyzetbe.

**Az 1886. évi XXII. t.-cz. 9. §-ának b) pontjában előírt azon körülmény, hogy a települni kívánó a község terhelése nélkül magát fenntartani képes, az illető község kívánságára hiteles adatokkal s okmányilag igazolandó.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 13,730. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak határozatát, melylyel Sz. J.-nek B. város kötelékébe való felvétele elrendeltetett, a nevezett város közönsége részéről beadott felfolyamodvány következtében ezennel megváltoztatom és a város képviselőtestülete által első fokban hozott határozatnak helybenhagyása mellett, nevezettet B. város kötelékébe kért felvétele iránti kérelmével elutasítom. Mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 11. §-a szerint a községi kötelékbe a 10. §-ban megállapított 4 évi időhatár eltelte előtt kért felvétel csak akkor nem tagadható meg, ha az illető ellen a 11. §-nak sem a), sem b), sem c) pontjában foglalt esetek tekintetében észrevétel nem forog fenn. Jelen esetben azonban a c) pontban foglalt feltétel nincs teljesítve, a mennyiben a

község Sz. F. ellen a 9. §. b) pontja alapján felszólalt; a város tanácsának azon kijelentésével szemben pedig, hogy Sz. J. az 1886. évi XXII. t.-cz. 9. § b) pontjában foglalt kíváncsolomnak meg nem felelt, vagyis, hogy a város terheltetése nélkül magát fentartani nem képes, telfolyamodó adatokkal s okmányilag azt, hogy magát fentartani képes, vagy hogy e célra elégséges és állandó jövedelemmel rendelkezik, be nem igazolta, pusztá állításai pedig bár a jelen esetben sok valószínűséggel bírnak, az illetékes hatóságának ellenkező hivatalos kijelentésével szemben figyelembe vehetők nem voltak s így a községi kötelekbe kért felvétel még most elrendelhető nem volt.

A községbeni település csak oly egyénnel szemben tagadható meg, ki büntett vagy nyereségvágyból elkövetett vétség miatt jogerős határozattal vád alá van helyezve, vagy ily ítélet hatálya alatt áll. De a ki ily jogerős ítélettel kiszabott büntetését már kiállotta, attól a település ezen indok alapján nem tagadható meg.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 91,443. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak azon határozatát, melylyel N. város képviselőtestületének határozata helybenhagyásával N. N. n—i lakosnak N. városban letelepülése megtagadtatott, az az ellen nevezett N. N. részéről közbetett felebbezés következtében felülvizsgálván, azt ezennel megváltoztatom és N. N.-nek az N.-en való letelepülést ezennel megengedem. Mert N. N.-től, mint a két fokban hozott határozattal, a kért letelepülés az 1886. évi XXII. t.-cz. 9. §-ának a) pontja értelmében, mely szerint a település megtagadható, ha a települő ellen bizonyittatik, hogy a büntett vagy nyereségvágyból elkövetett vétség miatt jogerős határozattal vád alá van helyezve, vagy büntett, avagy ugyanilyen vétség miatt hozott ítélet hatálya alatt áll, azért tagadtatott meg, mert nevezett gazdaság vétsége miatt jogerős ítélettel 10 havi fogházbüntetésre volt ítélve. Minthogy pedig a bemutatott iratok szerint N. N. ezen 10 havi börtönbüntetését az n—i kir. törvényszék fogházában már kiállotta s így ezen ítéletnek hatálya alatt többé már nem áll, tőle a település az említett indok alapján meg nem tagadható.

Az, hogy valaki törvénytelen viszonyban (vadházasságban) él egy nővel, az illetőnek a községben való letelepedése szempontjából az 1886. évi XXII. t.-cz. 9. §-ának c) pontja alapján akadályt nem képez.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 6756. sz. határozata.

Azon körülmény, hogy valaki zsarolás elkövetésével gyanúsittatik, a letelepedés megtagadására törvényszerű indokot nem képez.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 46,260. sz. határozata:

D. A. részére a letelepedési engedélyt N. S. községe megtagadván, s ezt a közig. bizottság is helybenhagyván, a belügymin. a főispán felszólalása folytán az ügyet felülvizsgálat alá vette s a letelepedési engedélyt kiadatni rendelte. Mert folyamodó az 1886. évi XXII. t.-cz. 9. §-ának b) és c) pontjában megjelölt kellékeket kétségen kívül igazolta; azon indok pedig, hogy zsarolás elkövetésével gyanúsittatik, a hivatkozott törvényszakas az a)

pontjának alkalmazására azért nem elégséges, mert az illető zsarolásért sem jogerősen vád alá helyezve nincsen, sem a miatt büntetve nem volt, s az iratokból csak annyi tűnik ki, hogy D. H. állítólag 40 frtot követelt volna valakitől annak árában, hogy őt vélelmezett bűnügyben fel ne adja.

**A községek csakis a községi kötelékbe való felvételt köthetik valamely díjhoz, de ezenkívül letelepedés, lakás és tartózkodás czimén semmi díj nem szedhető.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 56,110. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak határozata, mely szerint K. község képviselőtestületének P. Ferencz és S. József ottani lakosoktól követelt települési díjak behajtása iránt hozott határozata hatályon kívül helyezettett, a nevezett község részéről közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vétetvén: jóváhagyandónak találtatott, mert a községek a törvény értelmében csakis a községi kötelékbe való felvételt köthetvén mérsékelt díj fizetéséhez, díjakat a községekben megtelepedett lakosoktól csakis e czimen szedhetnek, ellenben ezenkívül díjakat, vagy illetékeket letelepedés, lakás, tartózkodás vagy bármely más czimen szedni vagy követelni jogosítva nincsenek, minélfogva K. község szabályrendeletének 103. §-a, mely a községben való tartózkodást is díj fizetéséhez köti, a törvénynyel összeegyeztethető nem lévén, egyszerűen törlendő.

**Az 1886. évi XXII. t.-cz. 14. §-a a községeket csak a községi kötelékbe való felvétel után jogosítja fel mérsékelt díj szedésére, a település után azonban dijszedést nem engedélyez.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 30,347. sz. határozata:

W. M. ar—i lakos varrógépkereskedőnek a tőle T. városban nyitott fióküzlete után a város tanácsa által üzletnyitási díj czimén követelt 25 frt miatti panaszos ügyében, melyre nézve a m. kir. földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter ur nyilatkozásomat kérte ki, az ügyiratok mellett fektűt T. városi közigazgatási és közrendészeti szabályrendeletekből arról értesülvén, hogy T. városi az oda letelepülőktől a szabályrendelet 135. §-a szerint díjat szed, további törvényszerű eljárás végett figyelmeztetem a vármegye közönségét, hogy a fentemlitett intézkedés az 1886. évi XXII. t.-cz. 14. §-a rendelkezéseinek meg nem felel, mert ez utóbbi a községeket csak a községi kötelékbe való felvétel után jogosítja fel mérsékelt dijszedésre, a település után azonban dijszedést nem engedélyez.

**Annak, hogy a település joga csak a nő részére adassék meg, férjétől pedig megtagadtassék, nincs célja, mert a nő férje illetőségét követi. — Községben letelepülni szándékozó egyéntől a megélhetés alapjául szolgáló vagyonnak a község részére való telekkönyvi biztosítása nem követelhető.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 40,555. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak határozatát, mely szerint Sz. község képviselőtestületének, I. S.-né, született B. I.-tól a községben való települést megtagadó határozata feloldatott és Sz. község folyamodó nő részére az 1886. évi XXII. t.-cz. 9. §-a utolsó pontjában érintett igazolvány kiállítására utasított, Sz. község előjárósága által közbetett felfolyamodás folytán felül-

vizsgálat alá vétén: minthogy a bemutatott tárgyalási iratokból az tűnik ki, hogy I. S. és vele közös háztartásban élő neje B. I. együtt szándékoznak Sz. községben letelepedni és letelepedésük által az ottani illetőség megszerzését czélozzák; minthogy erre való tekintettel, annak, hogy a települési jog egyedül B. J. részére adassék meg, czélja nem lenne, mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 7. §-a értelmében, a nő mindaddig, míg férjével törvényes házasságban él, férje illetőségét követi; minthogy továbbá a Sz. község által I. S. letelepedése ellen felhozott kifogások alappal nem birnak, mert I. S. bűnvád alá helyezve nincs, sem bűnügyi ítélet hatálya alatt nem áll, továbbá mert vele együtt élő neje igazolta azt, hogy bir annyi vagyonnal, mely az ő és férje megélhetését biztosítja, a nő ezen biztosításának pedig telekkönyvi bekebelezésére szüksége nincs; végül mert Sz. község és az ottani jegyző igazolványai szerint büntetésének kiállása óta erkölcsi kifogás alá nem esik, ennélfogva méltányos, hogy habár a férj már előzőleg jogérvényes határozatokkal elutasított is, a nő újabbi kérelme folytán a szóban levő települési ügy a férjre nézve is újból tárgyalassék.

Az állam által valamely községben alkalmazott külföldieknek lakhatási és települési engedélyért folyamodni nem kell, illetőleg ezen engedélyeket már az illetőknek kinevezése és állomásukra való kirendelése pótolja.

A belügyminiszternek 1892. évi 47,914 sz. határozata:

Honosításért folyamodó S. Farkas z—i lakosnak a község kötelekébe leendő felvétele ügyében a méltóságod elnöklete alatt álló közig. bizottsághoz egyidejűleg kibocsátott rendeletem másolatát midőn Méltóságoddal közlöm, egyzersmind a folyamodó hátrányára évek óta fennakadt tárgyalások sikeresítése érdekében és főképpen tekintettel arra, hogy Méltóságod a szükséges teendők iránt utbaigazítást kér, tájékozásul a következőket kívántam megjegyezni. Folyamodó iratainak tanúsága szerint, mint államvasuti alkalmazott 1872-től 1881-ig K.-ban, 1881—1888-ig Z.-ban, majd 1888. évi április hótól kezdve Z. községben lakván, minthogy az 1879. évi L. t.-cz. hatálya Horvát és Szlavonországra is kiterjed és eképpen Z.-ban tartózkodása az ország területén való lakásának időtartamában megszakítást nem idézett elő, kétségtelen, miszerint az 1886. évi XXII. t.-cz. 15. §. végső bekezdésében a községi kötelekbe való felvétel kilátásba helyezhetésére nézve megkívánt azon előfeltételnek, miszerint az országban öt évig lakott legyen, birtokában levőnek tekinthető. Az ily kellékekkel rendelkező külföldieknek a községi kötelekbe való feltételes felvétele tekintetében az 1886. évi XXII. t.-cz. 15. §-ának végső bekezdéséből kifolyólag ugyanazon szabályok állanak, mint a belföldi idegenekkel szemben, vagyis ha a felvétel kilátásba helyezése a községi törvény 9. és 11. §-aiban körülírt település nélkül kéretik, e felett további felebbezés kizárásával, a törvény 12. §-a szerint a község szabadon határoz. Azon esetben azonban, ha az illető a községben a 11. §. értelmében már megtelepedve volt és az ott felsorolt többi feltételeknek is megfelelt, a község a felvételi igérvény kiállítására köteles, esetleg megtagadó határozata a felülvizsgálatra hivatott felettes hatóság által lévén orvoslandó. A külföldi egyének megtelepítésére nézve azonban ugyancsak a már többször idézett 15. §. szerint a honpolgárokkal szemben, eltekintve attól, hogy míg az utóbbi számára csak települési igazolvány állítandó ki, addig a külföldi irányában települési engedélynek van helye, azon különbség létezik, hogy míg a honpolgárnak egyik községből a másik községbe

való szabad költözködési joga községi szempont által nem, csakis rendőri tekintetek által van korlátozva, a külföldi részéről a települést megelőzőleg már a lakhatás iránti engedély is külön kieszközlendő. Ámde az állam által valamely községben alkalmazottak részéről ugy a lakhatás, valamint a település iránti folyamodványok és azok engedélyezésének szüksége es esetnek tekintendő, illetőleg ezen kellékeket már az illetőknek kinevezési okirata és állomására való kirendeltetése pótolja. Mert ha ama feltételek, melyekről a törvény a lakhatás és település engedélyezését függővé teszi, fenn nem állanak, akkor az illető az állam részéről nem nyerhet alkalmazást, és ha az illető a község területén létező állomásra kirendelve van, annak a községben való tartózkodását a községnek akadályozni sem jogában, sem hatalmában nem állhat; a minthogy a fennálló törvényes gyakorlat szerint is állami vagy törvényhatósági alkalmazottak a községi hatóság irányában ily kötelezettségeknek tényleg alávetve nincsenek.

## 2. A községi kötelékbe való felvétel.

Rendezett tanácsu városban a községi kötelékbe való felvétel iránt nem a városi tanács, hanem a város képviselőtestülete illetékes határozni.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 84,581. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság ülésében hozott s alispáni jelentéssel bemutatott azon határozatát, melylyel az N. város tanácsa által hozott s N. N. ottani lakosnak a községi kötelékbe való felvételét megtagadó határozat, az e részben a város tanácsa részéről követett egész eljárással együtt illetékességi szempontból megsemmisített s a város képviselőtestülete utasított, hogy a nevezettnek a községi kötelékbe való felvétele iránti kérdésben a törvény értelmében határozzon, az az ellen N. N. részéről közbetett felebbezés következtében felülvizsgálván, azt a felfolyamodvány elutasítása mellett indokainál fogva helybenhagyom.

Községi kötelékbe való felvétel iránti ügyekben ugy a községekben, mint a rendezett tanácsu városokban másodfokulag nem a törvényhatósági, hanem a közigazgatási bizottság illetékes határozni.

A m. kir. belügyminiszter 1883. évi 49,068. sz. határozata:

A községi kötelékbe való felvétel feltételeit szabályozó határozat, mint a községi önkormányzat keretébe tartozó hatósági intézkedés a megye törvényhatósági bizottságához felebbezhető; de a községi képviselő azon határozatai, melyek által egyeseknek a községi kötelékbe való felvétel iránt beadott kérvényei a már fennálló helyi szabályrendelet alkalmazása mellett intéztetnek el, ha felfolyamodással támadtatnak meg, nem a törvényhatósági, hanem a közigazgatási bizottság másodfoku elbírálása alá tartoznak; mert az 1876. évi VI. t.c-z. 58. §-a midőn azt rendeli, hogy a községnek mint hatóságnak a törvényhatósághoz hivatalból fölterjesztendő határozatai s az ezek ellen beadott felebbezések másodfokban továbbra is a törvényhatósági közgyűlés által intéztessenek el, ugyanakkor azt is elrendeli, hogy a községnek

egyesek magán konkrét ügyeiben hozott határozatai a közigazgatási bizottsághoz felelőztessenek. A megye közönségének érvelése során felhozott azon megkülönböztetést, hogy csak oly egyesek magán konkrét ügyei felelőzhetők a közigazgatási bizottsághoz, melyek két magánfél által egymással szemben vitettek a község elé, az 1876. évi VI. t.-cz. 58. §-a nem ismeri, ezen megkülönböztetés tehát a törvény határozott rendelkezése ellenére meg nem állhat.

**Községi kötelékbe való felvétel iránti kérelmek fölött az 1886. évi XXII. t.-czikk 164. §-a értelmében a törvényhatósági városokban — Budapest fővárost kivéve — nem a tanács, hanem a törvényhatósági bizottság, rendezett tanácsu városokban pedig a képviselőtestületi közgyűlés határoz.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 32,050. sz. határozata:

Figyelmeztetem a város közönségét, hogy szabálytalan és a fennálló törvénybe ütköző volt azon eljárás, miszerint az ottani községi és illetőségi kötelékbe való felvétel iránt csak a tanács határozott, minél fogva a már eddig ily eljárás mellett szerzett személyi jogokat nem bolygatva ugyan, de a jövőben a községi és illetőségi kötelékbe való felvétel eseteiben ne a városi tanács, hanem a törvényhatósági bizottsági közgyűlés határozzon.

**A község nem kötelezhető arra, hogy idegen állampolgárnak a községi kötelékbe való felvételt honosítás céljából kilátásba helyezze.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 6182. sz. határozata:

T. V. s—i lakosnak felfolyamodása a sz. kir. város tanácsának azon határozata ellen, mely szerint folyamodó az ezen város községi kötelékébe való felvétel iránti kérelmével elutasított, minthogy idegen honosokkal szemben az 1876. évi V. t.-cz. 7. §-a nem alkalmazható, hanem itt a községi kötelékbe való ígéretől lehet csak szó, ezen ígérvény megadására pedig az id. t.-cz. 11. §-a értelmében (1886. évi XXII. t.-cz. 18. §-a) a község akaratára ellenében nem kötelezhető. figyelembe vehetőnek nem találtatott.

**Minthogy az 1886. évi XXII. t.-cz. 14. §-a szerint a községi kötelékbe való felvétel után követelhető mérsékelt díjat törvényhatósági jóváhagyás mellett maga az illető község szabályrendeletileg állapítja meg, nem lehet helye annak, hogy a felvételi díj aránykulcsát a törvényhatóságok általánosan kötelezőleg állapítsák meg.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 43,844. sz. határozata:

Arra nézve, hogy a községek számára a település és községi kötelékbe való felvétel tárgyában szabályrendeleti minta készíttessék, tekintettel arra, hogy az a községeket nem fogná korlátozni attól eltérő szabályrendeletet alkotni, vagy esetleg szabályrendeletnek alkotását mellőzni, nem kívánok észrevételt tenni; de a mi a községi kötelékbe való felvétel díjára nézve az aránykulcs megállapítását és a községeknek ez értelemben három osztályba való sorozását illeti, ez intézkedések azon észrevétel alá esnek, hogy nemcsak hogy az 1886. évi XXII. t.-cz. 14. §-a azon rendelkezésének, mely szerint a községi kötelékbe való felvétel után követelhető mérsékelt díjat törvényhatósági jóváhagyás mellett maga az illető község szabályrendeletileg

állapítja meg, meg nem felelnek, hanem gyakorlatilag véve sem helyesek mert egyfelől a községnek szabadságában áll a kötelékébe való felvétel egyáltalán nem kötni díjfizetéshez, másrészt pedig azt, hogy az esetleg megállapítandó mérsékelt díj mily mérvű legyen, első sorban maga a község van hivatva a helyi vagyoni és életfenntartási viszonyok közvetlen ismereténél fogva helyesen megállapítani s abban, hogy nagyobb vagyon bírása daczára csekélyebb díjat, kisebb vagyon mellett pedig nagyobb díjat állapíthasson meg, általánosságban helyes alapon nem korlátozható. Ennélfogva a törvényhatósági bizottság határozatának az aránykulcs megállapítása és a csoportosítás iránti részeit ezennel feloldom.

**Községi kötelékbe való felvételről szóló szabályrendeletben a háztulajdonosoknak azon joga, hogy lakókat fogadhassanak, előzetes engedélyhez nem köthető.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 30,437 sz. határozata :

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát azon részében, mely szerint Gy. községnek a községi kötelékbe való felvételért fizetendő díjak szabályozásáról alkotott szabályrendelete a 2. §. teljes kihagyásával és a 9. §-ban foglalt bírságolás elhagyásával hagyatott jóvá, a nevezett község előjárósága által közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálván, a vármegyebizottság határozatát oly módosítással és hozzáadással hagyom helyben, hogy a szabályrendelet 2. §-ában foglaltak helyett az 1886. évi XXII. t.-cz. 14. §-ának megfelelő azon intézkedés teendő, hogy: «felvételi díj azoktól is követelhető, a kiknek felvétele a község kötelékébe az 1886. évi XXII. t.-cz. 10. §-ában megállapított módon történt»; továbbá miután a jelen szabályrendelet a települést és a községi kötelékbe való felvételt, nem pedig a közrendészeti és közbiztonsági szempontok alá eső bejelentés és nyilvántartás kérdését szabályozza, másrésztől pedig tekintve, miszerint bármely községben lakjék is valaki, köteles a közbiztonsági és közrendészeti szabályoknak megfelelni, lakhatási joga azonban, vagy a háztulajdonosoknak azon joga, hogy lakókat fogadhassanak, szabályrendelet útján előzetes engedélyhez nem köthető; annál fogva a szabályrendelet 7. §-ából ezen szavak: «vagy itt lakni kíván, úgy azon háztulajdonos is, ki idegen lakót befogadni» elhagyandók; ugyszintén elhagyandó a 8. §. is, mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 9. §-a felsorolja ugyanazon speciális eseteket, melyekben a település valamely községben megtagadható, azt azonban általánosságban előzetes engedélytől függővé nem teszi.

**A község kötelékébe tartozók az abból folyó jogokban egyformán részesítendők és így a község kötelékébe való felvételi díjak megállapításánál azon alapon, hogy a felveendők több vagy kevesebb jogokban részesüljenek, különbséget tenni nem lehet.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 43,857. sz. határozata :

A törvényhatósági bizottságnak határozata, mely szerint jóváhagyatott K. község képviselőtestületének a községi kötelékbe való felvételért szedhető díjak megállapítása tárgyában hozott azon határozata, melynek értelmében a szóban levő díjak azokra nézve, kik a fajzási és legelési haszonélvezetben részesülni kívánnak, anyagi és társadalmi állásukhoz mérten 3 osztályba sorozva, 100, 200 és 300 frtban állapíttattak meg; azokra nézve pedig, kik a fajzási és legelési haszonélvezet nélkül a községnek csak egyéb javai-



ban akarnának részesülni, kimondatott, hogy minden egyes adóforint után 20 % pótdát fizessen felvételi díj fejében a községi pénztárba, M. Karolina és társai kudzsiri lakosok felfolyamodása folytán felülvizsgálat alá vétetvén: a felfolyamodásban felhozott és a járási főszolgabíró által közelebbről megvilágított indokok figyelembe vétele mellett a megyebizottsági határozat feloldatik és felhivatik a vármegye közönsége, hogy K. község képviselőtestületét oly figyelmeztetés mellett, hogy mindazon községi lakosokat, a kik az 1886. évi XXII. t.-cz. 5—16. §-ában letett elvek szerint a községben illetőséggel bírónak tarthatók, ilyenekül elismerni tartozik és tőlük a községi törvényben biztosított jogokat meg nem tagadhatja, — oda utasítsa, hogy ezek szem előtt tartása mellett, a községi kötelékbe való felvételért szedendő díjak szabályozása tárgyában újabbi szabályrendeletet alkosson, mely szabályrendelet f. évi 38,506. sz. a. kibocsátott körrendelet harmadik bekezdésében adott utasításhoz képest lesz felülvizsgálandó és megerősítendő.

**A község nem köteles oly egyént a községi kötelékbe felvenni, a ki letelepedési szándék bejelentése nélkül a községben két évig még nem lakik.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 15,141. sz. határozata:

A főváros tanácsának f. évi 6191. sz. határozatát, mely szerint Cs. N, budapesti lakos a főváros községi kötelékébe való felvétel iránti kérelmével elutasított, az illető felfolyamodása folytán felülvizsgálat alá vettem s a felfolyamodás elutasításával a tanács határozatát helybenhagyom; mert folyamodó nem igazolta azt, hogy letelepülési szándékát bejelentette és ennek megtörténtéről igazolványt kapott volna s így kérelme az 1886. évi XXII. t.-cz. 12. §-a alá esik, ezen § értelmében pedig a kérelem felett a további felebbezés kizárásával a község, illetve a hivatkozott törvény 164. §-a első bekezdése szerint a tanács határoz.

**A községi kötelékbe való felvétel után egyesektől követelt díj kérdésében másodfokban a közigazgatási bizottság illetékes határozni.**

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 8496. sz. határozata:

Cz. Ádám és társai j—i lakosoktól a községi kötelékbe való felvételükért követelt díjak tárgyában hozott alispáni határozatot, a nevezetteknek kérvénye folytán felülvizsgálván, azt az annak alapjául szolgált főszolgabírói határozattal együtt, az 1886. évi XXI. t.-cz. 10. §-ában gyökerező jogomnál fogva, ezennel megsemmisitem s felhivom a vármegye közönségét, hogy az ügyet az 1886. évi XXII. t.-cz. 25. §-a értelmében leendő érdemleges határozathozatal végett a vármegye közigazgatási bizottságához tegye át. Mert a községnek egyesek konkrét ügyében hozott határozatairól lévén szó, az azok ellen beadott felebbezés elbírálására az imént idézett törvényszakaszban hivatolt 1876. évi VI. t.-cz. 58. § a) pontjához képest a vármegye közigazgatási bizottsága van hivatva.

### 3. Az illetőség megállapítása.

*(Illetőségi tárgyalások. Önjogu, leszármazás által szerzett és szükségbeli illetőség.)*

Az illetőség megállapításánál, az illetőséget meghatározó ténykörülményekre nézve nem bir jelentőséggel az, hogy azok az 1886. évi XXII. t.-cz. életbelépte előtt merültek fel.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 21,120. sz. határozata:

A K. Alajos sz.—i illetőségének kimondása tárgyában kibocsátott rendeletnek hatályon kívül helyezése iránt tett tanácsi felterjesztésre értesitem a város közönségét, hogy id. rendeletemet változatlanul fentartom. Mert a nevezetnek atyja, K. Ferencz, több mint 4 éven át haláláig Sz.-en lakott és a 21,628/92. sz. adóügyi hatósági bizonylattal, mely a város polgármestere által is láttamoztatott, valamint az 1137—2873/93. sz. adóhivatali jelentéssel igazoltatott, hogy otllakása alatt Sz.-en birt ingatlan vagyona után kivetett állami adója arányában községi pótdadót is fizetett és ezáltal a város közterheinek viseléséhez tényleg hozzájárult. Igaz ugyan, hogy ezen beigazolt tények az 1886. évi XXII. t.-czikk hatályba lépte előtti időbeliek, de az illetőségi kérdés felmerültekor döntő alapelvűek voltak, mert a hosszabb időn át lakott községben a közköltségekhez való hozzájárulással viselt terhek viszonyszolgálmányaképen a község kötelékébe tartozás az illetőség önjogu megszerzésének oly természetes jogczimét képezi, mely nemcsak az id., valamint az azt megelőzőtt 1876. évi V., sőt az ezelőtti 1871. évi XVIII. t.-czikknek is lényeges alapelvét képezi; de az azok hatálya előtt is érvényben volt szabályok és gyakorlat szerint is az illetőség megállapításának a leszármazás utjáni öröklésen alapuló eredeti illetőség után főszempont gyanánt alkalmaztatott, úgy hogy e részben az időnkint fennállott törvények és szabályok lényeges változást alig szenvednek.

Valamely majorban való tartózkodás és adófizetés által szerzett községi illetőség, ezen majornak más községhez történt átcsatoltatása által, szintén megváltozik s így az illető egyén azon község illetőségi kötelékébe lép át, melyhez a major átcsatoltatott.

A m. kir. belügyminiszternek 1890. évi 28,797. sz. határozata:

H. Anna, Mária és Rozália nevű gyermekei részére cselédkönyvet kérő H. József illetősége tárgyában másodfokban hozott közigazgatási bizottsági határozatot, mely szerint a H. Józsefnek és törvényes gyermekeinek P. községi illetőségét kimondó alispáni határozat feloldatott és H. József S. községi illetőségének mondatott ki, a nevezett község részéről közbetett felfolyamodvány folytán felülvizsgálván, azt megváltoztatom és H. Józsefet, ki az 1888-ig S. községhez tartozott cs.-házi majorban mint cseléd szolgált és mint ilyen S. község terheinek viseléséhez járult, az 1886. évi XXII. t.-cz. 10. §-a alapján ezen községben illetőséget szerzett, de minthogy ezen major az 1888. évi szeptember hó 1-én 21,197. sz. alatt kelt alispáni végzéssel S. községtől T. faluhoz csatoltatott; ezáltal a többször nevezett H. József illetősége, melyet ő ezen majorbeli tartózkodása és adózása folytán szerzett, szintén megváltozott, a miért is őt a cs.-házi majornak T. faluhoz csatolását kimondó alispáni végzés jogerőre emelkedésétől kezdve T. falusi illetőségének tekinteni és ily értelemben nevezett községi illetőségének kimondani kellett.

A községi illetőség elismerése tekintetében nem a községi kötelékbe való felvétel egykori indokolása, hanem megtörténtének ténye mérvadó. Az egyszer elismert illetőséget pedig törvényes indok nélkül tagadásba venni nem lehet.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 24,516. sz. határozata:

Külföldi utlevélért folyamodó H. V. bécsi lakos községi illetőségének tárgyalása nyomán megállapított, hogy nevezett egyén azon alkalomból, midőn hadkötelezettségének Pozsonyban 1869-ik évben eleget tett, b—i illetőségűnek lett kijelentve, mivel az állítási íve, Pozsony város tanácsa által a b—i szolgabírói hivatalhoz küldetvén át, illetősége tisztába hozatott és részére az említett szolgabírói hivatal által 1869. évi április hó 22-én 3780. sz. alatt munkakönyv is adatott ki. Minthogy pedig H. V. azóta sem Pozsonyban, sem Nagyszombaton törvényes módon községi illetőséget ujabban nem szerzett, B. község által pedig az egyszer jogérvényesen megállapított illetőség ellen felhozott kifogások törvényes alapon figyelembe nem vehetők, mert nem a felvétel egykori indokolása, hanem megtörténtének ténye mérvadó; mindezeknél fogva H. V. B. községi illetőségűnek mondatik ki.

Azon körülmény, hogy van-e vagy nincs-e valaki megkeresztelve, az illetőségi kérdés tárgyalásának akadályául nem szolgálhat.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 34,629. sz. határozata:

A város közönségének egy állítólag a városban 1868. évben született és O. M. név alatt a város költségén felnevelt egyén községi illetősége, megkereszteltetése és életkorának megállapítása tárgyában felterjesztett iratok visszaküldése mellett figyelmeztetem a város közönségét, hogy a mennyiben a községi illetőségnek megállapítása, daczára annak, hogy a szóban levő egyén majdnem 20 éven át ezen városi illetőségűnek tekintett, s minden illetőségi tárgyalás mellőzésével a város pénztára terhére neveltetett, valamely okból mégis szükségesnek találtatnék, minthogy az, hogy van-e vagy nincs-e valaki megkeresztelve, az illetőségi kérdés tárgyalásának akadályául nem szolgálhat, s hogy az illetőség mily alapokon derítendő ki, ez iránt az 1886. évi XXII. t.-cz. 5—18. §§-ai világosan rendelkeznek, — az ezekre való utaláson kívül egyéb utmutatást nem adhatok. A mi pedig a megkereszteltetés iránti intézkedést illeti, minthogy a jelen szám alatt folyó évi május hó 28-ról kelt s a város árvaszékéhez intézett rendelettel a gyám kirendelése iránt intézkedés történt, megjegyzem, hogy a keresztelés iránti törvényszerű intézkedésnek kieszközlése a kirendelendő gyámnak feladatahoz tartozand, ki szükség esetén az árvaszék közreműködését is igénybe fogja vehetni.

Az illetőségi kérdések tárgyalásánál hivatalból szükségelt [anyakönyvi kivonatok az illető lelkészek által a községi előljáróságok megkeresésére bélyegmentesen állítandók ki,

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 2691. sz. határozata:

H. József munkakönyv nyerhetése ügyében az anyakönyvi kivonatnak bélyegmentesen kiállítására nézve felmerült kérdés iránt tett alispáni jelentés folytán figyelmeztetem a vármegye közönségét, hogy a fennálló szabályok (lásd Pénzügyi Közlöny 1880. évi 33. sz.) nyomán általán bevett gyakorlat

az, miszerint az illetőségi ügyek tárgyalásánál hivatalból szükségelt anyakönyvi kivonatok bélyegmentesen állíttatnak ki. Miután ez ügyben a körjegyző a főszolgabírónak rendelete folytán hivatalból kérte a születési bizonylatot, az iratokat azzal küldöm vissza, hogy a nagydömölki ev. lelkészt a fentebbiekre való hivatkozással, az anyakönyvi kivonat hivatalos használatra bélyegmentesen leendő kiadása iránt keresse meg.

A községi illetőségnek megszerzéséhez az 1886. évi XXII. t.-cz. értelmében a települési szándék bejelentése nem szükséges.

A m. kir. belügyminiszter a horvát-szlavonországi kormányhoz 1886. évi 30,173. sz. alatt intézett átirata:

Folyó évi május hó 21-ről kelt becses átiratára, melyben kérdést méltóztatott tenni az iránt, vajjon szükséges-e Magyarországon az illetőségnek az 1876. évi V. t.-czikk 6. §-a alapján való megszerzésére, hogy a letelepedő a négy évi szakadatlan és kifogástalan tartózkodásán s ugyanannyi évi községi terhekhez való hozzájáruláson kívül, az illető községi előjárásnak letelepedési szándékát is köteles legyen bejelenteni? az új községi törvény életbeléptének bevárása után tisztelettel értesitem, hogy a községi illetőségnek a kérdéses 1876. évi V. t.-czikk 6. §-a alapján való megszerzéséhez, az ezen törvényszakasz alkalmazásánál itt követett gyakorlat szerint, a letelepedési szándéknak szükségszerű bejelentése már eddig sem kívántatott meg és ezen gyakorlati elv az újból módosított s mint 1886. évi XXII. t.-czikk folyó évi július hó 23-án életbelépett új községi törvény 10. §-ában már törvényileg is határozott kifejezést nyert, mely most idézett 10. §. szószerinti szövegében következőleg hangzik: «A ki azon községből, melynek kötelékében volt, más községbe költözik át, ezáltal a régi községi kötelékből még nem lép ki; ha azonban az új községben négy évig folytonosan lakik, ennek községi terheihez járul és ezen község ellene a 9. §. a), b), c) pontjaiban megállapított kifogásokat ezen idő alatt nem érvényesíti, ezen község kötelékébe tartozónak s az előbbi község kötelékéből kilépettnek tekintetik, még azon esetben is, ha települési szándékát be nem jelentette, kivéven, ha azon községben, a melyből elköltözött, a községi terhekhez ezen idő alatt is folytonosan hozzájárult, vagy ha ily hozzájárulás nélkül is ő maga előbb községi illetőségét ugyanezen község beleegyezése mellett fentartani akarja».

Gazdai hatalom alatt álló cseléd a helyette gazdája által befizetett cselédadó, illetve ennek megfelelő községi pótdó czimén csak akkor szereshet az 1886. évi XXII. t.-czikk 10. §-a értelmében újabb illetőséget, ha az adóajztromokban névszerint meg van nevezve s ezen alapon az idézett törvény 9. §-ában felsorolt kifogások az illető cseléd ellen nem érvényesítették.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 75,192. sz. határozata:

A vármegye alispánja az iránt kér felvilágosítást, vajjon azokra nézve, kik gazdai hatalom alatt állanak és cselédadón kívül egyéb terhekben részt nem vesznek, az 1886. évi XXII. t.-czikk 10. §-a azon esetre is alkalmazandó-e, ha ellenük a 9. §. a), b), c) pontjai valamelyikében felsorolt kifogás fenforog ugyan, de az a község által nem érvényesített s illetve a települési szándék bejelentése hiányában nem érvényesíthetett? Ezen alispáni

felterjesztésre a vármegye közönségének a következő választ adom. Ámbár az 1875. évi XXIX. t.-czikk 11. §-a értelmében a cselédek kereseti adóját és ebből kifolyólag községi adóját is a munkaadók fizetik, melyet azután jogukban áll az illetők béreiből levonni, s kétségbe nem vonhatólag ezen adó alapján véve nem a gazdát, hanem az illető cselédet terheli, mégis a község terheihez ezen czimen való járulása csak azon esetben tudható be valamely cselédnek, ha az adólajstromokban való névszerinti bejegyeztetése folytán minden kétséget kizárólag beigazolható azon körülmény, hogy a munkaadó, vagy gazda által cselédadó, illetve az ezután kivetett községi pótdadó fejében befizetett összeg éppen a szó alatt levő cseléd személye után lett fizetve. Az adólajstromokba való névszerinti bejegyeztetés pedig kellő módot nyújt a községeknek arra nézve, hogy az 1886. évi XXII. t.-cz. 9. §-ának a), b), c) pontjaiban felsorolt kifogásokat a települési szándékát be nem jelentett cseléd ellenében is érvényesíthesse. Ezekből tehát önként következik, hogy az idézett törvény 10. §-a alapján valamely cseléd csak akkor szerezhet újabb illetőséget, ha az adókivetési lajstromokból nyilvánvalóan és kétségtelenül kitűnik, hogy a munkaadó vagy gazda által az 1875. évi XXIX. t.-czikk 11. §-a értelmében fizetett adóösszeg közvetve nem általában «a cselédet», hanem a névszerint megnevezett s így az adólajstromokban előfordulóval ugyanazonos cselédet terheli. Minthogy azonban a fentjelzett körülmény beigazolása, nevezetesen ott, hol a cselédek nem az egész évre szegődtenek és a gazda egy cseléd után fizetvén az egy évre eső kereseti és ennek megfelelő községi pótdadót, esetleg váltakozva több cselédet tart, leggyakrabban alig lehetséges, kétséget nem szenved, hogy az akként fizetett községi adó csak a legritkább esetben alkalmas arra, hogy a befizetés tényének az 1886. évi XXII. t.-czikk 10. §-ában jelzett hatályt lehessen tulajdonítani.

**Az iparos és kereskedő segédek, valamint a cselédek javára gazdáik által fizetett kereseti adó után kivetett községi pótdadó, a községi illetőség megállapításánál csak akkor számítható, ha azon körülmény, hogy a községi adó ugyanazon segéd vagy cseléd javára fizettetett, a kivetési lajstromból kétségtelenül kitűnik.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 13,462. sz. határozata:

Az alispán ur f. évi február hó 17-ről hozzám intézett felterjesztésére tájékozás és mihez tartás végett értesitem, hogy bár az iparos és kereskedő segédek, valamint a cselédek helyett az állami és községi adót az 1875. évi XXIX. t.-cz. 11. §-a értelmében a munkaadó fizeti, mindamellett kétségen kívül áll, hogy a segédek és cselédek kereseti adója alapján véve nem a gazdát, hanem az illető segédek vagy cselédek terheli és azoknak számítandó be; annál fogva az esetben, ha azon körülmény, hogy a munkaadó vagy gazda által a hivatkozott törvényszakasz értelmében fizetett adóösszeg éppen a szóban levő segéd vagy cseléd személye után lett fizetve, az adókivetési lajstromokból nyilvánvalóan és kétségtelenül kitűnik, az ezen kereseti adó után kivetett községi pótdadó az illető segéd vagy cseléd javára föltétlenül beszámítandó, és ez alapokon az illető, ha az 1886. évi XXII. t.-cz.-ben foglalt kívánalmaknak egyébként is eleget tesz, a községi illetőséget is megszerezheti. Mivel azonban a fennjelzett körülmény beigazolása, nevezetesen ott, hol a cselédek nem az egész évre szegődnek és a gazda vagy iparos egy cseléd vagy segéd után fizetvén az egy évre eső kereseti adót, 3—4 és több cselédet, segédet váltakozva tartott, leggyakrabban lehe-

tetlen és rendszerint nagy nehézségekbe ütköznék, az ekként fizetett államadó arányához képest kirovott községi adó rendszerint nem alkalmas arra, hogy kirovatása tényének az 1886. évi XXII. t.-cz. 10. §-ában jelzett hatályt lehessen tulajdonítani és azért a közigazg. hatóság, mely a konkrét esetet természete szerint megbírálni köteles, a cseléd és munkás adó utáni községi adónak beszámítása és érvényesítése kérdését legtöbb esetben el fogja ejteni.

Azon tény által, hogy valaki egy más községben «idegen nyilvántartási díj» czímen a szabályrendeletileg meghatározott összeget lefizette, előbbi községi illetőségét nem veszti el.

A belügyminiszter 1894. évi 106,583/893. sz. határozata:

G. Elias hadkötelest édes atyja G. Hermann után az 1886. évi XXII. t.-cz. 6. §-nak első bekezdése alapján b—i községi illetőségének kimondom. Mert a nevezettnek édes atyja G. Hermann az által, hogy 1872—1881-ig, tehát 4 évnél tovább folytonosan B.-ban lakott és ottan, habár csak egy évig is fizetett községi adójával tényleg a község terheihez hozzájárult, az 1876. évi V. t.-cz. 6. §-a értelmében b—i községi illetőséget szerzett, melynek, minthogy azóta másutt újabbat nem szerzett, az 1886. évi XXII. t.-cz. 5. §-ának végbekezdése értelmében még mindig birtokában van. A mi azon körülményt illeti, hogy nevezett G. Hermann B.-ból Sz.-S.-re távozván, ott 2 éven át az azon időben u. n. «idegen nyilvántartási díjat» lerőtta, melyet egyébiránt mint törvényelleneset, m. évi 71,457. sz. alatt kibocsátott rendelettel hatályon kívül helyeztem, megjegyzem, miszerint a jelzett díj fizetése nem tekinthető a község terheihez való oly hozzájárulásnak, mely az illetőség megállapítását maga után vonhatná, mert szóban levő díjat Sz.-S. város a kizárólag területén tartózkodó idegenektől az azok nyilvántartásával egybekötött költségek fedezése céljából szedte és azt nem az egész község szükségletére, hanem csakis maguknak az idegeneknek tartózkodása által okozott kiadásokra fordította; sőt az egyenesen az illetőnek sz.-s—i illetőség mellett bizonyít, mert már maga az «idegen nyilvántartási» díj elnevezése mutatja, hogy ama díj lerovása és elfogadása mind a fél, mind a község részéről az illető egyén idegen illetőségének minőségére alapítottatott. Ennélfogva G. Hermann b—i illetőségű lévén, ebben őt fia, G. Elias hadköteles is, a legelöl idézett törvénytörvényszakasz értelmében, követi.

Olyan esetben, midőn özvegy anyának községi illetősége csak saját személye után állapíttathatik meg, ez kiskoru törvényes gyermekeire ki nem terjedhet, mert ezek — ha atyjuk utáni illetőségük ki nem deríthető — születési helyükön lesznek illetékesek.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 2481. sz. határozata:

Özvegy L. Móríczné községi illetősége tárgyában kelt iratok ide végeldöntés végett felterjesztetvén, a tárgyalás rendén kintint, hogy nevezett nőnek férje után nyert illetősége adatok hiányában nem állapítható meg; másrészt pedig az ó-gyallai ker. rabbinak bizonyítványa éppen nem zárja ki, sőt valószínűvé teszi azt, hogy nevezett nő Perbetén született és ezen körülmény a testvérével felvett jegyzőkönyv és Perbete község előjárósága által szabályszerűen kiállított bizonyítvány által, kétségtelenül beigazoltatott: ennél fogva özvegy L. Móríczné, egyéb adat hiányában az 1886. évi XXII. t.-czikk 16. §-ának b) pontja alapján Perbete községi illetőségűnek ezennel kimondom.

datik. Erről a közönség oly megjegyzéssel értesittetik, hogy nevezett nőnek ekként kimondott illetősége kiskoru gyermekeire nézve nem lehet irányadó, mert midőn ezeknek atyjok után nyert illetősége nem állapitható meg, ezek illetőségöket saját születési helyük után fogják nyerni.

**Kiskoru törvényes gyermek atyja utáni községi illetőségén nem változtat azon körülmény, hogy özvegy anyja újabb illetőséget szerzett.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 21,536. sz. határozata.

B. Sándort, — tekintettel arra, miszerint édes anyja özvegy B. Zs.-né, született M. Berta, szerezhett ugyan M—n önállólag községi illetőséget, de ezen illetőségét szóban forgó kiskoru hadköteles fia nem követi, mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 6. §-a világos rendelkezése szerint a törvényes származásu gyermekek atyjuk illetőségét követik, — Budapest fővárosi illetőségűnek kimondom.

**A törvénytelen gyermekak anyjuknak születésük idejében való illetőségét követik, s ezen az, ha az anya időközben másutt szerzett illetőséget, nem változtat.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 29,634. sz. határozata.

**A mennyiben törvénytelen [származásu gyermekek illetősége anyjuknak az ő születésükkor birt illetősége után meg nem állapitható, annak megállapítása saját személyük után eszközlendő.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 25,543. sz. határozata:

A munkakönyv kiadását kérő Hajós Lajos kiskoru törvénytelen fiu községi illetősége tárgyában felterjesztett iratok oly kijelentéssel küldetnek vissza a vármegye közönségének, hogy a nevezett az 1886. évi XXII. t.-cz. 16. §-ának b) pontja szerint az iratok közt fekvő születési bizonyítvány alapján egyéb támpont hiányában budapesti illetőségűnek kimondatik. Mert az iratokból az tűnik ki, hogy a nevezett önállóan sehol sem szerzett illetőséget, anyjának az ő születése idején birt illetősége pedig nem állapitható meg. Anyja ugyanis, miután önállóan szintén nem nyert sehol illetőséget, követné atyjának azon időben birt illetőségét, mikor ő nagykoru lett; atyjának 1864-ben szerzett nagyigmándi illetőségét azonban már nem oszthatta, mert már ekkor ő is 29 éves volt, az ő nagykoruvá lételekor birt illetősége pedig adat hiányában meg nem állapitható.

**Valamely családtagnak községi illetősége saját személyére az 1886. évi XXII. t.-cz. 16. §-a alapján, tekintet nélkül a családfőnek életbenlétére, külön is megállapitható.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 12,674. sz. határozata:

Néhai M. Károlyné gyermekeinek községi illetősége tárgyában válaszlom a vármegye közönségének, hogy midőn nem a családfő személyes körülményei, hanem valamely családtag viszonyai teszik szükségessé az illető községi illetőségének megállapítását, a családfő eredeti vagy szerzett illetősége bir ugyan első sorban jogérvénnyel, de a mennyiben az ki nem deríthető, az 1886. évi XXII. t.-cz. 16. §. pontjai csak a tárgyalást előidézett

családtagra alkalmazhatók és nem a családfőre; szem előtt tartván mindig azt, hogy a hivatolt törvényszakasz utolsó bekezdésében foglalt határozmány ki nem terjesztethető; és az által, hogy a családfő még életben van. annak alkalmazása még nem igazoltatik.

Az illetőség tekintetéből kérdés alatt álló egyén az 1886. évi XXII. t.-cz. 16. §-a alapján csakis saját személyére nézve utalható azon község kötelékébe, melyben született, ha csak az id. t. szakasz végső bekezdésében érintett kivételes eset fenn nem áll. A kórházi ápoltatás ezen kivételes eset megállapítására alapot nem nyújt.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 23,900. sz. határozata:

S. Jenőné, született B. Stana kórházi ápolttal illetősége ügyében felterjesztett iratokat oly kijelentéssel küldöm vissza a város közönségének, hogy f. évi február 5-én 8091, sz. alatt kelt rendeletemet, mely szerint az előnevezett kórházi ápoltatása alkalmából az 1886. évi XXII. t.-cz. 16. §-ának b) pontja alapján sz—i illetőségének mondatott ki, teljes érvényében fentartom. Mert az idézett törvényzikk világosan rendelkezik az iránt, hogy az illetősége tekintetéből kérdés alatt álló egyén csakis saját személyére nézve utalható azon község kötelékébe, melyben született, ha csak a törvényszakasz végső bekezdésében érintett kivételes eset fenn nem áll. A kórházi ápoltatás pedig ezen kivételes eset megállapítására alapot nem nyújt. Más elbírálás alá esnék az illetőségi kérdés azon a városi tanács előterjesztésében a családjogra utalással felhozott esetben, ha a nevezett férjes nő eltolonczoltatásának kérdése forogna fenn. Mert a tolonczszabályok szerint az eltolonczolás iránti rendelkezés rendszerint a megélhetés, az önfentartás feltételeinek hiányára alapítandó, a férjes nő eltartására pedig első sorban a férj van kötelezve, minél fogva és a mennyiben a férj ezen köteletségének teljesítésére képtelen lévén, ezen kötelezése végső sorban illetőségi községére hárulna, a nő eltolonczozása tekintetéből is a férj illetőségi kérdése tolu okszerűen előtérbe és ezzel előáll az elől idézett törvényzikk végbekezdő pontjában körülírt kivételes eset, mely a kérdés eldöntésénél figyelmen kívül nem hagyható, még az esetben sem, ha a nő illetősége előzőleg, úgy mint a szönyegen levő esetben ezen törvényszakasz előbbi pontja alapján már kimondatott; mert az illetőség megállapítására vonatkozó rendeletek és határozatok mint magának az illetőségnek is hatálya csak addig terjed, míg az azoknak alapul szolgáló viszonyok fennállanak és legkevesébe se zárják ki azt, hogy az esetben, ha az illető egyén más viszonyok közé jut, illetősége ujából meg ne állapíttathassék.

Hontalan egyén községi illetősége valamely községbe való beutalás által és az 1886. évi XXII. t.-cz. 16 §-a értelmében állapítandó meg.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 33,653. sz. határozata:

Romániai Crajova városban az 1868. évben született T. L. hadköteles honossága iránt lefolytatott tárgyalások nyomán, sem a születési helye után romániai állampolgársága, sem pedig a beszármazás után állítólag birt osztrák honpolgársága kideríthetők nem voltak. Ily körülmények között T. L. hontalannak lévén tekintendő, községi illetőséget valamely községbe való beutalás által hivatalból kell megállapítanom. Ennélfogva nevezettet az 1886. évi XXII. t.-cz. 16. §-ának c) pontja alapján X. város községi kötelékébe tartozónak állapítom meg.



## **D) Fegyelmi ügyek.**

### **1. Fegyelmi eljárás elrendelése.**

**A helyettes községi előjárók fegyelmi szempontból a választás után alkalmazott rendes előjárókkal ugyanazon tekintet alá esnek.**

**A belügyminiszternek 1894. évi 41,842. sz. határozata:**

N. B. állásától elmozdított b—i volt helyettes községi jegyzőnek közvetlenül hozzám benyújtott kérvényét, melyben fegyelmi ügyének felülvizsgáltatásáért folyamodik, a közigazgatási bizottságnak további szabályszerű eljárás végett oly kijelentéssel küldöm vissza, miszerint tekintettel arra, hogy a folyamodó kérelmét főképen arra alapítja, hogy ő mint helyettes községi jegyző hivatalvesztéssel büntethető nem lett volna, már pedig a törvényesen helyettesített községi előjárók az 1886. évi XXII. t.-cz. szempontjából a választás után alkalmazottakkal a szolgálati kötelekből kifolyó mindennemű viszonyukra nézve azon egy szempont alá esnek és egymástól csakis a megbízatás tartama tekintetében különböznek: ennél fogva a két egybehangzó határozattal elintézt ügynek érdemi felülvizsgálására magamat indítatva nem éreztem.

**Előzetes fegyelmi vizsgálat elrendelésének az 1886. évi XXIII. t.-cz. 2. §-ának rendelkezése értelmében csak a törvényhatósági tisztviselők ellen indított fegyelmi ügyekben van helye; a községi előjárók elleni fegyelmi eljárást szabályozó 1886. évi XXII. t.-cz. azonban ilyet nem ismer.**

**A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 25,552. sz. határozata:**

A közigazgatási bizottságnak határozatát, melylyel az alispáni elsőfoku határozat helybenhagyásával X. Y. n—i körjegyző ellen N. N. panaszára folyamatba tett ügyben a további eljárás beszünttetett, a vármegye főispánjának, az 1886. évi XXII. t.-cz. 99. §-a alapján emelt felebbezése folytán felülvizsgálván: mindkét idézett határozatot, valamint a fegyelmi eljárást megelőző vizsgálatot elrendelő alispáni határozatot is hatályon kívül helyezem; a még el nem rendelt fegyelmi eljárást pedig elrendelem és a vármegye főispánja által bemutatott tárgyalási iratokat az ehhez képest szükséges további törvényszerű eljárás végett ezennel leküldöm. Az elől idézett két határozat hatályon kívül helyezendő volt azért, mert a bemutatott iratok tanúsága szerint a jelen esetben a fegyelmi eljárás csakugyan elrendelendő és foganatosítandó lett volna, holott a két határozat ezt kerülve, a további eljárás

rást beszüntetendőnek mondotta ki. Utasitanom kell tehát a közigazgatási bizottságot, hogy a jelen ügyben a fegyelmi eljárás gyors foganatosítása és ellátása iránt törvényszerűen intézkedjék. A fegyelmi eljárást megelőző vizsgálatot elrendelő alispáni határozatot pedig azért semmisítettem meg, mert előzetes vizsgálat elrendelésének, az 1886. évi XXIII. t.-cz. 2. §-ának rendelkezése értelmében csak a törvényhatósági tisztviselők ellen indított fegyelmi ügyekben van helye, a községi előjárók elleni fegyelmi eljárást szabályozó 1886. évi XXII. t.-cz. azonban ilyet nem ismer.

A községi képviselőtestület nem illetékes arra, hogy az előjáróságot a törvényhatósággal szemben fennálló törvényes kötelességei alól felmentse; az előjáróság azon cselekménye tehát, hogy felsőbb jóváhagyást igénylő határozatot a jóváhagyás előtt végrehajtja, az 1886. évi XXII. t.-cz. 90. §-a értelmében fegyelmi vétséget képez még akkor is, ha ezen eljárásra a képviselőtestület részéről utasítottatott.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 13,914. sz. határozata:

Előterjesztésére válaszolólag utalok arra, hogy az 1886. évi XXII. t.-cz. 90. §-a a községi előjáróság azon cselekményét, hogy oly határozatot hajt végre, mely felsőbb jóváhagyás előtt végre nem hajtható, kifejezetlen fegyelmi vétségnek minősíti. Ennélfogva B. N. község előjáróságának eljárása, mely szerint a község fájának szabad kézből való eladása iránt létrejött képviselői határozatot az 1886. évi XXII. t.-cz. 120. §-ának nyílt rendelkezése dacára törvényhatósági jóváhagyás előtt végrehajtotta, fegyelmi vétség tényálladékat képezi. Alispán urnak jelentésében felhozott azon körülményt illetőleg, hogy az előjáróság a képviselőtestület utasítása szerint járt el, megjegyzem, miszerint az 1886. évi XXII. t.-cz. 87. §-a csakis oly esetekre vonatkozik, hogy ha az előjáróság által végrehajtott és a károsodást előidézett felsőbb meghagyás, az illető hatóságnak illetékességi körében keletkezett, a községi képviselőtestület azonban arra, hogy az előjáróságot a törvényhatósággal szemben fennálló törvényes kötelességei alól felmentse, illetékesnek nem tekinthető. Mihez képest felhivom alispán urat, hogy a nevezett előjáróság ellen a fegyelmi eljárást rendelje el. A fegyelmi eljárás során lesz azután tisztába hozandó, vajjon az előjáróság eljárásából minő mérvű károsodás származott a községre s annak eredményéhez képest kellend a fegyelmi hatóságoknak a felelősség kérdésében az 1886. évi XXII. t.-cz. 95. §-ának rendelkezése értelmében határozni.

Ha a községi előjáróság a felsőbb jóváhagyást igénylő határozatokat jóváhagyás nélkül végrehajtja, az abból származó következményekért vagyoniilag is felelős.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 64,921. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottság határozatát, melylyel O.-Sz. község képviselőtestületének a község nevében B—n járt küldöttség költségeinek fedezésére összesen 262 frtot megállapító határozatai feloldattak, a kiutalványozott összegek visszafizetése elrendeltetett és kimondatott, hogy a mennyiben a kiutalványozott összegek a küldöttség tagjaitól beszédhetők nem lennének, azok a képviselőtestületi határozatokat megszavazó közgyűlési tagoktól lesznek beszédendők, M. J. és társai ó-sz—i lakosok felebbezése folytán felülvizsgálván: a felebbezett határozatot indokai alapján oly módosítással hagyom helyben, hogy a mennyiben a kifizetett összegek] a küldöttség tag-

jaitól beszédhetők nem volnának, azok megfizetésére a községi előjáróság köteles, mert a felsőbb jóváhagyást igénylő községi határozatokat jóváhagyás nélkül végrehajtotta, mely szabályellenes cselekményéből a felelősség önként következik.

**A köztisztviselő (előjáró) a hatóságot sértő nyilatkozat tétele miatt nem az 1885. évi 2466. sz. belügyminiszteri rendelet értelmében rendbüntetéssel, hanem fegyelmi uton büntetendő.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 49,794. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak határozata, mely szerint T. Kálmán Sz. rend. tan. városi adóügyi tanácsnok, a pénzügyi hatóságot sértő kifejezés használata miatt, a Sz. városi tiszti nyugdíjalap javára fordítandó 25 frt rendbirságban marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, feloldatik; mert az elmarasztalt azon cselekménye, hogy az ellene elrendelt fegyelmi eljárás során hatóságot sértő nyilatkozatot mondott jegyzőkönyvbe, míg egyrészt az 1885. évi február hó 28-án 2466. sz. a. kelt itteni rendelet alapján rendbüntetéssel nem volt büntethető, mert a hivatkozott rendelet a hatósághoz beadott beadványban használt sértő kifejezések megtorlására nézve foglal magában intézkedést, beadványnak pedig az elmarasztalt jegyzőkönyvi bemondása nem minősíthető, addig másrészt, mivel elmarasztalt fegyelmi ügyéből kifolyólag, mint köztisztviselő követte el a büntetendő cselekményt, ellene a megtorló intézkedések fegyelmi uton lettek volna foganatba veendőek.

Az 1886. évi XXII. t.-cz. 68. §-a a segéd és kezelőszemélyzetet csakis a rendezett tanácsu városokra vonatkozólag érinti, a kis- és nagyközségekben azok átlagos fejlettségi fokához mérten segéd- és kezelőszemélyzetet nem rendszerezit, hanem általában minden oly községi hatósági alkalmazottat, ki szellemi funkciókat végez, előjárónak minősít, minél fogva a községi jegyzői teendőket végző irtok a községi előjáróság tagjaira vonatkozó fegyelmi törvények alatt áll.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 94,875 sz. határozata:

Fegyelmi eljárás alá vont F. István U. községi pénztári irtok fegyelmi ügyében a vármegye alispánja által és a közigazgatási bizottság fegyelmi választmánya által hozott egybehangzó határozatokat, melyekkel a nevezett ellen keresztülvitt fegyelmi eljárás beszünttetett azon okból, mert a község részéről csak ideiglenes minőségű irtokká lett alkalmazva, F. István panasz-kérvénye következtében felülvizsgálván, azokat az 1886 évi XXI. t.-cz 10. §-a alapján ezennel megsemmisitem. Ugyanis az 1886. évi XXII. t.-cz., mely 68. §-ában a segéd- és kezelőszemélyzetet csakis a rendezett tanácsu városokra vonatkozólag érinti, a kis- és nagyközségekben azok átlagos fejlettségi fokához mérten segéd- és kezelőszemélyzetet nem rendszerezit, hanem általában véve minden oly községi hatósági alkalmazottat, ki szellemi funkciókat végez, előjárónak minősít, különösen pedig az írási teendők ellátása tekintetében a községi vagy körjegyzők mellett csakis al- vagy segédjegyzők felállításáról intézkedik. Mindazonáltal, tekintettel a kis- és nagyközségek viszonyai közötti nagymérvű eltérésekre, megtörténik, hogy némely nagyközségek írásbeli teendők ellátására, melyek tulajdonképen kizárólag a jegyzői állással vannak egybekötve, irtokot alkalmaznak és az illető nagyközség szervezési

szabályrendeletének ily irányu rendelkezése sem a törvényhatóság, sem a belügyminiszter részéről nem kifogásoltatik. Amde ebből korántsem következik, hogy ily irnoki név alatt tényleg jegyzői teendőket teljesítő közegek irányában a községi törvénynek az előjáróság tagjai elleni fegyelmi eljárást szabályozó határozmányai érvényesülést ne nyerhetnének, sőt ellenkezőleg, a szóban levő kivételes intézkedés engedélyezhetésének jogosultsága éppen abban rejlik, hogy az ekképen alkalmazottak az előjárósági tagokkal, különösen fegyelmi tekintetben azonos szempont alá esnek; mivel különben maguk az általuk végzett előjárói cselekvények indokolatlanul elvonatnának a fegyelmi törvény elbírálása alól és a községek az alkalmazottak más hivatalos elnevezésének örve alatt a törvényt kijátszhatnák. A dolog ezen állásán a többször nevezett irnok alkalmazásának ideiglenes jellege annál kevésbé tehet változást, mert annak elbocsátását a község maga számára tartván fenn, ezen kikötés csak a község, de nem egyszersmind a felsőbb közigazgatási hatóságra nézve képez biztosítékot. Az előadottakból kifolyólag a panasz tárgyává tett alispáni és fegyelmi választmányi határozatok annyival is inkább megsemmisítendők voltak, mert az illetékességi kérdés felvetése különben is nem most, midőn a fegyelmi ügy ítélet alá került, hanem csak akkor lett volna időszzerű, midőn a fegyelmi ügy eljárás elrendeltetett. Erről a közigazgatási bizottságot további szabályszerű eljárás végett oly felhívással értesitem, hogy a fegyelmi ügynek érdemi határozattal leendő ellátása iránt haladék nélkül intézkedjék.

**Minthogy a halottkém — kivételével azon eseteknek, midőn községi vagy körorvos végzi a halottkémlést — nem községi előjáró, hanem szerződészerű szolgálatban álló községi alkalmazott, ellene köteleességmulasztás esetén fegyelmi eljárás nem indítható, hanem, mint a szerződést be nem tartott szegődvényes a szolgálatból elbocsátható.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 54,273. sz. határozata:

M. J. x—i körjegyző ellen lefolytatott és elsőfoku határozattal befejezett fegyelmi ügyre vonatkozó iratokat méltóságod (főispán) oly előterjesztés kíséretében terjesztette fel hozzám, hogy miután a vizsgálat folyamán kiderült, hogy az x—i halottkémet is súlyos mulasztás terheli, melyre a fegyelmi határozat ki nem terjed, a halottkém által elkövetett mulasztásokra is kiterjedő vizsgálat megindítását is rendelem el. Ezen előterjesztésre a következőkben kívántam méltóságodnak válaszolni. A halottkém — kivételével azon eseteknek, midőn községi vagy körorvos végzi a halottkémlést — községi előjárónak nem tekinthető, csak mint községi alkalmazott működik és a községgel szerződési viszonyban áll. Ha tehát köteleességét nem teljesíti, a szerződésben megszabott elbánás alá esik, illetőleg a mennyiben ide vágó külön határozmányok szerződésileg nincsenek, a község, mint egyik szerződő fél azon alapon, hogy a másik szerződő fél a szerződés feltételeit nem teljesíti, a szerződés felbontását eszközölheti, azaz szegődvényesét elbocsáthatja, s a mennyiben kára merült volna fel, kárát polgári per útján keresheti. Az előadottakból világosnak fog feltűnni méltóságod előtt, hogy a halottkém, mint a ki nem községi előjáró, de a községi kezelő és segédszemélyzethez sem tartozik, állásából folyó cselekedetéért vagy mulasztásaiért fegyelmi uton felelősségre nem vonható; a fegyelmi eljárás tehát az X. községi halottkém ellen nem rendelhető el. A jelen konkrét esetben ugyan rendelkezésre állana a megtorlás egy más módja is; a halottkém azon cselekménye ugyanis, hogy minden egyes halálesetről az 1876. évi 31,025. sz. alatt kelt belügy-

miniszteri rendelethez csatolt II. minta szerint a községet nem értesítette, miután ezáltal az 1876. évi XIV. t.-cz. alapján kiadott miniszteri rendelet sértetett meg, az 1876. évi XIV. t.-cz. 7. §-a szerint minősülő kihágást képez. Ámde e megtorló eljárás most már foganatba nem vehető, mert a kihágási eljárás megindíthatása immár elévült.

**Vagyoni felelősség kérdésében a fegyelmi eljárást a már nem hivataloskodó előjáró ellen csak az 1886. évi XXII. t.-cz. életbe lépte után felmerült esetekre nézve lehet elrendelni.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 84,127. sz. határozata:

F. M. volt községi bíró hivatalos eljárásában J. M.-nak jogtalanul kárt okozott, a mennyiben illetéktelenül oly munkát bízott rá, melynek teljesítéséért az ellenszolgáltatás megkapását F. M. jóhiszeműleg remélhette. Hogy ennek daczára F. M. ellen a fegyelmi eljárást el nem rendelem, annak oka abban fekszik, mert az illetéktelen kiküldés még az 1886. évi XXII. t.-cz. életbelépte előtt történt; arra tehát az 1886. évi XXII. t.-cz. 103. §-a, mely vagyoni felelősség kérdésének fenforgó esetén a fegyelmi eljárást a már nem hivataloskodó előjáró ellen is folyamatba teendőnek rendeli, nem alkalmazható; a régebbi fegyelmi törvények pedig idevágó szabályt nem tartalmaznak

**A képviselőtestületnek a fegyelmi eljárást elrendelő határozata ellen beadott felelő beszés felett maga a közigazgatási bizottság van hivatva határozni, nem pedig annak egyelmi választmánya.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 83,729. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság fegyelmi választmányának határozatát, mely szerint Cs. J. rendőrkapitány ellen ezen állásától való felfüggesztés mellett a fegyelmi eljárás elrendelése iránt, M. rendezett tanácsú város képviselőtestülete által hozott határozatok feloldása mellett, a szóban levő fegyelmi eljárás beszüntettetni, s a nevezett rendőrkapitány állásába visszahelyeztetni rendeltetik, M. város képviselőtestülete részéről közbetett folyamodvány folytán felülvizsgálat alá vevén, azt illetéktelenség szempontjából megsemmisitem; mert az e részben irányadóul szolgáló 1886. évi XXII. t.-cz. 91. §-ának 4-ik bekezdése szerint a képviselőtestületnek a fegyelmi eljárást elrendelő határozata elleni felfolyamodás felett, maga a közig. bizottság van hivatva határozni, nem pedig annak fegyelmi választmánya.

**Fegyelmi eljárás alatt álló községi előjárók lemondása tárgyában hozott főszolgabírói határozat felülbírálására a törvényhatósági közgyűlés nem illetékes.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 2154. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottság azon határozatát, melylyel fegyelmi eljárás alá vont K. Gábor V. községi jegyző lemondásának a járási főszolgabíró által lett elfogadása megsemmisítettett és egyuttal a szóban lévő jegyzői állásnak m. évi augusztus hó 11-én választás után történt betöltése is hatályon kívül helyezettett, az az ellen M. Sándor és társai részéről közbevetett felelőbeszés következtében felülvizsgálván, annak a K. Gábor lemondására vonatkozó első részét az 1886. évi XXI. t.-cz. 10. §-a alapján ezennel felol-

dom és az idevonatkozólag hozott és csak az érdekeltek előtt meghirdetett főszolgabírói határozatot, az 1886. évi XXII. t.-cz. 99. §-ának végső bekezdése alapján, a vármegye főispánjának kézbesíttetni rendelem. Mert a fegyelmi eljárás alatt álló községi előjárók lemondása érdemében a fegyelmi hatóságnak az imént idézett törvény 103. §-a végső bekezdése alapján hozott és fokozatosan felelbevezhető határozata felülbírálására nem a törvényhatósági bizottság illetékes, hanem arra csakis a 97. §-ban felsorolt forumok lehetnek hivatva. Ami pedig a felelbevezett határozatnak a jegyző választására vonatkozó részét illeti, e tekintetben elhatározásomat a lemondási ügy lebonyolításáig függőben tartom.

A közigazgatási bizottság erdészeti albizottsága által kinevezett kerületi erdőtisztek fegyelmi tekintetben a községi előjárókkal egyenlő elbírálás alá esnek, tehát ellenők a fegyelmi eljárás nem az erdészeti albizottság, hanem csak az 1886. évi XXII. t.-cz. 91. §-ában felsorolt hatóságok által rendelhető el.

A kir. belügyminiszter 1888. évi 82,744. sz. határozata :

A közigazgatási bizottság azon felterjesztésére, melyben kérdést tesz az iránt, hogy az erdőtörvény 23. §-a alapján alkalmazott és a közigazgatási bizottság által kinevezett, fegyelmi tekintetben községi előjáróknak tekintett kerületi erdőgondnokok ellen fegyelmi vétség felmerülése esetén a fegyelmi eljárást az erdészeti albizottság elrendelheti-e, vagy annak elrendelése iránt a közigazgatási bizottságot, esetleg az alispánt tartozik-e megkeresni? válaszolom a közigazgatási bizottságnak, hogy miután az erdőtörvény (1879. évi XXXI t.-cz.) 17. §-ában felsorolt erdők szakszerű kezelése szempontjából ugyanezen törvény 23. §-a értelmében alkalmazott erdőtisztek, illetve erdőgondnokok községi előjárói jelleggel bírnak, fegyelmi vétség felmerülése esetén ugyanazon törvényes eljárás alá esnek, melyet az 1886. évi XXII. t.-cz. a községi előjárók tekintetében megállapít, ennél fogva ezen erdőtisztek, illetve erdőgondnokok elleni fegyelmi eljárás elrendelésére csak az utóbb idézett törvény 91. §-ában felsorolt tisztviselők, illetve hatóságok lehetnek jogosítva. Minthogy pedig az erdészeti albizottságot ezen törvényszakasz alapján a fegyelmi eljárás elrendelésének joga meg nem illeti, nevezett albizottságnak a fegyelmi eljárás elrendelése végett a törvényben megnevezett hatóságok egyikét kell megkeresnie.

A közigazgatási bizottság a fegyelmi bíráskodást a fegyelmi választmány által gyakorolja ugyan, azonban az érdemleges bíráskodást megelőző minden intézkedés, tehát a fegyelmi eljárás elrendelése is bizottság plenuma elé tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 25,836. sz. határozata :

A közigazgatási bizottság fegyelmi választmányának másokfokban hozott határozatát, melylyel B. község előjárói ellen a fegyelmi eljárást elrendelő elsőfoku alispáni határozat helyben hagyatott, a nevezett előjárók felelbevezése folytán felülvizsgálván, azt illetékességi szempontból feloldom s a közigazgatási bizottságot utasítom határozat hozatalára ; mert igaz ugyan, hogy a közigazgatási bizottság a fegyelmi bíráskodást az 1876. évi VI. t.-cz. 52. §-a értelmében a fegyelmi választmány által gyakorolja, ez azonban csupán a tulajdonképeni bíráskodásra, azaz a vizsgálat eredménye feletti határozat hozatalra vonatkozik, mindazon intézkedésekre azonban, melyek az ügy érdemében való

biráskodást megelőzik, nevezetesen a fegyelmi eljárás elrendelésére is, az 1886. évi XXII. t.-cz. 91. §. alapján maga a közigazgatási bizottság plenuma van hivatva a határozathozatalra.

**Az iskolamulasztó tankötelesek névjegyzékének betérjesztését elmulasztó községi előjárókra a járási főszolgabíró rendbírságot szabhat ki.**

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1890. évi 23,673. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak az iskolamulasztó tanköteles gyermekek kimutatásának beküldésében hanyagságot tanúsító községi előjáróságoknak rendbírsággal büntetése iránt hozott határozatát, N. K. községek bírái részéről közbevetett felelkezések elutasítása mellett oly módosítással hagyom helyben, hogy utasítsa a czim az illető járások főszolgabírát, mikép az iskolamulasztók névjegyzékének betérjesztésében hanyagságot tanúsító községi bírakat meghallgatásuk mellett, 5 frtig terjedhető rendbírságban marasztalják el és súlyosabb mulasztás esetében fegyelmi eljárás elrendelésével sujsák; mert az 1886. évi XXI. t.-cz. 68. §. m) pontja, valamint ugyanazon törvénycikk 71. §-ának harmadik bekezdése, végre az 1886. évi XXI. t.-cz. 105. §-a szerint községi közegekkel szemben a rendbírság maximuma 5 frt-ban van megállapítva, mely korláton belül a büntetés mérvének kiszabása az eljáró főszolgabíró bírói mérlegelésének képezheti csak tárgyát; továbbá, mert az idézett törvények határozottan kikötik az illetők meghallgatását és súlyosabb esetekben a fegyelmi eljárás alkalmazását.

**Rendbírságolást az 1886. évi XXII. t.-cz. 105. §-a értelmében a közigazgatási bizottság nem gyakorolhat.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 13,807. sz. átirata a közmunka és közlekedéstudgyi miniszterhez:

A vármegye közigazgatási bizottságának azon határozata tárgyában, mely szerint Gy. U. község előjárósága az ezen községbeni közmunka összeírásának elrendelt felülvizsgálata alkalmából felmerült kiszállási költségek bizonyos hányadának megfizetésére köteleztetett; továbbá a közmunka összeírás kimutatást aláírt községi bíró és jegyző 5—5 frt rendbírsággal fenytettek, van szerencsém Nagyméltóságodat tiszteletteljesen értesíteni, hogy rendes fegyelmi eljáráson kívül pénzbírságok csakis mint rendbüntetések alkalmazhatók, rendbüntetéseket pedig az 1886. évi XXII. t.-cz. 105. §-a értelmében a vármegyei alispán és járási főszolgabírák vannak jogosítva alkalmazni, a közigazgatási bizottság azonban rendbírságolásra hivatkozott törvényszakas által felhatalmazva nincs.

## 2. Fegyelmi vizsgálat és fegyelmi biráskodás.

A községi előljáró ellen megindított fegyelmi tárgyalásra megidézett tanu első ízben meg nem jelenése miatt nem büntethető, de a törvényes jogkövetkezmények terhe alatt újra idézendő.

A m. kir. belügyminiszternek 1893. évi 76,560. sz. határozata:

A. Lajos n—i lakos a K. Dénes és társa ottani községi előljárók ellen folytatott fegyelmi tárgyalásról, melyre mint tanu idéztetett meg, igazolatlanul elmaradván, az X-i járás főszolgabírája által az 1886. évi 37,690. sz. itteni szabályrendelet 2. §-a alapján egy napi elzárásra átváltoztatható 10 frt pénzbírsággal büntettetett. Az ezen határozatot helybenhagyó másodfoku alispáni határozatot, a vármegye főispánjának az idézett szab. rendelet 3. §-a végső bekezdésén alapuló felebbezése következtében, az igazságügyi miniszter ur meghallgatása után felülvizsgálván, azt a főszolgabírói határozattal együtt megsemmisitem és a nevezettet a törvényes jogkövetkezmények terhe alatt újból megidéztetni rendelem. Mert a többször idézett szab. rendelet 2. §-a az alapos ok miatt meg nem jelenő tanut nem megbüntetni, hanem csak büntetés terhe alatt a megjelenésre szoríttatni rendeli. A szab. rendelet rendelkezésének szoros szószerinti értelmezésétől pedig azért nem lehet helye eltérésnek, mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 92. §-a, az 1868. évi LIV. t.-cz. 204., 206. és 242. §-aiban foglalt alapelveket rendeli irányadókul vétetni. Már pedig az igazságügyi miniszter ur kijelentése szerint az 1868. évi LIV. t.-cz. 206. §-ának idevágó hasonlóan szövegezett rendelkezését a bíróságok gyakorlatukban szintugy alkalmazzák, hogy a meg nem jelenő tanu bírság terhe alatt újra idézendő, tehát a bírság csak ismételt igazolatlan elmaradás esetén szabható ki.

Hivatalból engedély nélkül ismeretlen helyre távozott városi rendőrkapitány ellen folyamatban levő fegyelmi eljárás, tekintet nélkül az illetőnek távollétére, szabályszerűen befejezendő.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 59,881. sz. határozata:

Az engedély nélkül távollevő rendőrkapitány e cselekménye magában véve oly fegyelmi vétséget képez, a mely okvetlenül megtorlást igényel, és pedig az esetben, ha az illető bizonyos határidő alatt akár közvetlen, akár hirdetményileg való felszólítás következtében hivatalába vissza nem térne, a hivatalvesztés kimondásának kellene fegyelmi büntetésként bekövetkeznie.

Községi előljáró ellen megtartott fegyelmi vizsgálat eredménye fölött elsőfokban való határozathozatalra nincs hivatva a közigazgatási bizottság fegyelmi választmánya, hanem rendszerint a főszolgabíró, súlyosabb beszámítasu esetekben pedig az 1886. évi XXII. t.-cz. 98. §-ának a) pontja értelmében az alispán.

A m. kir. belügyminiszternek 1889. évi 11,359. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság fegyelmi választmányának határozatát, melylyel V. K. X. községi jegyző fegyelmileg vétkesnek ítéltetett és hivatalvesztéssel büntettetett, a marasztalt felebbezése folytán felülvizsgálván, mint illetéktelenül hozottat hatályon kívül helyezem és elrendelem, hogy az ira-



tok elsőfoku határozathozatal végett a vármegye alispánjának küldessenek meg. Mert községi előjáró ellen megtartott fegyelmi vizsgálat eredménye felett elsőfokban való határozathozatalra nincs hivatva a közigazgatási bizottság fegyelmi választmánya, hanem az elsőfokon határozás rendszerint a főszolgabíró, súlyosabb beszámítási esetekben pedig — minőnek a jelen eset is tekintendő — az 1886. évi XXII. t.-cz. 98. §-ának a) pontja értelmében az alispánt illeti.

**Valamely közhatósági közeg elleni követelés közigazgatásilag csak számadási vagy fegyelmi uton érvényesíthető. A község részéről belizetendő megyei közmunka-alap-járulékok beszolgáltatásáért nem a községi pénztárnok, hanem a bíró és jegyző elölősek.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 37,235. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak G. János b—i lakos volt községi pénztárnok ellen az 1883. évi megyei közmunkaváltási pénzeknek meg nem engedett célra történt felhasználása miatt indított ügyben hozott határozatát, a nevezett részéről beadott kérvény folytán felülvizsgálván, az ezen ügyben hozott összes határozatokat megsemmisitem; mert valamely követelés, közhatósági közeg ellenében, közigazgatási uton csak kétféleképen érvényesíthető, t. i. számadási vagy fegyelmi uton, a szönyegen levő ügy pedig egyik szempontból sem tárgyalatott. Egyébiránt megjegyzem, hogy a vármegyei közmunka-alapha befizetendő járulékok beszolgáltatásáért a törvényhatóság irányában a község részéről nem a községi pénztárnok, hanem a közigazgatási rendeletek végrehajtására hivatott községi bíró és jegyző felelősek, a kik azonban, ha már hivatalukból kiléptek, az 1886. évi XXII. t.-cz. 103. §-a értelmében csak a most idézett törvény életbelépte után felmerült esetekre nézve vonhatók fegyelmi uton felelősségre. A törvényhatóság irányában továbbá az illető összegeket annak idején be nem szedett vármegyei közegek, szintén az 1886. évi XXIII. t.-cz. 1. §-ából kifolyólag, az imént körülírt korlátozással tartoznak fegyelmi felelősséggel, annál inkább, mert az 1883. évi 37,169. sz. alatti pénzkezelési szabályzat ételbeléptét megelőzőleg a közmunkapénzek beszállítása a vármegyei közegek közvetlen feladatát képezte. Önként értetődik, hogy a fegyelmi eljárás meg nem indíthatása esetében mindkét irányban fenmarad a törvényhatóságnak joga, hogy a törvény rendes útjára fordulhasson.

**Fegyelmi eljárás alá vont községi előjárónak közigazgatási uton csak a károk megtérítése iránti felelőssége állapítható meg, készfizetésre való kötelezés azonban a bíróságra tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 33,744. sz. határozata:

K. Antal volt sz—i bíró ellen folyamatba tett fegyelmi ügyben a vármegye alispánja által és ezzel egybehangzóan a közig. bizottság fegyelmi választmánya által hozott határozatot, az azok ellen K. Antal részéről törvényes határidőn belül emelt panasz folytán, felülvizsgálat alá vevén: az idézett határozatok azon intézkedését, melylyel K. Antal 23 frt 88 kr. és 270 frt megtérítésére köteleztetett, az 1886. évi XXI. t.-cz. 10. §. alapján megsemmisitem. Mert ezen intézkedés az 1886. évi XXII. t.-cz. 95. §-ának végső pontjába ütközik, miután közigazgatási uton csak a károk megtérítése

iránti felelősség állapítható meg, maga a tényleges marasztalás és készfizetésre való kötelezés a bíróság dolga lévén. A határozatokat egyéb részeikben, a kártérítési felelősség kimondása tekintetében is, érintetlenül hagyom.

**Községi előjárók fegyelmi ügyeiben a fegyelmi hatóságnak joga csak az okozott károk iránti felelősségnek kimondására vonatkozik, de kártérítésnek megállapítására ki nem terjed.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 4695. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság fegyelmi választmányának J. Gy. gy—i felüggesztett jegyző fegyelmi ügyében hozott határozatát, mely szerint a vármegye alispánjának vonatkozó elsőfoku határozata módosításával a nevezett jegyző az 1886. évi XXII. t.-cz. 90. §-ának *a)* pontjában körülírt fegyelmi vétségben hibásnak ismertetett és ezért az idézett törvénycikk 95. §-ának *b)* pontja alapján 50 forint pénzbírsággal büntetett, továbbá a p—i jegyző által postai uton a gy—i előjáróság címére küldött 40 frt 67<sup>1</sup>/<sub>2</sub> kr. közadó pénznek és K. K. javára postai uton küldött 15 frt összegnek késedelmi kamataikkal együtt leendő megtérítésére köteleztetett, a vármegye főispánjának felelőssége folytán az 1886. évi XXII. t.-cz. 99. §-a alapján felülvizsgálván, következőleg határozok: A felelősséget a minősítésre vonatkozó részét helybenhagyom; a határozatnak pénzbírság kiszabását megállapító részét megváltoztatom és e tekintetben az elsőfoku határozat vonatkozó részét, mely hivatalvesztést állapít meg büntetésül, helyes indokainál fogva érvényre emelem; végre a határozatnak kártérítésére kötelező részét akkép változtatom meg, hogy J. Gy. ellen a 40 forint 67<sup>1</sup>/<sub>2</sub> krnyi s a 15 frtnyi összeg megtérítése iránt a felelősséget állapítom meg, mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 95. §-a szerint a fegyelmi hatóságnak joga csak az okozott károk iránti felelősségnek kimondására vonatkozik, de kártérítésnek megállapítására ki nem terjed.

**Habár a közigazgatási bizottság fegyelmi választmánya mint fegyelmi hatóság a községi előjáróságnak a pénzkezelés és számadás körül követett eljárását vizsgálat tárgyává tenni s arra nézve fegyelmi szempontból intézkedni hivatott is, a községi számadások megvizsgálásába érdemileg még sem bocsátkozhatik, hanem e tekintetben az 1886. évi XXII. t.-cz. 142—44. §-ai szerint illetékes törvényhatósági bizottságnak kell eljárni.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 82,735. sz. határozata:

J. András N. község volt bírójának fegyelmi ügyében hozott egybehangzó határozatokat, úgy mint a vármegye alispánjának I. fokozatban és a közigazgatási bizottság fegyelmi választmányának II. fokozatban hozott határozatát, J. András rendkívüli felülvizsgálati panaszkérvénye folytán az 1886. évi XXI. t.-cz. 10. §-a szempontjából vizsgálat tárgyává téven: az idézett határozatokat — egyéb törvényszerűen és illetékesen hozott részeik érintetlenül hagyása mellett — azon részökben, melylyel J. András az általa mint felelős számadó által készített 1885., 1886. és 1887. évi községi számadásokból kifolyólag összesen ..... frt ... kr számadási tértímenynek megfizetésében elmarasztaltatott, illetéktelenség okából megsemmisitem; mert noha a fegyelmi hatóság az előjárónak a pénzkezelés és számadás körül követett eljárását vizsgálat tárgyává tenni s abból fegyelmi szempontból a követ-

keztetéseket levonni hivatva van, mégis számadási marasztalásra jogosítva nincs, mert ez a községi számadások megvizsgálásának sorára és a számadások megvizsgálására az 1886. évi XXII. t.-cz. 142—44. §-ai szerint jogosított hatóságok illetékességi körébe tartozik. Utasítom ennélfogva a közigazgatási bizottságot, hogy a jelen fegyelmi ügyi iratokat a vármegye közönségéhez azonnal tegye át, hogy a törvényhatósági bizottság N. községnek az iratok közt elfekvő számadásait késedelem nélkül felülvizsgálta és a felülvizsgálat során a jelen fegyelmi ügy keretébe illetéktelenül bevont mulasztások kérdésében is intézkedhessék.

**A károk megtérítése iránti felelősséget nem a fegyelmi eljárást elrendelő, hanem a fegyelmi bíráskodást gyakorló hatóság állapítja meg.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 75,744. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának szeptember hó 21-én és folytatva tartott közgyűléséről szerkesztett jegyzőkönyvben 266. és 267. számok alatt foglalt határozatokra nézve, melyeknek tárgya D. község előljárósága ellen M. M. által a község tulajdonát képező birtok szabadkézből haszonbérbe adása, illetőleg Sz. J. és társai által a községi vagyon kezelése körüli rendetlenségek miatt emelt panaszok, a vármegye közönségét figyelemzetendőnek találtam, egyfelől az 1886. évi XXII. t.-cz. 104. §-ának két első bekezdésére, másfelől különösen arra, hogy a kártérítési kötelezettség kimondása, a törvényhatósági bizottságnak mint fegyelmi eljárást elrendelő hatóságnak nem áll jogában, hanem midőn a fegyelmi bíráskodásra hivatott hatóságok által marasztalás történik, a fegyelmi határozatban az 1886. évi XXII. t.-cz. 95. §-a szerint az elmarasztalt által okozott károk megtérítése iránti felelősség is mindenkor megállapítandó, tehát ily megállapítás csak a fegyelmi tekintetben bíráskodó hatóságoknak áll hatáskörükben és csakis a marasztalás után.

**Községi előljáróság által okozott kárért, a mennyiben a kár szabályszerű jogorvoslattal elhárítható nem volt, a község csak akkor köteles kártérítésre, ha a kárt okozó előljárósági tagok teljesen vagyontalanok, vagy ha nem lehet kideríteni, hogy a képviselőtestület által hozott sérelmes határozatra kik szavaztak.**

A m. kir. Curia 1890. évi 3453. sz. határozata:

L. József a kalocsai uradalomhoz tartozó kleticsi pusztán termett 30,300 kéve nádját K. község határában kibérelt földekre 1882. évben áthordatván, ott azt elárusítani kezdte és miután 5300 kéve nádat, százát átlag 6 forint 50 kr-ával eladott, a többinek eladását a községi előljáróság betiltotta. A községi előljáróság ezen határozatát L. József ugyan megfelelőbbre és azt az illetékes közigazgatási bizottság feloldotta, azonban, midőn a visszamaradt 25,000 kéve nádat 3 évre reá eladnia sikerült, átlag százáért csak 2 frtot kapott és így 4 forint 50 kr. kárt szenvedett, a miért is ezen kára megtérítése iránt K. község ellen 1125 forint erejéig pert indított. Az elsőbíróság a felperest keresetével elutasította. A másodbíróság az elsőbíróság ítéletét megváltoztatta, K. község alperességét megállapította és a kir. törvényszéket utasította, hogy a kárkövetelési jog és esetleg a kárkövetelés mennyisége kérdésében határozzon.

A m. kir. Curia a másodbíróság ítéletének megváltoztatásával az első-

biróság ítéletét hagyta helyben. Indokok: Ugy a keresetnek alapul fektett előjárásági rendeletek kibocsátása idejében hatályban volt 1871. évi XVIII. t.-cz., valamint az időközben annak helyébe lépett 1886. évi XXII. t.-cz. értelmében azon kárért, melyet az előjárásági valamely tagja gondatlanságból jogtalanul és illetéktelenül okozott, ha a kár szabályszerű jogorvoslattal elhárítható nem volt, kártérítéssel az illető előjárásági tag tartozik, ki ezen felelősségtől csak azon esetben mentes, ha felsőbb meghagyás folytán jár el s ez esetben a kárkereset azok ellen indítandó, kik a törvénytelen cselekvényt elrendelték és pedig ha azt a képviselőtestület rendelte el, a károsult irányában a községi képviselőtestület azon tagjai felelősek, kik a törvénytelen cselekvényt elrendelték s a község ellen a károsult csak akkor fordulhat, ha az illető előjáró vagyontalansága miatt kielégítést nem nyert, vagy ha nem lehet kideríteni, hogy a sérelmes határozatra kik szavaztak. (1871. évi XVIII. t.-cz. 87., 88., 89. §§. és 1886. évi XXII. t.-cz. 86., 87., 88. §§.) Azon rendeleteket, melyekből felperes állítólagos kárát származtatja, nyilván Karavukova község előjárásága bocsátotta ki s felperes azt, hogy azon rendeletek községi képviselőtestületi határozatnak volnának folyományai, nem bizonyította, sőt magában a K. alatti rendeletben nem képviselőtestületi, hanem előjárásági határozatról tétetik említés; ily körülmények közt felperes netáni kártérítési igényeivel a fentidézett törvény értelmében első sorban csakis az azon rendeleteket kibocsátó előjárásági tagok ellen fordulhat. De ha azon rendeletek képviselőtestületi határozat végrehajtására vonatkoznának is, az ez által netán szenvedett kárért keresettel felperes a község ellen a fentidézett törvény értelmében csak azon esetben léphetne fel, ha nem lenne kideríthető, hogy a sérelmes határozatra kik szavaztak. Már pedig felperes nem mutathatta ki, miszerint az iránt, hogy a kérdéses határozat a községi képviselőtestület mely tagjainak szavazatával keletkezett, illetékes uton tudomást szerezni megkísérlette volna, s hogy ez irányban tett lépései sikertelenek maradtak.

A községeknek pénz- és vagyonkezeléssel megbízott előjárásági tagjai ellen a kezelésből eredő követelések biztosítására a zálogjegy előjegyzése, az érdekelt előjárásági tagok arra illetékes felettes hatóságának ez iránybani megkeresésére mindenkor elrendelendő. Nem kívántatik, hogy a kártérítési felelősség fegyelmi uton már meg legyen állapítva.

A m. kir. Curia 1891. évi 7825. sz. határozata:

B. vármegye alispánja a kir. járásbiróságot mint telekkönyvi hatóságot megkereste, hogy Cs. község bírója, illetve jegyzője K. Mihály és Sz. Sámuel ellen, hivatalos mulasztásaikból eredő állítólagos kártérítési összeg erejéig nevezettek kitüntetett telekjegyzőkönyvi ingatlanaira a zálogelőjegyzést elrendelje. A bíróság a megkeresés teljesítését megtagadta, kijelentvén, hogy míg nevezettek ellen a károk megtérítése iránti felelősség a fegyelmi eljárás útján szabályszerűleg jogérvényesen ki nem mondatik s a megindítandó kártérítési keresetben a rendes bíróság által a kárösszeg meg nem állapítottatik: telekkönyvi előjegyzésnek helye nem lehet. A kir. ítélőtábla az eljáró kir. járásbiróság mint telekkönyvi hatóság neheztelt végzését megváltoztatta és B. vármegye alispánjának megkeresése alapján a zálogjog előjegyzését Cs. község javára 50,942 firt 50 kr. tőke és ennek 6% kamatai erejéig a szóban levő előjárók ingatlanaira az ellenök folytatba tett fegyelmi eljárás folytán az 1886. évi XXII. t.-cz. 95. §-a alapján

a felelősség megállapításától, illetőleg az 1886. évi XXII. t.-cz. 86. §-a alapján folyamatba teendő kártérítési pernek eredményétől függő joghatálylallyal elrendelte. Indokok: A telekkönyvi rendt. 193. és 65. §-ai, valamint az 1881. évi LX. t.-cz. 227. §-a és az 1886. évi XXII. t.-cz. 86. és 89. §-ai rendelkezéseinek egybevetett helyes értelmezése szerint a községeknek pénz- és vagyonkezeléssel megbízott előjárósági tagjai ellen a kezelésből eredő követelések biztosítására a zálogjog előjegyzése, az érdekelt előjárósági tagok arra illetékes felettes hatóságának ez iránybani megkeresésére mindenkor elrendelendő lévén, tekintve, hogy B. vármegye alispánja Cs. község előjárósági tagjaival szemben a biztosítási intézkedések megtételére hatósági körrel bir, s arra illetékes; tekintve, hogy a megkeresésben a biztosítandó összeg számszerűleg kitéve van és a megkeresés teljesítése telekkönyvi akadályokba nem ütközik: az elsőbíróság neheztelt végzése megváltoztatásával a kért zálogjogi előjegyzést a telekkönyvi rendt. 93. §-a alapján elrendelni kellett. — A kir. Curia a másodbíróság határozatát helybenhagyta.

Az 1886. évi XXII. t.-cz. 86. és 95. §-ai szerint a kárkeresetek megbírálása a törvénykezési rendtartás szerint illetékes bíróság hatásköréhez tartozik; az ilyen kártérítési perben a bíróság még akkor is, ha előzetes fegyelmi uton a kártérítés iránti felelősség már megállapított, ettől függetlenül ítéli meg: vajjon az illető községi előjáró fegyelmi vétsége által okoztatott-e és minő kár.

A m. kir. Curia 1891. évi 7806. sz. határozata:

B. M. községi bíró felügyelete alatt K. község 160 frton vásárolt tenyészbikája elhullott. A bíró ellen gondatlanság és hanyag kezelés miatt fegyelmi eljárás indított, az eljárás rendén ellene marasztaló fegyelmi határozat is hozatott. K. község a fegyelmi határozat után B. M. bíró ellen 160 frt erejéig kártérítési pert indított a kir. bíróság előtt. Az elsőbíróság a községet keresetével elutasította, mert beigazolt, hogy látta azt, miszerint a beállott káresetet nem alperes mulasztása, hanem oly körülmények okozták, melyeket alperesnek befolyásolni módjában nem állott. A kir. tábla az elsőbíróság ítéletét megváltoztatta s alperest 160 forint tőke és perköltség megfizetésében elmarasztalta; mert a tárgyalás során felmutatott fegyelmi hatósági határozatok szerint alperesnek a gondatlanság következtében elhullott tenyészbika elpusztulása által a községet ért kár megtérítése iránti vagyoni felelőssége jogérvényesen megállapítva lévén, perbeli ítélkezés tárgyát nem többé alperes kártérítési kötelezettségének újabbi megállapítása, hanem csak a kárnak összeg szerinti meghatározása képezi. Tekintve, hogy a kereset tárgyát tevő bikának beszerzési ára 160 frt volt, annak megtérítésében alperest marasztalni kellett. A kir. Curia a fenti számú határozatával a kir. tábla ítéletének megváltoztatásával az első bíróság ítéletét hagyta helyben. Tekintve, hogy a közíg. uton hozott fegyelmi határozatok magánjogi hatályának megállapítására a polgári bíró van hivatva s a községekről szóló 1886. évi XXII. t.-cziknek az előjáróság és képviselők felelőségét tárgyzó 86. és 95. §-ai szerint is a kárkeresetek megbírálása a törvénykezési rendtartás szerint illetékes bíróság hatásköréhez tartozik; ebből folyólag tehát a jelen kártérítési perben felmerülhet az azon kérdés is, vajjon az illető községi előjáró fegyelmi vétsége, azaz a fegyelmi határozatban kifejezett hivatalbeli mulasztása által okoztatott-e és minő kár, illetve hogy a beállott káresetet alperesek mulasztása vagy oly körülmények

okozták-e, melyeket elhárítani alperesnek módjában nem állott, birói ítélkezés tárgyát kell, hogy képezze: ennél fogva a károsítás s az abból folyó kártérítési kötelezettség kérdése is bírálat tárgyává tétetvén, a másodbiróság ítélete az ügy érdemére megváltoztatik és az első bíróság ítélete vonatkozó indokainál fogva hagyatik helyben.

Az 1883. évi XLIV. t.-cz. 38. §-a értelmében a község által megfizetett adó-leszámolási költségnek a község javára fentartott viszkereseti joga nem közigazgatási uton, hanem a kir. bíróság előtt érvényesítendő.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 33.437. sz. határozata:

S. J. x—i felfüggesztett jegyző részéről a közte és köre községei között fenforgott elszámolási ügyben hozott és tovább nem felebbezhető hatósági határozatoknak rendkívüli felülvizsgálata iránt hozzám beadott kérvényt, az ezen ügyre vonatkozó iratokkal együtt oly kijelentéssel küldöm vissza, hogy nem találtam oly okot, mely ezen törvényszerűen befejezett ügybe az 1886. évi XXI. t.-cz. 10. §-a alapján való beavatkozásomat szükségessé tenné. Irányadóul csak azt jegyzem meg, hogy a határozatoknak S. J.-vel az adóleszámolási költségeknek a községek javára leendő megtérítésében marasztaló része közigazgatási végrehajtás útján foganatosítható nem lesz, mert a községek javára az 1883. évi XLIV. t.-czikk 38. §-ában a mulasztást elkövetett közeggel szemben fentartott visszkereseti jog a kir. bíróság előtt érvényesítendő, s így a közigazgatási uton előzetesen hozott, érdemökben a kir. pénzügyminiszter ur által különben helyeseknek elismert határozatoknak gyakorlati értéke csak annyiban van, a mennyiben általok a községek helyzete a kir. bíróság előtt indítandó perben megkönnyítettik.

Községi eljárók fegyelmi ügyeiben fenforogni látszó bűncselekmények esetén a fegyelmi hatóság csak akkor folytathatja és fejezheti be az eljárást, ha a fenforgó vétség tisztán fegyelmi szempontból is a hivatalból való elbocsátást teszi szükségessé; minden más esetben az iratok első sorban a királyi bírósághoz teendők át, mely az ily előzetes megbírálásra utalt ügyeket soron kívül tartozik tárgyalni.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 1848. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság fegyelmi választmányának T. S. u—i felfüggesztett körjegyző fegyelmi ügyében hozott határozatát, mely szerint a nevezett körjegyző a vármegye alispánja által hozott elsőfoku határozat helybenhagyásával több rendbeli fegyelmi vétségben bűnösnek ítéltetett s ezért az 1886. évi XXII. t.-cz. 95. §-ának 6. pontja alapján 200 frt pénzbírság és 48 frt eljárási költség megfizetésében marasztaltatott, nemkülönbben az idézett törvényczikk és szakasz utolsó bekezdése értelmében az általa okozott károk megtérítése iránt a felelősség ellene megállapítottatott, a vármegye főispánjának felebbezése folytán az 1886. évi XXII. t.-cz. 99. §-a alapján felülvizsgálván: a felebbezett másodfoku határozatot az első fokon hozott határozattal és az azt megelőzőtt eljárással együtt hatályon kívül helyezem, s az iratoknak az 1886. évi XXII. t.-cz. 106. §-ának követelményeképp az illetékes kir. bírósághoz leendő áttételét és a fegyelmi eljárásnak a bűnügy jogerős befejezéséig leendő függőben tartását rendelem el. T. S. ellen ugyanis oly ténykedések miatt emeltettek panaszok, melyek nemcsak a fegyelmi vétségnek, hanem bűncselekménynek jelenségeit is

feltüntetik és a lefolytatott vizsgálat csakugyan oly adatokat derített fel, melyek a panaszoknak alappal bírását igazolják. Minthogy pedig oly esetekben, midőn büncselekmény fenforgása látszik, a községi előjárók fegyelmi hatósága csak akkor folytathatja és fejezheti be az eljárást, ha a fenforgó vétség tisztán fegyelmi szempontból is a hivatalból való elbocsátás kimondását teszi szükségessé, minden egyéb esetben pedig első sorban a bűnügy lefolyása foglal helyet és ez idő alatt a fegyelmi eljárásnak szünetelnie kell; minthogy továbbá a jelen esetben a fegyelmi hatóság annak daczára, hogy a hivatalból való elbocsátást fegyelmi szempontból indokoltan nem találta, a fegyelmi eljárást mégis folytatta és befejezte: az alsóbbfoku fegyelmi határozatok megsemmisítése és az ügynek a törvényszerű egymásután követelménye szerint leendő elintézése érdekében való intézkedéstétel vált szükségessé.

**Községi tisztviselő fegyelmi ügyében hozott határozat magának a folyamodónak vagy a megbízott ügyvédnek kézbesítendő; a mennyiben pedig a határozat folyamodó atyjának kézbesítettett, ezen körülmény az illetőre joghátránnyal nem járhat és az általa esetleg elkésve benyújtott felelkezés elbírálását nem gátolhatja.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 44.403. sz. határozata:

**Habár az uti átalánnyal ellátott közigazgatási tisztviselő a járás területén teljesített hivatalos eljárásaiban napidijakat és fuvarkötségeket fel nem számíthat is, mindazonáltal a községi előjárók ellen vezetett fegyelmi eljárás folytán ily czímen felmerülő kiadásai a fegyelmi eljárás alatt álló előjáró ellen megállapíthatók.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 19.723. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak másodfoku határozatát, mely szerint a Sz. István volt rakosdiai körjegyző ellen elrendelt fegyelmi ügyben eljáró L. Gyula főszolgabíró a napidijak és fuvarkötségek czímen általa felszámított 71 ft 52 krnyi összeg folyóvá tétele iránti kérelmével elutasított, nevezett főszolgabíró részéről beadott felfolyamodvány folytán bírálat alá vétén, ennek eredménye alapján a közigazgatási bizottságot további eljárás végett a következőkről értesitem: Szorosan értelmezve az e részben fennálló azon általános szabályt, mely szerint uti átalánnyal ellátott tisztviselő a törvényhatóság, illetőleg a járás területén belül teljesített hivatalos eljárásokért napidijakat és fuvarkötségeket fel nem számíthat, fenforgó esetben a járási főszolgabíró felszámítása jogosnak nem mutatkozik, minthogy a községi fegyelmi ügyek körüli eljárás kétségtelenül a főszolgabíró hivatalos kötelmeiből folyó eljárásnak tekintendő. A gyakorlat azonban a szőnyegen levő ügghöz hasonló esetekben méltányossági tekintetekből a fennemlített általános szabálytól eltérésnek is helyt ad, a mennyiben a költséget okozók terhére való felszámítást megengedi, mely eltérés részint abban találja indokolását, mert különben az uti átalány esetleg tulterheltethetnék, részint pedig abban, mert nem volna méltányos az, hogy midőn más községbeli hibás vagy bűnös tisztviselő üzelmének megvizsgálása végett kell egy uti átalánnyal ellátott járási tisztviselőnek eljárni, az a hibás vagy bűnös fél miatt és előnyére költségekkel sujtassék, s mert ha ilyenén vizsgálatokat a járási tisztviselők uti átalányuk terhére lennének kénytelenek eszközölni, ez a vizsgálat alaposságát is kockáztathatja. A fentebb előadott szem-

pontokból indulva ki, annak megjegyzése mellett, hogy a főszolgabíró által jelen esetben felszámított 71 frt 52 krnyi költségek az uti általányt kiszolgáltató házipénztárt egyáltalán nem terhelhetik, s hogy törvényszerűen az illető községek sem kötelezhetők a szóban levő költségek előlegezésére, a felfolyamodvány tárgyát képező másodfoku határozatot feloldom, illetőleg azt az elsőfoku alispáni határozathoz képest oda módosítom, miszerint a felszámításnak hely adatik, de oly megszorítással, hogy a főszolgabíró az ekként felszámítható költségek megtérítésére csak akkor tarthat igényt, ha ezek a kárt okozó körjegyző vagyonából behajthatók.

**Két egybehangzó határozattal elintézett fegyelmi ügyben a főispán a másodfoku határozat közlésétől, illetve kézbesítésétől számított 8 napon belül élhet felebbezással. Községi előjárók fegyelmi ügyében a törvény tisztí ügyésznek külön felebbezési jogot nem biztosít.**

A belügyminiszternek 1894. évi 46,936. sz. határozata:

A főispáni felterjesztésre válaszolom, hogy arra nézve, vajjon a két egybehangzó határozattal elintézett fegyelmi ügyeknek a főispán általi bejelentésére megállapított 8 napi határidő, mely időponttól számítandó? a községi törvény rendelkezést nem tartalmaz ugyan; tekintettel azonban arra, hogy az 1886. évi XXII. t.-cz. 97. §-a szerint az érdekeltek számára engedett felebbezésre kitűzött határidő a kézbesítés napjától számítandó, sőt tekintettel arra, miszerint az 1886. évi XXIII. t.-cz.-nek a községi törvény 99. §-ával analog rendelkezést tartalmazó 10. §-a a felebbezési határidőt, illetőleg a főispánra nézve is a határozat kézbesítését veszi alapul, mindezeknél fogva a községi törvény 99. §-ában a főispán számára biztosított felebbezési jog érvényesítési időpontjára nézve is a határozat közlése vagy kézbesítése veendő irányadónak. A mi pedig a tisztí ügyészti illeti, megjegyzem, miszerint az 1886. évi XXII. t.-cz.-nek a tisztí ügyésznek a községi előjárók fegyelmi ügyeiben való ingerentiaját szabályozó 100. §-a a tisztí ügyész részére külön felebbezési jogot nem biztosít és a közzolgálat hivatalból megóvándó érdekeinek érvényesítését, eltérőleg az 1886. évi XXII. t.-cz. 10. §-ának e részbeni intézkedésétől, kizárólag a vármegye főispánjára bizza.

**A körjegyzőséghez tartozó községeket azon jog, hogy a körjegyző elleni fegyelmi ügyben keletkezett határozat ellen felebbezással élhessenek, megilleti.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 46,925. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság fegyelmi válaszmánya által 521. sz. a. hozott határozatot, melylyel az S. József p—i körjegyző fegyelmi ügyében hozott alispáni határozat ellen P., F. és Z. községek részéről közbevetett felebbezés visszautasított, a nevezett községek felebbezése folytán felülvizsgálván, — a felebbezett határozatot megsemmisítem s a nevezett községeknek felebbezési jogát megállapítom s utasítom a közigazgatási bizottság fegyelmi válaszmányát, hogy az idézett elsőfoku határozatot érdemben vizsgálja felül. Mert az érdemben való felülvizsgálat mellőzésére, illetve a szóban levő felebbezés visszautasítására felhozott azon érv, hogy a körjegyzőség községei a körjegyző fegyelmi ügyében érdekelteknek nem tekinthetők s így felebbezésre joguk nincs, azon közvetlen kapcsolatnál fogva, melyben a jegyző



községével áll, meg nem állhat, mert ha az 1886. évi XXII. t.-cz. 91. §-ának 3. bekezdése a rendezett tanácsú városok képviselőtestületeinek még a fegyelmi eljárás elrendelésének jogát is megadja, akkor a törvény szellemével össze nem egyeztethető, hogy a kis- és nagyközségekben, melyek előjáróikkal szemben elsősorban érdekeltnek tekintendők, még a felebbezés joga se ismertessék el, különben is, a saját helyi viszonyait leginkább ismerő községi képviselőtestület nyilatkozatait a fegyelmi ügyeknek a közszolgálat érdekeinek megfelelő sikeres megoldása szempontjából sem lenne tanácsos mellőzni.

**Az állategészség érdekét képviselő állami állatorvos, a köz- s állategészségügyi intézkedések megsértése miatt a községi közegek ellen indított fegyelmi eljárás során a felebbezési jogtól el nem zárható.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. t.-cz. 48,181. sz. határozata:

A Gy. S. B. községi bíró és K. J. törvénybíró elleni fegyelmi ügyben hozott másodfoku alispáni határozat ellen B. J. állami állatorvos felebbezést nyújtott be, mely az alispán által visszautasított. A nevezett állatorvos közvetlenül a m. kir. földmívelési miniszter urhoz benyújtott és ezen miniszter ur által hozzám áttett felebbezésében az alispáni határozattal kimondott dorgálás büntetését tulenyhének találván, minthogy egyrészt az 1886. évi XXII. t.-cziknek a községi közegek elleni fegyelmi eljárásról szóló 90. és következő szakaszai az iránt, hogy kinek van felebbezési joga, határozottan nem intézkednek, másrészt pedig nem lenne indokolt az állategészség érdekét képviselő állami állatorvost a felebbezhetés jogától elzárni és pedig a felforgó esetben annál kevésbé, mert a fegyelmi ügy a már befejezett kihágási ügynek kiegészítő részét képezi, mindezeknél fogva a szőnyegen levő fegyelmi ügyet a közigazgatási bizottság harmadfoku felülbírálása alá bocsátandónak találtam.

**A közigazgatási bizottság fegyelmi választmányának az a tagja, a ki a községi előjáró fegyelmi ügyében elsőfokulag hozott határozatot megfelebbezte, a fegyelmi választmányban érdekeltsége miatt részt nem vehet, hanem helyét az ügy elbírálása alkalmára egy póttag foglalja el.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 4601. sz. határozata:

O. Ferencz O. községi jegyző fegyelmi ügyében a közigazgatási bizottság fegyelmi választmányának hozott azon határozatát, melylyel az elsőfoku és egyfelől a községi képviselőtestület, másfelől az adófelügyelő által felebbezett alispáni határozat megváltoztatásával O. F. községi jegyző hivatalától elmozdított, az az ellen O. F. részéről közhettett felebbezés folytán felülvizsgálván, azt az ügy érdemébe való bocsátkozás nélkül ezennel feloldom. Mert a fegyelmi választmány üléséről felvett jegyzőkönyv szerint a királyi adófelügyelő, ki a jelen fegyelmi ügyben hozott elsőfoku határozatot a közigazgatási bizottság fegyelmi választmányához felebbezte, a szótöbbséggel hozott másodfoku határozat hozatalánál biráskodott is, holott az 1876. évi VI. t.-cz. 53. §-a szerint oly esetben, midőn a fegyelmi választmány valamely rendes tagja akadályozva vagy érdekelve van, annak helyét az e célból választott póttag van hivatva pótolni, már pedig a fegyelmi választmány oly tagját, kinek felebbezése képezi a választmány eljárásának tárgyát, a határozat hozatala körül az érdekeltségtől mentnek tekinteni nem lehet.

**Községi előljáró fegyelmi ügyében elsőfokulag hozott határozat után emelt újabb vádak a másodfoku fegyelmi hatóság által határozathozatalnál nem mellőzhetők, hanem kellő megbirálás alá veendők.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 31251. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság fegyelmi választmányának B. P. gy—i községi jegyző fegyelmi ügyében hozott határozatát, mely szerint az elsőfoku alispáni határozat helybenhagyásával a nevezett községi jegyző hivatalvesztésre ítéltetett, az érdekllett községi jegyző felfolyamodása következtében, a vármegyei főispán által tett felterjesztés folytán felülvizsgálat alá vevén, minthogy a bemutatott tárgyiratok szerint vádlott jegyző ellen az elsőfoku határozat hozatala után F. és társai gy—i lakosok részéről több vádpontot tartalmazó újabb feljelentés tétetett, mely feljelentés a másodfoku határozat hozatalánál a közigazgatási bizottság fegyelmi választmánya által teljesen mellőztetett; tekintve, hogy ezen újabb feljelentés egyes panaszpontjai oly vádakart tartalmaznak, melyek esetleg vádlott jegyző ellen az elsőfoku alispáni határozatban megállapítottnál kiterjedtebb vagyoni felelősség megállapítását tehetik szükségessé; annál fogva a fegyelmi választmányi határozatot feloldom és F. és társai által emelt újabb vádak alapján pótvizsgálatot, s ennek eredményéhez képest újabb másodfoku határozat hozatalát rendelem el.

**Községi előljáró törvényszerűen befejezett fegyelmi ügyének rendkívüli felülvizsgálata iránt a kérvény a kézbesítéstől számított 30 napi záros határidőn belül nyújtandó be.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 33,883. sz. határozata:

H. Ágost jegyző folyamatban volt fegyelmi ügyében, a fegyelmi választmánynak 1891. évi január 29-én tartott ülésében 2. jkvi sz. a. hozott határozata ellen H. Ágost és S. M. o—i bíró által hozzám beadott panaszkérvényeket, melyekben H. Ágostnak, az illetékes hatóságok egybehangzó határozatával törvény szerint befejezett fegyelmi ügyét felülvizsgálni kéri, annival inkább visszautasítom, mert mindkét panaszkérvény elkéssetten, a panaszemelésre az 1886. évi XXI. t.-cz. 10. §-ában megadott s a kézbesítéstől számított 30 napi záros határidőn túl adatott be, a mennyiben a panaszolt 291. sz. határozat f. évi február hó 20-án kézbesítettett, a panaszkérvények pedig f. évi márczius hó 25-én adattak be.

**A közigazgatási bizottság, a községi előljárók fegyelmi ügyeiben alsóbb fokon hozott határozatok felülvizsgálatát hivatalból elrendelni jogositva nincs.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 57,862. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak azon határozatát, mely szerint a vármegye alispánja által Sz. B. és T. M. x—i községi jegyzők fegyelmi ügyében hozott és a nevezett jegyzőket 500, illetőleg 300 forint pénzbírsággal büntető határozatot, habár a marasztaltak az ellen a törvényes határidőn belül felelbezással nem éltek is, az 1886. évi XXII. t.-cz. 91. §-ából kifolyólag másodfokban hivatalból felülvizsgálandónak mondotta ki, s e végből az összes iratokat másodfoku elbírálás végett a fegyelmi választmányhoz azzal tette át, hogy Sz. B. x—i első jegyző ügyében hozzon a fegyelmi választmány másodfoku határozatot, s ugyanez alkalommal a nevezett jegyzőnek állásától való felfüggesztését is elrendelte, T. M. másodjegyzőre nézve pedig

a határozatot, mivel a kir. adófelügyelő szóbeli előterjesztése szerint ellene újabb vizsgálat rendeltetett el, annak befejeztéig függőben hagyta. Sz. B. első jegyző részéről közbetett felebbezés folytán felülvizsgálván: a közigazgatási bizottság által illetéktelenül hozott határozatot, minden következményeivel együtt megsemmisitem és Sz. B. első jegyzőnek állásába való visszahelyezése mellett, a mindkét jegyzőre nézve jogerőre emelkedett elsőfoku alispáni határozat végrehajtását rendelem el. Mert az 1886. évi XXII. t.-cz. a határozatban hivatkozott 91. §-a a közigazgatási bizottságnak a fegyelmi eljárás elrendelése iránti jogát állapítja meg, de hogy a közigazgatási bizottság ezen jogából kifolyólag az alsóbb foku fegyelmi hatóságok határozatainak felebbezés hiányában felülvizsgálatát bármi okból is hivatalból elrendelni jogosítva lenne, sem a hivatkozott, sem a törvény ide szülő többi szakaszaiban foglalt rendelkezésekből ki nem magyarázható; sőt a törvény 99. §-ának, mely a hivatalból való felebbvitel és a felülvizsgálás módozatait állapítja meg, világos rendelkezései szerint, ha a fegyelmi határozatok ellen az érdeklettek felebbezéssel nem élnek, egyedül a vármegye főispánja van jogosítva bármely határozatot a belügyminiszterhez hivatalból felebbezni, illetőleg felülvizsgálat végett felterjeszteni, s egyedül a belügyminisztert illeti meg azon jog, hogy az érdeklettek által nem felebbezett fegyelmi határozatoknak fokozatos felülvizsgálatát, a főispán felebbezése és felterjesztése folytán elrendelheti.

### 3. Felfüggesztés.

Községi jegyzők felfüggesztése, továbbá az ellátási hányad megállapítása kérdésében nem a közig. bizottság fegyelmi választmánya, hanem annak plenuma illetékes határozni. A fegyelmi választmány csak mint ítélőbiróság jár el.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 58,641. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság fegyelmi választmányának határozatát, mely szerint T. Gy. körjegyzőnek hivatalból való felfüggesztését elrendelő alispáni határozat helybenhagyatott, egyben az alispán az 1886. évi XXII. t.-cz. 104. §-a alapján a felfüggesztett körjegyző részére, a felfüggesztés tartamára járó ellátási hányadnak megállapítására utasított, az érdekelt körjegyző felfolyamodása folytán felülvizsgálván, a fegyelmi választmány határozatát illetékesség hiányából megsemmisitem s az ügyet illetékes felülbírálás végett a közigazgatási bizottság plenuma elé utasítom, mert a felfüggesztés, valamint az ellátás hányadának megállapítása tárgyában a közigazgatási bizottság plenuma illetékes akár első, akár esetleg felebbviteli fokozatban határozni.

A hivatalától felfüggesztett jegyző felfüggesztésének tartama alatt az 1886. évi XXII. t.-cz. 104. §-a értelmében csak az általa birt természetbeni lakást tartja meg, ha azonban ilyenről előbb sem rendelkezett, e helyett lakbérben sem részesülhet.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 48,071. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak határozatát, mely szerint H. E. felfüggesztett I—i jegyzőnek lakbérkiadás iránt emelt igényét elutasító alispáni

határozat helybenhagyatott, az érdekelt községi jegyző részéről közbetett felfolyamodás elutasítása mellett az 1886. évi XXII. t.-cz. 99. §-ának első bekezdésével szemben rendkívüli felülvizsgálat alá veendőnek nem találtam, mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 104. §-a a hivatalától felfüggesztett jegyzőt felfüggesztésének tartama alatt világosan csak az általa birt, hivatalos használatra nem szolgáló természetbeni lakásról szól, lakberről pedig említést egyáltalán nem tesz. A törvény intézkedése pedig egyesek érdekében kiterjeszthető nem lévén, a hozott két egybehangzó határozat a törvénynek teljesen megfelel s így azok megváltoztatására törvényes alap nem létezik.

Községi előjárónak hivatalától való felfüggesztése alkalmával egyidejűleg, az általa a felfüggesztés idejére élvezendő fizetési hányad összege is megállapítandó.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 79,500. sz. határozata.

A felfüggesztett községi jegyző  $\frac{1}{3}$  fizetésének élvezetét, a törvény megélhetés céljából hagyta meg, minél fogva az nyugdijhátralék czímén sem foglalható le. A jegyzői nyugdijhátralék befizetése körül előforduló mulasztás fegyelmi vétséget képez. A jegyzői nyugdij felügyeletére hivatott közegek, a díjjak behajtása körül elkövetett mulasztásaikért vagyoniilag is felelősek.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 84. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság N. N. felfüggesztett körjegyzőnek, visszatartott  $\frac{1}{3}$ -ad fizetése kiadása iránti határozatát tudomásul nem vehetem. Mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 104. §-a értelmében a felfüggesztett tisztviselő részére kijáró ellátási illetmény, annak megélhetése tekintetéből lévén rendszeresítve, az ezen rendelkezésből kifolyólag, valamint az 1883. évi XLIV. t.-cz. 58. §-ában idézett 1881. évi LX. t.-cz. 53. és következő §§-ai szellemében, foglalás tárgyát nem képezheti. Mihez képest oda utasítom a közigazgatási bizottságot, hogy a szóban levő ellátási illetménynek hiány nélkül leendő kiszolgáltatása iránt azonnal intézkedjék és ennek megtörténtét 8 nap alatt jelentse fel. Együttal azonban az illetőt a jegyzői nyugdíjárulékok befizetése körül tanusított rendetlenségeiért fegyelmi uton vonja felelősségre és ellenében a fegyelmi eljárás rendjén a megtérítés kötelezettségét törvényszerűen állapíttassa meg, önként értetődően, hogy a hátralékok behajthatlanná válta esetében a törvény és a jegyzői nyugdíjszabályzat szerint felügyeletre hivatott és ezen köteleességüket esetleg pontosan nem teljesített közegeket fogja a kártérítési kötelezettség másodszorban terhelni.

A helyettes jegyző illetményeiről, a mennyiben ezek a jegyzői javadalmazásra a költségvetésbe felvett összegnek a felfüggesztett jegyző részére járó ellátás levonása után fennmaradó részéből nem fedezhetők, a község pótköltségvetésileg tartozik gondoskodni.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 51,384. sz. határozata.

A közigazgatási bizottság határozatát, melylyel az A. községi felfüggesztett s helyettes jegyzők illetményei iránt felmerült vitás kérdésben határozott, A. község képviselőtestületének felelőbevétele folytán felülvizsgálván: következőleg határoztam. A határozat azon részét, melylyel az alispáni

határozat azon intézkedése, mely szerint a felfüggesztett jegyző ellátása a jegyzői javadalmazás felében állapított meg, az 1886. évi XXII. t.-czikk 99. §-ának első pontjában foglalt rendelkezéshez képest érintetlenül hagyom. A határozat azon részét, melylyel A. község képviselőtestülete a helyettes jegyző illetményeinek megállapítása kérdésében határozathozatalra s egy szersmind arra utasított, hogy a mennyiben a helyettes jegyző részére megállapítandó illetmény a költségvetésbe a jegyzői állás javadalmazására felvett összegnek a felfüggesztett jegyző részére járó ellátási illetmény levonása után fenmaradó részéből fedezhető nem lenne, erről szabályszerű pótköltségvetés útján gondoskodják, indokainál fogva helybenhagyom.

---

## **E) H á z t a r t á s.**

### **1. Vagyonkezelés.**

Rendezett tanácsu város háztartását és vagyonkezelését érdeklő ügyekben nem a közigazgatási bizottság, hanem a mennyiben az az 1886. évi XXII. t.-cz. 135. §-a által a belügyminiszter részére fentartva nem lett, a megyei törvényhatósági bizottság illetékes határozni.

A. m. kir. belügyminiszter 1888. évi 36,415. sz. határozata:

B. város képviselőtestülete S. ottani lakost abbéli kérelmével, hogy az ő és H. J. ottani lakos háza mögött a mézárszékek s az ugynevezett tisztátalan patak között fekvő városi terület iránt, az utóbbi és a város között 1877. évben kötött haszonbérszerződés felbontása mellett a kérdéses hely nyilvános árverésen haszonbérbe adassék, az eddigi bérleti viszonyoknak fentartásával elutasította. Ezen határozat ellen F. S. által felfolyamodvány adatván be, a vármegye közigazgatási bizottsága a város képviselőtestületének határozatát helybenhagyta. Ez utóbbi a közigazgatási bizottság elutasító határozata ellen újabb felfolyamodással élven, az ügy elbírálás végett hozzám felterjesztett. Ki kell jelentenem, hogy a mennyiben a fenforgó esetben, mint az a közigazgatási bizottság határozatában is elismertetik, városi vagyon kezeléséről van szó, a közigazgatási bizottság az ügyben határozathozatalra hivatva nem volt, mert a város háztartását és vagyonkezelését érdeklő ügyekben nem a közig. bizottság, hanem a mennyiben az az 1886. évi XXII. t.-cz. 165. §-a által a belügyminiszter részére fentartva nem lett, a vármegye törvényhatósági bizottsága van hivatva határozni. Ennélfogva az idézett közigazgatási bizottsági határozatot, mint illetéktelent, ezennel megsemmisítem.

A községi törvény 165. §-ában említett rendezett tanácsu városok vagyoni ügyeikre nézve sem állanak minden tekintetben a belügyminiszter közvetlen felügyelete alatt, hanem csak az idézett törvényszakaszban tüzetesen elősorolt esetekben. Egyebekben a vagyonfelügyelet a törvényhatóság feladata.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 85,771. sz. határozata:

Jelentése csatolmányainak visszazárása mellett értesítem méltóságodat (főispánt), hogy S. vármegye törvényhatósági bizottságának azon rendelkezését, miszerint W. D. által tett panasz folytán B. város közönségét utasította, hogy a városi deszkaáruk eladását nyilvános árverésen eszközölje, továbbá

hogy ezen határozatot E. és K.-Sz. városokkal is mihez tartás végett közölte, illetékességi szempontból kifogás tárgyává tenni nem lehet. A kérdéses fa-árak ugyanis, mint az iratokból kitetszik, nem a város törzsvagyonához tartoznak, hanem a város törzsvagyonát képező erdők szabályszerű üzemterv szerint való kihasználásából eredő rendes jövedelmét képezik; miután pedig a városi költségvetéseknek és az azokban elő nem forduló terhes szerződések s építkezések helybenhagyása, rendkívüli kiadás fedezeti módja tekintetében hozott városi határozatnak megerősítése, városi pótdadó kivetésének helybenhagyása, az 1886. évi XXII. t.-cz. 24. §. a) és e) pontjai, továbbá ugyanezen törvényczikk 126. és 128. §§-ai értelmében a törvényhatóság hatáskörébe tartozik: ezekből következik, hogy a város költségvetésébe tartozó jövedelmek és kiadások s azoknak befolyása, illetőleg kiszolgáltatása körül felmerülő városi intézkedések, a mennyiben azokra nézve felsőbb hatósági beavatkozásnak általában véve helye lehet, az első sorban csak a törvényhatóságnak állhat hivatásában.

**A község oly önszegélyző egyletbe, melyben a községi vagyon koczkázatnak tétetnék ki, be nem léphet.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 75,087. sz. határozata:

Gy. községnek az ottani önszegélyző egyletbe való belépése tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozatát, a községi előljáróság felebbezése folytán felülvizsgálván, azt a felebbezés elutasításával annnyival inkább helybenhagyom, mert eltekintve attól, hogy a község határozata nem az 1886. évi XXII. t.-cz. 121. §-ban érintett 1877. évi XX. t.-cz. 295. §-ában előirt kellékek figyelembevételével mellett keletkezett, az, hogy pótdadó útján létesülő községi vagyon az említett alapszabályok 14. §-ában rejlő koczkázatnak tétessék ki, semmi szín alatt meg nem engedhető.

**A törvényhatóság hozzájárulása nélkül, a községi törzsvagyon lekötésével, községi takarékpénztár nem létesíthető.**

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 65,037. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottság határozatát, melylyel L. községnek a regale kártalanítási kötvényekből 50,000 frt alaptőke befizetése és a községi törzsvagyon lekötése mellett alakítandó községi takarékpénztár létesítését kimondó megállapodásától a jóváhagyást megvonta, a nevezett község képviselőtestülete által közbevetett felebbezés következtében, az érdekelt társminiszter urak meghallgatása után felülvizsgálván: azt indokaiból helybenhagyom. Egyszersmind vonatkozással a felebbező községi képviselőtestület által felhozottakra, megjegyzem, miszerint igaz ugyan, miszerint az ország némely községeiben kormányjóváhagyás mellett létesültek hasonló intézetek, azok keletkezéséhez azonban a vagyonfelügyelet gyakorlására közvetlenül hivatott illető törvényhatóságok kivétel nélkül hozzájárultak. Bármennyire méltányoljam a községnek abbéli törekvéseit, melyeknél fogva lakosai anyagi érdekeit a községi törvény által számukra kijelölt hatáskörükben fekvő eszközök és módok felhasználásával előmozdítani igyekeznek, a szőnyegen levőkhöz hasonló a községi összes törzsvagyon lekötésével járó vállalatoknál azonban, a melyek különben a községi törvény keretén kívül is esnek, a törvényhatóság hozzájárulására elvi szempontból lényeges súlyt helyezek. Mert maga

a község, a községi vagyon épségben maradása tekintetében az által, hogy azt a betevőkkel szemben leköti, felfelé a dolog természete szerint kockázatoknak kitett vállalat előnyös volta iránti erkölcsi meggyőződésen kívül egyéb biztosítékot nem nyújthatván, ha már most a törvényhatóság, mint a mely egyfelől községeinek viszonyait ismerni, másfelől a hathatós ellenőrzés gyakorolhatását illetőleg saját erejével számot vetni van hivatva, beleegyezését meg nem adja, következtetve még csak a kezelés minőségével egybekötött bizonytalan eshetőségekkel szemben is, a maga részéről felelősséget szintén nem vállal: akkor hiányzik azon alap, mely — egyéb kellékek beigazolása esetében is — a kormányjövahagyás mulaszthatatlan előfeltétele gyanánt tekintessék.

A községek részére megállapított regalekártalanítási összegek törvény szerint a községek által kezelendők; kivételes esetekben azonban, akkor, midőn a községek szervezeti szabályrendeleteik szerint külön pénztárakkal nem rendelkeznek s maguk kérelmezik: regalekötvényeik a vármegyei pénztárak által is kezelhetők, de ily esetekben a belügyminiszter engedélye előzetesen kikérendő.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 893. sz. határozata:

Jelentésére válaszolom, miszerint az iránt, hogy a községek részére megállapított italmérési jog kártalanítási értékek mely pénztárban őriztesse- nek és mi módon kezeltesse- nek, az 1888. évi XXXVI. t.-cz. azon okból nem intézkedett, mert ezen kérdés a községi törvényben találja megoldását. Azt, hogy a községek tulajdonát képező ezen értékek, a községek helyett a vármegye pénztárában tömegesen kezeltesse- nek, sem a községi törvény rendelkezései, sem a törvényhatóságra az idegen értékek kezeléséből háruló felelősség szempontjából el nem rendelhetem. Tekintettel arra, hogy a község regaleváltási kötvényei a kezdetben idézett törvény 19. §-a szerint vinculált és így forgalomra nem képesített papirokat képeznek, melyek csak a törvényhatóság beleegyezése esetében válnak értékesíthetőkké, tekintettel arra, hogy ama kötvények a községi évi zárszámadás mellé becsatolandó vagyonleltárba világlatban tartandók és végül tekintettel arra, hogy a törvényhatóságoknak kötelessége a főszolgabírák útján a községi pénztárak állapotáról legalább félévenként meggyőződést szerezni, részemről e téren semmiféle oly nehézséget, mely miatt a községek érdeke a fennálló törvény és szabályok által nyújtott rendes módok felhasználása mellett megóvható ne lenne, fenforogni nem látok. Mindazonáltal nem kívánom feltétlenül kizártnak tekinteni azon mindenesetre csak kivételes esetet, hogy a törvényhatóság egyik-másik község regalekötvényeinek kezelését át ne vehesse; ily eset azonban csakis az 1886. évi XXII. t.-cz. 26. §-a értelmében a törvényhatóság heavatkozását kérelmező községi képviselőtestület indokolt előterjesztésére és leginkább oly községek részéről merülhet fel, melyek szervezési szabályrendeleteik szerint külön pénztárnokkal nem rendelkeznek és a törvényhatóság ilynemű határozatához, annak végrehajtása előtt, előzetes hozzájárulásom kikérendő lesz. Végül czimed felterjesztésének végső pontját illetőleg megjegyzem, hogy az eljáró kir. törvényszék a dolog természetes egymásutánja szerint intézkedett akkor, midőn a pénzügyminiszterium részéről kicserélten visszaérkező és újabb kiutalás tárgyát képező kötvényeket letétbe helyezettetni rendelte; az iránt pedig, hogy a majdan kiutalandó kötvényeket a község nevében ki vegye fel és az esedékes szelvényeket ki váltsa be, czimed jelentésének második bekezdése szerint már ugyis tájékozva van.



**Az 1891. évi XV. t.-cz. értelmében felállítandó községi kisedővoda kiadásait a község az italmérési váltáságtőke kamataiból fedezni jogosult.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 56,878. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottság határozatát, melylyel a jóváhagyás megvonatott P. község képviselőtestületének abbeli határozatától, mely szerint kimondatott, hogy a községnek jutó regaleváltáságtőke 1890. évi kamatai egészben a felállítandó kisedővoda építési költségeire, az 1891. évtől esedékes kamatok a kisedővoda évi fentartási költségeire, az ezen felül fennmaradó összeg pedig a róm. kath. és izr. felekezeti iskolák évenkénti fentartási költségeire fordítandók, P. község képviselőtestületének felebbezése folytán, a vallás- és közoktatásügyi miniszter ural egyetértőleg együttes felülvizsgálat alá vonván: a felebbezett határozatot annyiban, a mennyiben a községi határozatnak az a része, mely a regaleváltáságtőke kamatait a kisedővoda építési, illetőleg fentartási költségeinek fedezésére rendeli fordíttatni, jóvá nem hagyatott, megváltoztatom és a községi határozat említett rendelkezéseihez jóváhagyással járulok; a mennyiben pedig a felebbezett határozat által a községi határozatnak a fennmaradó kamatoknak a róm. kath. és izr. felekezeti iskolák fentartási költségeire fordítását rendelő részétől vonatott meg a jóváhagyás, annyiban a felebbezett határozatot helybenhagyom. Mert P. község költségvetése szerint a község összes egyenes államadója a 15,000 frtot meghaladja s így a község, hol jelenleg a kisedővásról egyáltalában nincs gondoskodva, az 1891. évi XV. t.-cz. 15. §-a szerint tartozik saját erejéből rendszeresen szervezett kisedővodát állítani. A községre nézve csak előnyös, hogy a kisedővodai kiadásokat a regaleváltásösszeg kamatjövedelméből fedezheti, különben kénytelen lenne a község a kisedővoda költségeinek fedezésére, az említett törvénycikk 18. §-a értelmében, külön pótdót kivetni. A községi határozatnak a felekezeti iskolák segélyezését kimondó része tényleg indokolatlan, mert a nélkül, hogy az egyes iskolák költségvetéseit bekívánná és a szükségleteket megállapítaná, a regalekártalanítási összeg kamatjövedelmének egy részét, minden kikötés mellőzésével, egyszerűen átengedi a felekezeti iskolák céljaira.

**A község mint jogi személy részére kiadott regalekártalanítási kötvények jövedelmei, a község közszükségleteinek fedezésére fordítandók.**

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 105,865/93. sz. határozata:

M. község képviselőtestülete a község mint jogi személy részére kiadott regalekártalanítási kötvény kezelése és a kamatjövedelem hováfordítása ügyében azt határozta, hogy a szóban levő kötvény értékesíttessék, a nyert készpénzösszeg takarékpénztárilag kezeltessek, a kamatjövedelem pedig a m—i evang. reform. egyház rendelkezésére bocsáttassék. A szóban levő községi megállapodásoknak a regaletőke kezelésére vonatkozó részétől a törvényhatósági bizottság a jóváhagyást megvonta, a kamatjövedelem hováfordítására vonatkozó részét ellenben jóváhagyta. A törvényhatósági bizottság határozatának a regalekötvény jövedelmének hováfordítása, illetve a m—i evang. reform. egyházközség részére leendő átengedésére vonatkozó részét egyfelől a főispán az 1886. évi XXII. t.-cz. 57. §-a alapján felterjesztetni rendelte, másfelől pedig P. József m—i lakos megfeleltette. Ennek következtében a szóban levő határozati részt felülvizsgálván, azt a vallás- és közoktatásügyi miniszter ural egyetértőleg megváltoztatom és a regalekártalanítási kötvény kamatjövedelmének a község közszükségleteinek fedezésére

leendő felhasználását rendelem. Mert a járási főszolgabíró által jegyzőkönyvek és a ny—i kir. törvényszék másolatban bemutatott ítélete azt bizonyítja, hogy a m—i kántor-korcsmáltatási jog utáni hasznok évek során át a község költségvetésében szerepeltek s hogy az ezen jog megváltása után kiadott kötvény M. községet mint ilyent illeti, mert továbbá a községnek eme kötvényre vonatkozó tulajdonjogát a m. kir. Curia 1891. évi január 13-án 10,208/90. szám alatt hozott ítéletére való hivatkozás sem gyöngítheti meg, mert ennek tartalma az adott esetben éppen a község törzsvagyonának fentartása mellett szól; tehát kétségtelen, hogy a szóban forgó kötvény utáni hasznok az 1886. évi XXII. t.-cz. 111. §-nak megfelelőleg első sorban és annyival is inkább a község kiadásainak fedezésére fordítandók, mert a bemutatott költségvetések azt bizonyítják, hogy a község kiadásait csak nagy pótlódó kivetése által képes fedezni s azért sem a községi képviselőtestületnek kezdetben hivatott megállapodása, sem pedig a törvényhatósági bizottság felebbezés tárgyává tett határozata meg nem állhatnak; de a törvényhatósági bizottság az általa alkalmazni kívánt elv tekintetében is önmagával jött ellenmondásba akkor, midőn egyrésről a községnek a kötvényre vonatkozó tulajdonjogát el nem ismeri, másrésről pedig az értékesítés tárgyában hozott községi határozatot érdemében felülvizsgálja és megváltoztatja azon okból, mert ugymond «ez intézkedés szükséges vagy indokolt volna egyáltalán nincs bizonyítva»; már pedig ha a kötvény nem képezne községi vagyont, akkor az értékesítés tekintetében sem rendelkezhetett volna sem a község, sem a törvényhatósági bizottság és pedig ép oly kevésbé, mint a hogy nem rendelkezhetik a vármegye közönségének határozata szerint a szelvények felől; végül, mert egymagában azon körülmény, hogy a község által az evang. reform. egyháznak adott évi segélyek összegükre nézve megegyezők azon évi hasznokkal, melyeket a község az italmérési jog, illetve a kártalanítási kötvény után huzott, egyáltalán nem változtathatják meg a községnek ezen kötvényre és a szelvényekre vonatkozó tulajdonjogát, illetve a kötvénynek községi törzsvagyonon minőségét és jellegét.

**A község a tulajdonát képező alapítványi pénzeket akár árvaszerű jelzálogi biztosítás mellett magánosoknál elhelyezni, akár az alapítvány javára kötményezendő állampapírokba fektetni jogosult.**

A. m. kir. belügyminiszter 1889. évi 32,469. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint G. község képviselőtestülete a községi nevelési alap kinn levő követeléseinek meghosszabbítás nélküli behajtására s a jelzett alappénzek takarékpénztári kezelésére utasított, G. község képviselőtestülete által közbetett felebbezés folytán, a vallás- és közoktatásügyi m. kir. miniszter ural egyetértőleg felülvizsgálat alá vevén, a neheztelt vármegyebizottsági határozatot feloldom és a nevezett község előjáróságát oda utasítani rendelem, hogy az említett alapítvány kinn levő követeléseit, ha azok kellően biztosítva nem volnának, azonnal mondja fel, s a mennyiben az alapítvány tőkeit állampapírokba fektetni nem óhajtáná, azokat jövőben elengedhetetlenül és felelősség terhe alatt csakis árvaszerű jelzálogi biztosítás mellett helyezze el. Feloldandó volt a határozat, mert a községnek jogában áll a tulajdonát képező alapítványi pénzeket akár árvaszerű jelzálogi biztosítás mellett magánosoknál elhelyezni, akár az alapítvány javára kötményezendő állampapírokba fektetni.

**A községek és községi intézetek nevére kötményezett államegységes kötvények beváltása a m. kir. belügyminiszterium hozzájárulása nélkül nem eszközölhető.**

A m. kir. belügyminiszternek a m. kir. földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszterhez 1883. évi 55,963. sz. a. intézett átirata:

A feloszlott «kolozsvári biztosítéki intézet» nevére kiállított 1200 frtnyi ezüstjárdéki államegységes kötvény kicserélése tárgyában kelt nagybecsű átiratára van szerencsém a következőkben tisztelettel válaszolni. Azon czélból, hogy oly esetekben, midőn községek és községi intézetek nevére kötményezett államegységes kötvényeknek elárusítás végett való kicserélése kívántatik, a törvényileg szabályozott eljárás minden esetre biztosittassék, egy előfordult concret eset alkalmából hivatali elődöm a bécsi cs. kir. államadósság igazgatóságához intézett iratban meghatározta azt, hogy a nevezett igazgatósághoz közvetlenül forduló hatóságok és községek mindenkor oda utasítandók, miszerint a községek és községi intézetek számára kötményezett értékeknek a kötményezés alól való feloldását ezen m. kir. miniszterium útján eszközöljék.

**A községi közterek a község törzsvagyonát képezik s csupán a községi törvény rendelkezései betartása mellett adhatók el.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 52,322. sz. határozata:

A megye felterjesztésében kifejezett azon állítás, hogy az eladott közteret törzsvagyonnak tekinteni nem lehet, a községi törzsvagyon téves értelmezésén alapszik s egészben véve helytelen. Minden a község tulajdonát képező ingatlan kivétel nélkül községi törzsvagyonnak tekintendő, nem tehetvén e felett változtatást azon körülmény sem, ha azok valamelyike esetleg a községi törzsvagyon közé leltározva nem lenne is.

**A tagosítás és legelőelkülönítés alkalmával a községi iskolák számára kihasított fekvőség kezelése és a jövedelmek felhasználása iránt, a közigazgatási bizottság felügyelete alatt a község intézkedik.**

A m. kir. vallás és közoktatási miniszter 1880. évi 34,361. sz. határozata:

A tagosítás és legelőelkülönítés alkalmából a községi iskolák számára az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 39. §-a értelmében kihasított, illetőleg kihasítandó fekvőség miként és ki által leendő kezelése és a jövedelmek felhasználása iránt többfelől kétség merült fel.

Kétséget sem szenved, mikép a községi, esetleg állami iskolákkal bíró községek említett iskolaalapjának kezeltetése és a jövedelmek felhasználása tekintetéből a közigazgatási bizottság úgy az 1868. évi XXXVIII. és 1876. évi XXVIII. t.-czikkek, valamint az 1876. évi szept. 2-án kibocsátott miniszt. utasítások illető §§-aiban a szükséges utmutatásokat megtalálja, azonban a községi és állami tanintézetekkel nem bíró községekben a fennebbi módon keletkezett iskolaalapok kezeltetése és jövedelmek felhasználása czéljából maga szoros miheztartása végett szükségesnek látom a következőkről értesíteni a közigazgatási bizottságot:

1873. évi július hó 16-án 16,781. sz. a. kelt körrendelettemmel felhivtam a törvényhatóságokat, hogy a kérdéses alapokat a községekkel kezeltessek, azokról évenként elkülönített számadásokat vezetessenek, azokat

szigorú vizsgálatuk tárgyává tegyék, s a számadások hiteles, a vizsgálati eredményt előtüntető másolatait évről-évre hozzám terjeszszék fel.

Eme rendeletem azonban a közigazgatási bizottság részére 1876-ban kibocsátott utasítás 8. §-ának 3. és 4. pontjai alapján annyiban szenvedett változást, mennyiben említett rendeletemben a törvényhatóságok részére kijelölt hatáskör a közigazgatási bizottságra átruházottnak tekintendő.

Ami pedig a jövedelmek felhasználását illeti, kétely nem is lehet a felett, hogy azon községekben, melyekben egyáltalában nincs iskola, a jövedelmek tőkésítéséről fennebbi rendeletem értelmében gondoskodni szintén a közigazgatási bizottság kötelessége.

A népokt. törvény 41. §-a értelmében azonban a kérdéses jövedelmek községi, esetleg állami népiskola nemlétében a törvény kívánalmának megfelelő felekezeti iskola, illetőleg iskolák segélyezésére fordíthatók.

A segélyezés szükségességének és indokoltságának megállapítására, ugyszintén a segély kiszolgáltatására egyöntetű intézkedés eddigelé hiányozván, minden visszaélés megakadályozása és az alapok jövedelmeinek a törvény szellemében leendő felhasználása tekintetéből szükségesnek láttam az ilyes segélyezést is a magam, mint az iskolai alapok főfelügyelője részére fentartani.

Miután azonban az 1876. évi XXVIII. t.-cz. 6. §-ának 6. pontja értelmében a közigazgatási bizottságot, az iskolák segélyezése körül véleményezési jog illeti meg, felhivom, hogy jövőre nézve eme jogát minden egyes esetben a közvetlenül vagy közvetve beérkezett kérvények alapján az érdekelt községek meghallgatása s az 1873. évi július 16-án 16,781. sz. alatt kelt min. körrendeletben előirt arány szoros megtartása mellett gyakorolja; a felekezetek részéről eddigelé netalán igénybe vett s a törvény értelmében jogtalan, avagy meg nem érdemelt segélyezés megszüntetése érdekében pedig kimerítő javaslatot terjeszszem fel hozzám.

Együttal meghagyom a közigazgatási bizottságnak, hogy a kérdéses alapokra vonatkozó számadásokat a multa nézve azonnal, a jövőre pedig minden polgári év első negyedében terjeszsze fel, magától értetvén, hogy a kérdéses számadásokban a felekezetek részére nyújtandó segélyek is leszámolandók.

**A községi iskolai vagyon tulajdonjoga elidegeníthetlen ugyan, de községi iskola nemlétében az iskolai törzsvagyon használata és jövedelme a felekezeti iskola céljaira átengedhető.**

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1891. évi 9714. sz. határozata

A b—i községi elemi iskolának róm. kath. hitfelekezeti jellegűvé változtatása ügyében folytatott tárgyalás során hivatalból tudomásomra jutott a vármegye közönségének azon határozata, melylyel N...B... község képviselőtestülete által a községi iskola tulajdonát képező ingatlanoknak és az iskolai törzsvagyonnak a róm. kath. hitfelekezet tulajdonába telekkönyvi átíratási joggal leendő átengedése tárgyában hozott határozatot jóváhagyta.

Minthogy az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. értelmében a községi iskolai célokra szolgáló vagyon elidegeníthetlen tulajdont képez s a hitfelekezetekre át nem ruházható és a hivatkozott törvény 41. §-hoz képest csupán az ingatlanok használata és jövedelme engedhető át a hitfelekezeti iskola céljaira mindaddig, amíg a községben utóbb esetleg községi iskola állíttat-

nék: ennek folytán a czimnek fentidézett határozatát mint törvénybe ütközőt a községi iskolai alapvagyon feletti főfelügyeleti jogkörömből kifolyólag, az 1886. évi XXI. t.-czikk 10. §. első bekezdése alapján ezennel megsemmisitem.

Miről a vármegye közönségét tudomás végett annak közlése mellett értesitem, miszerint egyidejűleg kiadott rendelettemmel megengedtem, hogy a b—i községi népiskola róm. kath. hitfelekezeti jellegűvé átalakíttassék és hogy a fent említett iskolai ingatlanok és törzsvagyon használata és jövedelmei a róm. kath. iskola javára igénybevéthessenek.

**Iskolai alapvagyonot képező fekvőség eladási ára iskola-épületbe beruházható; azonban ily esetben az iskolaépítésre kötelezett község a fekvőség addigi jövedelmét évenként saját pénztárából az iskolapénztárnak megtéríteni tartozik.**

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1893. évi 11,460. sz. határozata:

P. községnek kérelmére ezennel megengedem, hogy a községi iskolai alapvagyon árverés után, jóváhagyásom mellett, értékesítse s a befolyó vételért számadás terhe alatt a községi iskola elhelyezésére emelendő iskola építési költségeire fordíthassa. Feltételül kikötöm azonban, hogy a község azon összeget, melyet eddig a kérdéses iskolai alapvagyon jövedelmezett, az iskola pénztárába évenként befizesse.

Ily eljárás mellett ugyanis az iskolai alapvagyonot képező ingatlannak pénzzététele s az iskolai építkezésre fordítása nem jelenti az alapvagyonnak elidegenítését, hanem annak célirányosabb, az iskolára nézve előnyösebb gyümölcösztetését.

**Telekkönyvileg a község nevén álló vagyonnak a tényleges birtokos részére való átíratása iránt a község csak az 1886. évi XXII. t.-cz. 110. és következő §-aiban előírt eljárás mellett határozhat.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 14,343. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, melylyel M. város képviselőtestülete által hozott azon határozat, mely szerint B. A. képviselő indítványának elvetése mellett a város közönsége nevére telekkönyvezett, de a birtokosság által tényleg birt. vagyonoknak, mint hibásan bevezetetteknek telekkönyvi kiigazítása engedélyeztetett, megsemmisítettén, a vármegye főügyésze megbízott, hogy a telekkönyvileg M. város nevén álló ingatlanságokat vagy jogokat, nemkülönbön mindazon dolgokat, melyekről alaposan vélelmezhető, hogy M. várost illethetik, a városi képviselőtestület ellenkezése daczára is védje meg, illetőleg a városnak azon dolgokra nézve nem érvényesített jogait bírói segélylyel is érvényesítse, N. J. m—i lakos s a m—i alsó részi közbirtokosság elnöke által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálat alá vevén: azon részében, mely szerint az említett képviselőtestületi határozat, mint nem törvényszerű módon keletkezett, alaki tekintetből megsemmisítettett, helybenhagyom, azon részét ellenben, mely szerint a megyei főügyész az 1886. évi XXII. t.-cz. 115. §-a szerint M. város kérdésben forgó érdekeinek megvédése céljából megbízott, feloldom, illetőleg oda módosítom, hogy M. Város képviselőtestülete az 1886. évi XXII. t.-cz. 110. és következő §§-aiban foglalt rendelkezések betartása mellett

kjabb határozat hozatalára lesz utasítandó, mert csak azon esetben, ha a város képviselőtestülete egy szabályszerűen hozott határozattal igazolná, hogy a saját városának anyagi érdekeit veszélyeztető eljáráshoz ragaszkodnék, leendő beigazolva a községi törvény 115. §-ában foglalt rendelkezések alkalmazásának szüksége.

**Városi köztérhez tartozó földterületnek a város nevére telekkönyvveztetése iránti határozat hozatalánál szintén az 1886. évi XXII. t.-cz. 110. és 113. §-ában előszabott alaki eljárás tartandó be.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 21,326. sz. határozata:

X. szabad királyi város képviselőtestületének\* határozatát, mely szerint a T. S. s társa ottani lakosok háza mögött a mészárszékek s az ugynevezett tisztátlan patak között fekvő és közvagyon jellegű földterület a város tulajdonába átvétetni s mint községi vagyon a város nevére telekkönyvveztetni rendeltetett, az ezen határozat ellen F. S. által beadott felfolyamodvány folytán ezennel feloldom, mert a kérdéses határozat hozatalánál az 1886. évi XXII. t.-cz. 110. és 113. §-ában előszabott alaki eljárás teljesen mellőztetett, holott pedig az annál inkább betartandó lett volna, mert a jelzett határozattal nemcsak a kérdéses földterület jogi természete iránt eddig fennállott gyakorlat szándékoltatik megváltoztatni, hanem a felfolyamodvány tanúsága szerint e részben a város és annak egyes tagja, jelesül pedig a felfolyamodó között magánjogi kérdés forog fenn arra nézve, vajjon a közvagyon jellegű földterület a város vagyonához, illetőleg szabad rendelkezése alá vonható lesz-e, minélfogva ezen ügyben a város közönsége a már idézett 1886. évi XXII. t.-cz. 112. és 114. §-ai értelmében csakis a 110. és 113. §-ban előírt alaki eljárás pontos betartása mellett hozhat érdemleges határozatot.

**A községek tulajdonát képező jogok bérbeadásánál az összegre nézve legelőnyösebbnek mutatkozó ajánlat csak akkor mellőzhető, ha a község érdeke azt határozottan meg kívánja.**

A m. kir. belügyminiszternek 1885. évi 67,821. sz. határozata:

A város törvényhatósági bizottságának ama közgyűlési határozatát, mely szerint a város tulajdonát képező forrói birtok 1887. évi január 1-től számítandó 12 évi időtartamra H. Mór eddigi bérlőnek 15,337 frt összegért haszonbérbe adni rendeltetett, G. Miksa és Mór jernyei bérlők részéről beadott felfolyamodvány következtében az alább következő okoknál fogva feloldom: A kérdéses birtok bérbeadása iránt tartott ajánlati tárgyalás alkalmával H. Mór eddigi bérlő 12,960 frtnyi, G. Miksa és Mór jernyei bérlők pedig 15,333 frtnyi évi haszonbért ígértek; a város tanácsa azonban az eddigi bérlőt megtartani óhajtván, azt felszólította, hogy ajánlatát a másik versenyző fél magasabb ajánlatának mérvére emelje fel, minek megtörténtével a bérlet az eddigi bérlőnek átadatni rendeltetett. Ez eljárást azonban helyesnek nem tarthatom; mert igaz ugyan, hogy az árverési feltételek 8. pontjában foglalt rendelkezés szerint a város közönsége a beérkező ajánlatok között

\* Az 1886. évi XXII. t.-cz. 165. §-ában említett városról van szó.

szabadon választhat és a legtöbbet ígérő ajánlattevő irányában e részben lekötelve nincsen, de önként értetik, hogy a város közönsége az említett szabad választási jogát csak a város érdekében gyakorolhatja s az ajánlati tárgyalásnál összegre nézve legelőnyösebbnek mutakozó ajánlatot csak akkor mellőzheti, ha a város érdeke azt határozottan megkívánja és ha ezen mellőzés ezen alapon kielégítően indokolható, mert különben a város által közhirré tett árverési feltételek hitelessége, illetőleg megbízhatósága lerontatván, a közönség a versenytől elidegenítették, és a verseny csökkenése folytán a város jövedelmeiben károsodásnak leendő kitéve. A felforgó esetben azonban a legtöbbet ígérő vállalkozó ajánlatának mellőzésére felhozott azon érv, hogy az eddigi bérlő a város meglegedését nyerte ki, míg az ajánlati tárgyalásnál legtöbbet ígért vállalkozók a városban ismeretlenek, e részben kielégítőnek nem tekinthető s az eddigi bérlőnek személyes megbízhatóság címén a város közönsége által történt előnyben részesítése csak azon esetre volna, mint a város érdekében álló, elfogadható, ha a másik versenyző fél megbízhatatlannak mutakoznék, a mi azonban a város közönsége részéről nem állittatik, sőt hogy figyelembe vétessék, ugyanaz a nevezett bérlőtársak által megbízhatóságuk tekintetében felmutatott bizonyítványok ellenében tüzetesen igazolandó volna.

**A szolgabírák községi ingatlant saját járásukban nem bérelhetnek.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 4499. sz. határozata:

Hozzám intézett felterjesztésére értesitem a vármegye közönségét, hogy a szolgabírák, kik a saját járásukbeli községekre, illetőleg azok előljárásgára és képviselőtestületére hivatalos állásuknál fogva bizonyos befolyást gyakorolnak, s a köztük és a községek közötti bérleti viszonyból igen könnyen inconvenientiák fejlődhetnek ki, a járásukbeli községek tulajdonát képező ingatlanokat bérbe egyáltalában nem vehetik.

**A hat éven alul terjedő községi haszonbérletek az 1886. évi XXII. t.-cz. 24. §-ának b) pontja értelmében törvényhatósági jóváhagyást nem igényelnek.**

A belügyminiszternek 1891. évi 29,853. sz. a. határozata:

A törvényhatósági bizottság határozatát, melylyel F. község képviselőtestületének a helypénzszedési jog haszonbérbeadása iránt 1890. évi augusztus hó 28-án tartott nyilvános árverés eredményének helybenhagyása kérdésében hozott határozata azon részében, melylyel a helybeliek is helypénzfizetéskötelezettség alá vonandóknak mondattak ki, megváltoztatott s a szerződésbe a helybeliek számára az árverési feltételekben biztosítva volt mentesség felvétele elrendeltetett, F. község képviselőtestületének felebbezése folytán felülvizsgálván: a felebbezett határozatot, mint illetéktelent, megsemmisitem, mert a községi haszonbérletek tárgyában hozott községi határozatok az 1886. évi XXII. t.-cz. 24. §-ának b) pontja értelmében törvényhatósági jóváhagyást csak akkor igényelnek, ha a haszonbérlet hat éven túl terjed, minthogy pedig a szóban forgó piaczi helypénzszedési jog csupán három évre adatott haszonbérbe, a haszonbérbeadás iránt tartott árverés eredménye felett hozott községi képviselőtestületi határozat törvényhatósági jóváhagyás, alá nem tartozik; ennélfogva a törvényhatóság ezen

képviselőtestületi határozat hivatalból való felülvizsgálására jogosítva nem volt, annál kevésbé, mert a község határozata, az iratok közt levő kihirdetési bizonylat tanúsága szerint jogorvoslattal megtámadva nem lön.

A községi vagyon bérbeadása iránt tartandó árverés módozatait s a kikiáltási árt magának a községi képviselőtestületnek kell megállapítani s ezen köteleességét valamely választmányra át nem ruházhatja.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 53,623 sz. határozata:

Tekintve, hogy a törvény világos rendelete szerint, a községi vagyon bérbeadása iránti árverés módozatait, feltételeit s a kikiáltási árt a képviselőtestület van hivatva megállapítani s ezen jogát, de egyuttal köteleességét is valamely választmányra átruházni jogosítva bármely indoknál fogva sincsen és nem is lehet, ezen indokból a vármegye közgyűlése által hozott megsemmisítő határozatot — helybenhagynom kellett.

Ha a törvényhatóság a község italmérési jogosultságának szabadkézből való bérbeadását megtagadja: újabb bérbeadási eljárást köteles elrendelni.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 22,241. sz. alatt hozott határozata:

A A. K. községi italmérési jogosultság albérléthe adása tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozatot, melylyel a község megállapodásától eltérőleg K. és K. czég 751 forintba szóló ajánlatának mellőzésével W. Lipótnak 750 forintos ajánlata emeltetett érvényre, K. Tódor felebbezése folytán felülvizsgálván, azt megváltoztatom és rendelem, hogy a község a kérdéses jognak nyilvános árverés útján való albérléthe adására utasíttassék. Mert a törvényhatóságnak a község által eszközölt és az 1886. évi XXII. t.-cz. 120. §-a szerint jóváhagyáshoz kötött szabad kézből bérbeadástól jogában áll a megerősítést megvonni ugyan, de ezen esetben, minthogy a bérbeadást a község s nem a törvényhatóság van hivatva keresztülvinni, a község megállapodását meg nem változtathatja, hanem újabb bérbeadási intézkedésnek van helye; mire nézve a vállalkozók részéről kifejtett versenynél fogva ezuttal a nyilvános árverés elrendelése mutatkozott indokoltnak.

Törvény szerint a községi vagyon bérbeadása csak nyilvános árverés útján lévén eszközölhető, a magánuton való egyezkedésnek csak akkor lehet helye, ha a nyilvános árverés sikerre nem vezet, vagy a község érdeke azt javallaná.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 83,618. sz. határozata:

N. város képviselőtestületének azon határozatát, melylyel a városi köveztvám, helypénz és Dunapart bérszedési jog a megtartott nyilvános árverés alkalmával N. N. n—i lakos legtöbbet ígérő zárt ajánlatának mellőzésével s M. M. jelenlegi bérlő utóajánlatának elfogadásával ez utóbb nevezettnek 3 évi időtartamra évi 5225 frtért bérbeadatott, egyrészt N. N. részéről közbetett felebbezés következtében, másrészt az 1886. évi XXII. t.-czikk 120. és 165. §§-aiban gyökerező vagyonfelügyeleti jognál fogva hivatalból is felülvizsgálván: a képviselőtestület idézett határozatát ezennel megsemmisitem.



Az 1886. évi XXII. t.-cikk 120. §-a értelmében ugyanis a községi vagyon bérbeadása csak nyilvános árverés útján eszközölhető és a magánuton való egyezkedésnek csak akkor lehet helye, ha az árverés sikerre nem vezet, vagy a község érdeke kivételesen azt javallaná, mely utóbbi esetben az 1886. évi XXII. t.-cikk 120. és 165. §§-ai értelmében az egyezség jóváhagyásomat igényli. A fenforgó esetben azonban az árverés sikerre vezetett, s annak eredménye csak akkor volna mellőzhető, ha a legtöbbet ígért vállalkozó megbízhatósága ellen alapos kifogás tétetett és a vállalkozónak ez okból a bérletre alkalmatlan volta igazoltatott volna, mely esetben magánuton való egyezkedés a község érdekében fekvő lévén, ahhoz törvénykivánta jóváhagyásommal hozzájárulhatnék. Az árverésen legtöbbet ígérő N. N. egyénisége, illetve megbízhatósága s ennél fogva a bérletre alkalmas volta tekintetében azonban alapos kifogás az iratok szerint emelve nem lett s így a célbavett magán egyezkedésnek a város érdekében fekvő volta nemcsak hogy nem igazoltatott, de a város részéről követett azon eljárás, melynélfogva a szabályszerűen megtartott közárverés eredménye elegendő okok nélkül mellőztetett, a város által kiírt árverések jóhiszeműsége és megbízhatósága tekintetében a komoly vállalkozóknál kételyeket támasztani s őket az ily árveréseknél jövőben leendő részvételtől visszariasztani alkalmasnak mutatkozáván, a város közönsége részéről tervezett magán egyezkedést a városra nézve egyenesen károsnak kell kijelentenem s ezért ahhoz törvénykivánta jóváhagyásomat meg nem adhatom.

Azon kérdés eldöntése, hogy valamely községi lakos a közös legelő használatáért tartozik-e legelődíjat fizetni, másodfokban nem a vármegye törvényhatósági bizottságának, hanem a közigazgatási bizottságnak illetékessége alá tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 66,052. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottság határozatát, melylyel K. község képviselőtestületének határozata megváltoztatásával kimondatott, hogy B. P. k—i lakos a k—i közös legelő használatáért legelődíjat fizetni nem tartozik, K. község képviselőtestületének felebbezése folytán felülvizsgálván: a felebbezett határozatot illetékesség hiánya miatt feloldom és K. község B. P. által megfelebbezett kérdéses határozatának felülvizsgálat alá vételére az 1886. évi XXII. t.-cikk 25. §-ának második pontja alapján a közigazgatási bizottságot utasítom.

Mintán a községi közlegelők rendeltetése első sorban a községi állatállomány táplálása, azok bérbe csak úgy adhatók, ha a bérlő köteleztetik minden községi lakos marháját a megállapított bérért a legelőre befogadni.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 1064. sz. határozata:

V. község községi legelőjének bérbeadása tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozatot, melylyel a nevezett község képviselőtestületének határozata jóváhagyatott, L. Joan és érdektársai felebbezése folytán a m. kir. földművelés miniszter ur meghallgatása mellett felülvizsgálván, azt feloldom. Mert a községi közlegelőknek rendeltetése első sorban a községi állatállomány táplálása lévén, a bérleti szerződésben foglalt feltételek 5. pontja, melynél fogva a bérlő jogosítva van bármely községi lakos marháját ezen

legelőről kitiltani, illetve be nem fogadni, ugyszintén az, hogy a legeltetési bér megállapítása, melyet a bérlő az illető községi állattulajdonosoktól szedhet, a bérlőre, ki ezen körülményt, esetleg saját üzérkedő céljai érvényesítésére felhasználhatja, bizatik: el nem fogadhatók. Erről a vármegye közönségét azon megjegyzéssel értesitem, hogy a mennyiben a község a feltételeket, a közlött észrevételeknek megfelelőleg módosítaná, a bérbeadás ellen állattenyésztési szempontból kifogás nem forog fenn, az ily alapon kötendő bérszerződés azonban háztartási tekintetből is, annak szem előtt tartása mellett, hogy a bérbeadás utján a községnek legalább is annyi bevétele biztosíttassék, mint a mennyi az eddig gyakorlatban volt legelődíjakból tényleg befolyt, a vármegye közönsége részéről felülbírálandó lesz.

**A községi tőkepénzek hosszabb időn át gyümölcsözetlenül nem hagyhatók s az ebből származható kamatvesztéséért az illető képviselők vagyoniilag felelősek.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 17,611. sz. határozata:

Folyó évben tett felterjesztésére válaszolom (czimednek), miszerint oly törvény, mely a községi képviselőtestület abbeli feladatának teljesítésére, hogy a község tőkepénzeinek gyümölcsöztetése tekintetében a szükséges alakszerűségek megtartása mellett megállapodásra jusson, büntető sankciót szabna elő, nem létezik; erre a községi képviselőtestület az ezen állással az 1886. évi XXII. t.-cikk 87. §-a alapján egybekötött általános felelősségből kifolyólag saját érdekében van hivatva, mivel különben, ha a község tőkepénzei a képviselőtestület mulasztása következtében hosszas időn át hevertetnek, a kamatvesztéséért az illető képviselők teljes kártérítési vagyoni felelősséggel tartoznak. Egyébiránt tájékoztatul megjegyzem, miszerint a községi tőkepénzeknek magánintézetekbe való elhelyezése, azok hasznosításának az 1886. évi XXII. t.-cz. 121. §-ában megértintett 1877. évi XX. t.-cikkben előírt többféle módjai csak egyikét képezi, mert a most idézett törvény 295. §-a 2. pontja értelmében tőkepénzek állami, illetőleg az állam által biztosított papirokba is fektethetők, a mi a kérdésnek legegyszerűbb és az illetőkre nézve minden alapos aggodalmat kizáró megoldási módját képezné.

**Törvényhatósági jóváhagyás nélkül is érvényes a községi képviselőtestület oly határozata, melylyel a bíró a község künnlevő tőkepénzeinek behajtásával megbizatik.**

A m. kir. Curiának 1888. évi 8171. sz. a. kelt határozata:

T. polgárosított határőrvidéki község bíráját több, a községet illető követelés behajtásával bizta meg. A követelések behajtása alkalmából a bírónak kiadásai támadtak, melynek megfizetését, miután azt a község megtagadta, peres uton követelte. A község a tárgyalás során beismerte, hogy a képviselőtestület a bírót a követelések behajtásával megbizta; de kifogást emelt a követelés jogossága ellen azon okból, mivel a törvényhatóság ezen képviselőtestületi határozatot jóvá nem hagyta. A kir. Curia ez ügyben fenti számú határozatával a községet következő okokból marasztalta: mert az 1873. évi XXVII. t.-cikk 14. §-a szerint a polgárosított határőrvidékre is kiterjesztett 1871. évi XVIII. t.-cikk 22. §-a szerint\* a község vagyona

\* 1886. évi XXII. t.-cz. 24. §-a.

felett a község maga rendelkezik, s a künnlevő tőkepénzeknek elhelyezése és biztosítására, esetleg behajtására nézve pedig ugyanazon törvény 111. §-a\* szerint az árvapénzek elhelyezésére fennálló szabályok tartandók meg. Minthogy az e tekintetben keletkezett községi képviseleti határozatok nem tartoznak az 1871. évi XVIII. t.-czikk 22. §-ában felsorolt azon határozatok közé, melyek a törvényhatóság jóváhagyását igényelnék, ennél fogva midőn alperes község képviselőtestülete, a község tőkepénzeinek behajtása és biztosítása iránt határozott, s annak foganatosításával felperest, mint akkori bírót, megbizta, hatáskörének korlátait nem lépte túl, és határozatának a törvényhatóság részéről való jóváhagyására szüksége nem volt.

**Községi kölcsönnek a község ingatlanaira való bekebeleztetése nem szükséges akkor, ha a kölcsön visszafizetése a község évi költségvetésébe felvételik. Ezen visszafizetési módokat elegendő biztosítéknak tekintendő.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 31,390 sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint S. nagyközség az ottani takarékpénztár irányában fennálló, 14,000 frtos váltó-kölcsönének a nagyközségi pénztárban kezelt alapokból leendő kölcsönvét utján való convertálása helyben hagyatott akkép, hogy a kölcsöntőke törlesztése céljából a községi költségvetésbe e czímen évenként egy bizonyos összeg felveendő, a vármegye tiszti főügyésze által beadott külön vélemény, illetve felebbezés folytán, vizsgálat alá vévén: a most említett bizottsági határozatot indokainál fogva helybenhagyom; mert, mint a határozatból kitűnik, a 14,000 frtos váltó-kölcsön után a nagyközség 8% kamatot tartozik fizetni, holott az alapok pénzei után a pénzügyintézetek csak 4, esetleg 4½%-ot adnak, s így, miután a kölcsönző alapoknak a nagyközség 5%-ot fog fizetni: a tervezett művelet úgy a község, mint az általa kezelt alapokra előnyös. Megjegyzem még, hogy helyes a megyei határozatnak azon rendelkezése is, mely szerint nem fogadtatott el a küldöttségi jelentés azon része, hogy az alapokból igénybe veendő ezen kölcsön a községi ingatlanokra bekebelezteessék; mert a költségvetésbe való felvétel által ama kölcsönnek az alapok részére való visszafizetése eléggé biztosítva van.

**Ha a községi vagyon kezelésére nézve a fennálló gyakorlat megváltoztatása céloztatik, akkor ez iránt a községi képviselőtestületnek, az 1886. évi XXII. t.-cz. 112. §-a értelmében, legalább 30 nap közbevetésével határozatilag előre kitűzendő közgyűlésben kell dönten.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 32,585. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint F. község képviselőtestülete által a «Halaság» nevű erdőrészből a fennálló üzemterv szerint nyerendő tűzifamennyiségnek a községi birtokos lakosok között az adókulcs szerint való felosztása kérdésében hozott határozat K. J. és F. J. lakosok és képviselőtestületi tagok felebbezésével szemben jóváhagyatott, az az ellen nevezett K. J. és F. J. által közbevetett felebbezés alkalmából felülvizsgálván, a felebbezés tárgyát képező törvényhatósági határozatot megsemmisitem és elrendelem, hogy a község képviselőtestülete ez

\* 1886. évi XXII. t.-cz. 121. §-a.

ügyben újabb, az 1886. évi XXII. t.-cz. 112. és 113. §§-ainak megfelelő törvényszerű határozat hozatalára utasítsák; mert: a községi képviselőtestület által az idézett törvény 112. §-a esetében hozandó határozatoknak, ha a fennálló gyakorlat megváltoztatása czéloztatik, a képviselőtestület által e végre legalább 30 nap közbevetésével határozatilag előre kitüntetendő és kihirdetendő közgyűlésben kell hozatniok.

**A község tulajdonát képező legelőkre hajtandó marhák számának arányosítása iránti kérdés elbírálására a kir. bíróság illetékes.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 41,287. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság másodfoku határozata, mely szerint az Sz. P. község tulajdonát képező legelőkre hajtandó marhák számának arányosítása tárgyában hozott első foku határozat helybenhagyatott, az id. J. N. és társai képviseletében közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: illetékesség tekintetéből megsemmisítették; mert a legelő-arányosítás magánjogi természetű ügylet lévén. az abból eredő vitás ügyek elbírálására a kir. bíróság illetékes.

**A faizás szabályozása iránt hozott községi képviselőhatározat azok közé tartozik, melyek az 1886. évi XXII. t.-cz. 113. §-a szerint, felebbezés esetén, ennek elintézéséig nem hajthatók végre.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 13,196. sz. határozata:

A község képviselőtestülete felebbezéssel támadta meg azon alispáni rendelkezést, melylyel nevezett község a faizás szabályozása iránt hozott határozatának, annak jogérvényes emelkedése előtti végrehajtásától el lett tiltva. A község folyamodását oly felhívással küldöm meg a vármegye közönségének, hogy azt a községi határozat ellen Cs. A. és társai által benyújtott felfolyamodvánnyal együtt intézze el. Egyébiránt megjegyzem, hogy miután a kérdéses községi határozat kétségen kívül azok közé tartozik, melyek az 1886. évi XXII. t.-cz. 113. §-a szerint felebbezés esetén ennek elintézéséig semmi esetre nem hajthatók végre, a közigazgatást vezető alispánnak ezen irányban közbevetett intézkedése, úgy a törvény, mint a felforgó helyzet követelményének megfelelő volt.

**Azon körülmény, hogy valamely város helypénzszedési joga kísérletképen rövid meghatározott időre házi kezelés alá adatik, az azon jogra nézve fennálló gyakorlatot még nem változtatja meg.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 38,045. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozata, mely szerint helybenhagyatott D. város képviselőtestületének határozata, melylyel az ottani barom-piacz - helypénzszedési jognak árverés utjáni bérbeadásáról felvett árverési jegyzőkönyv, mely szerint ezen bérlet 2961 frt 28 kr. évi bérfizetés mellett D. Bélára, mint legtöbbet ígérőre lón verve, jóváhagyólag elfogadtatott, T. K. d—i lakos által az ellen közbevetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vétetvén: a megfelelőbbezett megyebizottsági határozat a felfolyamodás elutasításával annál fogva találatot helybenhagyandónak, mert

D. város képviselőtestülete azon eljárásával, mely szerint a kérdéses helypénzszedési jog iránt a W. Lázárral fennállott bérleti szerződésnek felbontása után, az év végéig vagyis 4 hónapra terjedő időre próbaként a házi kezelést rendelte el, és később a felfolyamodás alapját képező határozatával, a városi tanács által időközben megtartott nyilvános árverés eredményét fogadta el, a fennálló gyakorlatot, mely csupán ideiglenesen, rövid meghatározott időhöz kötött kísérletezés által lón megszakítva, semmi részben sem változtatta meg, sőt ellenkezőleg, annak megfelelően járt el; továbbá mert a képviselőtestület a városi tanács által időközben megtartott nyilvános árverést és annak eredményét jóváhagyólag elfogadván a nélkül, hogy a városi tanács eljárása ellen kifogást tett volna, ugyanazt saját tényét megillető érvénnyel ruházta fel; minélfogva tekintve, hogy magánál az árverés megtartásánál alaki szabálytalanságok nem követték el; tekintve továbbá, hogy az árverés által elért 2961 frt 28 kr. évi bérösszeg a próbakénti házi kezelés eredményének megfelelni látszik; nincs elegendő indok arra nézve, hogy a már tényleg is birtokba vett bérlet megsemmisítésével egy, a felfolyamodó által kedvezőbb eredményében mivel sem biztosított újabb árverés rendeltessék el.

**Az iskolai alap alapítása, ugy annak szaporítása a község kötelessége lévén, valamely dolog tulajdonjogának a községi iskolai alap részére leendő megszerzése iránti perben a személyes kereseti jog a községet, s illetve annak képviselőjét, és nem az iskolaszéket illeti.**

A m. kir. Curia 1876. évi 1186. sz. határozata:

K. József községi bírónak, mint felperesnek és az iskolai alap felügyelőjének, A. József plébános, mint a községi rom. kath. felekezet képviselője ellen ingatlanok tulajdonjoga iránt indított perében az első bíróság következő ítéletet hozott:

Felperes községbírónak ezen perben keresetiségi joga nem lévén, keresetével elutasittatik: mert az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 116. §-a szerint a községi népoktatási intézet közvetlenül a község hatósága alatt áll ugyan, de ezen hatóságot a község az általa választott iskolaszék által gyakorolja, és a 121. §. tartalmához képest, ez által ügyel fel az iskolai alap kezelésére is.

Hogy az alsó-teleki iskolaszék a községi népoktatási intézet törvényszerű képviselőjeül önmagát kívánta tekintetni, igazolja a C. alatti telek-könyvi kivonatnak B. 1. alatti bejegyzése, mely szerint az iskolaszék elnöke kérelmezte a tulajdonjogi bejegyzést.

A községbíró az iskolaszék törvényszerű képviselője a fentebbiek szerint nem lévén, s ez okból, keresetiségi joggal nem bírván, kérelmével el volt utasítandó.

A budapesti kir. ítélőtábla 1875. évi november hó 8-án 32,151. sz. a. hozott ítéletével az első bíróság ítéletét megváltoztatta s alperesnek, mint Alsó-Telek község képviselőjének személyes keresetiségi jogát megállapítván, az eljáró törvényszéket az ügy érdemében teendő határozat hozatalára utasította: mert az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 38. §-a szerint az iskolai alapnak alapítása, ugy annak szaporítása is a község kötelessége lévén, s a 116. §. a községi iskolák feletti felügyeletre, a 121. §. pedig a meglevő alap kezelésére vonatkozik, s ennélfogva ez utóbbi szakaszok azon intézkedéséből, mely szerint e teendőkre vonatkozólag a község hatóságát részint az iskolaszék útján, részint azzal egyetértőleg rendeli gyakoroltatni, egyáltalán

nem lehet azt következtetni, hogy az iskolai alap megszerzése vagy szaporítása körüli teendők is az iskolaszékre ruháztattak volna, melyben a község hatóságát az iskolaszék után gyakorolja; sőt ellenkezőleg, az idézett 38. §. szerint ez határozottan a község kötelességévé tétetvén, miután jelen kereset tárgyát egy bizonyos ingatlan tulajdonjogának a községi iskola-alap javára leendő megszerzése, s ennél fogva a községi iskolai alap gyarapítása képezi, a többször említett 38. §. szerint kétségtelen, hogy az erre irányzott perben a személyes kereseti jog a községet, illetőleg annak bíróját, mint képviselőjét illeti; minél fogva annak keresetjogát megállapítani s az eljáró kir. törvényszéket az ügy érdemében leendő határozathozatalra utasítani kellett.

A m. kir. Curia: Minthogy felperes a kereseti ingatlan tulajdonjogát a község részére veszi igénybe, és ő, mint annak bírója a községet képviselni jogosítva van: a királyi tábla fentebbi ítélete helybenhagyatik.

A község és lakosai közt fenforgó magánjogi vita kiegyenlítésének megkísérlése a törvényhatóságnak az 1886. évi XXII. t.-cz. 114. §-ából kifolyó kötelessége, melynek teljesítésénél hivatalból jár el és a felekkel szemben eljárási költségeket meg nem állapíthat.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 25,049. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, melylyel megváltoztatta X. város képviselőtestületének határozatát, mely szerint a város az x—i 3352. sz. telekjegyzőkönyvben 5503. h. r. sz. alatt foglalt ingatlan tulajdonjoga, nemkülönben az említett ingatlanból kisajátított területért bírósági letétbe helyezett kártalanítási tőke és kamatai iránt emelhető minden igényről lemondott, és X. város és a közbirtokosság között a tulajdonjog tekintetében fenforgó vitás magánjogi kérdés barátságos egyezség útján való kiegyenlítése érdekében a helyszínére jelentéstétel kötelezettsége mellett bizottságot küldött ki, kijelentvén, hogy a kiküldéssel járó költségek fele részben a város, fele részben az x—i közbirtokosság által egyenlő arányban lesznek fedezendőek, N. N. x—i lakos, mint az x—i közbirtokosság elnöke részéről emelt felebbezés folytán felülvizsgálván: a kiküldetésből felmerülő költségek fedezéséről intézkedő részében megváltoztatom és kijelentem, hogy sem a község, sem a birtokosság a költségek fedezésével nem terhelhető, mert a község és lakosai közt fenforgó magánjogi vita kiegyenlítésének megkísérlése a törvényhatóságnak az 1886. évi XXII. t.-cz. 114. §-ból kifolyó kötelessége, melynek teljesítésénél hivatalból jár el és a felekkel szemben eljárási költségeket meg nem állapíthat; egyebekben teljtartalmulag helybenhagyom a felebbezett határozatot, mert annak intézkedései az 1886. évi XXII. t.-cz. 114. §-ának teljesen megfelelőek.

A község az előjáróság tagjainak csak oly tényeiért és rendelkezéseiért tehető perjogilag felelőssé, a melyeket azok hivatalos minőségükben és a község érdekében tettek, vagy a melyeknek következményei tényleg a község hasznára fordítottak.

A m. kir. Curia 1893. évi 5105. sz. határozata:

Sz. János felperes Alsó-község alperes ellen 92 frt 11 kr. iránt a községi előjáróság rendeletére kiszolgáltatott ételek és italok ára fejében, az illetékes kir. járásbíróság előtt pert indított. Az első bíróság alperes közsé-

get a követelés megfizetésében következő indokok alapján elmarasztalta: A kihallgatott tanuk vallomásával alperes beigazolta, hogy az ételek és italok a községi előjáróság rendeletére lettek a község részére kiszolgáltatva, összeszámlolás után a községi előjáróság az ezekért felszámított összeget elfogadta, a követelést elismerte; ennél fogva alperes a kereset értelmében marasztalandó volt. Az uzoratorvényre és a községi pénztári kezelés és számvitel módját megállapítható 23,354/86. számú belügyminiszteri rendeletre vonatkozó alperesi érvelés figyelembe vehető nem volt, mert az uzoratorvénynek célja az, hogy az alsóbb földmives- és iparos-osztályokat a korcsmai hitelezés útján való kizsárolástól megóvja, a felperesi követelés pedig annak keretébe nem vonható, mert a hivatkozott rendeletben a pénztári kezelés módja lévén meghatározva, az ezen rendelettel netán ellenkező intézkedés harmadik személyek kárára nem szolgálhat; mert a községet, mint erkölcsi testületet, harmadik személyekkel szemben a községi előjáróság képviseli, illetve személyesíti s így az ezen képviselő által megrendelt teljesítések- és szolgáltatásokért a kiszolgáltatónak az erkölcsi testület felelős; ha ezen erkölcsi testületnek a képviselője a megrendelés, illetve az elszámolás körül a fennálló törvényeknek és rendeleteknek nem felel meg, ez a teljesítőnek kárára nem válhatik; mert midőn a teljesítő a megrendelésnek megfelelően járt el, nem tudhatta, hogy a megrendelő jogos hatáskörén túlterjeszkedett. A tanuk vallomása ellen tett azon alperesi kifogás, hogy mint községi előjárók saját tényükben forognak, figyelembe azért nem volt veendő, mert a községet a bíróságok előtt nem az előjáróság, hanem az előjáró, vagyis a bíró képviseli, a községnek harmadik személyekkel való viszonyai és ügyleteiről pedig legilletékesebb tudomással az előjáróság birhat. A győri kir. ítélő tábla: Az elsőbíróság ítéletét megváltoztatta, s felperest keresetével elutasította következő indokokból: Az 1886. évi XXII. t.-czikknak a községi háztartásról szóló IX. fejezetéből, jelesül annak 123—128. §-aiból folyólag a községi előjáróság a község terhére csak a megyehatóság által tudomásul vett, illetőleg jóváhagyott költségelőirányzat keretén belül köthet terhes szerződéseket, következésképp a község az előjáróság által csinált vagy egyébként elvállalt adósságok közül csak azokért tehető jogilag felelőssé, a melyekre nézve a megfelelő ellenszolgáltatás, mint kiadási tétel, a költségelőirányzatba fel volt véve. Felperes beismerte, hogy az alperes község 1890. évi költségelőirányzatában a községi építkezésnél alkalmazott munkásoknak étellel és itallal való ellátása, a minek fejében felperes a kereseti összegből 90 frt 85 krt követelésbe vett, elő nem fordul, az pedig, hogy ez a költsékezés részét tenné-e a költségelőirányzatban általánosságban felvett építkezési költségeknek, nem is állította. Ebből folyólag felperes a kérdéses 90 frt 85 krt alperes községtől nem követelheti s így az arra irányuló keresetével már ebből az okból is elutasítandó, de egyébként annak azért sem volna hely adható, mert G. Ferencz tanu vallomása szerint azon ételekből és italokból, a többi tanuk vallomása szerint pedig azon italokból, a melyeknek árát a kérdéses kereseti összeg teszi, az előjáróság tagjai is fogyasztottak; a fent idézett tárgyalási jegyzőkönyv szerint pedig maga felperes sem képes megjelölni külön az építkezési munkások s külön az előjáróság tagjai által fogyasztott mennyiséget; ebből folyólag pedig, minthogy felperes az előjáróság tagjai által fogyasztott mennyiség árát alperes községtől akkor sem követelhetné, ha azt a munkások részére tett költsékezésért a felelősség terhelne is, a felperest ez esetben megillető követelés összege megállapítható nem volna. A m. kir. Curia fenti számú ítéletével a kir. tábla ítéletét következő indokokból hagyta helybe: Habár az a körül-

mény, hogy a felperes által a községi építkezések alkalmából kiszolgáltatott ételek és italok ára fejében követelésbe vett összeg a községi költségelőirányzatba felvéve nem volt, a felperes követelésének elutasítására indokul nem szolgálhat is, mivel a költségelőirányzat tételei csak az előjáróságra nézve kötelezők és azoknak meg nem tartása csak az előjáróság tagjainak felelősségre vonására ad a községnek jogot, de harmadik személyek jogaira befolyással nem bír; helyben kellett hagyni a másodbiróság elutasító ítéletét azért, mert a község az előjáróság tagjainak csak oly tényeiért és rendelkezéseiért tehető felelőssé, a melyeket azok hivatalos minőségükben és a község érdekében tettek, vagy a melyeknek következményei tényleg a község hasznára fordítottak; felperes pedig azt, hogy a községi előjáróság tagjai az általa kiszolgáltatott étel- és italneműeket hivatalos minőségükben rendelték meg, vagy hogy ezeknek a kiszolgáltatásából a község, mint testület, hasznot huzott volna, mivel sem bizonyította.

Azon kérdésnek, vajjon a községi bíró és jegyző jogosítvák-e a községet polgári bíróság előtt képviselni, a törvénykezési rendtartás alapján való megoldása, a községi törvény szempontjából, csak ezen törvény 115. és 16. §-aiban elősorolt esetekben szenvedhet változást.

A m. kir. belügyminiszternek 1889. évi 9871. sz. a. az igazságügy-miniszterhez intézett átírat:

B. O. sziszeki ügyvéd kérvényét, melyben a nevezett azon kérdésre nézve, vajjon a hazai törvények szerint a községi bíró és jegyző jogosítvák-e a községet polgári bíróság előtt képviselni? egy magyarországi község (T. falva) elleni perében való bizonyítás végett, felvilágosító kijelentést kér, van szerencsém nagyméltóságodnak illetékes intézkedés végett tisztelettel átküldeni, s egyszersmind megjegyezni, hogy a fenforgó kérdésnek a törvénykezési rendtartás alapján való megoldása a községi törvény szempontjából csak ezen törvény 115. és 116. §-ai eseteiben szenvedhet változást.

Az alispánnak a községi vagyonkezelésre az 1886. évi XXII. t.-cz. 117. §-a szerinti zárlat elrendelését kimondó intézkedése ellen a belügyminiszterhez van felebbezésnek helye. Ha a zárgondnoksági kezelés a község háztartására tulságosan költséges volna, akkor a községi háztartás egyensúlyának helyreállítása a rendes közigazgatási uton eszközözlendő.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 80.209. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság határozatát, mely szerint az Ó. község vagyónára nézve a vármegye alispánja által elrendelt zárgondnoki kezelés a község képviselőtestülete által közbetett felebbezés folytán megszüntetni rendeltetett. H. J. ó — i birtokos községi képviselő által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálat alá vevén, a neheztelt közigazgatási bizottsági határozatot mint illetéktelent ezennel hatályon kívül helyezem ugyan, mert az alispánnak a községi vagyonkezelés iránt az 1886. évi XXII. t.-cz. 117. §-a szerinti zárlat elrendelését kimondó intézkedése ellen az 1886. évi július hó 8-án 38.506/IV/b. szám alatt innen kiadott körrendelet szerint felfolyamodásnak hozzám van helye, de egyidejűleg a vármegye alispánja által hozott határozatnak azon részét, mely szerint Ó. község vagyonkezelésére a zárlat 6 hónapi időtartamra elrendeltetett s zárgondnokul ifj Sz. Zs. 7 frtnyi napidíj élvezése mel-



lett kineveztetett, Ó. község képviselőtestületének a fentebb is említett felebezése folytán az idézett körrendeletben lefektetett jogomnál fogva szintén felülvizsgálván, ezennel feloldom, illetőleg a zárlat beszüntetése iránt a közgazgatási bizottság által bár illetéktelenül tett intézkedést magamévá teszem, s a községi háztartás egyensúlyának helyreállítását rendes közigazgatási úton eszközölni rendelem, mert a zárgondnoki kezelés a feloldott alispáni határozatban meghatározott időtartam és napidíj mellett éppen nem alkalmas arra, hogy Ó. községnek a törvényhatóság vagyongfelügyeleti jogának kétségtelesen hiányos gyakorlat folytán zilált helyzetbe jutott háztartásában az egyensúlyt helyreállítsa, a mennyiben a község évi rendes bevétele nem sokkal haladná felül a zárgondnoknak egy évre kijáró napidíjait.

**Ha valamely község vásártartási jogát nem tekinti a maga tulajdonának, a törvényhatóság az 1886. évi XXII. t.-cz. 115. §-a értelmében az ez iránti pernek megindítását elrendelheti.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 24,270. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozata, — mely szerint M. község képviselőtestületének abbéli határozata, hogy a vásártartási jogot a község tulajdonának nem tekinti s annak birtokbavétele iránt pert indítani nem fog. G. M. és társai m—i lakosok felebbezése következtében megsemmisített és a községi képviselőtestület oda utasított, hogy a fenforgó ügyben az 1886. évi XXII. t.-cz. 57. §-ának figyelembe vételével hozzon újabb határozatot s azt a vármegye alispánjának terjeszse fel; egyszersmind az alispán megbízott, hogy az esetben, ha a nevezett képviselőtestület a községi vagyongvédelem érdekében szükséges törvényes intézkedéseket újabb határozatával sem rendelné el, e célból az 1886. évi XXII. t.-cz. 115. §-a értelmében haladéktalanul intézkedjék s nevezetesen a községi vagyong megóvása érdekében szükséges intézkedéseket azonnal tegye meg. — V. Gy. és társai m—i lakosok felfolyamodása folytán felülvizsgálat alá vétetvén, a vármegye bizottságának határozata, az az ellen közbetett felfolyamodás elutasításával, indokainál fogva helybenhagyandónak találtatott.

**Téglaégetés oly iparágat képez, a melyet iparhatósági engedély alapján bárki is gyakorolhat, ennél fogva attól, a ki a téglákat saját birtokán termeli, a város illetéket nem szedhet. A város magánbirtokán termelt építési anyagok után díjak szedhetők.**

A m. kir. belügyminiszternek 1887. évi 51,430. sz. határozata:

P. Gy. z—i lakos felfolyamodványának, melyben a törvényhatósági bizottság határozatának megváltoztatásával, a városi tégláégetési javaslatban haszonbérleje javára kirótt 320 frtnyi összeg megfizetése alól magát felmentetni kéri, az ezen ügyben hozott összes határozatok megsemmisítése mellett helyt adok: mert az 1872. évi VIII. t.-cz (ipartörvény) 8. §-a értelmében a tégláégetés oly iparágat képez, a melyet iparhatósági engedély alapján bárki is gyakorolhat, ennél fogva ha ezen iparág az idézett t.-cz. hatályba lépte előtt ezen városban divó gyakorlat által valamely különös elbánásban részesült is, ez, a mennyiben a szabad ipart korlátozta, mint a törvénynyel ellenkező szokás, az ipartörvény életbelépte által, ennek 104. §-a alapján hatályát veszítette. Miről a város hatóságát további megfelelő eljárás végett oly megjegyzéssel értesitem, hogy a város magánbirtokán termelt építési any-

gok után gyakorlandó dijszedés ellen, tekintettel arra, hogy ez esetben a város magánbirtokának hasznosításáról van szó, észrevételem nem lehet; erre nézve is megkívánom azonban, hogy az ez iránt újból alkotandó dijszabályzat jóváhagyás végett nálam bemutatassék; ellenben a város határában a magánosok telkein termelt s eladott építkezési anyagok után bárminemű dijszedés is, a fennebb felsorolt indokoknál fogva, jövőre nézve beszüntetendő lesz.

A községek által valamely helyi érdekű vasut építéséhez való hozzájárulás kérdésében hozott terhes határozatok, csak akkor terjesztendők kormányjóváhagyás alá, ha azok már a törvényhatóság által érdemlegesen tárgyalattak.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 42,049 sz. határozata:

Nagy-Sz. és Nagy-S. községeknek a csata-lévai helyi érdekű vasut létesítéséhez 2000, illetőleg 10,000 frtnyi segélyvel leendő hozzájárulása tárgyában értesitem a vármegye közönségét, hogy a községi képviselőtestületek szóban levő határozatait a törvényhatósági bizottság által való tárgyalást, mielőtt kormányhatósági jóváhagyás szempontjából tárgyalatnak, nem nélkülözhetik.

A városi hatóságnak joga van a város és valamely vállalkozó között fennálló szerződés alapján és annak korlátai között a vállalkozót szerződési kötelezettségének nem teljesítése miatt megbírságot, de miután a szerződés meg nem tartása rendőri kihágásnak nem minősíthető, a vállalkozót pénzbüntetéssel és azt helyettesítő elzárással nem sújthatja. A vállalkozó a város bírságoló határozata ellen pedig polgári peres úton kereset orvoslást.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 2883/kih. sz. határozata:

A B. S. sz—i lakos, kenyérszállítási vállalkozó ellen a vállalati szerződés meg nem tartása miatt folyamatba tett ügyre vonatkozó iratokat, miután az elkövetett cselekmény rendőri kihágásnak nem minősíthető, további eljárás végett a város közigazgatási bizottságának megküldöm. E helyt csak annyit jegyzek meg, hogy a városi hatóságnak joga van a város és vállalkozó között fennálló szerződés alapján és annak korlátai között a vállalkozót szerződési kötelezettségének nem teljesítése miatt megbírságot, de csak megbírságot, nem pedig pénzbüntetéssel és azt helyettesítő elzárással illetni. Ha azonban a vállalkozó a város bírságoló határozatát sérelmesnek találta, a szerződés 9-ik pontja szerint polgári peruton orvoslást kereshet.

Városi jövedék-csonkítás kihágási eljárás tárgyát nem képezi.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 3364. sz. határozata

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával Cs. Ferencz városi jövedék-csonkítás és nyilvános helyen verekedés miatt a városi helypénzszedési szabályrendelet 2. §-a és az 1879. évi XL. t.-cz. 75. §-a alapján 6 órai elzárásban és 5 + 3 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében még 48 + 6 órai elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el; az elmarasztalt által közbetett feleb-

bezés folytán felülvizsgáltatván, az 1879. évi XL. t.-cz. 75. §-a alapján történt elmarasztalásra vonatkozó részében indokainál fogva helybenhagyatik oly kiigazítással, hogy az ezen alapon kirótt 5 frtnyi pénzbüntetés helyébe nem fizethetés esetén 1 napi elzárás lép; a helypénzszedési szabályrendelet alapján történt elmarasztalásra vonatkozó része ellenben, mint kihágási ítélet keretébe nem tartozó, törültetik és ezen szabályrendelet 5. §-a alapján az illetékes hatósághoz utaltatik.

**Városi jövedékcsonkítás rendőri kihágást nem képez, annak harmadfoku elbírálására tehát a város közigazgatási bizottsága illetékes.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 2472. sz. határozata:

P. S. jegyzőnek városi kövezetvándíj-fizetés elmulasztása miatt történt elmarasztalása tárgyában tett tanácsi jelentés csatolmányai a közigazgatási bizottságnak oly megjegyzéssel küldetnek meg, hogy miután a fenforgó esetben nem rendőri kihágásról, hanem városi jövedékcsonkításról van szó, a tanács által másodfokban hozott határozat harmadfoku elbírálása nem a belügyminiszter, hanem az 1875. évi VI. t.-cz. 58. §-ának c) pontja szerint a közigazgatási bizottság hatáskörébe tartozik, jelen ügyben a közigazgatási bizottság által lesz a harmadfoku határozat szabályos módon hozandó.

**A községi közkut használatába való visszahelyezés keresete a község egyes lakosait nem illeti meg, arra nézve az előbbi birtoklási állapot visszaállítását csak maga a község kérheti.**

A budapesti kir. tábla 1887. évi 20,443. sz. határozata:

Tekintettel arra, hogy ezen közkut birtoklásának s használatának módja s terjedelme felett a felügyeleti s annak megvédése iránt a keresethési jog csak a községet mint ilyen, illetőleg ennek törvényes képviselőjét illeti meg, nem pedig azon egyes községi tagokat, kik mint ilyenek használták a kutat; tekintettel továbbá arra, hogy a kut eddigi használatának netáni korlátozása által nem az azt használó, folyvást váltakozó egyének, hanem maga a község szenvedvén háborítást, az előbbi birtoklási állapotnak visszaállítását nem is az egyes egyének, hanem csak maga a község kérheti; és hogy ekként felpereseket keresethési jog nem illeti meg: ennél fogva felpereseket keresetükkel elutasítani kellett.

**Ott, hol a bérkocsi-üzlet fentartása a helyi közlekedési viszonyok folytán közérdekből szükséges, a község köteles a bérkocsiknak állóhelyet rendelni, melyért díj nem követelhető, legfeljebb a hely tisztántartása után lehet méltányos díjat szedni.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 46,255. sz. határozata:

Sch. Adolf szent-tamási lakos és bérkocsitulajdonos felfolyamodása a törvényhatósági bizottság azon határozata ellen, mely szerint Szt.-T. község képviselőtestülete folyamodót abbéli kérvényével, hogy a bérkocsi-tér díj fejében követelt évi 18 frt fizetése alól felmentessék, elutasító határozata jóváhagyatott, — azért nem vétetett figyelembe, mert ugyanazon köztéren, melyből folyamodónak három bérkocsija bizonyos helyet foglal, gyakoroltatik a káptalan tulajdonát képező és Szent-Tamás község által bérbe kivett hely-

pénzszedési jog, tehát a térdij egyszersmind piaci hely elfoglalásáért járó helypénz természetével bír s annak elengedésére a község nem kötelezhető. A mennyiben azonban a bérkocsiüzlet fentartása a közlekedési viszonyok folytán közérdekből szükségesnek mutatkoznék, ez esetben a község köteles a bérkocsik vagy a bérkocsi javára állóhelyt rendelni, melynek legfeljebb tisztításaért követelhet díjt, a bérkocsi üzletkérdése pedig mint az 1884. évi XXII. t.-cz. 10. §-ának e) pontjában említett ipar az illetékes hatósági fokozat mellett elintézendő.

**Rendezett tanácsu városokká alakult volt városi törvényhatóságoknak felsőbb jóváhagyást igénylő illetékköteles jogügyleteit maga a város tartozik illetékkiszabás végett bejelenteni.**

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 62,093. sz. határozata:

Értesitem a vármegye közönségét, hogy az illetékköteles jogügyleteknek az illetékes pénzügyi hatóságnál melyik hatóság által leendő bejelentése tárgyában f. évi 36,796. sz. a. kiadott körrendelet csak a nagy- és kisközségek, továbbá rendezett tanácsu városok azon jogügyleteire vonatkozik, a melyek törvényhatósági jóváhagyás alá tartoznak; az 1886. évi XXII. t.-cz. 165. §-ában említett városoknak ezen törvényszakaszh. rendelkezése alá eső határozataival létesített jogügyletek azonban ezentul is az illető város közegei által lesznek illetékkiszabás végett az illetékes pénzügyi hatóságnál bejelentendők. Az 1889. évi XXXIV. t.-cz. 5. § a) pontjában említett 15 napi határidő a kezdetben idézett körrendeletben foglaltakhoz képest a felsőbb rendelet beérkeztétől számítandó. A város képviselőtestületének határozatában ugyancsak a most említett körrendeletnek megfelelően megjelölendő azon városi közeg, ki a bejelentést eszközölni tartozik; továbbá a képviselőtestületi határozatnak a fentebbihez képest kellő szövegezéseért a város polgármestere lesz felelős. Ezen rendelet tartalma a vármegye területén levő és rendezett tanácsu városokká alakult volt városi törvényhatóságokkal ahhoz alkalmazkodás végett közlendő.

**Rendezett tanácsu városoknak, nagy- és kisközségeknek törvényhatósági jóváhagyást igénylő illetékköteles jogügyleteit illetékkiszabás végett a törvényhatóság köteles bejelenteni.**

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 36,776. sz. határozata:

Kérdés merülven fel az iránt, hogy az 1881. évi XXXIV. t.-cz.-nek a hatósági jóváhagyáshoz kötött illetékköteles jogügyletek bejelentése körül követendő eljárásra vonatkozó rendelkezései oly esetekben, midőn ily jogügyletek községek vagy rendezett tanácsu városok által kötettek, mily értelemben alkalmazandók, szükségesnek találtam egységes eljárás biztosítása, valamint az e téren keletkezhető kétségek megelőzése végett a m. kir. pénzügyminiszter ur meghallgatása után következőket kijelenteni: 1. Azon «hatóság» alatt, a mely a kötött jogügyletet az idézett t.-cz. 4. § b) pontja értelmében illetékkiszabás végett bejelenteni köteles, oly esetekben, midőn község (kis- és nagyközség vagy r. t. város) ilyenmő ügyleteről van szó, tekintettel arra, hogy jóváhagyása a vármegye közönségének törvényes hatáskörébe tartozik, a vármegye közönsége értendő; abból folyólag az ily jogügyleteket illetékkiszabás végett a vármegye közönsége tartozik az ille

tékes pénzügyi hatóságnak bejelenteni. A szóban levő törvény 5. § a) pontjában kitűzött 15 napi bejelentési határidő pedig a vármegye közönsége jóváhagyó határozatának jogerőre emelkedésétől, illetőleg felebbezés esetében a jóváhagyó felsőbb rendelet leérkeztétől lesz számítandó. 2. A végből, hogy netáni mulasztás esetében a többször idézett t.-cz. 10. § c) pontjában kimondott felelősség fennakadás nélkül alkalmazható legyen, a vármegye közönségének jóváhagyó határozatában a bejelentés teljesítésével megbízandó közeg minden egyes esetben névszerint lesz megjelölendő, a kinek a törvényes jogkövetkezmények terhe alatti szoros kötelessége lesz saját érdekében is az ügy lebonyolítását figyelemmel kísérni, és annak egyes stádiumait a bejelentési határidő megtarthatása tekintetéből személyesen nyilvántartani. A vármegye közönsége jóváhagyó határozatainak ezen rendelkezéshez képest leendő megfelelő szövegezésének ellenőrzése a törvényhatóság első tisztviselőjének teljes felelősséggel járó feladatát fogja képezni.

## 2. Költségvetés.

A községi törzsvagyon jövedelme első sorban a községi kiadások fedezésére fordítandó.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 6108. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának B. község 1886. évi költségvetése fölött hozott határozata azon részében, mely szerint a községi házbér és a községi alap utáni 120 frt és 157 frt 36 krnyi jövedelem a bevételek közé vétetvén fel, a községi kiadásokra fordíttatni rendeltetett, B. község képviselőtestülete által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálat alá vétetvén: tekintve, hogy a községi törzsvagyon jövedelme első sorban a községi kiadásokra fordítandó, a megfelelbeztetett vármegyebizottsági határozat, az alispáni véleményhez képest, a felfolyamodás elutasításával helybenhagyandónak találtatott.

A költségvetési előirányzat megállapításánál követendő irányelvet kitűző községi határozatnak [elbírálására nem a közigazgatási, hanem a törvényhatósági bizottság] illetékes.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 1255. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság határozatát, melylyel T. nagyközség képviselőtestületének az 1888. évi költségeloirányzat megállapítása alkalmával hozott azon határozata, hogy az előirányzat szerkesztésénél a községnek a herczeg B.-féle uradalommal 1874-ben kötött és törvényhatósági jóváhagyást nyert szerződés, melylyel az uradalom évi 30 frt átalány fizetésének feltétele mellett minden más községi teherviselés alól mentesítettet, figyelembe nem vétetik, helybenhagyatott, B. S. mint a T. uradalmak igazgatójának felebbezése folytán felülvizsgálván: mint illetéktelen hatályon kívül helyezem és elrendelem, hogy T. község képviselőtestületének sérelmezett határozata a vármegye törvényhatósági bizottsága részéről bíráltassék felül; mert a jelen esetben a költségvetési előirányzat megállapításánál követendő irány-

elvet kitűző községi határozat tétetett felebbezés tárgyává, tehát voltakép a kitűzött irányelv szem előtt tartásával megállapított költségvetési előirányzat támadtatott meg észrevétellel; az előirányzat ellen beadott észrevételek pedig az 1886. évi XXII. t.-cz. 126. §-a alapján az előirányzat felülvizsgálására hivatott törvényhatósági bizottság elbírálása alá esnek.

A község által viselendő közterhek, melyek rendszeres, állandó tételekként fordulnak elő, nem a költségvetés során, hanem mint a költségvetés alapja eleve állapítandók meg.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 98,784. sz. határozata:

A m—i ev. ref. egyház javára évenként kiszolgáltatott községi hozzájárulás ügyében hozott törvényhatósági bizottsági határozatot B. Adolf és E. Adolf m—i lakosok felebbezése folytán felülvizsgálván, azt feloldom és a község megfelebbezett megállapodása feletti újabb érdemleges határozat hozatalára utasítom; mert nem áll meg a határozatnak azon indoka, hogy a község által viselendő közterhek ügyében a község csak a költségvetés során lenne hivatva határozni, sőt ellenkezőleg szükséges, hogy a költségvetésben foglalt rendszeres és állandó tételeknek alapja már eleve megállapítva legyen. Így pl. az előjárók illetményei, községi vagyon szerzése vagy eladása czímén a községi előirányzat kiadási, illetőleg fedezeti rovatában egyes tételek csakis azok jogerős megállapításának kifolyásaként vehetők fel. Hasonló szempont alá esik a szőnyegen lévő eset is, a midőn felebbezők részéről a község által az illető hitfelekezettel szemben eddig tényleg viselt teher megszüntetése kérelmeztetik. ;

Szabályrendeletileg megállapított személyi járandóságok bármely irányu megváltoztatása csakis a szabályrendelet módosítása útján, nem pedig egyszerűen az évi rendes költségvetés készítése alkalmával eszközölhető.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 24,161. sz. határozata.

Rendezett tanácsu városokban az árvaszék tartásával járó s esetleg a gyámpénztári tartalékalap jövedelméből igénybe venni szándékozott költségek megállapítása nem a város tanácsa és árvaszékének közös megegyezése szerint, hanem a városi költségvetés tárgyalása alkalmával a képviselőtestület által eszközölendő.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 12,553. sz. határozata: ;

X. város képviselőtestületének azon intézkedését, mely szerint a tanács és az árvaszék közös megállapodása szerint kijelölendő árvaszéki célokra a gyámpénztári tartalékalap kamatának mily mérvben leendő igénybevételének engedélyezése iránti lépések megtételével a polgármestert megbizta, nem helyeselhetem, mert a képviselőtestületnek feladatahoz tartozik a költségelőirányzat tárgyalása alkalmával az összes bevételi és kiadási tételeket tüzetesen megállapítani, miért is azon összeg, melyet a városi árvaszék tartásával járó költségek fedezésére a városi gyámpénztári tartalékalap jövedelméből igénybevenni óhajt, a bevételi tételek közé annál is inkább felveendő, mert csakis a városi képviselőtestület állapíthatja meg számszerűleg azon összeget, melyet a nevezett alapból a költségelőirányzatba felvenni

kiván. Felhivom tehát alispán urát, utasítsa N. várost, hogy a gyámpénztári tartalékalap jövedelméből igénybevenni szándékolts összeget a városi költség-előirányzat bevételi rovatába vegye fel és a költségelőirányzatnak a vármegyei törvényhatósági bizottság által jóváhagyása után a gyámpénztári tartalékalap igénybevételeit magában foglaló határozatot, a tárgyiratokkal együtt az 1877. évi XX. t.-cz. 298. §-ához képest alispán úr utján hozzám terjeszsze fel.

**A szolgabírói hivatali helyiségekről a vármegye közönségének saját hatáskörében kell gondoskodnia s ily nemű költségekkel a községek nem terhelhetők.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 77,189. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának az x—i járás községeinek 1889. évi költségvetése tárgyában hozott határozatát azon részében, mely szerint a községi költségvetési előirányzatokba járási iroda építési költsége címén felvett tételek töröltettek, az x—i járás főszolgabírája által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálván: a felebbezés elutasításával a vármegyei számvevőség által az előirányzatokra jegyzett indokon kívül még azért is helybenhagyom, mert az 1883. évi XV. t.-czikkben a vármegye részére meghatározott állami javadalmazás megállapításánál a főszolgabírák részére hivatalos helyiségekre szükséges kiadás is számbavétellett; minélfogva a szolgabírói hivatali helyiségekről a vármegye közönségének saját hatáskörében kell gondoskodnia s ilyennemű költségekkel a községek semmi esetre sem terhelhetők.

**A községi gyámpénztár tartalékalapjából községi tisztviselők fizetése nem fedezhető, mert a tartalékalapból csupán a gyámpénztárt érhető oly veszteségek pótolhatók, melyeket egyébként fedezni nem lehet.**

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 51,457. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának U. község 1884. évi költségvetése felett hozott határozatát, az az ellen a község előjárósága részéről felforgó felebbezés következtében felülvizsgálván, azt azon felebbezett részében, mely szerint a költségvetés szükséglet rovatában 4. sorszám alatt a gyámpénztári jegyzőnek fizetése címén előirányzott 400 frt és a 7. sorszám alatt a gyámpénztári pénztárnok fizetése címén előirányzott 200 frt a költségvetésből törölni rendeltetett, feloldom; mert a gyámpénztár tartalékalapjából községi tisztviselők fizetése nem fedezhető, hanem a gyámpénztári tartalékalap, csupán a gyámpénztárt érhető oly veszteségek pótlására vehető rend szerint igénybe, melyek egyébként nem fedezhetők.

**A rendezett tanácsu városban közigazgatási uton letartóztatott egyének után felmerült s behajthatatlanná vált rabtartási költségek nem a vármegyei pénztárt, hanem az illető város pénztárát terhelik.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 5840. sz. határozata:

A vármegye alispánja H. város rendőrkapitányának az ottani közigazgatási uton letartóztatott egyének után felmerült s behajthatatlanná vált rabtartási költségek megtérítése tárgyában hozzá intézett jelentéséből kifolyólag

kérdést tesz s illetve utasítást kér az iránt, vajjon az említett költségek a vármegye házi pénztárát terhelik-e, vagy azokat H. város közpénztára tartozik-e fizetni? A felvetett kérdésre, a felterjesztés csatolmányainak visszaküldése mellett értesitem a vármegye közönségét, hogy a rendezett tanácsú városokban közigazgatási uton letartóztatott egyének után felmerült s behajthatlanná vált rabtartási költségek, miután ilyen költségekre nézve a megyei házipénztár fedezettel nem rendelkezik, a rendezett tanácsú városok pénztárát terhelik, minélfogva a H. város rendőrkapitánya által megteríteni kért s összesen 33 frt 60 krt tevő élelmezési költségek is H. város közpénztára terhére esnek.

A községi cselédség részére, a községi szabályrendeletben megszabott illetmények a községi költségvetésbe felveendőek s ezzel ellentétes gyakorlat helyt nem foghat.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 50,343. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottságnak határozata, mely szerint P. község képviselőtestületének azon határozata, melynek értelmében a község folyó évi költségvetésének megállapítása alkalmával, eltérőleg a község szervezeti szabályrendeletétől a cselédszemélyzet részére nem szavazta meg a szabályrendeletileg megállapított évi bért, hanem jövőre is fentartandónak mondotta ki azon szokást, hogy a községi cselédszolgálatot az e végre kijelölt fiatal-ság teljesítse, feloldatott és a község e szabályrendelet alapján állandó szolgaszemélyzetet felfogadni és annak díjazásáról gondoskodni köteleztetvén, az előjáróság által e czímen javasolt évi 534 frt kiadásnak a költségvetésbe való felvétele elrendeltetett, indokainál fogva helybenhagyandónak találtatván, a községi képviselőtestület nevében H. Károly s D. András képviselőtestületi tagok által az ellen különben is elkéssetten benyújtott felfolyamodás elutasittatik.

A község magántársulatok segélyezése céljából a község polgárainak egyes osztályait megadóztatni jogosítva nincs, hanem a magántársulatokat meghatározott évi segélyben részesítheti. Az ily segély a költségvetésbe felveendő.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 40,049. sz. határozata:

H. város képviselőtestületének a város kebelében alakult önkéntes tűzoltó egyesület biztosítása érdekében alkotott szabályrendelete felülvizsgáltatván, az ellen a következő észrevételek merültek fel. A szabályrendelet 1. §-a, mely szerint a város területén fekvő minden lakház tulajdonosa, valamint az önálló ipar- és kereskedelmi üzlettel bíró lakosok és más magánzók, a tűzoltó egyesület pénztára javára a szabályrendeletben felsorolt díjakat fizetni köteleztetnek, mely díjak ugyanezen szakasz utolsó bekezdése szerint a hátralékosoktól közigazgatási végrehajtás útján lennének behajthatók, jövőre nem hagyható. Mert a község magántársulatok segélyezése céljából a város polgárainak egyes osztályait megadóztatni törvény szerint jogosítva nincs. Szabadságában áll a községnek magántársulatokat a törvényes eljárás megtartásával meghatározott évi segélyben részesíteni; ez azonban törvény szerint csak úgy történhetik, hogy a segély évi összege számszerint megállapítatván, annak fedezete iránt a községnek esetről-esetre az évi költség-előirányzat megállapítása alkalmával vagy az 1886. évi XXII. t.-cz. 128. §-a értelmében, de minden esetre, akként kell intézkednie, hogy azon esetre,



ha a megszavazott segély az idézett törvény 129. §-a értelmében a jövedelmekből fedezhető nem volna, a szükséges községi adó a következő 130 §-ban meghatározott módon vettessék ki.

A mennyiben a község belterületéről a községi legelőre vezető marhacsapás az összes községi lakosság érdekében fekszik, költségeit nem az egyesek, hanem a község tartozik viselni.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 40,565 sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint a B. község képviselőtestülete által hozott azon határozat, hogy a községen keresztül vonuló országut kiméltése végett, a község belterületétől a községi legelőre vezető marhacsapás költségeit és munkálati terheit nemcsak az azt használók, hanem a község egész lakossága fogja viselni, helyben lón hagyva, az ez ellen E. P. Sándor b—i lakos községi képviselő által közbevetett felebbezés következtében felülvizsgálván, a m. kir. közmunka- és közlekedésügyi miniszter ur véleményének meghallgatása után, a felebbezés tárgyát képező határozatot a felebbezés elutasításával indokainál fogva helyhagyandónak találtam, mert a szóban levő marhacsapás különösen vásárok alkalmával közlekedési utul fog szolgálni, létesítése tehát nemcsak egyes érdekelteknek, hanem az egész községnek érdekében fekszik.

Toronyóra beszerzése, tekintettel arra, hogy az a község összes lakosait érdekli, az esetben, ha a templom fentartó felekezet erre kötelezve nincs, községi költségén is eszközölhető.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 12,802. sz. határozata:

K. községben beszerzendő új toronyóra költségeinek viselése tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozatot, D. János és társai k—i lakosok által beadott felebbezés folytán felülvizsgálván, indokainál fogva helybenhagyom, annál is inkább, mert a község költségén beszerezni határozott toronyóra a templomnak egy oly különleges alkatrészét képezi, mely nemcsak a felekezet, de a község minden tagját egyenlőképen érdekli és azon ténnyel szemben, hogy a toronyóra javítási költségeit eddig is a község viselte, az egyházlátogatási okmányból pedig a hitfelekezetnek ebbeli kötelezettsége meg nem állapítható, a szóban levő óra beszerzési költségei az ottani rom. kath. hitfelekezetre át nem háríthatók.

A község fel nem menthető valamely szakiskola fentartási költségeihez való oly hozzájárulás kötelessége alól, a melyet az iskola fennállása idejének egész tartamára magára vállalt.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 23,426. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, melylyel jóváhagyott N. község képviselőtestületének azon határozata, melynek értelmében a község részéről az x—i földmives iskola fentartási költségeihez 1864 óta gyakorlatban volt évi 100 frtnyi összeggel való hozzájárulásnak az 1888/9-i tanév végével való beszüntetése mondatott ki, az x—i földmives iskola igazgatóságának felebbezése folytán felülvizsgálván, megváltoztatom

és kijelentem, hogy N. község az x—i földmives iskola fentartásához az eddig volt módon és mérvben ezután is tartozik járulni; mert N. község hiteles másolatban betekintés végett ide mellékelt alapítólevelében a földmives iskola fennállása idejének egész tartamára vállalta a költségekhez való hozzájárulás kötelezettségét.

**Községi iskola javítási költségei fedezésének ügye községi közügy, tehát annak másodfoku elbírálására nem a közigazgatási, hanem a törvényhatósági bizottság illetékes.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 14.114. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak határozatát, mely szerint N. község képviselőtestületének az ottani községi iskola javítási költségeinek mikénti fedezése tárgyában hozott határozata Sz. I. és B. G. x—i birtokosok felebbezésének elutasításával jóváhagyatott, a nevezett felebbezők által közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vevén; minthogy a községnek ezen nem magán, hanem közigazgatási ügyben hozott határozata felett másodfokban nem a közigazgatási bizottság, hanem a vármegye törvényhatósági bizottságának közgyűlése illetékes határozni, a közigazgatási bizottság határozatát megsemmisítem és felhívom a közigazgatási bizottságot, hogy X. község képviselőtestületét oda utasítsa, hogy tekintve, miszerint most szóban forgó határozata a jelen alakjában még pozitív intézkedést tartalmazó végleges határozatot nem képez, a kérdéses építési költségek mikénti fedezésére végleges pozitív határozatot hozzon és azt esetleg a beadott felebbezésekkel együtt felülvizsgálat és jóváhagyás végett a vármegye törvényhatósági bizottságához terjeszsze be.

**A község a községi iskolai tanítókat tartozik ugyan a tanítói gyűlésekre való megjelenésük alkalmával legalább is fuvarral vagy fuvarbérrel ellátni, de ezen kötelezettség a hitfelekezeti iskolák tanítói irányában nem áll fenn.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 10.397. sz. határozata:

H. J. R. városi rom. kath. néptanítónak a tanítói gyűlések alkalmával felmerült fuvar- és napidíjak kiszolgáltatása iránti kérelme tárgyában a közigazgatási bizottságnak határozatát, mely szerint R. város képviselő testületének a nevezett tanító kérelmét elutasító határozata megváltoztatásával, a város arra köteleztetett, hogy az évenként kétszer tanítói értekezletre menő tanítót természetbeni fuvarral és napidíjjal lássa el, R. város képviselőtestülete által közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vevén: a megfelebbezett határozatot feloldom. Mert az 1868. évi XXXVIII. és az 1876. évi XXVIII. t.-cikkek végrehajtása tárgyában a vallás- és közokt. magyar királyi miniszter ur által 1876. évi szeptember 2-án 20.311. sz. alatt kiadott utasítás 26. §-a szerint a község a községi tanítókat tartozik ugyan a tanítói gyűlésekre való megjelenésük alkalmával legalább is az által segélyezni, hogy oda és vissza meneteket fuvarral ellátja, vagy nekik a fuvarbért megtéríti, de a község ezen segélyezési kötelezettsége a hitfelekezeti iskolák tanítói irányában ki nem terjed s így a községet, vonakodása ellenére, a hitfelekezeti tanítók részére ilyenmő segély nyújtására törvényesen kötelezni nem lehet, a mennyiben a község saját jószántából eredő méltányos elhatározására van bízva az, hogy az általa segélyezett felekezeti iskolák tanítóit a fenti célra szolgáló segélyben részesíthesse.

A község csak a községi s állami tanítókat tartozik a tanítói gyűlések alkalmával legalább is a fuvarbér megtérítése által segélyezni, de erre a hitfelekezeti tanítókkal szemben még akkor sem kötelezhető, ha a felekezeti iskola fentartásához évi segélyezéssel rendszeresen járulna is.

A m. kir. belügyminiszternek 1889. évi 85,537. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak határozatát, mely szerint X. község képviselőtestülete arra köteleztetett, hogy az ottani róm. kath. tanítóknak a tanítói gyűléseken való megjelenhetésük céljából egy tanítóra 15 frtot számítva, összesen 135 frtot tegyen folyóvá, a nevezett község előjárósága által közbetett felfolyamodás folytán a vallás- és közoktatási miniszter ural együttesen felülvizsgálat alá vevén; minthogy az 1868: XXXVIII. és az 1876. évi XXVIII. t.-cikkek végrehajtása tárgyában a vallás- és közoktatásügyi m. kir. miniszter ur által 1876. évi szeptember hó 2-án 20,311. sz. a. kiadott utasítás 26. §-a szerint a község a községi s állami tanítókat tartozik, a tanítói gyűlésekre való megjelenésük alkalmával, legalább is az által segélyezni, hogy oda- és visszamenet őket fuvarral ellátja, avagy nekik a fuvarbért megtéríti, de a község ezen segélyezési kötelezettsége a hitfelekezeti tanítók irányában ki nem terjed; s így a községet vonakodása ellenére a hitfelekezeti tanítók részére ilyenmü segélyezés nyújtására jogosan kötelezni még akkor sem lehet, ha esetleg a község a felekezeti iskola fentartásához bizonyos évi segélyezéssel rendszeresen járulna, hanem saját jószántából eredő és méltánylást érdemlő elhatározására van bízva az, hogy az általa segélyezett felekezeti iskolák tanítóit, a fenti célra megfelelő segélyben részesíthesse: nevezett miniszter ural egyetértőleg a közigazgatási bizottság határozatát a felfolyamodás figyelembe vételével feloldom.

A községi iskolai tanítóknak a községi pénztárból szolgáltatandó tanítógyűlési napidijakra igényük ugyan nincs, ha azonban egyes községek ilyen díjakat önként szavaznak meg, s vagyoni viszonyaik ezt megengedik, akkor ezen szándékukban hivatalból meg nem akadályozhatók.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 13,572. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint a Gy. Sz. községi tanítóttestület az iránti kérelme, hogy a tanítói gyűlésekben megjelenésük alkalmára részükre a község pénztárából fuvaron kívül napidij fizetése is engedélyeztessék, elutasított, az érdekllett tanítóttestület által a vallás- és közoktatásügyi m. kir. miniszter urhoz intézett és onnét ide áttett felfolyamodás folytán felülvizsgálván; minthogy a megfélebbezett vármegyei határozathban hivatkozott 1887. évi 28,345. sz. a. kelt itteni rendeletben kimondatott ugyan, hogy a községi iskolai tanítóknak az ez iránt jelenleg fennálló szabályok alapján a községi pénztárból szolgáltatandó tanítógyűlési napidijakra igényük nincs, ezen kijelentés azonban nem zárja ki azt, hogy egyes községek köteleztetés nélkül önként minden a tanítók részéről támasztható egyoldalu jogi következtetés kizárásával a tanítóknak a fentebbi célra napidijakat szavazzanak meg, miben a községek, ha csak kedvezőtlen anyagi viszonyaik azt indokoltta nem teszik. hivatalból meg nem akadályozhatók; annál fogva, tekintve, hogy Gy.-Sz. község képviselőtestülete 1886. évi január hó 18-án kelt határozatával az ottani tanítóknak tanítógyűlési napidijjal való ellátását önként elhatározta, tekintve, hogy ezen határozat ellen az érdekllett községi lakosok által felszólamlás nem adott be, a község pedig nincs oly kedvezőtlen vagyoni viszonyok között,

hogy ezen kiadása hivatalból vétethetnék kifogás alá; a vármegyebizottság megfélebbezett határozatának megváltoztatásával, a Gy. Sz. község által az ottani tanítók részére megszavazott tanítógyűlési napidíjat engedélyezendőnek találtam.

**Az iskolafentartó községet arra hogy a törvényben legkisebb mérvben megszabott tanítói fizetést felemelje, saját elhatározása ellenére kötelezni nem lehet.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 88,051. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottság határozatát, melylyel K. község utasította, hogy a községi iskolai tanító és tanítónő fizetésének a községi iskolaszék és felsőbb fokozatban a közigazgatási bizottság által 100—100 frttal történt felemelése folytán a fizetésemelés szükséges fedezetéről gondoskodjék, K. község képviselőtestületének felebbezése folytán felülvizsgálván, a felebbezett határozatot, a vallás- és közoktatásügyi miniszter ural egyetértőleg az 1886. évi XXI. t.-cz. 10. §-a alapján megsemmisitem és a községi képviselőtestület határozatát emelem érvényre. Mert a szó alatti tanító és tanítónő az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 142. §-ban legkevesebb gyanánt megszabott 300 frt fizetéssel bir és ennél magasabb fizetés megadására az iskolafentartó község saját elhatározása ellenére nem kötelezhető, a jelen esetben annál kevésbé, mert a hivatkozott törvény 35. §-a szerint kivethető 5%-os iskolai adó ki van merítve.

**A község költségvetésébe egyházi és felekezeti iskolai célokra szánt költségek felvételhetnek bizonyos törvényes jogcímnél fogva, tehát nem mondható ki általánosságban, hogy felekezeti célokra szolgáló kiadások a község költségvetésében és számadásában egyáltalában helyt nem foglalhatnak.**

A m. kir. belügyminiszter 1874. évi 5806. sz. határozata:

A megye törvényhatósági bizottsága szabályrendeletképen kimondotta, hogy hitfelekezeti célokra szolgáló kiadások, mint a lelkészek, éneklészek járulékaik és mellékjövedelmei, felekezeti ügyek s vallási szertartásokból felmerülő költségek, felekezeti iskolák fentartási költségei s az ily iskoláknál alkalmazásban levő tanítók járandóságai és más hasontermészetű költségek, a községek költségvetéseiben és számadásaiban helyt nem foglalhatnak azoknál fogva, mert az ily költségek nem tartoznak az 1871. évi XVIII. t.-cz. 120. §-ában érintett kiadások közé, s mert a hitfelekezetek által igényelt kiadások és ezek beszerzési módja felett a hatóságok csak panasz esetében lehetvén hivatva határozni, azoknak hivatalbóli felülvizsgálata, a hitfelekezeti jog megsértése nélkül nem eszközölhető.

Mínthogy azonban egyes községek alapítvány, szerződés, vagy más törvényes jogcímnél fogva házi pénztárukból egyházi s felekezeti iskolai célokra bizonyos összegeket fizetni tartozhatnak; s minthogy továbbá az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 25. §-a a községeknek megengedi, hogy azon már fennálló hitfelekezeti iskolákra nézve, melyek eddigelé a község vagyonából és jövedelmeiből tartattak fenn, az eddigi gyakorlatot fentarthassák, csak-hogy ily esetben a segélyezést a különböző hitfelekezeti iskolák között igazságos arány szerint megosztani kötelesek; az 1868. évi LIII. t.-cz. 23. §-a pedig különböző vallásfelekezetűek által lakott községben, mely házi pénztárából egyházi célokra, vagy valamely felekezeti iskola javára segélyt

szolgált ki, e segélyben minden ottan létező vallásfelekezetet igazságos arány szerint részesíttetni rendeli: ezekből önként következik, hogy bizonyos esetekben a községek részint kötelezve, részint a törvény által fel vannak jogosítva arra, hogy hitfelekezeti czélokra kiadásokat tegyenek, az 1871. évi XVIII. t.-cz. 113. § a szerint pedig a községi költségvetésnek a község minden rendes és rendkívüli kiadásait magában kell foglalnia, tehát általánosságban szabályrendeletileg nem lehet kimondani azt, hogy a községi költségvetésből minden egyházi és felekezeti iskolai költségek feltétlenül kihagyandók, mert ez a fentebb idézett törvényes határozatokba ütközik, s a községek önkormányzati jogát sérti; hanem minden egyes község költségvetésének megállapításánál és felülvizsgálatánál a felforgó viszonyok tekintetbevételével, s a felmutatott adatok alapján lehet csak a felett határozni, vajjon hasoncélú kiadásoknak a községi költségvetésben lehet-e és mennyiben helye.

Ezeknél fogva s tekintettel azon körülményre, hogy az 1871. évi XVIII. t.-cz. 116. §-a értelmében az előbbi §§-ban körülírt feltételeknek megfelelő költségvetésektől azon esetben, ha azok ellen panasz nem emeltetett, s az összes kiadások a községi vagyon jövedelmeiből fedeztetnek, a törvényhatóság jóváhagyását meg nem tagadhatja, a megye közönségét oda utasítom, hogy a fentebb idézett s általánosságban nem alkalmazható szabályrendeletétől eltérve, annak elhatározását, hogy valamely község költségvetésébe egyházi és felekezeti iskolai czélokra szánt költségek felvételnek-e, esetről-esetre azon alkalomra tartsa fenn, midőn azon község költségvetése a községi képviselő-testület által megállapítva s a megye közönségéhez felterjesztve leend, az egyes községek költségvetései felülvizsgálatánál, illetőleg jóváhagyásánál, valamint a kisebbség részéről netalán beadott külön vélemények és az egyesek által előterjesztett észrevételek megbirálásánál pedig a fentebb idézett törvényes határozványokhoz alkalmazkodják.

Gazdasági iskola fentartási költségeihez valamely község részéről önként elvállalt hozzájárulás nem zárja ki, hogy azt a község idővel beszüntesse.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 7404. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint feloldotta Gy., N.-I., B. és Cs. községek abbéli határozatait, hogy a n.-sz.-m—i gazdasági iskola fentartási költségeihez évi 100 frttal való további hozzájárulást megtagadva, a járulék folyóvá tételét megszüntetik, Cs. és N.-I. községek felebbezéssel támadták meg. Az iratok szerint oly hozzájárulási kötelezettségről van szó, melyet a két község saját elismerése szerint jó akarathól elvállalt, melynek feltétlenül avagy mily feltételek alatt történt elvállalása szabályszerűen létrejött határozatról felvett jegyzőkönyv, avagy a felettes törvényhatóság, törvény szerint megkivántató jóváhagyásáról szóló közgyűlési jegyzőkönyv által tisztába nem hozható, mert semmi írásbeli határozat nem találtatható, de a melyre nézve azt, hogy csak korlátozott időtartamra szóltott az érdekelt két község volt előjárói, valamint a főszolgabíró is emlékezet után határozottan állítja és a melyre nézve attól eltekinteni nem szabad, hogy azon esetben is, ha a községek törvényesen hozott és jóváhagyott határozattal azt minden határidő kitűzése nélkül határozatlan időre állapították volna is meg, a községeket még sem lehetne elzárni attól, hogy az önként elvállalt és semmi ellenszolgálmány biztosítása által szerződésszerű köteleesség jellegét fel nem öltött avagy az ellen-

szolgálmány nem teljesítése folytán ezen jellegét veszített hozzájárulás folytatása avagy beszüntetése iránt szabadon határozzanak. Ilyen körülmények között a két nevezett község részéről felebbezett megyei határozat csak oly értelemben hagyatik jóvá, hogy a két község a járulékot költségvetésébe még a folyó évre felvenni és kifizetni lesz köteles, mivel a járulék rögtöni beszüntetése az érdekelt gazdasági iskola háztartásában oly nehézséget idézhetne elő, melynek be nem állására az intézet a sok évi háborítlan élvezet alapján számíthatott.

A kincstártól megváltott fogyasztási adók után engedélyezett beszédési jutalék a községet mint jogi személyt illeti, s arra a beszedéssel megbízott előljárók csak akkor tarthatnának igényt, ha azt a község fáradozásuk jutalmául jogerős határozattal nekik adományozta volna.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 40,825. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottság határozatát, melylyel helybenhagyatott R. község képviselőtestületének határozata, mely szerint P. Pál, B. Antal és V. Mátyás volt községi előljárók, az általuk fogyasztási adóbehajtási járulék fejében 1885., 1886. és 1887. években felvett 478 frt 59 kr. összegnek a községi pénztárba visszatérítésére köteleztettek, P. Pál és B. Antal felebbezése folytán felülvizsgálván, a felebbezett határozatot a pénzügyminiszter urral egyetértőleg helybenhagyom, mert R. községnek a község által 1885–1887. években, a kincstártól megváltott fogyasztási adók után engedélyezett beszédési jutalék, a bor- és husfogyasztási adótörvények és szabályok hivatalos összeállításának 109. §-a értelmében kétségtelenül magát a kincstárral szerződött községet, mint jogi személyt, nem pedig a községi előjáróságnak a fogyasztási adók beszédésével és beszolgáltatásával megbízott, illetve ebben hivataluknál fogva eljáró tagjait illette meg. Felebbező volt községi előjárósági tagok ennelfogva a község nevében felvett, maguknak visszatartott 478 frt 59 kr. beszédési jutaléokra, mint sajátjukra csak abban az esetben tarthatnának jogszerű igényt, ha azt a község fáradságuk jutalmául jogerős határozattal kifejezetten nekik adományozta volna; míg ily rendelkezés hiányában az általuk illetéktelenül saját céljaikra fordított beszédési jutaléokra nézve a visszatérítési kötelezettség kimondása teljesen indokolt.

Az adószedéssel járó költségek fejében a megváltott községnek biztosított jutalék a községet és nem a beszedéssel megbízott községet illeti, ennek jutalmazását pedig a község csak törvényhatósági jóváhagyás mellett eszközölheti.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 14,984. sz. határozata

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozata azon részét, mely szerint X. község számadó pénztárosa a községi előjáróság jutalmazása gyanánt kiadásba vett fogyasztási adó beszédési jutaléknak visszafizetésére köteleztetett és annak a községi pénztár javára leendő elszámolása rendeltetett el, B. Gy. községi pénztáros és társai felebbezése folytán felülvizsgálván, helybenhagyom, mert az adóbeszedéssel járó költségek fejében a megváltott községnek biztosított beszédési jutalék, a községet és nem a beszedéssel megbízott községet illeti. Igaz ugyan, hogy a község jogosítva van a beszédési jutalékból a költségek fedezése után fennmaradó összeget vagy annak bizonyos hányadát a beszedéssel megbízott községek díjazására vagy jutal-

mazására fordítani, de az, hogy X. község ily értelemben intézkedett volna, be nem igazoltatott, mert a felebbezők által bemutatott, a most érintett tartalommal bíró képviselőtestületi határozat 1882-ből való s intézkedése ezen évre vonatkozik, az 1887. évi számadásokra tehát nem alkalmazható, de különben is még azon évre nézve sem tekinthető érvénnyel bírónak, melyre vonatkozólag hozatott, mert az ily tartalmu képviselőtestületi határozatoknak hatályosságához, minthogy azok a községre nézve terhes szerződések jellégével bírnak, törvényhatósági jóváhagyás szükséges, az idézett képviselőtestületi határozat pedig ezt nélkülözi.

A község fogyasztási adó jutalékát vagy annak bizonyos részét a beszédessel megbízott közegek díjazására vagy jutalmazására fordítani jogosult ugyan, de a nyelendő jutalékok hovaforrítása iránt a képviselőtestület esetről-esetre köteles határozni. Ilyen határozat hozatalánál az 1886. évi XXII. t.-czikk 59. §-ának rendelkezése megtartandó.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 39,974 sz. határozata:

K. község fogyasztási adójutalékának képviselőtestületi határozattal egy-szersmindenkorra a községi jegyző részére történt átengedése ügyében hozott törvényhatósági bizottsági határozatot K. Sándor községi jegyző részéről beadott felebbezés folytán a pénzügyminiszter ur meghallgatása mellett felülvizsgálván, azt a felebbezés elutasításával helybenhagyom. Igaz ugyan, hogy a község jogosítva van a fogyasztási adó után nyert beszédési járulékot vagy annak bizonyos részét a beszédessel megbízott közegek díjazására vagy jutalmazására fordítani; ebbeli joga azonban a megtámadott határozat azon intézkedése által, hogy a nyelendő járulékok hovaforrítása iránt, esetről esetre hozzon képviselőtestületi határozatot, csorbát nem szenvedett. Miután pedig a jutalék mindenkori összege nem tudható, az iránt előre határozni annál kevésbé látszik indokoltnak, mert itt nem arról lehet szó, hogy a község valamely jövedelméről lemondjon, hanem arról, hogy teljesített rendkívüli szolgálatokat arányos mértékben jutalmazzon. Egyéb-iránt az ez ügyben hozott képviselőtestületi határozat azért sem állhat meg, mivel tartalmánál fogva az 1886. évi XXII. t.-cz. 59. §-ának rendelkezése alá esik, ezek pedig annak meghozatalánál szem előtt nem tartattak.

A községi kisdédóvodák szükségletei a község rendes vagy pótköltségvetésébe nem illeszthetők, hanem — valamint a községi iskolák, épen úgy a kisdédóvodák fen-tartása szükségleteiről is külön költségelőirányzat készítendő és ezen iskolai és kisdédóvodai költségelőirányzatok elbírálása, nemkülönben az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 35. §-a értelmében kivethető 5%, iskolai adó és az 1891. évi XV. t.-cz. 18. §-a szerinti 3% kisdédóvodai pótdó ügyében s az ezen adók ellen benyújtott felfolyamodások felett határozni a közigazgatási bizottság illetékes.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1892. évi 17,729. sz. határozata:

A p—i községi kisdédóvoda 1892. évi költségvetése ügyében a kö-zigazgatási bizottság által hozott s ezen ügyet a törvényhatósági bizottság-hoz utasító határozatot, a kir. tanfelügyelő részéről közbevetett felebbezés alapján, a m. kir. belügyminiszter urral egyetértőleg ezennel feloldom: mert a községi kisdédóvodai költségvetés, valamint a szükséges pótdó felett határozni a k. i. bizottság illetékes az 1891. évi XV. t.-cz. 29. §-a értelmében.

Felhivom tehát a czimet, hogy a kérdéses ügyet saját hatáskörében érdemlegesen intézze el, s a bemutatott községi pótköltségvetés helyett a p—i községi kisdedóvoda szabályszerű fentartási költségvetését kívánja be, amely részletesen feltüntesse a kisdedóvoda kiadásait és a rendelkezésre álló bevételeket, hogy azután annak alapján czim a kivetendő pótdó nagyságát megállapíthassa.

### 3. Számadás.

A községi pénztárkezelés és számvitel szabályozása, egy törvényhatóság területén az összes községekre egy és ugyanazon szabályrendelet által állapítandó meg.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 17,370. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottsága által a községi pénztár kezelés és számvitelről az 1886. évi XXII. t.-cz. 140. §-a és a 23,354/86. sz. a. kelt itteni körrendelet alapján alkotott szabályrendeletre nézve azon kérelem lön előterjesztve, hogy a községek túlnyomó többségénél tapasztalható szellemi és anyagi erő és fejlettségbeli hiány miatt a szabályrendelet csupán a nagyobb 2000 lélekszámot meghaladó és esetleg még a vármegye közönsége által kijelölendő községekben léptetessék életbe, míg a kisebb népességű, a kellő szellemi fejlettséggel nem bíró községek számára egyszerűbb irányelveket jelöljek ki, esetleg a viszonyoknak megfelelő egyszerűbb szabályrendelet kidolgozására adjak felhatalmazást. Minthogy a fent idézett körrendeletben adott irányelvek akképen állapítottak meg, hogy azok minden nagyobb nehézség nélkül, valamennyi községre nézve figyelembe vétethessenek, továbbá, minthogy az 1886. évi XXII. t.-cz. 140. §-a, midőn a törvényhatóságot szabályrendelet alkotására kötelezi, szabályrendelettről s nem szabályrendeletekről szól és egyszersmind azt is rendeli, hogy a vármegyebeli községek külön viszonyai tekintetbe vétessenek; végre minthogy a szabályrendelet intézkedései amugy is nagy részben a községi, illetőleg a körjegyző teendőit érintik s így a pénzkezelőt s számadót terhelő részzel szemben a panaszolt «szellemi erő és fejlettség hiány» kellő indokul elfogadhatónak sem látszik: mind ezeknél fogva az előterjesztett kérelmet nem találtam teljesíthetőnek, hanem utasítom a vármegye községét, hogy a mennyiben a helyi viszonyok okvetlenül szükségessé tennék, hogy a kisebb községek egyszerűbb viszonyai a szabályrendeletben tekintetbe vétessenek, a szóban levő szabályrendeletet megfelelően dolgozza át.

A községi pénztári kezelés és számviteli módját egyöntetűleg szabályozni a törvényhatóság lévén hivatva, a községet e részben csak a helyi viszonyok által különösen indokolt kiegészítő intézkedések megtétele illeti meg.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 20,066. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának Gy. város szervezkedési szabályrendelete felett kelt határozatát, az az ellen Cs. K. gy—i városi polgármester részéről a képviselőtestület nevében és K. K. és társai gy—i lakosok által is beadott felebbezések alkalmából felülvizsgálván, az érdemi elbírálásba való becsátkozásnak mellőzésével, a felebbezés tárgyát képező hatá-



rozatnak félretétele mellett elrendelem, hogy Gy. város képviselőtestülete a törvényben előírt eljárásnak betartása mellett a szervezkedési szabályrendeletnek olyképen való átdolgozására utasítsassék, hogy mindazon intézkedések, a melyek a pénztári kezelés és számvitel szabályozásához tartoznak, abból legalább is egyelőre kihagyassanak; mert a községi pénztári kezelés és számvitel módját egyöntetűleg szabályozni, az 1886. évi XXII. t.-cz. 140. §-a szerint a törvényhatóság van hivatva és e részben a község számára a szabályrendeleti intézkedés joga csak annyiban maradhat fenn, a mennyiben a törvényhatóság által alkotandó szabályrendelet határozmányai mellett, azokkal összhangzóan némely, a helyi viszonyok által különösen indokolt kiegészítő intézkedések szükségesek, a melyek a törvényhatóság szabályrendelete alapján akár a szervezési szabályrendeletbe, akár egy pótszabályrendeletbe vehetők fel. Minthogy azonban a törvényhatóság még a szabályrendeletet meg nem alkotta, tehát életbe lépett törvényhatósági szabályrendelet nincs, a város részéről azt kiegészítő intézkedések alap hiányában nem tehetők.

**Községi bevételekről szóló nyugták a pénztárnok, ott, hol a bíró egyszersmind pénzkezelő is, a bíró, valamint a jegyző által, rendezett tanácsu városban pedig a pénztárnok s ellenőr által állítandók ki s irandók alá.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 36.411. sz. határozata:

Az 1886. évi XXII. t.-cz. 140. §-a alapján az 1886. évi 23.354. sz. a ki-bocsátott itteni körrendelettel (M. R. T. 1886. 723. l.) kiadott «Írányelvek» szerint (u. o. 729. l. első bekezdés), a törvényhatóságok feladatául lett megállapítva, hogy az azon irányelvek alapján készitendő törvényhatósági szabályrendeletekben kimerítően tárgyalják azt, hogy az utalványozások alapján teljesitendő községi bevételek és kiadások kellő igazolása és okmányolása körül mily eljárás követendő, minél fogva az illető törvényhatósági szabályrendeletnek, mely a község pénztári kezelés és számvitel módjának megállapításáról szól, intézkedést kell tartalmaznia arra nézve is, hogy a nyugtázásoknak miként kell történniök. Egvébiránt azon kérdésre nézve, vajjon a községi bevételekről szóló nyugtákon a r. t. város polgármesterének, illetőleg a községi bírónak avagy helyettesének egyedüli aláírása elegendő-e arra nézve, hogy az így kiállított nyugta kifogás alá nem eső számadási okmánynak tekintessék? megjegyzem, hogy a mennyiben az illető törvényhatóság a szabályrendeletben megfelelő szabályozásról nem gondoskodott volna, a helyes számvitel szempontjából mindenesetre megkívánható, miszerint a nyugták nagy- és kisközségben a pénztárnok, s a mely kis községben a bíró a pénzkezelő, ez utóbbi és a községi, illetőleg körjegyző, r. t. városban pedig a pénztárnok és ellenőr által kiállítva és aláírva legyenek.

**Községi lakosok vagy birtokosok az 1886. évi XXII. t.-cz. 142. §-a alapján a községi számvizsgáló gyűlések elnökségével meg nem bízhatók.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 68.520. sz. határozata:

A kormányzatára bízott vármegye alispánja kételyt táplál arra nézve, hogy az 1886. évi XXII. t.-cz. 142. §-ának azon kitétele: «községen kívül álló egyének», miként értendő. Saját tudomása és vármegyéje alispánjának megfelelő tájékoztatása végett értesitem méltóságodat, hogy maga a törvény betűje és ezenkívül a törvény végrehajtása tárgyában folyó évi július 8-áról

38,506. szám alatt kibocsátott körrendeletnek a községi törvény 142. §-áról szóló részében foglaltak, melyek még közelebbről is megjelölik, hogy mily egyének bizassanak meg a községi számadások vizsgálatán való elnökléssel, minden kétséget kizárnak az iránt, hogy oly értelmezés, mely a községbeli lakosokat vagy birtokosokat a községen kívül állókul tekintené, helyes nem lehet.

**Kivánatos ugyan, hogy a községi számadó jelen legyen azon a képviselőtestületi ülésen, mely számadásának megvizsgálásával foglalkozik, a számadó távolléte azonban sem a számadás megvizsgálását nem akadályoztatja, sem a számadó azért, mert meg nem jelent, nem birságható.**

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 23,561. sz. határozata:

A számadónak a számadás vizsgálatánál való megjelenése a dolog természetére szerint a vizsgálatot megkönnyíti, ennél fogva az ő közreműködése az ügy alapos elintézésének érdekében fekszik. Nem helyeselhetem azonban a képviselőtestületnek azon merev álláspontját, hogy a számadó jelenléte nélkül a számvizsgálatot egyáltalán nem akarta teljesíteni; mert ily esetben annak van helye, hogy a számadás a rendelkezésre álló hivatalos adatok alapján intéztessék el s a mennyiben e miatt a számadó, esetleg egyuttal a községi törvény 144. §-ban említett biztosítás alkalmazásba vétele mellett elmarasztaltatnék, magatartásának ebbeli jogkövetkezményeit csak önmagának tulajdoníthatja. Ha azonban a számadó személyesen meg nem jelenék, előbb az észrevételek az 1886. évi 23,354. sz. belügyminiszteri körrendelet értelmében vele írásban közlendők s ezekre teendő nyilatkozatára kitűzött záros határidő bevárando. Mivel pedig a számadó elmaradásának egyéb jogkövetkezményeit a törvény meg nem állapítja, a járási főszolgabírónak határozatát, melylyel számadó a számvizsgálati tárgyalásra való meg nem jelenése miatt 25 frt, nem fizethetés esetében letartóztatásra átváltottatni rendelt pénzbírság lefizetésében marasztaltatott el, az ezen határozatot helybenhagyó 3016/91. számú alispáni határozattal együtt az 1886. évi XXI. t.-cz. 10. §-ában gyökerező jogomnál fogva ezennel megsemmisítem. Végül megjegyzem, hogy azon esetre, ha a községi képviselőtestület a fentiek dacára sem volna hajlandó a számadás megvizsgálásába a számadó közbenjötté nélkül bocsátkozni, az ügy további halogatásának elkerülése végett vármegyei számvevő lesz a község terhére a helyszínére kiküldendő s a vizsgálat ő általa megejtetvén, így lesz a számadás törvényhatósági felülvizsgálat alá veendő.

Az 1886. évi XXII. t.-cz. 142. §-ában foglalt azon rendelkezésnek, mely szerint a községi számadások vizsgálatára a községen kívül álló egyének küldendők ki, az a célja, hogy ezen feladatban oly kiküldöttek járjanak el, kik a községgel való összeköttetés által érdekelve nincsenek. Községi számadások megvizsgálásának elrendelése esetén annak befejezése előtt a község követelése csakis a számadásra kötelezettek ellen biztosíthatók.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 22,658. sz. határozata:

W. Ferencz állásától elmozdított volt községi jegyzőnek a törvényhatósági bizottság azon határozata ellen irányuló felelbezését, melylyel a törvényhatósági bizottság X. község 1892. évi birói számadása kiadási tételeinek megvizsgálására kirendelt küldöttség elnökségével F. Dezső bizottsági tagot

bizta meg: továbbá a számadási ügy tisztába hozatalának tartamára a szóban levő kiadások tekintetében felelőző ellen a volt bíróval együttesen a vagyoni felelősséget kimondotta, a határozat első részét helyben hagyom. Mert való ugyan felelőzőnek azon állítása, hogy F. Dezső a kérdésben forgó bírói számadásnak a község által lett tárgyalása alkalmával eljárás és így a felelőző által érdekeltnak jelzett dr. B. István Zoltánnal közel rokonságban áll, holott az 1886. évi XXII. t.-cz. 142. §-ának 3. bekezdésében foglalt azon rendelkezésnek, melynél fogva a községi számadások vizsgálatára a községen kívül álló egyének küldendőek ki, az a célja, hogy ezen feladatra oly kiküldöttek járjanak el, kik a községgel való összeköttetésük által egy irányban se legyenek érdekelve; mindazonáltal, tekintve, hogy a nevezett küldöttségi elnök saját személyében közvetlen érdekelve nincs; továbbá, hogy a küldöttség pusztán csak a vizsgálatot fogja teljesíteni, az ügy érdemében pedig határozni nem fog, ily körülmények között a felelőzőnek az érdekeltség miatti ellenvetését a felelőző határozat megváltoztatásának elégséges indokul annál kevésbé fogadhattam el, mert nevezetnek különben is módjában lesz úgy a vizsgálat, mint az ügyre magára nézve is észrevételeit és kifogásait az ügy érdemi elintézése során érvényesíteni. A felelőző határozatnak a vagyoni felelősség ideiglenes kimondását érintő részét azonban, mint idő előtti feloldom s a törvényhatósági bizottságot oda utasítom, hogy e tekintetben az elrendelt küldöttségi vizsgálat eredményéhez képest hozzon új határozatot, mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 144. §-a szerint a község követelése a számvizsgálati tárgyalások befejezte előtt csakis maga a számadó, tehát a szőnyegen levő esetben a pénztárnok, nem pedig a bíró és jegyző ellen biztosíthatók, a minthogy a törvényhatósági bizottság az illetőket egyszerűen csak felelősekké tette, mely intézkedésnek azonban a dolognak ily előzetes stádiumában a számadási ügy keretén kívül joghatálya legfeljebb csupán akkor lehetne, ha az fegyelmi eljárás elrendelésével köttetett volna egybe.

A községi tisztviselő számadási hiányból eredt tartozása után azon év végétől tartozik a törvényes kamatokat megtéríteni, mely évből a hiány származik.

Az 1883. évi XXV. t.-cikkben megállapított 3 év elévülési idő csupán a magán-tartozásból eredt tőkék, de nem a számadási hiányból eredt tartozások utáni kamatokra vonatkozik.

A m. kir. Curia 1889. évi 4186. sz. határozata.

Községi bírák számadási ügyében a tényleges marasztalás nem a közigazgatási bizottság, hanem a vármegye közönségének hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 14,496. sz. határozata:

Z. Gábor és társai volt községi bíráknak fogyasztási adóhátralékok megfizetése iránti ügyében hozott közigazgatási bizottsági határozatot a nevezettek részéről hozzám benyújtott kérvény folytán rendkívüli felülvizsgálat alá vévén, azt, az alapjául szolgált alispáni és főszolgabírói határozatokkal együtt, az 1886. évi XXI. t.-cz. 10. §-ában gyökerező jogomnál fogva ezennel megsemmisítem s rendelem, hogy a fentforgó ügy illetékes elintézés végett a vármegye törvényhatósági bizottságához tétessék át, mert még azon esetben is, ha a szőnyegen levő ügyben szabályszerű fegyelmi

eljárás vitetett volna is keresztül, ezen uton az 1886. évi XXII. t.-cz. 95. §-a szerint csakis a kártérítés iránti felelősség lett volna megállapítható, maga a tényleges marasztalás azonban, a községi számadás tárgyalására hivatott vármegye közönségének hatáskörébe tartozik.

Az 1886. évi XXII. t.-cz. 143. §-ának azon rendelkezése, hogy a törvényhatóság-hoz felterjesztett községi számadások felülvizsgálata legkésőbb egy év alatt eszközözlendő, a számadók felelősségét nem érinti és abból azt, hogy a számadói felelősség azon egy évi határidőhöz van kötve és annak leteltével önmagától megszűnik, következtetni nem lehet.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 56,881. sz. határozata:

Az O. község 1880. és 1881. évi közkölségi számadásainak vizsgálata felett hozott megyebizottsági marasztaló határozatok, O. Gy. volt számadó bíró által benyújtott felfolyamodvány elutasításával helybenhagyatnak. Ugyanis a felfolyamodványban a számadások törvényhatósági felülvizsgálatában beállott késedelemre nézve felhozottak az alispáni jelentés szerint megczáfoltatnak, mert ezen jelentés szerint O. község fent érintett számadásai 1882. évi nov. 23-án érkeztek be s 1883. évi április hó 3-án már megvizsgálva a vármegyei közgyűlés elé voltak terjesztendők, midőn a község ujabb elöljárói által felelős számadók ellen tett bünvádi feljelentés folytán a számadásokat a p—i kir. törvényszékhez áttenni kellett, honnét azok csak a bűnügy letárgyalása után adtak vissza a községnek. De a felfolyamodvány a benne felhozott másik okból sem vehető tekintetbe, mert a törvény azon rendelkezése, mely szerint a törvényhatósághoz felterjesztett községi számadások felülvizsgálata legkésőbb egy év alatt eszközözlendő, a számadók felelősségét nem érinti és abból azt, hogy a számadói felelősség azon egy évi határidőhöz van kötve és annak leteltével önmagától megszűnik, következtetni nem lehet.

A községi számadási térítmények behajtása körül az 1881. évi LX. (végrehajtási) törvény határozmányai irányadók.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 25,511. sz. határozata:

P. P. n—i lakos, volt községi bíró ellen az N. község 1873. évi számadásából kifolyólag terhére irt 1816 frt 50 krnyi térítményre nézve elrendelt kielégítési végrehajtás tárgyában hozott határozatát, a nevezett részéről beadott felelkezés, illetve panasz folytán felülvizsgálván, azt, az elsőfoku alispáni határozattal együtt, mint illetéktelenül hozottat, az 1886. évi XXI. t.-cz. 10. §-a alapján annál inkább megszen. misitem, mert miként hivatali elődöm, az igazságügyminiszter ural egyetértőleg, egy felmerült konkrét eset alkalmából 1885. évi 2417. sz. a kihocsátott rendeletében kijelentette, a községi számadási térítmények behajtása körül az 1881. évi LX. t.-cz. határozmányai az irányadók.

#### 4. A községi vadászati jog hasznosítása.

##### *a) A vadászati jog bérbeadása.*

**A község a vadászati jog bérbeadásának kötelessége alól nem menthető fel.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 10.708. sz. határozata:

F—m rendezett tanácsu városnak folyamodványát, melyben a városi képviselőtestület utalva az ezen városban fenforgó sajátságos gazdasági viszonyokra, azon kérelmet terjeszti elő, hogy a város a községi vadászati jognak az 1883. XX. t.-cz. 3. §-ában kötelezővé tett bérbeadása alól felmentessék, azzal küldöm le alispán urnak, hogy szemben a fentebb idézett törvény 3. szakaszában foglalt ama rendelkezéssel, mely a községi és a 2. § alá nem tartozó magántulajdont képező vadászterületeknek köteles bérbeadását kivétel nélkül kötelezőleg elrendeli, a kérelemnek helyt nem adhatam; megjegyzem azonban, hogy az ellen, miszerint a bérbeadási feltételek az ott fenforgó különös gazdasági érdekek figyelembe vételével, a törvény korlátai között akképen állapittassanak meg, hogy a szőlőterületek a vadászattal összekötött károsodástól a lehetőség szerint megoltalmaztassanak, észrevétel nem forog fenn.

**A vadászati jog bérbe nem adása, tekintettel az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-ának imperatív rendelkezésére, meg nem állhat, különben is a vadállománynak a mezőgazdaság érdekeivel összeegyeztethető észszerű kimálását épen a vadászati jog bérbeadása van hivatva biztosítani.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 46.646. sz. a. kelt határozata:

Utasítom alispán urat, hogy erélyesen intézkedjék, miszerint a vadászati jognak, az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-ának megfelelőleg való bérbeadása, kivétel nélkül minden községben keresztülvitessék. Az az eljárás, mely szerint az I—i járás némely községe — a vadászati jog bérbe nem adását határozta el, az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-ának imperatív rendelkezésébe ütközik, tehát meg nem tűrhető; de különben sincs semmi igazolhatósága, mert a vadászat által okozott károk, törvény szerint amugy is megtérítendőek s a vadállománynak a mezőgazdaság érdekével összeegyeztethető észszerű kimálását pedig épen a vadászati jog bérbeadása van hivatva biztosítani.

**A községi vadászterület egy részének bérbeadása kivételesen hat évnél rövidebb időre is történhetik a végből, hogy ezen területrész bérbeadásának időpontja a községi vadászati terület másik részének bérbeadási időpontjával összeegyeztethessék.**

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 29.785. sz. határozata:

Az Ölbő község kis-ölbői részéhez tartozó vadászterület 3 évre lett bérbeadása tárgyában hozott alispáni határozatot gr. F. A. felebbezése folytán felülvizsgálván, azt oly kikötéssel hagyom helyben, hogy azon esetben, ha a volt nagy-ölbői vadászterület bérloje a kis-ölbői vadászterületet bérszerződésének tartamára az árverésen elért áron megtartani hajlandó lenne és e részbeni hajlandóságát a hozzá intézendő felszólítás kézbesítésének napjától számított 8 nap alatt nyilvánítaná, részére elsőbbség lesz adandó,

vagyis ugyanazon szerződés vele megkötendő. Mert igaz ugyan, hogy az 1883. XX. t.-cz. 3. §-a értelmében a községi vadászterületek legalább 6 évre bérbeadandók, ámde a törvény ezen rendelkezése csak a már megalakult, nem pedig az időközben alakuló községeket tartja szem előtt.

A vadászatról szóló törvény főczélja, hogy a községi vadászterületek a vadállomány szaporítása és ezen nemzetgazdasági érték növelése, s e végre az ingatlan birtoknak ily irányu sikeresebb értékesítése végett is bérbe adassanak; a midőn tehát ily kivételes körülmények között a bérleti időszak rövidebbre vonatik, azért, hogy a községi vadászterület másik részére vonatkozó bérbeadási időponttal mielőbb összeejtethessék úgy, hogy ekkor az egész községi terület együttesen a törvényben előirt 6 évi időtartamra adassék ki, az ily intézkedés nemcsak hogy a törvény intentiójával nem ellenkezik, hanem mint a kivételes helyzetben rejlő anomalia mielőbbi elenyésztésére vezető, helyeselendő is.

Mivel azonban az iratok szerint a vadászterületek egyike 138 hold 339□ öl, a másika pedig 1113 hold 496□ öl kiterjedéssel bír, az ily terjedelmű és egy folytonosságban levő területeket pedig az imént idézett törvényszakasz egyben rendeli bérbeadni, oly megoldási mód, melynél fogva a kis-ölbői területet a nagy-ölbői területi rész bérloje venné át, előnyösebbnek tekintendő, mert ezáltal nemcsak a bérleti időszak egyenlőtlen-sége szintén megszüntettetnék, hanem a mellett még a vadászati törvény másodsorban említett és a vadászati jog észszerű gyakorlására irányzott rendelkezésének is, már most elég tétetnék.

**Ha valamely járás községei vadászterületeinek közárverésen való kibérlésére vállalkozó nem találkozik, az alkuegyezményi ut is megkísérlendő; bérbeadás hiányában a vadászat egyáltalában nem gyakorolható.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 41.956. sz. határozata:

Jelentésére, melyben alispán ur azon körülményt hozza tudomásomra, hogy egy járás községeinek vadászterületei közárverésen vállalkozók hiányában kiadhatók nem voltak, megjegyzem, hogy miután a közárverés megtartását a törvény feltétlenül elő nem írja, az alkuegyezményi ut is megkísérlendő és a községek figyelmeztetendők, hogy saját érdekükben annál inkább igyekezzenek a bérbeadást lehetővé tenni, mivel különben a szóban levő területeken a vadászat egyáltalán gyakorolható nem lesz.

**Azon kérdést, hogy volt urbéresek tulajdonát képező területeken a vadászati jog a község határában az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-a szerint gyakorolható vadászati joggal együttesen adandó-e bérbe, csak annak előzetes megállapítása után lehet eldönteni: vajjon a kérdéses területek egészben vagy részben önálló vadászati területet képeznek-e vagy nem?**

A m. kir. belügyminiszternek 1891. évi 24.711. sz. határozata:

Alispán úr azon határozatát, melylyel a n.-m—i volt urbéres közönség tulajdonát tevő területeken gyakorolható vadászati jognak az urbéres közönség által a községi képviselőtestület közbenjötté nélkül nyilvános árverésen történt haszonbérbeadását megsemmisítette és az urbéres közönséget a vadászati jognak az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-a alapján a községgel együttesen leendő haszonbérbeadására utasította, a n—i volt urbéres közönség

elnökének felebbezése folytán felülvizsgálván, a felebbezett határozat feloldása mellett rendelem, hogy azon kérdésben, vajjon a n.-m—i volt urbéres közönség osztatlan tulajdonát képező területek avagy azokból egy vagy más rész birnak-e önálló vadászati terület jellegével, az 1883. XX. t.-cz. 2. §-a szerint illetékes járási főszolgabíró, az iratok közt elfekvő, ujabban beszerzett járási erdőgondnoksági jelentés, az ugyancsak az iratok közt levő térkép és egyéb adatok alapján hozzon határozatot; mert azon kérdést, hogy a n.-m—i volt urbéresnek tulajdonát képező területeken a vadászati jog a község határában az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-a szerint gyakorolható vadászati joggal együttesen adandó-e bérbe avagy nem. csak annak előzetes megállapítása után lehet eldönteni, hogy a kérdéses területek egészben vagy részben önálló vadászati területet képeznek-e vagy nem? Az ide vonatkozó határozat jogerőre emelkedése után pedig alispán úr a kötött bérszerződés jóváhagyása kérdésében hozzon új határozatot és ezen határozatát az érdekelteknek szabályszerűen kézbesíttesse.

**Valamely puszta**nak a községi vadászterülettel való bérbeadása iránt a puszta önálló vadászterületi jellege szempontjából felmerült kérdés jogerős eldöntése előtt intézkedés nem tehető.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 73,119. sz. határozata:

Jelentésére, melylyel a közigazgatásilag Sz. községhez csatolt S. puszta<sup>nak</sup>, mint vadászterületnek bérbeadása iránt fenforgó s O. E. sz. i. lakos által vitássá tett kérdésre vonatkozó iratokat hozzám felterjesztette, értesitem alispán urat, hogy az ezen vadászterület bérbeadása körül követett egész eljárást megsemmisítendőnek találtam. Mert a bérbeadás törvény szerint csak akkor lett volna eszközölhető, ha a szóban levő puszta önálló vadászterületi jellege iránt felmerült kérdés már jogerős eldöntést nyert. Minthogy pedig az iratok tanúsága szerint a szóban levő puszta önálló vadászterületi jellegét első fokban megtagadó szolgabírói határozat tekintetes alispán úr által második fokban elbírálvá nem lett, ezennel felhívom alispán urat, hogy a főszolgabíró e részbeni első foku határozatát az 1883. évi XX. t.-cz. 2-ik §-a utolsó kikezdése értelmében bírálja el, s az ennek alapján másodfokban hozott határozatát az érdekelt feleknek szabályszerűen kézbesíttesse.

**Községi vadászterületbe a község területéhez tartozó szőlők területe, a szőlőbirtokosok hallgatólagos vagy kijelentett beleegyezése esetén és a hegyrendtartás korlátai között, szintén belevonható.**

A belügyminiszter 1890. évi 11,685. sz. határozata:

Az U. községi vadászterület bérbeadása tárgyában kelt alispáni határozatot, melylyel az U. község vadászterületének bérbeadása alkalmából megtartott árverés és az annak alapján kötött bérleti szerződés megsemmisítetett, az az ellen Sz. K. u—i lakos által közbevetett felebbezés következtében felülvizsgálván, azt ezennel hatályon kívül helyezem és a szóban levő bérszerződésnek a jóváhagyási záradékkal leendő ellátását azon megjegyzéssel rendelem el, hogy a vadászat a szőlőhegyeken csakis a hegyrendtartási szabályrendelet korlátai között gyakorolható. Mert a felebbezés alatt állott határozat azon indoka, mely szerint a bérszerződés megsemmi-

sítése azért vált szükségessé, mert a bérlet körébe a község területéhez tartozó szőlők is az 1883. évi XX. t.-cz. 2. szakasza 2. pontjában foglaltak ellenére belevonattak — elesik az által, hogy a szőlőterületeknek a bérleménybe vonása ellen a szőlőbirtokosok által annak idején kifogás nemcsak hogy nem tétetett, sőt ahhoz az iratoknál fekvő s folyó évi február hó 6-án T. A. és K. J. mint az U. községben szőlőterületekkel bíró lakosok megbízottjai által kiállított nyilatkozat szerint a szőlőhegybirtokosok beleegyezésüket adják.

**A községnek az 1883. évi XX. t.-cz. 3-ik §-a alapján mindazon területei bérbeadandók, melyeken a vadászati jog önállóan nem gyakorolható.**

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 11,077. számú határozata:

A bemutatott iratokból kitűnik, hogy R. községnek nem egész vadászterülete, hanem csakis a község tulajdonát képező erdők és a lakosság havasi legelői adattak bérbe, a község határához tartozó mezőségek azonban nem lesznek bérbeadva; már pedig a törvény a község határában levő mindazon vadászterületek bérbeadását elrendeli, melyek annak 2-ik §-a rendelkezései alá nem esnek, t. i. a melyeken a vadászati jog önállóan nem gyakorolható. Miért is a törvény rendelkezései be nem tartásával eszközölt bérbeadást jóváhagyó alispáni határozat megsemmisítendő, s az újabb árverés alapján eszközözlendő szabályszerű bérbeadás elrendelendő volt.

**A községi vadászterületek, mennyiben azok nincsenek egy folytonosságban, 2000 catastrális holdnál kisebb részletekben is bérbeadhatók.**

A m. kir. belügyminiszternek 1889. évi 70,794. sz. határozata:

Az alispán ur határozatát, melylyel a K. községi vadászterület haszonbérbe adása iránt a község mint bérbeadó és P. J., továbbá F. A. mint bérbevevők között a folyó évi június hó 2-án megtartott árverés eredménye alapján kötött bérszerződésektől a hatósági jóváhagyás azon indokból, mert az egész terület csak 1751 catastrális holdat téven ki, az 1883. évi XX. t.-cz. 3-dik §-a 2-ik bekezdése értelmében egyben és nem három részletben lett volna bérbeadandó. megtagadtatott s a szóban lévő vadászterületnek egyben való újabb bérbeadása elrendeltetett, az az ellen az érdekelt község több lakosa által közbevetett felfolyamodás folytán felülvizsgálatván, határozat mint következik:

A megfelelbeztet határozatot, valamint a felebbezés eredményének bevétele nélkül folyó évi augusztus 28-án tartott újabb árverési eljárást ezenel megsemmisitem s a folyó évi június hó 2-án megtartott árverés eredménye alapján P. J.-al és báró F. A.-val kötött bérszerződéseket ezennel jóváhagyom.

Megsemmisítendő volt alispán urnak határozata, valamint a felebbezés eredményének bevétele nélkül megtartott újabb árverési eljárás azért, mert a fentebb idézett törvény 3-ik §-ának 2-ik kikezdése a 2000 holdat meg nem haladó községi vadászterületnek egyben való bérbeadását csak azon esetre rendeli el, ha ezen területek egy folytonosságban vannak s ebből természet-szerűen következik, hogy a községi vadászterületek, a mennyiben azok nincsenek egy folytonosságban és így természeti fekvésüknél s vadászati szempontból különálló területeknek tekinthetők, mint ilyenek, 2000 cat. holdnál



kisebb részletekben is bérbeadhatók. Már pedig a K. községi 1751 cat. hold vadászterületet a bemutatott tagosítási térkép szerint egymással össze nem függő három elkülönített részből állván, a törvény szempontjából nem forog fenn észrevétel az ellen, hogy ezen különálló vadászterületek külön-külön bérbe ne adassanak.

Azon földterület, melyet mint a községi vadászterület egyrésze jogerős szerződéssel bérbe lett adva, a bérszerződés lejártáig községi vadászterületnek tekintendő azon esetben is, ha annak tulajdonjogát időközben oly egyén szerezte is meg, kinek a kérdéses területtel közvetlen összefüggésben levő önálló vadászterülete van.

A m. kir. belügyminiszternek 1890. évi 453/kih. sz. ítélete:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a s—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával S. A. gazdatiszt, B. J. kocsis és P. J. felesketett csősz a—i lakosok vadászathoz való akadályozás miatt G. S. a—i lakosok vadászati jogbérlo panaszja következtében ellenük emelt kihágás vádja s következményei alól felmentettek s panaszos G. S. 5 firt eljárás költsége megfizetésében marasztaltatott s a közte és A. község között 1883. évi október 12-én létrejött haszonbéri szerződésből kifolyó netáni kártérítési keresetével a per rendes útjára utasított, panaszos által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megsemmisítették s a panasz tárgyává tett cselekménynek az alább következők figyelembe vétele mellett leendő ujlagos elsőfoku elbírálása rendeltetik el. Mert azon földterület, mely mint a községi vadászterület egy része jogerős szerződéssel bérbe lett adva, a bérszerződés lejártáig községi vadászterületnek tekintendő azon esetben is, ha annak tulajdonjogát időközben — mint az a fenforgó esetben történt — oly egyén szerezte is meg, kinek a kérdéses területtel közvetlen összefüggésben levő önálló vadászterülete van; miután az önálló vadászterülettel összefüggésben levő s a községi vadászterülettel bérbeadott szerzeményt az új tulajdonos csakis a községi vadászterület bérlete iránt fennálló szerződés lejártá után van törvény szerint jogosítva saját vadászati céljaira érvényesíteni; s ama körülményből, hogy az önálló vadászterület tulajdonosa időközben egy ezen vadászterülettel összefüggésben álló földterület tulajdonjogát megszerezte, a községi vadászterület bérlojére jogsérelem nem háramolhat.

A községi vadászterületnek természeti fekvésüknél fogva különálló részei még ha 2000 holdnál kisebbek is, külön részletekben bérbeadhatók.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 66,395. sz. határozata:

Alispán urnak ama határozatát, melylyel az Adász-Tevel község vadászterületének két darabban történt bérbeadásától, illetőleg az ezen bérbeadás iránt a község mint bérbeadó, D. Benő és K. Béla, mint bérebevevő között kötött bérszerződésektől a jóváhagyást megtagadta s a szóban levő 2000 holdnál kisebb, t. i. összesen 1131 hold kiterjedéssel bíró vadászterületnek egy darabban leendő bérbeadását rendelte el, az az ellen nevezett bérloők által közbevetett folyamatás folytán felülvizsgálván, azt ezennel feloldom és a bemutatott haszonbéri szerződéseket helybenhagyom. Mert az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-ának 1. bekezdése szerint csak az egy határbeli birtoko-

sok kötelesek a vadászati jogot a községgel együtt bérbeadni, a 2-dik bekezdés pedig megengedi, hogy az egy folytonosságban levő ily terület is némely esetekben külön választva adassék bérbe; de nem rendeli azt, hogy a természeti fekvésüknél fogva külön álló és így vadászati szempontból egységes területnek nem tekinthető birtokrészek egybekapcsoltassanak, annál kevésbé pedig, midőn a kérdéses terület oly pusztá, mely csupán közigazgatásilag tartozik az illető községhez. Az ügyiratokból pedig világosan kitűnik, hogy Adász község és a simaházi pusztá területe, minthogy azokat nemcsak egy patak, hanem a nagyobb terjedelmű leherti pusztá is elválasztja, összefüggő egészet nem képeznek, és hogy a simaházi pusztá csupán közigazgatásilag tartozik Adász-Tével községhez és ennelfogva nem képezi a községi határ kiegészítő részét.

A vadászati törvény 3. §-ában az 1871. évi XVIII. t.-cz. 110., illetőleg az 1886. évi XXII t.-cz. 120-ik §-ának a vadászati jog hasznosításánál való szem előtt tartása iránt foglalt intézkedés egyformán vonatkozik azon esetekre, melyekben a vadászati jog csak a községet és azon esetekre, melyekben ez a jog a községet és az önálló vadászterülettel nem bíró birtokos közönséget együttesen illeti.

A magy. kir. belügyminiszter 1890. évi 1303. sz. határozata:

Alispán ur felterjesztésére, melyben az Sz. községi vadászterület haszonbérbeadása kérdésében mult évi 84,045. sz. alatt kibocsátott rendelet megmáskodását és azt kéri, hogy a vadászterület haszonbérlete tárgyában nyilvános árverés mellőzésével kötött szerződést jóváhagyó határozatát hagyjam helyben, az iratok visszaküldése mellett, a következőkben válaszolok. Kérelmének helyt nem adhattam mert ama körülmény, hogy a községi vadászati jog haszonbér-összege nem kizárólag a községet illeti, nem változtat azon kötelességen, hogy a községi javadalomnak szabadkézből való haszonbérbeadására vonatkozólag az 1886. évi XXII. t.-cz. 120. §-ában előirt rendelkezés betartassék, miután a kérdéses vadászati jog a községet is illetvén, a község a vagyoni ügyei intézésére törvényileg előirt szabályokhoz feltétlenül kötve van; de különben is az 1883. XX. t.-cz. 3. §-a a községi törvény 120. (a régi törvény 110.) szakaszának a vadászati jog hasznosításánál való szem előtt tartása tekintetében nem tesz megkülönböztetést azon esetek közt, melyekben a községi vadászati jog csak a községbeli földbirtokosokat és azon esetek közt, melyekben a községet és az önálló vadászterülettel nem bíró birtokos közönséget együttesen illeti.

A községi vadászterület bérbeadási feltételeinek megállapításával s az árverés keresztülvitelével a községi körjegyző meg nem bízható. Az árverésnek pedig nem a körjegyzőség székhelyén, hanem az érdekelt községekben kell megtartatnia.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 73,420. sz. határozata:

Tekintetes alispán urnak ama határozatát, melylyel Sz. és P. községek eljárásai, mint bérbeadó s V. B. mint bérbevevő között a nevezett községek vadászterületei bérlete iránt, a folyó év július hó 22-én megtartott árverés alapján kötött bérszerződést jóváhagyta, az ellen V. B. által közbevetett felfolyamodás folytán felülvizsgálván, határoztam, mint következik: A megfélebbezett határozatot megsemmisitem s elrendelem, hogy mindkét

község vadászterülete, a községi vadászterületek bérbeadására a törvényben előírt eljárás szigorú megtartásával, újabb árverés útján eszközöltessék.

Megsemmisítendő volt a határozat azért, mert az S. községi képviselőtestület az árverés napjának kitűzésével, a bérbeadási feltételek megállapításával s az árverés keresztülvitelével S. F. körjegyzőt bizta meg; már pedig a községi vagyon nyilvános árverés útján történő bérbeadásánál, az árverés módozatainak s kikialtási árának megállapítása, az 1886. évi XXII. t.-cz. 120. §-a szerint a községi képviselőtestület hatáskörébe van utalva; ezen kívül szabályellenes volt azon eljárás is, hogy az árverés a körjegyzőség székhelyén és nem az illető érdekelt községekben lett megtartva.

**Vadászati jog haszonbérbeadásánál, az illető község képviselőtestülete által, az árverési feltételek előzetesen megállapítandók.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 7937. sz. határozata:

A sárafalvi községi vadászati jog bérbeadása tárgyában hozott határozatait, melyekkel a Sárafalva községe mint bérbeadó és br. L. F. lovrini lakos, mint bérbevevő között, a sárafalvai vadászati jog bérlete iránt kötött szerződéstől a jóváhagyás megvonatott, — másrésről pedig a K. Gy. és társaival kötött szerződés jóváhagyatott, az ezek ellen br. L. F. lovrini lakos által közbevetett felebbezés következtében felülvizsgálván, azokat ezennel az egész megelőző eljárással együtt hatályon kívül helyezem; mert a községi képviselőtestületnek múlt évi május hó 28-án tartott üléséről felvett jegyzőkönyv szerint csak az árverés határideje tüzetett ki; de annak, hogy a képviselőtestület az 1886. évi XXII. t.-cz. 120. szakasza 2-ik bekezdése értelmében az árverési feltételeket is megállapította volna, az iratok között nyoma nincsen.

**Községi vadászterületek bérbeadása azon képviselőtestületi ülésen, a mely a bérbeadást és feltételeit meghatározza, nem eszközölhető, hanem az árverés napja, tekintettel a községi határozatok ellen közbevethető felebbezések benyújtására, törvényben megállapított határidőre megállapítandó s kellően meghirdetendő.**

A m. kir. belügyminiszter 1883. évi 63,863. sz. határozata:

Alispán urnak az Aba község vadászterületének bérbeadása tárgyában hozott azon határozatát, melylyel a nevezett község képviselőtestülete által f. évi augusztus 19-én elhatározott és megtartott árverési intézkedéstől a jóváhagyást megtagadta, gróf Z. Jenő nagybirtokos által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgálat alá vétetvén, annak eredményeül a következőkben értesitem. A felebbezett határozatot érdemére nézve nemcsak azon felhozott indoknál fogva, hogy arra a közbirtokosok egyike a képviselői ülésre szabályszerűleg meghíva nem lett, hanem azon okból is helybenhagyandónak találtam, mert az árverés módjának megállapítása és annak foganatosítása egy és ugyanazon képviselői ülésen eszközöltetett, holott ilyen eljárás az 1871. évi XVIII. t.-cz. rendelkezésével, különösen annak 110. szakaszával össze nem egyeztethető. Ugyanis a községi határozatok ellen az érdekeltek a községi törvény 27. szakasza szerint a kihirdetéstől számítandó 15 napon felebbezéssel élhetnek, ezen jogaiktól pedig az által, ha az árverés annak elrendelése és módozatainak megállapítása után azonnal

meg is tartatik, megfosztatnak. De hiányos az eljárás még azért is, mert az árverés megtartása sem a község területén kellőleg közzétéve, sem a szomszéd községekben köröztetve nem lett, holott vidékbeli vállalkozók is jelentkezhetek volna s így a nyilvánosság kellékeinek oly terjedelemben, mint azt a község érdeke megkívánja, elég nem tétetett. A határozat többi részére nézve pedig tájékozássul megjegyzem, hogy a közbirtokosságot a törvény engedte csoportosulásra felhívni nem szükséges. A hatóságnak felügyelete e tekintetben oda terjed, hogy az ügynek tárgyalásra kitűzése és az egész eljárás lefolyása körüli szabályok megtartása által az illetőknek érdekeik és jogaik megóvására mód és alkalom nyujtassék.

**A községi vadászterület bérbeadása iránti hirdetménynek a vármegye községeinek rendszeresen megküldött hivatalos közlönyben való közzététele egymagában is kellő kihirdetési módozatot képez.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 68,932. sz. határozata:

Alispán ur ama határozatát, melylyel a T. község, mint bérbeadó és M. K. mint bérbevevő között megtartott árverés eredménye alapján a nevezett község vadászterületének kihaszonbérleése iránt kötött szerződéstől a hatósági jóváhagyás azon indoklással tagadtatott meg, hogy az árverés kellő módon közhirrre nem tétetett, — az az ellen a község előljárósága és M. K. részéről közbevetett felfolyamodás folytán felülvizsgálván, határoztam mint következik. Alispán ur határozatát megsemmisitem s a T. község és M. K. között a községi vadászterület kihaszonbérleése iránt folyó évi augusztus hó 22-én kötött bérszerződést ezennel helybenhagyom. A szóban forgó határozat megsemmisítése mellett a bérszerződés helybenhagyandó volt, mert az árverési hirdetmény az iratok tanúsága szerint, a vármegye minden községének rendszeresen megküldött megyei hivatalos közlönyben kellő időben közzététetvén, s ez a szomszédos községekben külön való meghirdetést feleslegessé tévén, ezzel hatályát veszti határozatának amaz indoka, hogy az árverési feltételek kellő módon közhirrre nem tétettek.

**A község vadászati jogának bérbeadásánál, a vadállomány kimélése szempontjából a vadászat gyakorlását feltételekhez kötheti, valamint a szerződés teljesítésének biztosításul a bérszerződésben birságot is állapíthat meg.**

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 60,133. sz. határozata:

M. község vadászati jogának bérbeadása tárgyában hozott alispáni határozatnak azon részét, melylyel a bérleti szerződésben a vadászatnak kizárólag csak lőfegyverrel való gyakorlása, valamint a hajtóvadászat tekintetében foglalt korlátozások s az ezek áthágására megállapított birságok töröltettek, a község felebbezése folytán felülvizsgálván, azt megváltoztatom s a bérszerződést az említett rendelkezések fentartásával, egész terjedelmében megerősítem. Mert, a szóban lévő korlátozásoknak, melyek az érdekelt felek közös megállapodása alapján jutottak a bérszerződésbe és a korábbi bérbeadás eredményéhez képest elért magas bérösszeg szerint a község anyagi hátrányára nincsenek, hivatalból való törlése annál kevésbé tekinthető indokoltnak, mivel azok a vadászati törvénynek a vadállomány kiméléseire irányzott intenczióját nem érintik, sőt előmozdítják; a mi pedig a,

bírság kikötését illeti, az a szerződésben elvállalt kötelezettségek teljesítésének oly magánjogi biztosítékát képezi, melyet a szerződő feleknek, az általánosan bevett jogi fogalmak szerint kölcsönösen kikötniök jogukban áll és hasonló konvencionális természetű bírságoknak a szerződésben való megállapíthatása ellen, a törvény a vadászati bérszerződések tekintetében nem tesz kivételt; különben is, ha alispán ur azon nézetben volt, hogy a bérszerződés többször érintett, a kifejtettek szerint törvénybe nem ütköző kikötései fenn nem tarthatók, a jóváhagyás megvonása és újabb bérbeadás elrendelése, nem pedig a szerződés lényeges tartalmának módosítása lett volna helyén.

**Községi vadászterület bérbeadásának árverési feltételei sorába az árverési határnap okvetlenül felveendő.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 58.883. sz. határozata:

K. község vadászterületének bérbeadása czéljából megtartott árverés alapján kötött bérszerződés alispán ur rendeletével jóváhagyatván, az ellen M. F. és társai k—i lakosok felebbezéssel éltek, minek folytán alispán ur határozatának megmástitásával a bérbeadást megsemmisítendőnek találtam; mert a képviselőtestület által megállapított árverési feltételekben az árverési határnap, mely pedig kell, hogy azokban megemlítve legyen, benn nem foglaltatik, különben is a községi javadalmak árverés útján való bérbeadásánál az árverés határnapjának kitűzésére törvény szerint nem a községi jegyző, hanem maga a képviselőtestület illetékes. Miért is az iratok visszaküldése mellett felhivom, hogy a nevezett községet egy újabb árverésnek a törvény vonatkozó rendelkezései szigorú szem előtt tartásával leendő foganatósítására utasítani sziveskedjék.

A törvény azt, hogy mely napján az évnek kezdődjék a bérl-t, elő nem írja, ennél fogva az, hogy nem az év végeig, hanem augusztus 1-ig adatik bérbe a vadászterület, a bérszerződés megsemmisítésének indokát nem képezi. A vadászatnak lőháton agárral való gyakorlása a bérfeltételekben tilalmazható. A bérlőket, a mennyiben megbizható egyéneknek ismertetnek és a bérösszeg nem nagy, óvadék létételére kötelezni nem okvetlenül szükséges.

A m. kir. belügyminiszternek 1890. évi 40.854. sz. határozata:

Alispán urnak a P. községi vadászterület bérbeadása kérdésében hozott határozatát, melylyel a nevezett község vadászterülete bérbeadása iránt múlt évi október hó 16-án kötött bérszerződéstől a jóváhagyás megtagadott, az az ellen több községi képviselő részéről közbetett felebbezés következtében felülvizsgálván, azt ezennel megváltoztatom és a szóban levő bérszerződést a jóváhagyási záradékkal elláttatni rendelem. Mert a felebbezett határozatnak azon indoka, hogy a bérszerződés nem december hó végéig, hanem augusztus hó 1-ig terjedő hatálylyal lett volna megkötendő, azért nem bír jogosultsággal, mert egyfelől a törvény a vadászati bérszerződések tartamát illetőleg rendelkezést nem tartalmaz, másfelől a december 31-ike határnap a törvény 9. §-ában meghatározott általános tilalmi időn innen esvén, vadtenyésztési szempontból a bérlőnek nincs alkalom adva arra, hogy a bérlet hátralevő idejét a vadállomány kipusztítására használja

fel. A felebbezett határozatnak a vadászati törvény 16. §-ának első bekezdésére alapított indokára nézve megjegyzem, miszerint az idézett törvény ama rendelkezése, hogy a vadászat másképp mint lőfegyverrel avagy lőháton nem gyakorolható, nem kötelez arra, hogy a vadászat szükségképen mind a két megengedett módon gyakoroltassék s nem zárja ki azt, hogy a bérbeadó tulajdonos a vadászat gyakorlása tekintetéből az illető területek gazdasági viszonyai által indokolt megszorításokat ne tehessen, melyeknek egyébként is el vagy el nem fogadása a bérbevenni szándékozóknek szabad elhatározásától függ; miből kifolyólag a szóban levő körülmény a bérbeadás megsemmisítésének indokául annál kevésbé volt elfogadható, mert az árverésen az eddiginél így is kedvezőbb eredmény éretett el. Végre, a mi azon érvet illeti, hogy a bérlők csak a bérösszeg első részletébe beszámítandó 5 frtnyi biztosíték letételére köteleztettek, megjegyzem, hogy az iratok szerint a szóban levő biztosíték csupán az árverezők irányában bánatpénz gyanánt követeltetett, a bérösszegnek óvadék letétele utján való anyagi biztosításának hiányát pedig a szőnyegen levő esetben, midőn a bérösszeg nem nagy, a vállalkozók megbízhatóknak jeleztetnek s midőn a szerződés 3. pontja a bérösszeg pontos meg nem fizetése esetére nézve is intézkedik, oly lényegesnek, hogy a miatt a törvény intentiójának megfelelően, szabályszerűen eszközölt bérbeadás megsemmisíttessék, nem tekinthetem.

**A község mint bérbeadó nem kötelezhető arra, hogy a vadászatnak lőfegyverrel és lőháton való gyakorlását is megengedje; a lőháton való vadászás meg nem engedése kifogás alá nem esik.**

A m. kir. belügyminiszternek 1889. évi 74.363. sz. határozata:

Az 1883. évi XX. t.-cz. 16. §-ában foglalt ama rendelkezés, mely szerint a vadászat csak lőfegyverrel vagy lőháton (tudniillik agarakkal is) gyakorolható, nem kötelez arra, hogy a vadászat szükségképen mind a két megengedett módon gyakoroltassék s a vadászterület tulajdonosának vagy bérlőjének (a jelen esetben a vadásztársulatnak) feltétlen jogában áll, hogy a vadászat, mely módon való gyakorlása tekintetéből akár a gazdasági, akár vadóvási érdekek által czélszerűnek mutakozó megszorításokat határozzon el. A vadászati törvény szempontjából tehát az agarászatnak a k—i vadásztársulat választmányja, illetőleg közgyűlése által elhatározott korlátozása észrevétel alá nem esik.

**A bérbeadandó községi vadászati jog árverési napjának egyedül az illető községben való kihirdetése nem elegendő, hanem a kihirdetésnek a szomszédos községben is kell megtörténnie.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 79.224. sz. határozata:

A V. községi vadászati jog bérbeadása kérdésében hozott alispáni határozatot, melylyel a szóban levő községi vadászati jog kihasznárlése iránt a község mint bérbeadó és F. S. h- i plebános, mint bérbevevő között kötött bérszerződéstől a jóváhagyás azon indokból tagadtatott meg, mert az árverés módozatait s a kikiáltási árat nem az arra illetékes képviselőtestület állapította meg, és hogy az árverés határnapjának közhirrre tétele sem eszközöltetett a fennálló szabályok értelmében, az az ellen J. S. által közbevetett felfolyamodás folytán felülvizsgálván, a felfolyamodás elutasítása

mellett ezennel jóváhagyom. A felfolyamodás elutasítandó s a szóban fellevő határozat jóváhagyandó volt, mert habár az előjáróság kihallgatásáról vett jegyzőkönyv szerint az árverési feltételek törvényszerűen állapítottak is meg, — azon körülmény, hogy az árverés határnapja magának a község birájának beismerése szerint, egyedül V. községben és nem egyszersmind a szomszédos községekben is lett meghirdetve s így az árverés határnapjáról és feltételeiről a szomszéd községbeli árverezni szándékozók értesülést nem nyerhettek, már magában véve is elfogadható indokát képezi a bérbeadási eljárás megsemmisítésének.

A községi vadászati jog bérbeadási feltételek közt, a vadászat gyakorlására nézve, a fenforgó gazdasági érdekek figyelembe vételével oly megszorítások, melyek ezen érdekeket a vadászattal összekötött károsodástól lehetőleg megoltalmazzák, helyt foglalhatnak.

A m. kir. belügyminiszternek 1889. évi 63,612. sz. a. kelt határozata: Czimednek folyó évi augusztus 17-én 15,477. sz. a. hozott ama határozatát, melylyel a P. községi előjáróság, mint bérbeadó és E. K. P. községi lakos, mint bérbevevő között, a P. községi vadászterület bérbeadása iránt megkötött bérszerződéstől a hatósági jóváhagyást azon indokból tagadta meg, mert az árverési feltételek 2. és 3. pontjába felvett ama rendelkezések, hogy a kukoriczákban a vadászat csak a bab teljes betakarítása után van megengedve, illetőleg, hogy hajtóvadászat csak minden második évben és akkor is csak olyan időben tartható, a midőn a földet legalább 14 centimeter magas hó takarja, a vadászatot oly mértékben korlátozzák, hogy a vadászati bérlet ennek folytán értéktelenné válik, az az ellen P. község képviselőtestülete által közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálván, határoztam mint következik. A szóban levő alispáni határozatot megsemmisítem s a bemutatott bérszerződést ezennel jóváhagyom. A határozat megsemmisítésével a szóban levő bérszerződés jóváhagyandó volt; mert, habár a községi vadászterületek köteles bérbeadását az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-a elrendeli is, de nem tartalmaz oly rendelkezést, mely a vadászterület tulajdonosának, a jelen esetben a községnek megtiltaná azt, hogy a bérbeadási feltételek közé a vadászat gyakorlására nézve a fenforgó gazdasági érdekek figyelembe vételével oly megszorításokat vegyen fel, melyek ezen érdekeket a vadászattal összekötött károsodástól lehetőség szerint megoltalmazzák.

Ha a vadászatnak lóháton való gyakorlását úgy az illető község képviselőtestülete, mint a határbeli földbirtokosok birtoktöbbsége kívánja, akkor ennek engedélyezése hivatalból nem akadályozható.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 83,835. sz. határozata:

B. község képviselőtestülete a községi vadászterület nyilvános árverés útján eszközözlendő bérbeadása feltételeit megállapítván, ezen árverési feltételeknek ama pontját, mely szerint a vadászat a bérbeadandó községi vadászterületen lóháton nem gyakorolható, alispán ur Sz. J. jelenlegi bérlőnek felfolyamodása folytán kihagyni rendelte. Ezen határozata ellen K. J. és társai felfolyamodván, az iránt esedeznek, hogy a vadászat lóháton való gyakorlása eltiltásának az árverési feltételekbe való felvételét rendeljem el. Ennek indokából, azon körülmény szabatos megállapítása végett, hogy vaj-

jon a vadászat lóháton való gyakorlásának eltiltását a községi vadászterület bérbeadásának kérdésében az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-a értelmében határozni jogosítottak összesége avagy ezek többsége akarja-e? folyó év 53,579. szám alatt kelt leiratommal felhívtam alispán urat, hogy ezen kérdést a községi képviselőtestület elhatározása alá bocsássa s egyben rendelje el, hogy a képviselőtestület ezen ülésére, a tárgy világos megjelölése mellett a képviselőtestület tagjain kívül a határbeli földbirtokosok is meghívassanak. A meghagyásom értelmében összehívott képviselőtestületnek s a határbeli földbirtokosoknak együttesen tartott üléséről felvett jegyzőkönyv szerint a képviselőtestület és a községi birtokosok 570 holdnyi birtok többséggel a lóháton való vadászat megengedése mellett nyilatkozván, ennek alapján alispán ur fennebb hivatkozott határozatát, mely a szóban levő kérdés felett határozni hivatottak valódi többségi határozott akarat nyilvánításának megfelelő, K. J. és társai felfolyamodásuk elutasítása mellett részemről is jóváhagyom.

**Községi vadászati jog bérbeadásánál oly kikötés, hogy a körjegyzőnek a vadászás minden ellenszolgáltatás nélkül megengedtéssék, helyt nem foglalhat.**

A m. kir. belügyminiszternek 1889. évi 62,682. sz. határozata:

Alispán ur határozatát, melylyel a H. községet és az ottani gazdaközönséget illető vadászati jog haszonbérbe adása céljából megtartott árverési eljárást megsemmisítette, az árverés eredménye alapján kötött szerződéstől a jóváhagyást megtagadta és a vadászati jognak új árverésen leendő haszonbérbeadását rendelte el, H. község előljárásiágának felebbezése folytán felülvizsgálván: tekintve, hogy a körjegyző javára az árverési feltételek között tett kikötés a vadászati jog értékét tetemesen csökkentette és ez által a község károsodását idézte elő, helybenhagyom oly hozzáadással, hogy az új árverés feltételei között az eddigi feltételek között 8. szám alatt szerepelt ama kikötés, mikép a körjegyzőnek a vadászás megengedtetik, helyet nem foglalhat.»

**Községi vadászati bérleti szerződésnél oly feltétel kikötése, melynek értelmében a bérlő a vadászati jogot bármely községi lakossal megosztani tartozik, meg nem engedhető és a szerződés megsemmisítését vonja maga után.**

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 21,117. sz. határozata:

Alispán urnak a Vinda községi vadászati jog bérbeadása tárgyában hozott határozatát, P. M. mint a beszterczei vadászegylet elnöke által beadott felebbezés indokából felülvizsgálván, azt az 1886. évi XXI. t.-cz. 10. §-ában gyökerező jogomnál fogva, ezennel megsemmisítem s új árverés megtartását rendelem el. Mert igaz ugyan, hogy a bérlő azon általa előzetesen ismert feltételek ellen, melyek alapján az árverésen résztvett s a bérletet elnyerte, jogosan nem felebbezhet, — tekintve azonban, hogy oly feltétel kitűzése, melynek értelmében a bérlő a vadászati jogot bármely községi lakossal megosztani tartozik, mint a vadászati törvény szellemével ellenkező, már vadászat-rendészeti szempontból sem engedhető meg; azon körülménynél fogva pedig, hogy a bérlőnek a vadászati jog gyakorlásában való korlátozása folytán kétségtől csekélyebb bérösszeg lévén elérhető, ezen feltétel a község anyagi érdekeire is hátrányos visszahatást gyakorol, — a szóban



forgó bérbeadás, illetve árverés megsemmisítendő volt. Az új árverés feltételei közül a vadászati jog gyakorlásának szóban forgó korlátozása elhagyandó.»

**Vadászati tilalmi idő megszorítása a községi vadászberleti szerződésben helyt nem foglalhat.**

A m. kir. belügyminiszternek 1891. évi 12,385. sz. határozata:

Alispán ur határozatát, melylyel a B. község határában gyakorolható vadászati jog bérbeadása iránt helyt foglalt eljárást megsemmisítette, a létrejött szerződéstől a jóváhagyást megvonta s a bérbeadás újból való fogantatását rendelte el, B. község képviselőtestületének felelőssége folytán felülvizsgálván, azt, habár az eljárás azon hiánya, hogy az árverési feltételeket nem a képviselőtestület állapította meg, az árverés eredményének a képviselőtestület részéről utólag történt elfogadása által pótoltnak tekinthető is, azon okból hagyom helyben, mert a bérbeadási feltételek 4-ik pontja a tilalmi idő megszorítása tekintetében az 1883. évi XX. t.-cz. 9. §-ába ütköző törvényellenes kikötést tartalmaz.

**Ha a községi vadászterület bérbeadása céljából kitűzött árverés határnapja elhalasztatik és az újabb árverés határnapja kellően közhirrre nem tétetik: az eszen árverés alapján kötött berleti szerződés megsemmisítendő.**

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 59,869. számú határozata:

Alispán ur ama határozatát, melylyel S. Antal v.-kamarási lakos a végkamarási községi vadászterület bérbeadása iránt megtartott árverés ellen benyújtott panaszával elutasított, az az ellen ugyancsak S. Antal részéről közhívetett felfolyamodás folytán felülvizsgálván, azt, tekintettel az ezen bérbeadási eljárásnál a bemutatott iratok tanúsága szerint előfordult szabálytalanságokra, jelesen arra, hogy a községi vadászati jog bérbeadása céljából fogantatott árverés nem a községi képviselőtestület által határozatilag kitűzött és szabályszerűen közhirrre tett határnapon, hanem két nappal később tartatott meg, azon körülmény pedig, hogy az elhalasztott árverés határnapja kellőképpen közhirrre tétetett volna, a körjegyző pusztá állításán kívül mivel sem igazoltatik: megsemmisítendőnek találtam.

**Amennyiben az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-a alapján bérbe adott területek egy részének önálló vadászati területi jellege vitattatik, csak ezen vitás kérdés előzetes elintézése után lehet a bér szerződés jóváhagyásának kérdésében határozni.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 91,703. számú határozata:

Alispán úr határozatát, melylyel a Ch. község határában gyakorolható vadászati jognak az 1889. évi decz. 7-én tartott nyilvános árverésen történt bérbeadása ellen W. J. által emelt felelősséget elutasította s a szerződésnek jóváhagyására leendő beterjesztését rendelte el, — W. J. chropói lakos felelőssége folytán felülvizsgálván: tekintettel arra, hogy W. J. felelősségei során a bérbeadott területek egy részének önálló vadászati területi jellegét, s így a bérbeadott területe közé be nem vonhatását vitatja; tekintettel továbbá arra, hogy a községi jegyző nyilatkozata szerint a felelősséget által

jelzett területek eddigelé nem voltak a község határával együttesen bérbeadva; és tekintettel végre arra, hogy valamely terület önálló vadászati területi jellege iránt felmerülő vitás kérdés tisztázása az 1883. évi XX. t.-cz. 2. §-ának végső pontjában körülírt eljárásra tartozik: a felebbezett határozat feloldása mellett rendelem, hogy az iratok az imént érintett vitás kérdés eldöntése végett az 1883. XX. t.-cz. 2. §-a szerint illetékes járási tisztviselőhöz tétessenek át s csak miután ezen előzetes vitás kérdésben jogerőre emelkedett határozat lesz, hozzon alispán ur a mult évi deczember 7-én megtartott árverés eredménye alapján létrejött szerződés kérdésében határozatot.

Azon körülmény, hogy községi vadászterület bérbeadásánál árverési jegyzőkönyv fel nem vétetett, az árverés megsemmisítésének feltétlen indokát nem képezi ugyan, de az árverés alkalmával jegyzőkönyv rendszerint felveendő.

A m. kir. belügyminiszternek 1889. évi 74,453. sz. határozat:

Nagyságodnak határozatát, mely szerint a T. községi vadászterület haszonbére iránt a nevezett község mint bérbeadó és V. J. mint bérbevevő között folyó évi június hó 13-án kötött bérszerződéstől a hatósági jóváhagyást azon okból tagadta meg, mert az ugyanazon napon a bérbeadás iránt megtartott árverésről jegyzőkönyv nem vétetett fel, s a bérbeadási egész eljárás megsemmisítése mellett utasította a községet, hogy a szóban levő vadászterület bérbeadását a törvényszerű eljárás pontos betartásával eszközölje, az az ellen V. J. B. községi lakos által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgálván, a határozatot feloldandónak s a szóban levő bérszerződést helybenhagyandónak találtam. Mert az iratokból kitetszőleg, a bérbeadás teljesen szabályszerűen eszközöltetett, mely körülménnyel szemben az, hogy a szabályszerűen megtartott árverés alkalmával annak lefolyásáról jegyzőkönyv nem vétetett fel, nem képezi törvényre avagy törvényerőre alapítható indokát annak, hogy a sem a község, sem egyesek részéről felfolyamodással meg nem támadott bérbeadási eljárás megsemmisíttessék. Nagyságod feladatát képezi azonban az az iránti intézkedés, hogy hasonló hivatalos eljárások lefolyásáról jövőben rendes jegyzőkönyvek vezettessenek.

Az, hogy a vadászati jog bérbeadása alkalmával szerepelt megbízott megbizójának érdekeit nem kellőleg képviselte, az illetőnek a megbizottal szemben magánjogi uton támasztható igényekre szolgáltathat alapot, azonban az árverés megsemmisítésére jogalapot nem képez.

A m. kir. belügyminiszternek 1891. évi 304. sz. határozata:

Alispán úr határozatát, melylyel a G. község határában gyakorolható vadászati jognak bérbeadása iránt mult évi ápril hó 27-én tartott nyilvános árverés eredményekép R. A. legtöbbet ígérővel kötött bérszerződést M. L. sz.—i lakos felebbezésének elutasítása mellett jóváhagyta, M. L. felebbezése folytán felülvizsgálván: a felebbezett határozatot helybenhagyom, mert az általam elrendelt nyomozásokból meggyőződtem arról, hogy a felebbező a vadászati jog bérbeadása iránt tartott árverésen megbízott által képviselve volt, a mely körülmény a felebbezőnek a közhirrététel fogyatékoságára alapított panaszát megerőtleníti. A mi pedig azt illeti, hogy a megbízott megbizójának érdekeit nem kellőleg képviselte, ez a körülmény a megbízás

magánjogi viszonyából kifolyólag a felebbezőnek legfeljebb megbizottjával szemben magánjogi uton támasztható igényekre szolgáltathat alapot; arra azonban, hogy a szabályszerűen megtartott és a község képviselőtestülete által is helybenhagyott árverés megsemmisítség, jogalapot nem nyújthat.

Az, hogy a községi vadászterület bérlője, a reá nézve sajátkezü aláírása által jogerőssé vált bérszerződés jóváhagyásának megtagadását a bérbeadás körül az eljáró hatóság által elkövetett alaki hibák indokából kérelmezni, e kérelem teljesítésének törvényszerű indokául el nem fogadható.

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 20,881 sz. határozata:

Alispán úr határozatát, melylyel az O. község és S. Kálmán szombat-helyi lakos között, a nevezett község határában levő s a vadászatról szóló 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-ának rendelkezései alá tartozó vadászterületek bérbeadása iránt kötött szerződéstől a jóváhagyást a bérbevevő S. Kálmán kérelme folytán megtagadván, O. községet újabb bérbeadásra utasította, az az ellen O. község képviselőtestülete által közbevetett felfolyamodás folytán felülvizsgálván, azt feloldandónak s a szóban levő bérleti szerződést jóváhagyandónak találtam. Mert habár a felfolyamodó község képviselőtestületének, illetőleg előjáróságának a bérbeadás körül követett azon eljárása, hogy a bérbeadásra vonatkozólag 1883. évi augusztus 6-án létesült megállapodásait és az augusztus 10-én megállapított árverési feltételeket a maga idejében írásba nem foglalta s az ugyanazon évi augusztus hó 19-én megtartott árverésről a jegyzőkönyvet felvenni elmulasztotta, alaki tekintetből kifogás alá esik is, mindazonáltal ezen mulasztást annak, hogy a más-különbben szabályszerűen megkötött s bérvevőre nézve, annak sajátkezü aláírása által azonnal és feltétlenül jogerőssé vált szerződéstől a jóváhagyás a bérbevevő kérelmére megtagadtassék, elfogadható indokául már annál-fogva sem szolgálhat, mert a Sághy Kálmán által szabályszerű közhírrététel után bérbevett terület nem lehetett más, mint az, a mely a község határából a törvény 3-ik §-ának rendelkezései alá tartozik s melyet a nevezett bérbevevő, habár a területnek holdszámbani kiterjedése a bérleti szerződésbe kitéve nincs is, ezen szerződésnek minden fentartás nélkül történt aláírása által azon községi vadászterületnek ismert el, melyre az árverés megejtetett, mely körülményekkel szemben bérbevevő azon kifogása, hogy az árverési feltételeket, helyesebben a bérbevevő terület kiterjedését nem ismerte, figyelembe vehető annál kevésbé volt, mivel azon állítása, hogy a bérbeadandó vadászterület az árverést vezető egyik előjáró által nagyobb-nak mondatott, a kihallgatott tanúk vallomásai által bebizonyítva nem lett.

Vadásztársulattal, melynek sem jóváhagyott alapszabálya, sem külön vagyona nincs, a vadászati jog kibérlése iránt kötött szerződés csak akkor nyerhet jóváhagyást, ha az vagyoniilag teljes biztosítékot nyújtó valamely tagjával kötött.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 79,637. sz. határozata:

Tekintetes alispán urnak határozatát, melylyel a P. községi vadászati jog kihatásonbérleése iránt a nevezett község előjárósága mint bérbeadó és S. T. az N. városi vadásztársulat megbizottja mint bérbevevő között a folyó évi augusztus hó 4-én megtartott árverés eredménye alapján megkötött bérszerződéstől a hatósági jóváhagyást azon indokolással tagadta meg, hogy

a bérbevevő társulatnak sem jóváhagyott alapszabálya, sem külön vagyona nincsen s egyben utasítani rendelte a nevezett község előljáróságát, hogy a szerződést a társaságnak valamely egyes, vagyonilag teljes biztosítékot nyújtó tagjával kösse meg, az az ellen az N. városi vadásztársulat által közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálván, azt a felfolyamodás elutásítása mellett, indokainál fogva helybenhagyom.

Azon körülmény, hogy valamely községi vadászterület bérbeadása iránti szerződésben a bérösszeg befizetésének határnapjául a községi képviselőtestület által nem a bérlet kezdetének napja, hanem három hónappal későbbre eső határnap lett kitűzve, nem szolgálhat egyedüli törvényes indokul a szerződés jóváhagyása megtagadásának.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 70,220. sz. határozata:

Alispán úr határozatát, melylyel K. község mint bérbeadó és Sz. V. mint bérbevevő között, folyó évi július hó 28-án megtartott nyilvános árverés eredménye alapján, a községi vadászterület kihaszonbérletére iránt kötött bérszerződéstől a hatósági jóváhagyást azon indokból tagadta meg, mert habár a bérlet augusztus hó 1-ső napjával kezdődik, a haszonbér lefizetésének határnapjául, a szokásos gyakorlattól eltérőleg az év november havának 1-ső napja van a bérszerződésben megállapítva, az ez ellen Sz. V. által közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálván: azt ezennel megsemmisítem s a szóban levő bérszerződést jóváhagyom. Mert a szabályszerűen megtartott és senki által kifogás tárgyává nem tett nyilvános árverés eredménye alapján létesült bérszerződés hatósági jóváhagyása megtagadásának az, hogy a bérösszeg befizetésének határnapjául nem a bérlet kezdetének napja, hanem a lejárt szerződés mintájára egy három hónappal későbbre eső határnap lett a községi képviselőtestület által megállapítva, míg egyfelől törvényszerű indokát nem képezi, másfelől abból nem háromolhatnak a községre oly anyagi veszteségek, melyek a község önkormányzati hatáskörében történt intézkedésének felsőbb hatósági megsemmisítését követelnék.

Ha a községi vadászterület bérbeadása egyes törvénytelen feltételek mellett történt, a vonatkozó szerződés helyben nem hagyható, hanem újabb árverés tűzendő ki.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 43,451. sz. alatt kelt határozata:

Az M. községi vadászati terület bérbeadása tárgyában hozott alispáni határozatot, melylyel az említett vadászterület bérbeadása iránt ifj. B. J. m...i lakos mint bérlelővel kötött haszonbérleti szerződés az abban foglalt, de a törvénnyel ellenkező feltételek törlése mellett jóváhagyatott, a r...i cs. és kir. családi uradalmi főtiszttség által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgálván, azt feloldom, az árverést megsemmisítem, a vármegye alispánjának határozatával helybenhagyott bérszerződést hatályon kívül helyezem és elrendelem, hogy M. község határában gyakorlandó vadászati jognak újabb hat évre leendő bérbeadása céljából újabb szabályszerű árverés tartassék és az árverési feltételek közül az 1890-ik évi május hó 9-én felvett árverési jegyzőkönyv 6-ik pontjában a kis-dunai kertekre vonatkozó korlátozás, nemkülönben a nyulak és fácánok által tett károk megtérítését magában foglaló kötelezettség elhagyassék. Mert a midőn a vármegye alispánja egyes feltételeket törvényteleneknek nyilvánított, akkor nem volt szabad a szerződést helybenhagyni, hanem tartozott volna újabb árverést rendelni,

már csak azért is, mivel valószínű, hogy törvénytelen súlyos feltételek elhagyása esetén, a szerződésben biztosított bérösszegnél nagyobb összeg érhető el, holott az alispáni intézkedés következtében a bérlő kötelezettségei könnyítették, a nélkül, hogy a községnek azok fejében ellenérték biztosított volna.

Azon körülmény, hogy valamely községi vadászterület bérbeadása alkalmával az előző bérösszegnél kevesebb éretett el, a bérbeadás jóváhagyása megtagadásának indokul egymagában nem szolgálhat.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 56,202. sz. határozata:

M. községi vadászterület bérbeadása kérdésében hozott ama határozatát, melylyel tekintetes alispán úr az ezen községi vadászterület bérbeadására nézve M. község mint bérbeadó s D. J. mint bérbevevő között, a folyó évi május hó 19-én megtartott árverés eredménye alapján ugyanazon napon kötött haszonbéri szerződéstől a jóváhagyást megtagadta s a községet ezen vadászterületnek újabb árverésen leendő bérbeadására utasította, az az ellen B. J. községi bíró és D. J. bérlő által közbevetett felfolyamodás folytán felülvizsgálván, azt feloldandónak s a szóban levő bérleti szerződést jóváhagyandónak találtam. Mert a bemutatott ügyiratok szerint ezen a főszolgabíró felügyelete mellett eszközölt bérbeadásnál követett eljárásban semminemű szabálytalanság elő nem fordult s a bérszerződés ellen sem az érdekelt lakosság, sem más illetékes fél részéről felszólamlás nem történt, s a bérbeadási eljárás szabályszerűségével szemben az, hogy az előző bérösszegnél kevesebb éretett el, a jelen felfolyamodványban felhozottakat tekintve, a bérbeadás jóváhagyása megtagadásának megállható törvényes indokát nem képezheti.

Vadászati jog bérbeadása ügyében magasabb utóajánlat esetén a községi képviselőtestületnek akkor, mikor az árverés eredményének helybenhagyása kérdésében az 1886. évi XXII. t.-cz. 120. §-a alapján határoz, joga van újabb árverést elrendelni.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 56,215. sz. határozata:

Alispán urnak határozatát, mely szerint K. T. község határában gyakorolható vadászati jog bérbeadása iránt 1890. október 12-én tartott második nyilvános árverés eredménye alapján létrejött szerződést, az 1890. évi augusztus hó 14-én megtartott és a képviselőtestületek által is mellőzött első árverés eredményének figyelmen kívül hagyása mellett, jóváhagyta, — a mindkét árverésen legmagasabb ígéretet tett, azonban az első árverés eredményéhez ragaszkodó B. K. felebbezése folytán felülvizsgálván: a felebbezett határozatot helybenhagyom, mert az első árverés után, de annak a költségekre kötelezővé váltta előtt, a képviselőtestületnek, mely az 1886. évi XXII. t.-cz. 120. §-a szerint az árverésnek helybenhagyása kérdésében határozni hivatva van, törvényes jogában állott a tett magasabb utóajánlatra tekintettel és ennek alapul vétele mellett, új árverés tartását rendelni el, s mert B. K. azáltal, hogy a második árverésen is részt vett, ezen árverést magára kötelezőnek ismerte el, a mint különben a nevezett — az árverési jegyzőkönyv tanúsága szerint — nyíltan ki is jelentette, hogy a mennyiben az első árverés nem fog érvényre emeltetni a magasabb hatóságok által, a második árverésen tett ígérete reá nézve kötelező.

**Községi vadászati jognak árverés útján való bérbeadásánál a szerződő felek csakis világosan kifejezett kikötéseik értelmében kötelezhetők.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 42,039. sz. határozata:

Az Sz. községi vadászati jog bérbeadása iránt folyamatban levő ügyben alispán úr által hozott határozatot V. Béla felebbezése folytán felülvizsgálván, azt megváltoztatom és a bérbeadást megsemmisítem. Mert eltekintve attól, hogy az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-ának bekezdése szerint a bérbeadásnál az 1871. évi XVIII. t.-cz. 110. §-a, illetve az ennek helyébe lépett 1886. évi XXII. t.-cz. 120. §-a értelmében, úgy az árverés feltételeit a képviselőtestület állapítja meg, valamint az árverést az hagyja helyben, az pedig, hogy mindezek a képviselőtestület részéről megtörténtek volna, igazolva nincsen, tény, hogy V. Béla az árverési feltételek 5. pontjának el nem fogadása mellett árverezett. Mivel pedig egyfelől a szerződő felek csakis világosan kifejezett kikötéseik értelmében kötelezhetők, másfelől, miként az alispán úr felebbezett határozatában is kifejezve van, nem forog fenn törvényes indok arra, hogy az árverési feltételek érintett 5. pontja elejtessék, mindezeknél fogva a lényeges hiányban szenvedő s mint az árverési feltételekkel ellentmondásban levő bérbeadási intézkedés semmisnek volt tekintendő.

**A vadászati jog bérbeadása iránt szabályszerűen megtartott nyilvános árverés befejezése után tett tuligéret nem szolgáltatathat törvényes alapot arra, hogy a szerződés az árverésen legtöbbet ígért egyén mellőzésével, a tuligérővel köttessék meg.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 37,763. sz. határozata:

A Z. község vadászterületének bérbeadása kérdésében hozott alispáni határozatot, melylyel a nevezett községben folyó évi január 16-án megtartott s előzőleg a körjegyzőség területén szabályszerűen meghirdetett nyilvános árverés eredményéhez képest az illető vadászterületnek Zs. Gy. I...i lakos, mint legtöbbet ígérő részére történt bérbeadása B. S. t....i lakos magasabb utóajánlatának figyelmen kívül hagyásával helybenhagyatott, B. S. felfolyamodványa folytán felülvizsgálván, azt a felfolyamodás elutasítása mellett annak megjegyzésével hagyom helyben, hogy a szabályszerűen megtartott nyilvános árverés befejezése után tett tuligéret nem szolgáltatathat törvényes alapot arra, hogy a szerződés, az árverésen legtöbbet ígért egyén mellőzésével, a tuligérővel köttessék meg.

**Vadászati jog bérbeadása iránti utóajánlat esetén új árverés akkor rendelkezhető el, ha a bérszerződésben a felsőbb jóváhagyás kikötöttség az utóbbi még meg nem adatott.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 50,318. sz. határozata:

Az alispánnak intézkedését, melylyel M. község határában gyakorolható vadászati jog bérbeadása tárgyában 1890. évi december hó 21-én tartott árverés mellőzésével a benyújtott utóajánlat alapján új árverés tartását rendelte el, S. József n—i lakos felebbezése folytán felülvizsgálván: a felebbezett határozatot helybenhagyom; mert igaz ugyan, hogy a mennyiben az utóajánlat elfogadása az árverési feltételekben kikötve nem volt, a hatóság az utóajánlatot elfogadni nem lett volna köteles; mivel azonban a bérszerződés jóváhagyása előtt beérkezett utóajánlat méltán ama következtetésre nyújthatott alapot, hogy egy újabb árverésen a községre nézve kedvezőbb

eredmény lesz elérhető, mégis a felebbezett határozatot, melylyel a bérszerződéstől a jóváhagyás vagyon-felügyeleti tekintetéből megvonatott, annál inkább helybenhagyandónak találtam, mert maga a község érdekét első sorban ismerni hivatott képviselőtestület a határozatba belenyugodott; a felebbező bérbevevő pedig jogi szempontból, minthogy a szerződésnek az 1886. évi XXII. t.-cz. 120. §-ának megfelelő 5. pontjában a felsőbb jóváhagyás kikötve lett, sérelmet nem szenved.

A községi vadászati jog bérlőjének szerződésileg elvállalt kötelezettségei alól való mentesítésére a bérlő betegeskedése elegendő indokot nem képez, miután az illető ezen jogát albérlletbe kiadhatja s a vadászati rendtartás szempontjából sem helyeselhető, hogy a jogérvényes vadászati bérszerződések a törvényszerűen megállapított bérleti idő lejártá előtt megszüntetessenek.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 7880. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint P. község képviselőtestületének megállapodása részbeni megváltoztatásával a P. községi vadászati jogot bérben tartó B. J. az 1890. évre kötelezettsége alól felmentetett, az 1889. évi bérösszeg megtérítése azonban elengedendőnek nem találtatott, az az ellen P. község képviselőtestülete részéről közbetett felebbezés folytán felülvizsgálat alá vevén, a felebbezés elutasítása mellett a községi határozattal együtt feloldom, mert a bérbevevő azon állítása, hogy időközben elbetegesedvén, a vadászatot személyesen nem gyakorolhatja, annak elégséges indokául, hogy őt a község szerződésileg elvállalt kötelezettsége alól felmentse, annál kevésbé fogadható el, mert módjában áll bérbevevőnek a vadászati jogot úgy, mint az előző években is tette, a 6 évi ciklus hátralevő részében is albérlletbe kiadni; ezen felül a vadászati rendtartás szempontjából sem helyeselhető, hogy a jogérvényes vadászati bérszerződések a törvényszerűen megállapított bérleti idő lejártá előtt, bárha az érdekeltek kölcsönös beleegyezése mellett is, megszüntetessenek.

A községi vadászterületre vonatkozó bérszerződés felülbírálása a közigazgatási hatóság feladatát képezi ugyan, de a szerződés érvénytelenítése iránti kereset elbírálása a rendes bíróság jogkörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 86.677. sz. határozata:

Alispán urnak a d—i vadászati jog albérlője elleni ügyben hozott, az első fokuval egyező és így tovább nem felebbezhető határozatát, B. Ödön albérlő felebbezése indokából rendkívüli felülvizsgálat alá vevén, azt, az annak alapul szolgáló eljárással együtt, az 1886. évi XXI. t.-cz. 10. §-ában gyökerező jogomnál fogva, mint törvénybe ütközőt ezennel megsemmisítem. Mert a vadászati bérszerződés felülbírálása az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §. szerint a közigazgatási hatóság feladatát képezi ugyan, de a már jóváhagyott szerződésnek érvénytelenítése iránti keresetek, ép úgy, mint a község által kötött, más hasonló adás-vevési vagy bérbeadási ügyleteknél a szerződésekből származó perek eldöntésére hivatott bíróság jogköréhez tartozik. A vadászati bérszerződésnek, mely a bérletnek albérlletbe adása felől is van hivatva intézkedni, egyik főczélja azon vadászati rendészeti szempont megóvása is, hogy a vadállomány kiméletben tartása is biztosíttassék, a vadászati bérszerződés ide vonatkozó határozmányainak megsértéséből keletkezhető kár-

térítési igények szintén a törvény rendes útján érvényesítendők. A mi pedig azon körülményt illeti, hogy B. Ödön albérlő külföldi, az csak annak szolgálhat indokául, hogy az 1883. évi XXIII. t.-cz. 30. §-a szerint csak kezeség hiányában ne nyerjen vadászati jegyet, ilyennek hiányában pedig a vadászati jogot, dacára annak, hogy bérbe vette, személyesen ne gyakorolhassa, de nem nyújthat törvényes alapot a vele kötött szerződésnek közigazgatási uton való felbontására. Végül megjegyzem, miszerint az alispáni határozat helyes álláspontja szerint a községnek nem a főbérlő irányában felelős albérlő, hanem csakis a vele szerződött főbérlővel szemben áll fenn kereshetőségi joga, amennyiben t. i. ilyennek a szerződés határozmányai szerint helye van.

**Ha a községi vadászati jog fizetni vonakodó bérlőjével szemben a község a törvényes joglépéseket meg nem teszi: erre a törvényhatóság által szorítható.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 80,907. sz. határozata:

Jelentésére, melyben annak előadása mellett, hogy J. község birája alispán ur abbéli utasításának, hogy a vadászati bérösszeget, az azt lefizetni vonakodó bérbevevőtől per útján vegye meg, eleget nem tett, a követendő eljárás iránt utbaigazítást kér, a nélkül, hogy az ügyben concret elhatározást nyilvánítni akarnék, tájékoztatásul válaszolom alispán urnak, miszerint ily esetekben az ellen, hogy a törvényhatóságnak az 1886. XXII. t.-cz. 26. §-ában biztosított beavatkozási joga igénybe vétessék, valamint hogy az idézett törvény 94. §-a alkalmaztassék, legkisebb észrevételem sincsen, sőt amennyiben a vadászterület bérjövödelme, nemcsak pusztán az 1885. évi 53,093. szám alatt kibocsátott itteni körrendeletben érintett közvetítés céljából utaltatott volna a községi pénztárba, hanem a vadászterületnek jövödelme, ha bárcsak részbeni tulajdonjogánál fogva, a községet, mint erkölcsi testületet is érdekelné, az idézett törvény 115. §-ában meghatározott joglépéseknek a tisztí ügyész részéről leendő megtétele iránti intézkedést is helyén levőnek látom.

**Az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-a szerint a vadászati bérleti szerződés az alispán által hagyandó jóvá; a bérlőnek tehát, ha a szerződést oly módon akarja másra ruházni, hogy az a bérbeadó községre is hatálylyal birjon, a községi képviselőtestület hozzájárulásával kell az alispán jóváhagyását kieszközölni.**

A m. kir. Curia 1894. évi 9937/1893. sz. határozata:

K. János ellen H. község a neki kiadott vadászati bérlet czimén 499 ffrt bérhátralék iránt pert indított. K. János a perben azzal védekezett, hogy miután a bérszerződést ő H. Mór jogutódjára átruházta, neki a község iránti kötelezettsége megszűnt. Az első bíróság K. János alperest következő indokok alapján elmarasztalta: mert az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-a szerint a vadászati bérleti szerződés alispánilag helybenhagyandó és ha a bérlő a szerződést másra akként akarja átruházni, hogy ezen átruházás a községre is joghatálylyal birjon, ezen újítást is alispánilag kell jóváhagyni; hogy pedig ezen újítás az alispánnak ajánlható legyen, arra szükséges a községi közgyűlés megtartása, mivel különben a községnek intézkedése a hivatkozott törvény és az 1886. évi XXII. t.-cz. 112. §-a szerint semmis; miután pedig Hlobuka községe soha sem bocsátotta ki alperest bérleti kötelezettsége alól, magától értetődik, hogy felperesnek kötelessége a szerződést végrehajtani.



A pozsonyi kir. ítélő tábla az első bíróság ítéletét megváltoztatta s a községet keresetével elutasította azon indokból, mivel alperes K. János tanukkal beigazolta, hogy a vadászati bér czimén a község pénztárába a község követelése befolyt. A kir. Curia a másodbíróság ítéletének megváltoztatásával az első bíróság ítéletét hagyta jóvá és pedig annak indokolásával azért is, mert a község részére teljesített fizetés ténye, minthogy a községnél hivatalos zárszámadásoknak kell vezetnetni, nyugtatványnyal igazolandó.

**A községi vadászterület bérlete, bérbevevőnek a bérlet lejártá előtt történt halála esetében a jogutódokra átszáll.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 12,685. sz. határozata:

A vármegye közönségének az I. községi vadászterület bérbeadása kérdésében hozott határozatát, mely szerint az F. István és Józseffel kötött bérszerződéstől, a jóváhagyás B. István s társai felszólalása következtében azon indokból, mivel a szabadkézből való kiadáshoz a törvényhatóság előzetes engedélye ki nem eszközöltetett, megtagadtatott és a község előjárósága a bérbeadásnak nyilvános árverés útján leendő foganatosisára utasított, az az ellen F. István és F. József bérbevevők részéről közbevetett felebbezés folytán felülvizsgálván, azt feloldandónak és a szóban levő bérszerződést helybenhagyandónak találtam. Mert a többször érintett bérszerződés ugyanazon határozmányokat tartalmazza, mint a bérbevevők atyja és jogelődje, F. Jánossal 1884. évi augusztus 19-én kötött és általam ugyanazon év április hó 1-én 20,060. szám alatt kibocsátott rendelettel jóváhagyott bérszerződés, melynek pótlásaképen F. Jánosnak időközben történt elhalálózása indokából csakis azon okból keletkezett, mivel, miként ez a községi képviselőtestület 1885. évi november hó 30-án tartott üléséről felvett jegyzőkönyvből kitetszik, a községi előjáróság azon hiszemben volt, hogy a szerződés hatálya az elhalálozott bérbevevő örökösére ki nem terjed, a mi azonban, szemben azon körülménnyel, hogy a szerződés e részben megállapodást nem foglal magában, jögalappal nem bír.

**A vadászati jog bérbeadásából befolyó összeg a községi költségvetésbe átfutó tétel gyanánt felvehető, miután a bérösszeget a község az illető tulajdonosoknak birtokuk arányában szolgáltatja ki.**

A m. kir. belügyminiszternek 1888. évi 8745. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának B. község 1883. évi költségvetése felett hozott határozatát, gróf Sz. K. nagybirtokos részéről közbevetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vevén, a felebbezett határozat helybenhagyandónak találtatott. Mert a mi a felebbezésben említett vadászati jog bérbeadásából származó jövedelem felosztását illeti, tekintve, hogy az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-a első bekezdése értelmében a vadászati bérjövedelem az illető földbirtokosokat birtokaránylag illeti, a községet pedig csak az esetben, ha a felosztási arány megállapítható nem lenne, azt pedig, hogy B. községben a most jelzett kivételes körülmény fenforogna, felebbező nem igazolta, sőt még nem is állítja; tekintve továbbá, hogy az 1885. évi 53,093. szám alatt kelt itteni rendelettel a törvényhatóságok az e téren észlelt visszaélések megelőzése tekintetéből felhivattak oda hatni, hogy a vadászati bérlők a bérösszeget a községi pénztárba fizessék és a község adja azt az ille-

tőknek ki: a vármegye közönsége által a szóban levő költségvetés megállapításánál követett azon eljárás, hogy a vadászati bérjövedelem, mint átfutó tétel a bevételek között felvételre ugyan, de megjegyeztetett, hogy az az illető birtokosokat tulajdonuk arányában illeti, teljesen kifogástalan és helyes.

Ha a vadászati bérjövedelem a fennálló gyakorlat szerint a község bevételeit képezi, ezt a gyakorlatot csak úgy lehet megszüntetni, ha az, hogy a vadászati bérjövedelem a község és a birtokosok között aránylag szétosztható, ez utóbbiak által kellőleg igazoltatik.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 2244. sz. határozata:

A V. község 1890. évi költségvetése fölött hozott törvényhatósági bizottsági határozatot B. G. és földbirtokos érdektársai v—i lakosok, valamint V. község képviselőtestülete által felebbezett azon részében, melylyel a V. község határában gyakorolható vadászati jog 400 frt bérjövedelme a községi bevételek sorába helyeztetett, felülvizsgálván: a felebbezett határozatot helybenhagyom. Mert tekintettel arra, hogy a vadászati bérjövedelem eddig a költségvetések bevételei rovataban szerepelt s tekintettel arra, hogy a felebbezésben állittatik ugyan, hogy a vadászati bérjövedelem aránylag szétosztható, de mivel sem bizonyították: az eddigi gyakorlat mindaddig fentartandó, míg a bérjövedelem a földbirtokosok közt való felosztásának aránya szabályszerűen meg nem határozatik.

A vadászati bérjövedelemnek közszéllra fordítása csak azután kerülhet szóba, ha azon előzetes kérdés, hogy a bérjövedelem az illető birtokosoknak ki nem szolgáltatandó, meg van oldva. Ebben a kérdésben pedig a község határozata ellen beadott felebbezés elbírálására a közigazgatási bizottság illetékes. — Az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-ának azon kitétele, hogy fel nem oszthatás esetén a vadászati bérjövedelem «közigazgatási célokra» fordíttassék, úgy magyarázandó, hogy ez alatt az 1886. évi XXII. t.-czikk 130. §. második bekezdésében körülírt, a község minden lakosát és birtokosát egyenlően érdeklő általános közigazgatási kiadások értendők.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 38,322. sz. határozata:

Az N. község vadászati haszonbérjövedelmének hovaforordítása tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozatot egyfelől N., másfelől K. község, mint N. határbeli birtokos által beadott felebbezés folytán felülvizsgálván, annak azon részét, melylyel N. község képviselőtestületének abbéli határozatát, hogy a vadászati bérjövedelem a községi fecskendőház és őrtanya költségeire rendeltetett fordíttatni, helybenhagyta, az 1886. évi XXI. t.-cz. 10. §-a alapján, illetékességi szempontból megsemmisitem és K. község felfolyamodványát elintézés végett a közigazgatási bizottsághoz rendelem áttétni. Mert a vadászati bérjövedelemnek közszéllra való fordítása csak azután kerülhet szönyegre, ha azon előzetes kérdés, hogy a bérjövedelem az illető birtokosoknak ki nem szolgáltatandó, megoldottnak, vagy meghaladottnak tekinthető. Amde K. község felebbezésében éppen ezen oldalát teszi vitássá a kérdésnek, mely az illető birtoknak magánérdekeit érinti s így konkrét ügy jellegével bírván, az 1886. évi XXII. t.-cz. 25. §-a értelmében másodfokban nem a törvényhatósági bizottság, hanem a közigazgatási bizottság által bírálendő felül. Egyebiránt a törvény alkalmazása terén észlelt téves felfogás helyreigazítása tekintetéből szükségesnek találom a következő-

két megjegyezni: Az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-a az arány meg nem állapíthatása miatt fel nem osztható vadászati bérjövédelmet nem általában községi célokra, hanem mint a törvényhatósági bizottság felebbezett határozatának vonatkozó részében helyesen idézi, «közigazgatási» vagyis az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §. második bekezdésében említett, a község minden egyes tagját egyenlően érdeklő kiadásokra rendeli fordíttatni, azért, mert ily esetekben, midőn t. i. nem lehet meghatározni, hogy a jövedelemből kit mennyi illet, csak az lehet igazságos, ha az oly kiadásokra fordíttatik, melyekre nézve kétségtelen, hogy az illetőket is terhelik. Ha a vadászati törvény 3. §-ában érintett közigazgatási kiadások kifejezése a községi törvény 130. §-a 3. és 4. bekezdésében megállapított fedezeti csoportokra is kiterjedőnek vétetnék, az ily értelmezés által, eltekintve attól, hogy az a községi törvénynek a községi terhek egyes kategóriáit megkülönböztető alaphatározataival, melyek szerint a községi kiadások közigazgatásiakra, gazdaságiakra, belrendőrségekre és közbiztonságiakra oszlanak, össze nem egyeztethető, a vadásatról szóló törvény 3. §-ának rendelkezése a saját létalapjául szolgáló indokokkal hozatnék kiegyenlíthetetlen ellentétbe. Mert abban, hogy valamely jövedelem csak azért folyjon a községi pénztárba, mert annak a jogosultak közötti felosztási aránya meg nem állapítható és mégis a községi lakosság egyes osztályainak javára eső oly kiadásokra fordíttassék, melyeknek éppen egy különös arány szolgál alapul, ellenmondás rejlenék. Az előadottakból kifolyólag, bármennyire méltányoljam a községnek a tűzoltási ügy fejlesztésére irányzott törekvéseit, az ily célokra szolgáló községi kiadásokat oly természetűeknek, melyekre a vadászati bérjövédelenek fel nem oszthatása indokából fordítható lenne, el nem ismerhetem, hanem csakik olyanoknak tekintetemet, melyek a jelzett célokra csakis az illető birtokosok előzetes beleegyezése esetében használhatók fel.

#### *b) Hatósági illetékesség.*

**Az iránt, hogy valamely terület önálló vadászati terület képez-e avagy a községi vadászati testülethez tartozik, első fokban a főszolgabíró határoz.**

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 37,479. sz. határozata:

A bonczodföldi községi vadászterület bérbeadása kérdésében hozott azon alispáni határozatot, melylyel Cs. Gyula békeházi lakosnak a bérbeadási intézkedés ellen azon okból emelt felszólalása, mert a tulajdonát képező szőlőhegybirtok is a bérlemény keretébe bevonva lett, visszautasított. Cs. Gyula részéről közbevetett felebbezés folytán felülvizsgálván, azt feloldandónak találtam.

Mert az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-a értelmében a közös bérbeadás tárgyát csakis a törvény 2. §. alá nem tartozó területek képezvén, minthogy az érdekeltek egyike az ellen, hogy a 2. §. rendelkezései szerint, külön vadászterületet képező szőlőhegybirtoka a 3. §. intézkedése alá eső vadászterülettel egybefoglaltassék, kifogást tett, a vitássá vált kérdés felett a szóban levő törvény 2. §-ának utolsó bekezdése értelmében első sorban a járás szolgabírájának kellett volna határozni.

Erről az alispán urat további szabályszerű eljárás végett oly felhívás-

sal értesitem, hogy mindenekelőtt a jelzett szőlőhegybirtok külön vadászterületi jellegének előzetes kérdését annak rendje szerint megoldásra juttatni és annak megtörténte után a bérbeadási intézkedés alapján létesítendő szerződésnek hivatalból leendő elbírálása érdekében saját hatáskörében eljárni sziveskedjék.

**A vadászterületek önállóságának avagy a községi vadászati testületbe tartozásának vitássá tett kérdésében törvényhatósági városban a városi kapitány van hivatva első fokban határozni s ennek határozata a polgármesterhez felebbezhető.**

A m. kir. belügyminiszter 1883. évi 50,268. sz. határozata:

A h.-m.-vásárhelyi határban levő mámai és kenyeteháti szőlőterületeknek önálló vadászterületté alakítását megtagadó tanácsi határozat ellen F. József és érdektársai által közbevetett felfolyamodvány érdekében tett jelentés csatolmányait, az ügy érdemébe való bocsátkozás nélkül, oly felhívással küldöm vissza a város közönségének, hogy miután jelen esetben az iránt merült fel vitás kérdés, hogy a szóban levő szőlőterület a vadászatról szóló 1883. évi XX. t.-cz. 2. §-ában körülírt területek közé tartozik-e vagy nem, e fölött pedig ugyanazon szakasz utolsó bekezdése szerint a törvényhatósági városokban első sorban a kapitány, másodfokban a polgármester van hivatva határozni: azokat a városi kapitánynak törvényszerű elintézés, illetőleg a felvetett kérdésre nézve elsőfoku határozat hozatala végett adja ki.

**Vadászterületek önállóságának avagy a községi vadászati területhez tartozásának vitássá tett kérdésében harmadfokban a közigazgatási bizottság illetékes határozni.**

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 26,755. sz. határozata:

A vármegye alispánja Nagy-Körös város polgármesterének határozatát, melylyel a nagykörösi határban levő szőlős kerteket és ezek között vagy ezekkel összefüggésben lévő szántóföldeket az 1883. évi XX. t.-cz. 2. §-nak 2-ik pontja értelmében önálló vadászterületnek mondotta ki, a szőlőterületre vonatkozó részében helybenhagyta, ellenben kimondotta, hogy a szőlő közt levő földek az idézett törvény 2. §-nak 2-ik pontjában körülírt területek közé nem tartoznak. Az alispáni határozat ezen utóbbi része ellen a nagykörösi kertészeti egylet részéről közbetett s a f. é. márczius hó 30-án felterjesztett felebbezést a bemutatott iratok kíséretében az 1876. évi VI. t.-cz. 58. §-a c) pontja értelmében a címnek harmadfoku elintézés végett ide zártan megküldöm.

**A vadászterület bérbeadása céljából tartandó árverés módozatait és a kikiáltási árt a képviselőtestület állapítja meg. A főszolgabíró az árverés megtartására jogosítva nincs.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 13,824. sz. határozata:

K. község vadászterületének bérbeadása tárgyában hozott határozatát, melylyel a múlt évi július hó 7-én nevezett községben tartott árverés jóváhagyatott, V. I. k...i lakos által közbevetett felebbezés következtében felülvizsgálván, azt az annak alapjául szolgáló árveréssel együtt ezennel megsemmisitem s a szóban levő vadászterületnek kellően kihirdetendő és sza-

bályszerűen megtartandó nyilvános árverésen leendő újbóli bérbeadását elrendelem. Mert a községi vadászterületek bérbeadását az 1883. évi XX. t.-cikk 3. szakaszában idézett 1871. évi XVIII. t.-cz. 110. §-ának helyébe lépett 1886. évi XXII. t.-cz. 120. szakasza értelmében a községi képviselőtestület eszközli, illetőleg annak módozatait és a kikiáltási árt az állapítja meg; ezen rendelkezések pedig a kérdéses árverésnél be nem tartattak, illetőleg azok betartása mellőztetett, egyrészt az által, hogy az árverés módozatai és a kikiáltási ár képviselőtestületi határozattal megállapítva nem lett, másrészt az árverést illetéktelenül a járás főszolgabírája tartotta meg. Miről alispán urat tudomás és további szabályszerű eljárás végett oly hozzáadással értesitem, hogy a bérbeadás törvényszerű keresztülvitele iránt haldék nélkül intézkedjék és a járási főszolgabíró oda utasítsa, hogy jövőben kizárólag csak a hivatását képező ellenőrzésre szorítkozzék.

**A községet illető vadászati jog bérbeadásánál sem az árverési feltételek megállapítása, sem az árverés megtartása nem illeti a főszolgabíró.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 10,241. sz. határozata:

Alispán urnak a Cs. községi vadászterület bérbeadása kérdésében hozott határozatát, melylyel a V. Istvánnal mult évi november hó 23-án kötött bérszerződés helybenhagyatott, a képviselőtestület részéről közbevetett felebezés következtében felülvizsgálván, azt a bérszerződéssel együtt feloldandónak találtam. Mert az iratok szerint a bérszerződésnek alapul szolgáló árverést a járási főszolgabíró tűzte ki és tartotta meg, sőt a bérbeadási feltételeket is ő állapította meg, holott az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-a értelmében a község és az érdekelt birtokosok által együttesen eszközölni kötelező bérbeadásnak az 1871. évi XVIII. t.-cz. 110. §-ának helyébe lépett 1886. évi XXII. t.-cz. 120. §-ában előirt eljárás szerint való keresztülvitele kizárólag a képviselőtestület jogköréhez tartozik, e tekintetben az 1886. évi XXII. t.-cz. 71. §-a alapján a járásba eső községekre felügyelni hivatott főszolgabíró csak az ellenőrzés joga és kötelessége illetvén meg, minek korlátain túl a járási főszolgabíró csak azon kivételes esetben terjeszkedhetnék, ha a község belügyeibe a törvényhatóság számára az 1886. évi XXII. t.-cz. 26. §-ában fentartott beavatkozás esete forogna fenn és az illető főszolgabíró a törvényhatóság részéről az eljárásra felhatalmazást nyert volna.

**Községi vadászati jog bérbeadása iránt megtartott árverés eredménye feletti határozathozatalra a szolgabíró nem illetékes.**

A m. kir. belügyminiszternek 1884. évi 16,185. sz. határozata:

Az alispáni határozatot, melylyel K. S. miskolci lakos az iránti kérelme, hogy a S. K. község vadászati jogának bérletére nézve vele az 1883. évi december 2-án tartott árverés alapján kötött szerződés jóváhagyassék, azon indokokból nem találtatott teljesítendőnek, mert az árverés eredményébe bele nem nyugodott járási szolgabíró meghagyása folytán megtartott második árverésen a bérbeadó községre nézve kedvezőbb eredmény éretett el, az az ellen K. S. által közbevetett felfolyamodás folytán felülvizsgálván, azt feloldandónak s alispán urat felhivandónak találtam, hogy az első árverés eredménye alapján kötött szerződés jóváhagyása kérdésében határozzon. Meg kellett semmisíteni a megfelelőbb határozatot, mert a Sajó-Keresz-

tur község képviselőtestülete által szabályszerűen megállapított árverési feltételek alapján megtartott árverezés eredménye, illetőleg az ennek alapján létrejött bérszerződés felett az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-a értelmében nem a szolgabíró, hanem az alispán illetékes határozni. A járási szolgabíró akkor, a midőn az első árverezés alapján kötött bérleti szerződés félretételével a községet újabb árverezésre utasította, törvényben és szabályrendeletben meghatározott hatáskörét tullepte, — s így az ő határozata, mint illetéktelen, annak minden folyományával együtt — a mihez a megfelelőbbezett alispáni intézkedés is tartozik — megsemmisítendő volt.

**A községi vadászterületek bérbeadása iránti intézkedések megtétele, nevezetesen az árverési feltételek megállapítása városi törvényhatóságokban nem a tanács, hanem a bizottsági közgyűlés elébe tartozik, s a tanács csakis a bérszerződés jóváhagyásának kérdésében illetékes határozni.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 23,887. sz. határozata :

Miután az 1883. XX. t.-cz. 3. §-a értelmében a városi tanács jogköréhez csakis a községi vadászterületek bérbeadása iránti szerződések jóváhagyása tartozik, a bérbeadás iránti intézkedések megtétele, t. i. az árverési feltételek megállapítása pedig a tulajdonos földbirtokosok közrehatása mellett a bizottsági közgyűlés feladatát képezi. már pedig a jelen esetben a bérbeadás iránt nem a bizottsági közgyűlés, hanem az arra nem illetékes tanács intézkedett, a követett eljárást szabályszerűnek nem tekinthetem. Minthogy azonban másfelől a jelzett hiányt nem látom az ügy lényegére annyira kihatónak, hogy a miatt a bérbeadás eredménye még az esetben is megsemmisíttessék, ha az utólag pótoltnék, ugyanazért mielőtt a felebbezés érdekében intézkedném, az ügyiratok visszavárólagos visszaküldése mellett felhívom a vármegye közönségét, hogy a legközelebbi közgyűlésben az iránt, vajjon a tanács eljárását magáévá teszi-e vagy nem, hozzon indokolt határozatot és azt hozzám mielőbb terjeszsze fel.

**Törvényhatósági joggal bíró városok vadászterülete iránt kötött bérszerződések jóváhagyására nem a törvényhatósági bizottság, hanem a tanács van hivatva, a bérbeadási feltételek megállapítására pedig a törvényhatósági bizottság (az érdekelt birtokosokkal) és nem a tanács illetékes.**

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 2588. sz. határozata :

K. Hugó B. törvsz. joggal felr. város tanácsának azon határozata ellen, melylyel a nevezett által az 1883. évi XX. t.-cz. 2. §-ának intézkedése alá nem eső területeken való vadászati jog bérbevétele iránt tett ajánlat, azon indokból utasítottatott el, mert a bérbeadás iránt kötött szerződés a törvényhatósági bizottság határozatával már végleg jóváhagyatott, felebbezést nyújtott be. A törvényhatósági bizottságnak a szerződést jóváhagyó határozatát az ezen bérbeadási ügyben történt összes intézkedésekkel s a bérletszerződéssel együtt megsemmisítendőnek találtam. Mert a szóban levő bérbeadási intézkedés foganatosítása idején már hatályban volt 1883. XX. t.-cz. 3. §-a értelmében, a tanács által elfogadott bérszerződés jóváhagyására a városi közgyűlés nincs hivatva. A tanács által tett bérbeadási intézkedéseket pedig azért nem hagyttam jóvá, mert az árverésnek, az idézett törvényszakaszban hivatkozott 1871. évi XVIII. t.-cz. 110. §-ának rendelkezéseiből

kifolyólag, a feltételeknek a képviselőtestület által előzetesen történt megállapítása után és alapján kellett volna eszközöztetnie, és mert a szerződés 2-ik pontja, mely szerint a bérlő azt, hogy az illető birtokosok által a törvény 2. §-a 3. pontja alapján csoportosítandó területek a bérlemény alól kivonassanak, kárpótlás nélkül megengedni tartozik, oly terhes kötelezettséget tartalmaz, mely az előnyösebb bérbeadást korlátozza és viszályokra szolgáltat alkalmat. Miről a város közönségét a tárgyiratok visszaküldése mellett az érdekeltek szabályszerű tudósítása és a bérbeadásnak a törvény rendelkezésének szem előtt tartásával újból leendő eszközölése céljából oly felhívással értesitem, hogy mindenekelőtt a többször idézett törvény 3. §-a értelmében bérbe adandó — s eleve megállapítandó területekre nézve az árverési feltételeket az érdekelt közbirtokosokkal együttesen állapítsa meg, — s az ennek alapján megtartott árverés eredményéhez képest kötendő szerződés jóváhagyását a városi tanácsnak engedje át.

**A törvényhatósági bizottság a községi vadászterületek bérbeadása iránt kötött bérszerződések jóváhagyására nem illetékes.**

A m. kir. belügyminiszter 1883. évi 67.737. sz. határozata:

A megye törvényhatósági bizottságának közgyűléséről szerkesztett jegyzőkönyv 280. tételszáma alatt foglalt határozat szerint az R. város határában levő s az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-a értelmében bérbe adandó községi és más egyéb vadászterületeknek megtörtént, s a város polgármestere által bejelentett bérbeadása a megye közönsége által erősítettven meg, — minthogy az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-a szerint a megye közönségét csakis a szabadkézből való bérbeadás iránti engedély megadása illeti meg, a községi vadászterületek bérbeadásának, illetőleg az ezek iránt kötött szerződések jóváhagyásának joga azonban nem a megye közönségének, hanem az alispánnak illetékességi körébe tartozik, — ezen határozat, mint a törvény rendelkezésével ellenkező, helyet nem foghat, miért is annak feloldása mellett felhívom a megye közönségét, hogy a megye alispánját a szóban levő bérbeadás, illetőleg az arról szóló bérszerződés érdemében saját hatáskörébeni törvényszerű eljárásra utasítsa.

Mielőtt a vadászati bérszerződés jóváhagyása tárgyában az alispán határozná előbb a képviselőtestület határoz az árverés eredményének helybenhagyása kérdésében. Ha a vadászati jogra vonatkozó árverés módzatait és a kikiáltási árt a községi előjáróság és nem a képviselőtestület állapítja meg, akkor ezen hiány csak azon esetben nem hat vissza semmisítőleg az árverés eredményére, ha a képviselőtestület az előjáróságnak eljárását utólagosan magáévá teszi.

A m. kir. belügyminiszternek 1891. évi 5183. sz. határozata:

Alispán urnak azon határozatát, melylyel az N. község határában gyakorolható vadászati jog bérbeadása illetőleg bérbevétele tárgyában S. Z.-al kötött szerződést jóváhagyta, N. V. r—i lakos felebbezése folytán felülvizsgálván, azt feloldom és rendelem, hogy előbb N. község képviselőtestülete hozzon a vadászati jog bérbeadása iránt tartott árverés eredménye fölött határozatot s azután határozzon alispán úr a megkötött szerződés jóváhagyása kérdésében; mert az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-a alá tartozó területeken gyakorolható vadászati jog bérbeadásánál az idézett törvény-

szakasz rendelkezése szerint az 1871. évi XVIII. t.-cz. 110. (most már az 1886. évi XXII. t.-cz. 120.) §-ában megállapított eljárás szabályai tartandók meg, ezen most idézett törvényszakasz értelmében pedig a községi vagyon bérbeadása céljából tartott árverés eredményét a képviselőtestület hagyja helyben. Annál inkább szükséges a jelen esetben a képviselőtestületnek az árverés megbírlására kiterjeszkednie, mert az iratok nem tanuskodnak arról, hogy az árverés módozatait és a kikiáltási árat, melyek megállapítása az 1886. évi XXII. t.-cz. 120. §-a szerint szintén a képviselőtestületet illeti, a képviselőtestület előzetesen megállapította volna, minélfogva ezen hiány legfeljebb csak akkor nem hat vissza semmisítőleg az árverés eredményére, ha a képviselőtestület az előjáráságnak az érintett előzetes megállapodások létesítése körül követett eljárását utólagosan magáévá teszi.

**A községi vadászterületek kibérlése iránt kötött szerződések érvényessége felett a főszolgabíró nem illetékes határozni.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 59,732. sz. határozata:

Határozatát, melylyel a K. községi vadászterület 1886. évi november 15-én történt bérbeadása indokából ifj. B. Bertalan és társa által emelt panasz elintézéséül hozott s panaszlókat mint a nevezett községi vadászterület alispánilag jóváhagyott szerződés szerinti bérlőit, a sérelmesnek talált újabb bérbeadási eljárás megsemmisítésére irányzott kérelmükkel elutasító szolgabírói határozat megváltoztatása mellett, az 1886. évi november 15-én megtartott árverési eljárástól s az ennek alapján létesült bér-szerződéstől a jóváhagyás megtagadtatott, s a K. község és U. Gyula és társai között az 1884. évi árverés alapján kötött s alispáni elhatározással jóváhagyást nyert bérszerződés továbbra is érvényben állónak mondatott ki, az ellen Cs. Imre kaczkói lakos által közbevetett felfolyamodás folytán felülvizsgálván, azt a felfolyamodás elutasítása mellett, indokainál fogva annál is inkább helybenhagyandónak találtam, mert a községi vadászterületek kibérlése iránt kötött szerződések érvényessége felett a főszolgabíró törvény szerint nem volt illetékes határozni.

**A vadászati jog haszonbérbeadása tárgyában 6 éven túl terjedő időtartamra szóló haszonbérletek megkötésére vonatkozó szerződések iránt hozott képviselőtestületi határozat feletti intézkedés a törvényhatósági bizottság közgyűlésének van fentartva.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 50,479. sz. határozata:

Az Alsó és Felső-St., K., M. és T. községek vadászterületeinek haszonbérbeadása tárgyában hozott alispáni határozatot, mely szerint a nevezett községek vadászterületei iránt kötött haszonbéri szerződések a tíz évi bérleti időtartamnak 6 évre történt leszállítása mellett hagyattak jóvá, — V. P. és társai részéről közbevetett felebbezés folytán felülvizsgálván: azt ezennel megsemmisítem, és felhivom alispán urat, miszerint ezen bérleti ügyet, tekintettel az 1886. évi XXII. t.-cz. 120. §-a és 24. §. b) pontjának rendelkezésére, a törvényhatósági bizottság illetékes elbírálása alá terjeszszé; mert a község képviselőtestületének 6 éven tuli időtartamra szóló haszonbérletek megkötésére vonatkozó szerződések iránt hozott határozata feletti intézkedés, a hivatolt törvény 24. §-ának világos rendelkezése szerint, nem az alispán, hanem a törvényhatósági bizottság közgyűlésének van fenn-



tartva; önként értetvén, hogy ily szerződéseknek az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §. második bekezdése alapján az alispán részéről eszközözendő jóváhagyásának szüksége, csakis a fent érintett eljárás után állhat be.

**A községi vadászterület bérbeadásából befolyó jövedelemnek felosztása és kezelése kérdésében a község és az érdekelt birtokosok vannak hivatva intézkedni.**

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 23,723. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak a Gy. városi vadászterület bérbeadásából befolyó jövedelemnek az érdekelték között leendő felosztási aránya és kiszolgáltatási módja iránt felmerült kérdésben hozott azon végzését, melylyel a városi képviselőtestületnek Cs. Lajos és társai által felebbezett abbeli határozata, mely szerint az Sz. József és M. András bérlők által elkészített felosztási kimutatás jóváhagyatott, a bérlők által a szerződés 4. pontja értelmében a városi pénztárba letéteményezett első évi bérösszeg azoknak azon utasítással, hogy a földtulajdonos kezeihez közvetlenül teljesítendő fizetésekről szóló nyugtaikat a polgármesterhez annak idején bemutatassák, visszaadatulni rendeltetett, feloldatott és nevezett bérlők a szerződésben kötelezett bérösszegnek 8 nap alatt a városi közpénztárba leendő befizetésére végrehajtás terhe mellett köteleztettek, a város polgármestere pedig oda utasított, hogy a jövedelem felosztásának alapul szolgáló birtokarány megállapítása érdemében a törvényszerű intézkedéseket azonnal tegye meg és azon esetben, ha az arány megállapítható nem lenne, az egész jövedelemnek a város közigazgatási céljaira leendő fordítása iránt intézkedjék: Sz. József és M. András bérlők részéről közbevetett felebbezés folytán felülvizsgálván: azt helybenhagyandónak találtam. — Mert a községi vadászterületek bérbeadása az 1883. évi XX. t.-cz. 3. szakaszának rendelkezése szerint az illető földbirtokosok és a község által együttesen lévén fogantositandó, a bérbeadásból származó jövedelemnek felosztása és kezelése kérdésében, mint a mely a bérbeadásnak folyamányát képezi, az idézett törvényszakasz rendelkezése nyomán ugyanazon tényezők vannak hivatva intézkedni, melyek a bérbeadás körüli eljárást fogantositották.

**A községi vadászterületnek, illetőleg az ezzel együttesen bérbeadandó azon földbirtoknak, mely az 1883. XX. t.-cz. 2. §-a alá nem tartozik, szabad kézből való bérbeadásához kívánt előzetes engedélyt az 1886. évi XXII. t.-cz. 120. §-a értelmében nem az alispán, hanem a törvényhatósági bizottság van jogosítva megadni vagy megtagadni.**

A m. kir. belügyminiszternek 1889. évi 66,976. sz. határozata:

Alispán urnak határozatát, a melylyel a D. a község gazdaközönsége, mint bérbeadó és P. Z. mint bérbevevő között, ezen község gazdaközönségének tulajdonához tartozó vadászati területnek bérbeadása iránt, a nyilvános árverés mellőzésével magánegyezkedés útján kötött bérszerződéstől a jóváhagyást megtagadta s bérbeadó községet a községi vadászterületnek nyilvános árverés útján való bérbeadására utasította, P. Z. felfolyamodása folytán felülvizsgálván, azt ezennel feloldom s felhívom alispán urat, hogy D. községnek a szabadkézből való bérbeadásra vonatkozó megállapodását a törvényhatósági bizottság elhatározása alá bocsássa. Feloldanom kellett a határozatot, mert a községi vadászterületnek, illetőleg

az ezen területtel együttesen bérbeadandó azon földbirtoknak, mely az 1883. évi XX. t.-cz. 2. §-a alá nem tartozik, a nyilvános árverés mellőzésével szabadkézből való bérbeadásához az előzetes engedélyt az 1886. évi XXII. t.-cz. 120. §-a utolsó kikezdése szerint nem az alispán, hanem a törvényhatósági bizottság van jogosítva megadni vagy megtagadni; és csak a törvényhatósági bizottságnak a szabadkézből való bérbeadást engedélyező határozata alapján kötött bérszerződést kell az alispánhoz a vadászati törvény szempontjából való felülbírálás, illetőleg jóváhagyás végett bemutatni.

**A községi vadászati jog szabadkézből való bérbeadása kérdésében a megyei közgyűlés határoz, s csak az utóbbi részéről megadott jóváhagyás esetén van hivatva az alispán a szerződés felett vadászat-rendészeti szempontból határozatot hozni.**

A m. kir. belügyminiszternek 1891. évi 47,337. sz. határozata:

Alispán ur határozatát, melylyel Cz. és több szomszédos község által a vadászati jognak szabadkézből való bérbeadása tárgyában a Coburg hercegi uradalommal kötött szerződéseket jóváhagyta, A. Arthur és F. István felebbezése indokából felülvizsgálván, a felebbezett határozatot, illetékességi szempontból megsemmisitem és rendelem, hogy a szabad kézből való bérbeadás engedélyezése kérdésében a törvényhatósági bizottság hozzon határozatot, mert az 1886. évi XXII. t.-cziknek a vadászati jog bérbeadása körül is érvénnyel bíró 120. §-a szerint, a községi vagyonnak kivételesen szabadkézből való bérbeadása törvényhatósági (azaz törvényhatósági bizottsági) jóváhagyást igényel, minél fogva, a mennyiben valamely község vadászati jogát szabadkézből óhajtja bérbe adni, ehhez a törvényhatósági bizottság jóváhagyását kell kikérnie s csak, a mennyiben a törvényhatóság a jóváhagyást megadja, van hivatva az alispán, a szerződésnek az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-ához képest, vadászatrendészeti szempontból való jóváhagyása kérdésében határozni.

**A községeknek községi vadászterületek bérbeadása iránti összes megállapodásai és intézkedései, kivéve a szabad kézből való bérbeadást, melyre az előzetes engedélyt a törvényhatósági bizottság adja, az alispánnak, és nem a törvényhatósági bizottságnak jóváhagyása alá tartoznak.**

A m. kir. belügyminiszternek 1890. évi 6342. sz. határozata:

A vármegye közönségének határozatát, melylyel N. város képviselő-testülete által a községi vadászterület bérbeadása iránti árverés feltételei közé felvett ama megállapodást, hogy a vadászat lóháton való gyakorlása tilalmaztatik, a G. D. által beadott felebbezés elutasításával helybenhagyta az ezen közgyűlési határozat ellen ugyancsak G. D. által közbevetett felfolyamodás folytán felülvizsgálván, azt, mint illetéktelen hatáskörben hozottat, ezennel megsemmisitem s az iratok leküldése mellett felhívom a vármegye közönségét, hogy G. D.-nek N. város képviselőtestülete által hozott s a vadászatnak lóháton való gyakorlását tiltó határozat ellen beadott felebbezését az alispán illetékes elbírálna alá bocsássa. Mert a községeknek községi vadászterületek bérbeadása iránti összes megállapodásai és intézkedései — kivéve a nyilvános árverés mellőzésével eszközölni kívánt szabad kézből való bérbeadást, melyben az előzetes engedélyt az 1886. évi XXII. t.-cz. 120. §-a értelmében a törvényhatósági bizottság van törvény szerint jogosítva megadni,

az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-a azon rendelkezéséből kifolyólag, mely a községi vadászterületek bérbeadása iránt kötött szerződések jóváhagyásának jogát az alispánra ruházza, mint ezen jóváhagyással legszorosabb kapcsolatban álló előzményes intézkedések az alispánnak, és nem a törvényhatósági bizottságnak fokozatos elbírálása alá tartoznak. Miért is a törvényhatósági bizottságnak illetéktelen hatáskörben hozott határozata megsemmisítendő s a képviselőtestület megfelelően határozata az illetékes alispán fokozatos elbírálása alá bocsátandó volt.

**Az 1876. évi XX. t.-cz. által törvényhatósági jogukat vesztett városok vadászati jogának szabad kézből való bérbeadásához kívánt előzetes engedélyt a belügyminiszter adja meg.**

A m. kir. belügyminiszternek 1889. évi 8960. sz. határozata:

A vármegye alispánjának határozatát, mely szerint a k—i vadászati jog szabadkézből való bérbeadása iránt X. város képviselőtestülete által hozott közgyűlési határozatot felülvizsgálat alá vevén, a nyilvános árverés megtartását rendelte el, T. Gy. ottani lakos által közbevetett felfolyamodvány következtében ezennel megsemmisitem; mert a kérdéses jognak hasznosítása olyan ügyet képez, melyre nézve az alispán felülvizsgálati joggal nem bír, és melyre nézve az 1886. évi XXII. t.-cz. 112., illetve 120. és 165. §-ai értelmében a felügyeleti jogot közvetlenül a belügyminiszter a főispán útján gyakorolja; és ennél fogva a kérdéses bérbeadási ügy itteni helyben hagyást igényel, míg az alispánnak az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-a második bekezdésében említett jóváhagyása csak a bérszerződés alaki szempontból való vizsgálatára terjed ki.

**A községi vadászati jog gyakorlása iránt kötött bérszerződésből származó kérdések, a mennyiben bírói utra tartozó magánjogi viszonyokat nem érintenek, nem a törvényhatósági bizottság, hanem az alispán érdemleges elbírálása alá tartoznak.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 56,077. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak azon határozatát, melylyel a B. Almás község képviselőtestülete által, a községi vadászati jog bérlete iránt fennállott szerződés felbontása érdemében hozott határozat, mint a község köz- és vagyonyügyére vonatkozó, a törvényhatósági bizottság másodfoku elbírálása alá bocsátandónak mondatott ki, az az ellen a vármegye főispánja és alispánja által közbevetett felfolyamodások folytán felülvizsgálván, azt feloldandónak s a képviselőtestület megfelelően határozatát, az alispán másodfoku elhatározása alá bocsátandónak találtam. Mert a községi vadászterületek bérbeadásának kérdése az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-a világos rendelkezése szerint csak annyiban tartozik a törvényhatósági bizottság illetékességi körébe, mennyiben ezen községi javadalomnak a nyilvános árverés mellőzésével szabad kézből való bérbeadásáról van szó; mindazon kérdések pedig, melyek a községi vadászati jog gyakorlása iránt kötött s jogerőssé lett bérleti szerződésből származnak vagy a bérlet ügyével összeköttetésben vannak, amennyiben bírói utra tartozó magánjogi viszonyokat nem érintenek, a községi vadászterületek bérbeadása iránt kötött szerződések jóváhagyásának jogával felruházott alispán érdemleges elbírálása alá tartoznak.

A községi vadászterületek 6 éven túl terjedő időre való bérbeadását kimondó községi megállapodások az alispán által elbírálandó bérszerződések megkötése előtt a törvényhatósági bizottsághoz jóváhagyás végett bemutatandók.

A m. kir. belügyminiszternek 1890. évi 13866. számú határozata:

Vonatkozással alispán urnak felterjesztésére, melyben az iránt tesz kérdést, vajon a 6 éven túl kötendő vadászati bérszerződések, az alispáni jóváhagyást megelőzőleg előbb a törvényhatóság bizottságának jóváhagyása alá terjesztendő-e, értesitem a czimet, miként tekintettel az 1886. évi XXII. t.-cz. 24. szakaszának b) pontjában foglalt rendelkezésre, az 1883. évi XXII. t.-cz. 3. szakasza alá tartozó vadászterületek 6 éven túl terjedő időre való bérbeadását kimondó községi megállapodások az alispán által elbírálandó bérszerződések megkötése előtt, a törvényhatósági bizottsághoz jóváhagyás végett bemutatandók.

### 5. Szegények eltartása.

Azon gyermek, kinek anyja kórházi ápolás alatt áll, atyja pedig ismeretlen tartózkodásu, szüleitől elhagyottnak tekintendő, ennélfogva tápköltségei az illetőségi községet terhelik.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 61,156. sz. határozata:

Kiskoru Sz. J. n.-k—i illetőségű gyermek után felmerült és Budapest fő- és székváros részéről követelésbe vett 422 frt 59 kr tápköltség megtérítése tárgyában a vármegye törvényhatósági bizottságának másodfokban hozott határozatát, mely szerint N.-K. város képviselőtestülete határozatának helybenhagyásával N.-K. város közönsége a fennebb említett tápdíjak megtérítésének kötelezettsége alul felmentetett és Budapest fő- és székváros ebbeli követelésével elutasított, a város tanácsa részéről beadott felebbezés folytán felülvizsgálván: az idézett másodfoku határozatot megváltoztatom és N.-K. városát az említett tápdíjaknak Budapest fő- és székváros részére leendő megtérítésére ezennel kötelezem. A határozat megváltoztatandó volt: mert azon körülményt, hogy a gyermeket szülei elhagyták, illetve tartani képesek nem voltak, beigazoltam találtam azáltal, hogy a gyermek anyja, Sz. B.-né, szül. Sz. T. a Rókus kórházban beteg lévén, a gyermekről gondoskodni és azt eltartani képes nem volt; miért a gyermeknek — anyja kérésére, ki ennek atyja tartózkodási helyét megmondani sem tudta — hatósági gondozásba történt vétele egészen helyes volt, sőt ezzel a város köteles is volt: továbbá, mert az ily hatósági ápolásba vételnél előirt jegyzőkönyvi felvételt kellően pótolja az anyának a Rókus közkórházba történt felvételéről szóló kimutatás, miután az magában foglalta azon adatokat, melyek alapján a gyermek illetősége megállapítása iránt a további eljárás folyamatba volt tehető; végre, mert nem fogadható el a határozat azon idokolása sem, mintha a város részéről az illetőség megállapítása után késedelmes eljárás követtetett volna el, mert az iratok igazolják, hogy a vármegye alispánjának irata, melyben k. k. Sz. J. n.-k.-i illetőségűnek elismertetett, a fő- és székváros illetőségi és katonai ügyosztályába csak 1891. évi december 10-én érkezett; december 12-én már a határozat meghozatott és 1892. évi január 9-én a jötekonysági ügyosztálynak adatott ki a gyermeknek orvosilag leendő megvizsgálata és azután N.-K.-re való szállítása végett. Mindezeknél fogva a

fő- és székváros részéről mindazon kellékek, melyeket e részben az 1889. évi január hó 6-án 1422. sz. a. kiadott körrendelet előir, betartatván: felhivom a vármegye közönségét, miszerint intézkedjék, hogy a követelésbe vett 422 frt 59 krnyi tápköltség N.-K. városa által a fő- és székvárosnak mielőbb megtéríttessék.

A vagyontalan anya által fogházba vitt csecsemőgyermek tartási díjai, a míg ennek községi illetősége meg nem állapittatik, azon község által viselendők, melynek területén a gyermek tartózkodik, vagyis a hol a fogház létezik. A költségek azonban a gyermek illetőségének megállapítása után az illetőségi község által megtérítendők.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 8865. sz. határozata :

A vármegye alispánjának felterjesztésére, melyben kérdést tesz az iránt, hogy a fogházra ítélt ismeretlen illetőségű B. L.-né, született Sz. J. által magával a fogházba vitt s a v—i kir. ügyész részéről ezen vármegyének gondozás végett átadott csecsemő gyermek után felmerülendő tartásdíjak, ha a gyermek V. város által fog ideiglenesen átvétetni, ezen városnak ki által fognak megtéríttetni? értesitem a vármegye közönségét, hogy a fenforgó esetre is a szegényügy rendezése tárgyában 1872. évi július hó 6-án 8803. sz. alatt kelt itteni körrendelet határozmányai érvényesek lévén, mint-hogy ezen rendelet szerint minden község a területén tartózkodó szegényeknek, valamint az ápolás alá került kisdedeknek ellátásáról mindaddig gondoskodni tartozik, míg azok illetőségi községe kinyomoztatik, az ily ápolásból származó költségek megtérítését azonban az illetőségi községtől követelheti; ebből kifolyólag a fenforgó esetben a vármegye közönségének feladatát fogja képezni az, hogy mielőbb a szóban levő gyermek V. város részéről átvétetik, annak illetősége iránt a rendelkezésére álló adatok alapján az illetőségi tárgyalásokat kezdje meg s azok eredményéhez képest a tápdíj megtérítését az anya illetőségét elismerő vagy ilyennek hivatalból kimondott községtől visszakövetelje; a mennyiben pedig az ily megtérítés az illetőségi község részéről megtagadtatnék, e részben közvetítésemet vegye igénybe.

A magukat fentartani nem képes és eltartásukra köteles rokonokkal nem bíró vagyontalan szegényekről való gondoskodás az illetőségi községet terhelvén, azon körülmény, hogy az illetőség megállapítása iránti tárgyalás huzamosabb időn át befejezhető nem volt, az ezen késedelem folytán felszaporodott eltartási költségeknek megtérítése alól az illetőségi községet fel nem menti, különösen azon esetben, ha az illetőség megállapítása iránti tárgyalás során, az eltartási terheket viselt idegen községet mulasztás nem terheli.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 61,577. sz. határozata :

Felhivom a sz. kir. város közönségét, hogy N. községnek, a sz. kir. városi illetőségű G. Jakabné és családjának 1885. évi január hó 1-től bezárólag 1887. évi február hóig történt segélyezéséből származó 151 frtnyi kiadását térítse meg, illetve ezen összeget hivatkozással jelen rendeletemre, nevezett község előjáróságának haladéktalanul küldje meg; mert a fennálló törvény és szabályok értelmében a magukat fentartani nem képes és eltartásukra köteles rokonokkal sem bíró vagyontalan szegényekről való gondoskodás az illetőségi községet terhelvén, tekintettel arra, hogy nevezett nőnek és családjának illetősége a sz. kir. város részéről elismerttetett és tekintettel

arra, hogy a hozzám bemutatott tárgyiratokból láthatólag a nevezett nő illetőségének kipuhatolása, illetőleg annak az illetőségi községbe leendő hazaszállítása körül sem N. községet, sem pedig S. vármegye közönségét semmiféle mulasztás nem terheli, hanem az e részbeni késedelmet egyedül az illetőség megállapítása végett megindított tárgyalás be nem fejezhetése okozta, végre tekintettel arra is, hogy a többször nevezett nőnek és öt apró gyermekének két éven és 2 hónapon át történt segélyezésére kifizetett összesen 151 frtnyi összeg tulságosnak nem tekinthető és ennél csekélyebb kiadása ezen városnak még az esetben is alig lett volna, ha az illetőség azonnal megállapittatik: mindezeknél fogva a sz. kir. város közönsége ezen szegényszegélyezési kiadás megtérítése alól felmenthető nem volt.

Mindaddig, míg a szülő munkaképtelensége folytán hatósági gondozásba vett gyermekek illetőségi bizonyítványa beszerezve nincs, azok hazaszállítása iránt a gondozó idegen község törvényszerű intézkedést nem tehet, s ez nem minősíthető a gondozó oly mulasztásának, minnek alapján az illetőségi község, a tápdíjak megtérítése alól a gondozó község terhére felmentendő volna.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 52,327. sz. határozata:

A k. sz. m.-i illetőségű F. Teréz törvénytelen gyermekei F. Vilmos, Gizella, Erzsébet és Ferencz hatóságilag történt gondozásából felmerült és Budapest fő- és székvaros közönsége részéről követelésbe vett 1259 forint 59 krnyi tápdíj ügyében hozott törvényhatósági bizottsági határozatot, melynek értelmében az illetőségi község a tartásdíjaknak csak azon, még ezután megállapítandó részében marasztaltatott el, mely F. Teréznek nagyfoku terhessége következtében előállott munkaképtelensége idejére esik, Budapest fő- és székvaros tanácsa részéről beadott felebbezés folytán felülvizsgálat alá vevén, azt ezennel megváltoztatom és az illetőségi községet a fentebb számjelzett tápköltség megfizetésében elmarasztalom. Mert az idézett határozat indokolásának első pontjában felhozott azon érvelés, hogy F. Teréznek munkaképtelensége — gyermekeinek a gyermekmenhelybe történt elhelyezése időpontjától egész 1885. évi május hó 14-ig vagyis lebetegedése napjáig — az illetékes kerületi orvos által igazolva nem lett s hogy ennek folytán gyermekei ezen körülmény figyelmen kívül hagyásával vétettek közápolásba, figyelembe nem vehető, miután az iratok azt igazolják, hogy ily bizonyítvány kiállítása azon oknál fogva nem volt eszközölhető, mivel nevezett hosszú ideig nem volt feltalálható. De a nő folytonos csavargása és minden kereset nélküli állapota miatt a gyermekek különben sem voltak reá bízhatók, ennél fogva a VIII. ker. előjáróság teljesen indokolt hatósági intézkedést tett akkor, midőn a kiskoru gyermekeknek közápolásba vételét rendelte el. A mi pedig a határozat indokolásában felhozott azon körülményt illeti, hogy ha már a kiskoru gyermekek segélyezettek is, ugy ezen közsegélyezés nem terjedhetett volna tovább az anyának lebetegedéséből történt felépüléseig és hogy ekkor azok anyjuknak éppen úgy átadhatók vagy hazaszállíthatók lettek volna, mint a hogy az 1888. évi márczius hó 22-én történt: elfogadható indoknak szintén nem tekinthető. Mert a főváros, mielőtt az illetőségi bizonyítványnak birtokában nem volt, a hazaszállításra nézve törvényszerű intézkedést nem tehetett, az anyának pedig szintén nem adhatta a gyermekeket éppen a fenebb említett oknál fogva, mert az anya F. Teréz terhessége után éppen oly csavargó, nyomorral és inséggel küzdő, lakás nélküli nő volt, mint terhessége előtt. Az előjáróság eljárását ezenkívül igazolja még azon

körülmény is, hogy a nő lebetegedése után csecsemőjével és három kiskorú gyermekével még inkább rászorult a közsegélyezésre. Végül az illetőségi tárgyalás késedelmes megindítására nézve a határozatban felhozott indok sem vehető figyelembe, mert az iratok igazolják, hogy e részben is a fő- és székváros tanácsát semmi mulasztás nem terheli, mert mielőtt az anya kihallgatva és a gyermekek keresztlevelei beszerezve nem voltak, a főváros K.-Sz.-M. községét nem értesíthette, így a főváros részéről az illetőségi kérdés tisztábahozatala körül az 1889. évi január hó 6-án 1422. sz. a. kelt itteni körrendeletben előírt eljárás pontosan betartatott. A fentiek folytán felhivom tehát a vármegye közönségét, hogy a fentebb számjeltzett tápköltségnek a fő- és székváros javára K.-Sz.-M. részéről leendő visszatérítése iránt intézkedjék.

**Vagyontalan kiskorúak hatósági gondozásából a községi pénztárra háramló megterhelhetés kérdésében másodfokban nem a közigazgatási bizottság, hanem a törvényhatósági bizottság illetékes határozni.**

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 99,494. sz. határozata:

Kun szent-miklósi illetőségű F. Teréz tövénytelen gyermekei, névszerint F. Vilmos, Gizella, Erzsébet és Ferencz hatóságilag történt gondozásából felmerült és Budapest fő- és székváros közönsége részéről követelésbe vett 1259 frt 59 krnyi tápdíj ügyben a közigazgatási bizottságnak másodfokban hozott határozatát illetékességi szempontból ezennel feloldom és felhivom a közigazgatási bizottságot, hogy az idecsatolt összes iratokat az alispáni határozat ellen irányuló felebbezéssel együtt, másodfokozatban leendő elbírálás végett a legközelebb tartandó törvényhatósági bizottsági közgyűléshez tegye át azon értesítéssel, hogy a hozandó közgyűlési határozat hozám felterjesztendő lesz. A fent érintett határozat feloldandó volt, mert: oly ügyben, midőn a községi pénztár megterhelhetetéséről van szó, másodfokban a törvényhatósági bizottsági közgyűlés határoz.

**Az illetőségi község a közsegélyt nyújtó községnek mindig megtéríteni tartozik az általa nyújtott közsegélyt, ha azt munka- és kereséktéptelen egyéneknek szolgáltatatta ki.**

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 23,918 sz. határozata:

A sz. kir. város tanácsának azon felterjesztésére, melyben tekintettel arra, hogy egyes községek az illetőségi kötelekükbe tartozó egyéneknek segélyben való részesítése ellen tiltakoznak és a segélyre szorultak hazaszállítatását követelik; s a mennyiben ez meg nem történne, a később nyújtandó segélyek visszatérítését megtagadják, utasítást kér az iránt, hogy ily körülmények között a rögtöni segélyezések eseteiben mily eljárás követtessék, a következőkben válaszolok: Az idegen községbeli illetőségű szegények segélyezése vagy ellátása körül követendő eljárás szabályozása tárgyában 1889 jan. 6-án 1422. sz. a. kibocsátott körrendelet 1. pontja értelmében minden község a saját területén közsegélyezésre vagy közellátásra szorult egyénekről — az illetőségre való tekintet nélkül — gondoskodni tartozik és a nem oda való illetőségű egyének után előlegkép kifizetett költségeinek az illetőségi község által való megtérítését követelheti. A községek ezen kötelezettsége úgy az állandó ellátást, mint a rögtöni segélyt igénylők segélye-

zésére kiterjed. Az állandó közellátásra szorult egyéneknek hazaszállíttatását az illetőségi község feltétlenül követelheti. A rögtöni, helyesebben ideiglenes segélyre szorultak hazaszállíttatása az illetőségi község által csak azon egy esetben követelhető, ha beigazoltatnék, hogy az illető egyén munkakerülés céljából keresi a segélyezést. Egyéb esetekben a hazaszállíttatás nem követelhető s az illetőségi község a munka és keresetképtelenség indokából adott segélyeket mindenkor megtéríteni tartozik, a midőn az ideiglenes munka és keresetképtelenség, illetőleg a közsegély elkerülhetlen szükségessége igazolva van. Az illetőségi községek által a segélyre szorultak részére adott segélyösszegeknek megtérítése ily esetekben azon indokból meg nem tagadható, mert megkeresésük alapján az illető egyén haza nem szállíttatott, s a közsegélyt adott községek az ilynemű, a segély megadás ellen irányuló tiltakozást figyelembe venni nem tartoznak. A mennyiben pedig egyes községek által az ily segélyek megtérítése megtagadtatnék, az előlegezett összeg behajtása iránti intézkedések megtétele végett az illető községek felettes közíg. bizottsága keresendő meg s ezen megkeresés eredménytelensége esetén a m. kir. belügyminiszterium rendelkezése kérendő ki.

**A község azon kötelezettségének, hogy a szegényekről gondoskodni tartozik, addig is köteles eleget tenni, míg a községi szegény alap oly helyzetbe jut, hogy a községi szegényeket elláthatja.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 47,761. sz. határozata:

A községi szegényalapok létesítése tárgyában a vármegye törvényhatósági bizottsága által alkotott szabályrendelet az itteni jóváhagyási záradékkal ellátván, az egyik példányt ide zártan azzal küldöm vissza, hogy addig, míg az egyes községek szegényalapjai oly magasságra emelkednek, miszerint a község szegényügyi kiadásait fedezhetik, a községekre törvény által ruházott azon kötelezettség, mely szerint szegényeikről gondoskodni tartoznak, magától értetődleg teljes épségben fenmarad s ezen kötelezettség pénztárukat terhelendi, miről az egyes községek a szabályrendelet kiadása alkalmával külön értesítendők.

**A lelenczéi költségeket a lelencz illetőségi községe tartozik befizetni, de a községnek visszakereseti joga a lelencz, illetve anyja ellen fenmarad. Az anyának kényszerhazaszállítása iránt intézkedés nem tehető.**

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 22,029 sz. határozata:

K. A. lelencz ápolási költségeinek fedezése és hazaszállítása tárgyában a város tanácsának előterjesztésére következőket válaszolom a sz. kir. város közönségének. A város tanácsának felterjesztésében előadott első kérelmét illetőleg, hogy a nevezett lelencz anyja köteleztessék a gyermeke után felmerült lelenczházi költségeket megtéríteni, megjegyzem, miszerint az 1872. évi július 6-án 8803. szám alatt, illetőleg ugyanazon évi augusztus hó 30-án 23,144. sz. alatt kelt itteni körrendelet értelmében ily költségek az ápolatott illetőségi községétől behajtatván, ennek az ápolatott irányában visszakereseti joga fenmarad; ezen jog érvényesítése tehát jelen esetben is a város közönsége által eszközölhető s itteni intézkedés csak azon esetben volna igénybe vehető, ha az illető hatóságok az eljárást vagy megtagadnák vagy nem szabályosan eszközölnék. Szintén nem teljesíthető a város tanácsának azon kérelme, hogy



K. F. a lelencz anyja kényszer-hazaszállítása iránt intézkedés történjék, mert a fennálló büntetőtörvények elősorolják azon eseteket, a midőn valamely egyén haza utasítandó; ezen esetek közé pedig nem sorolható az olyan, midőn valaki a büntetőtörvényekbe ütköző cselekményt nem követ el. A mi a gyermeknek az ausztriai lelenczházba történt felvételét s az által történt elhelyeztetését illeti, az az ott érvényes törvények s lelenczházi szabályoknak megfelel. A város hatósága részéről egyébként az eljárás annyiban nem volt helyes, a mennyiben kérdést kellett volna előbb a lelenczházi igazgatósághoz intézni, hogy átvehető-e a gyermek s mikor? és csak a válasz vétele után esetleg megbízottját kiküldeni.

Már népesedési szempontból is kívánatos, hogy az idegen lelenczházakban a szabályszerű kort elért gyermekek, ha tartásukra az illetőségi község képes, haza szállíttassanak. Ha azonban addigi nevelőjük ingyenes ellátás mellett tovább is megtartani óhajtja, arra kell igyekezni, hogy az illető a lelenczet örökbe fogadja vagy kötelezze magát, hogy a gyermekről nagykorúságáig gondoskodni fog és a község irányában költség megtérítési igénynyel nem lép fel.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 41.857. sz. határozata:

A mi az alsó-ausztriai országos bizottság által enlített azon körülményt illeti, hogy a gyermekek az elért 10-ik életkor után a legtöbb esetben a nevelő-felek által további ingyenes ellátásra elfogadtatnak, hogy épen ezen szempontból az illetőségi bizonylatra kiváló szükség van, a következők jegyeztetnek meg. Bár nem szenved kétséget, hogy a serdülő gyermekekre nézve számos esetben sokkal előnyösebb, hogy a megszokott családi körben továbbra is meghagyassék, semmint hogy idegen körbe áthelyeztessék, avagy az illetőségi község szerény anyagi viszonyai miatt kellő módon el sem volna helyezhető, mindazon által figyelmeztetik a megye közönsége, miszerint mind azon esetekben, melyekben a nevelő-felek a gyermekeket megtartani óhajtanak, ha az illetőségi község a lelencznek kellő gondozására és elhelyezésére képes, a gyermek már az ország népességének szaporodása szempontjából is feltétlenül hazaszállítandó. Ellenben a gyermeknek a nevelőfeleknél való további meghagyása oly feltételhez kötendő, hogy a nevelő-felek a gyermekeket vagy örökbe fogadják, vagy mennyiben azt tenni hajlandók nem lennének, az illetőségi község részére oly értelmű jogkötelező okiratot adjanak, melyben a nevelő-felek magukat kötelezik, hogy a gyermekről a bekövetkezendő nagykorúságig gondoskodni fognak, s hogy addig, részükről az illetőségi község bármi czimen költséggel nem terhelhető.

**A községi szegényalapokat illető birságpénzeknek a megyei központi szegényalapba leendő beutalása helyt nem foglalhat.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 7895. sz. határozata:

A vármegye alispánjának azon felterjesztése nyomán, melylyel az erdei kihágási birságpénzeknek, nem különben a fennálló törvények és szabályrendeletek értelmében a községi szegény alapokat illető egyéb birság és pénzbüntetéseknek is a központi szegény alapba leendő beutalása iránt hozott törvényhatósági bizottsági határozatokat Gy. község felfolyamodványával együtt bemutatta, a felfolyamodvány visszaküldése mellett értesitem a vármegye közönségét, hogy jöllehet a vármegye közönségének az e helyről

jóváhagyott szabályrendelet alapján megalkotott megyei központi szegény-alap gyarapítására célzó törekvése csak helyesléssel találkozhatik, mindazonáltal, miután azon birságpénzeknek, így tehát az erdőtörvény 208. §-ában említett  $\frac{1}{6}$  résznek is, melyeket a törvények és fennálló szabályok határozottan a községi szegény, vagy betegápolási alapba bevételeztetni rendel, a törvény ilyen határozott rendeltetésétől eltérőleg más bármely alapba való bevételezése helyt nem foghat, ennél fogva a fentebbi határozatokhoz, melyek szerint ezen birságpénzek a községi szegény alapoktól elvonatni, az ezektől részben egészen eltérő rendeltetéssel bíró megyei központi szegény alapba bevételeztetni céloztatnak, jóváhagyással nem járulhatván, azokat ezennel hatályon kívül helyezem.

**Minden község a határában halva talált vagy ott elhalt teljesen vagyontalan egyének eltemetésével járó mellőzhetlen költségeket fedezni és ha az elhaltaknak fizetni köteles és képes rokonaik nincsenek, végleg viselni tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1881. évi 9945. sz. határozata:

Tapasztaltatott, hogy némely törvényhatóságok nincsenek tisztában arra nézve, ki köteles fedezni a temetési költségeket oly vagyontalan egyének után, kik nem illetőségi helyeiken haltak meg? Miért is szükségesnek tartom a törvényhatóságot tudomás és mihez tartás végett értesíteni, hogy az e tekintetben fennálló gyakorlat és viszonyosságnál fogva minden község a határában halva talált, vagy ott elhalt teljesen vagyontalan egyének eltemetésével járó mellőzhetlen költségeket fedezni és azon esetben, ha az elhaltaknak fizetni köteles és képes rokonaik sincsenek, végleg viselni tartozik.

A községi szegényalapok egyesítése csak a végből foglalhat helyet, hogy ekként a költségeket terhelő összes szegényügyi kiadások könnyebben fedezetet nyerhessenek, ellenben a községek szegényalapjainak csupán egy irányban működő jótékony intézet, illetve menház létesítése céljából való egyesítése meg nem engedhető.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 5307. sz. határozata:

A vármegye alispánjának azon jelentése nyomán, melylyel a törvényhatósági bizottság abbeli határozatát, melyben a vármegye valamennyi nagy- és kisközsége szegényalapjainak egyesítése és az egyesített alaphól egy jótékonyintézetnek, illetve menháznak létesítése kimondatott, az ezen határozat ellen a vármegye több községe által beadott felfolyamodványokkal együtt hozzám bemutatta, a felfolyamodványok visszaküldése mellett értesitem a vármegye közönségét, hogy miután az 1886. évi XXII. t.-cz. 145. §-a több község szegényalapjának a szegények ellátása céljából való egyesítését megengedi és a törvényhatóságot fel is hatalmazza arra, hogy az összes községeknek a szegények ellátása céljából való egyesítését elrendelhesse, ennél fogva a községi szegény-alapoknak a törvényben megjelölt, illetőleg azon célból való egyesítése ellen, hogy ekként a költségeket terhelő összes szegényügyi kiadások könnyebben fedezetet nyerhessenek, észrevétel feinnem foroghat; minthogy azonban a fentebbi közgyűlési határozattal a községi szegényalapok egyesítése nem a fentebb megjelölt indokból, hanem egy jótékony intézet, illetőleg menház létesíthetése végett céloztatik és így tehát a községi szegényalapoknak oly intézet közköltségeire való felhasználása esetében, a költségeket a törvény értelmében terhelő összes szegényügyi

kiadások fedezésére alap nem maradna fenn, mert a csupán egy irányban működő menház legfeljebb csak a munkaképtelen szegények felvételére szolgálhatván, e mellett a községeket terhelő egyéb szegényügyi kiadások, úgy mint például az ideiglenes segélyezésekre szükséges összegek, melyek jelenleg a község szegényalapjából fedeztetni szoktak, többé fedezetet nem nyerének; és minthogy a törvény az egyesítésnek megengedése által csupán az egyes községekre súlyosan nehezedő terheknek könnyebb viselhetését célozta s így ebből következtetőleg a községi szegényalapok helyébe lépő és megfelelő arányban továbbra is az illető községek tulajdonában megmaradó egyesített szegényalapnak egyoldalú célokra való felhasználása helyt nem foghat: mindezeknél fogva a fentebbi közgyűlési határozathoz, miután az a törvény szellemével össze nem egyeztethető irányban intézkedik, jóváhagyással hozzá nem járulhatok. Egyébiránt figyelmeztetem a vármegye közönségét, hogy a mennyiben a községi szegényalapok egyesítését a törvényben megjelölt azon célból kívánná, hogy ekként az egyes községeket erejükön felül terhelő szegényügyi kiadások a községek egyesítése által könnyebben fedezetet nyerhessenek. ily esetben az egyesítésnek keresztül vitele, illetőleg az egyesítendő alap mikénti használatának módozataira nézve előbb egy szabályrendeletet kellene alkotnia, mely szabályrendeletnek csupán részemről való jóváhagyása után volna az egyesítés eszközölhető; végül pedig bővebb tájékozásul még arra is kívántam figyelmeztetni, hogy miután a törvény azon rendelkezése, melynél fogva a községek, ha szegényügyi kiadásait fedezni nem képesek, a törvényhatóság segélyét vehetik igénybe, az alapoknak esetleges egyesítése után is érvényben fenmaradna és minthogy a törvény által reá rótt ezen kötelezettségnek a törvényhatóság csak egy megyei központi szegényalap létesítése által képes megfelelni: ebből önként következik, hogy azon esetben is, ha a községi szegényalapoknak a fentebb jelzett célból való egyesítése csakugyan megtörténne, ezen felül továbbra is még egy külön megyei központi szegényalapnak is kellene léteznie.

## 6. Felekezeti jellegű községi terhek.

A már fennálló hitfelekezeti iskolákra nézve, melyek eddig a község vagyonából és jövedelmeiből tartattak fenn, szabadságában áll a községnek az eddigi gyakorlatot továbbra is fentartani.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 55,164. sz. határozata.

Ha valamely felekezeti iskolának fentartója maga a politikai község, azon esetben az iskola költségeinek a községi költségvetésbe való felvétele ellen kifogás nem tehető.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 270. sz. határozata:

N. Pál k—i lakosra, mint özvegy B. Józsefné birtokainak bérlőjére ezen haszonbérletek után E. községben kivetett községi pótdadó helyesbítése, illetve törlése tárgyában 1891. évi augusztus 17-én 11,211. sz. a. hozott határozatát, a nevezett N. Pál által benyújtott felebbezés folytán felülvizs-

gálván, azt indokainál fogva helybenhagyom, annál is inkább, mert az E. községi róm. kath. iskola fentartója, úgy az e—i egyházmegyei levéltárban őrzött egyházlátogatási okmányok szerint, valamint az 1886. évi XXXVIII. t.-cz. 25. §-a második pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelő gyakorlat értelmében, maga a politikai község lévén, ennek alapján ezen iskola költségeinek a községi költségvetésbe történt felvétele ellen kifogás nem tehető.

**A községnek azon joga, hogy a felekezeti népiskolát továbbra is segélyezze, nem a községi szükségleteknek pótdóval való fedezésétől, hanem attól függ, vajjon a segélyezésben részesülendő iskola az 1868. évi népoktatási törvény életbeléptekor már községi jövedelemből tartatott-e fenn.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 82,120. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint a t—i róm. kath. felekezeti iskola helyreállítási költségeire a község pénztárából egyelőre megszavazott 150 ft tárgyában hozott községi képviselőtestületi határozattól a jóváhagyás megtagadtatott, F. F. t—i róm. katolikus plébános iskolaszéki elnök, valamint utólag M. F. t—i bíró által a község nevében közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vevén: a vallás- és közoktatásügyi miniszter ur meghallgatása után és vele egyetértőleg a megfelelőbbezett megyebizottsági határozatot feloldandónak találtam. Mert az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 25. §-a szerint a községnek azon felekezeti népiskolákra nézve, melyek eddigelé a község vagyonából tartattak fenn, a további segélyadáshoz joga van, a község ezen segélyezési joga tehát nem a községi szükségleteknek pótdóval való fedezésétől, hanem attól függ, hogy a segélyezésben részesülő iskola a népoktatási törvény életbeléptekor már községi vagyon és jövedelemből tartatott-e fenn, illetőleg segélyeztetett-e; minthogy pedig e döntő ténykörülmeny az eljáró törvényhatóság által ekkoráig meg nem állapítottatott, a felebbezéshez csatolt bizonyítvány pedig azt nem pótolhatja, ennélfogva a felebbezésnek hely adandó és a vármegye-bizottság határozata feloldandó volt. Miről a vármegye közönségét oly felhívással értesitem, miszerint póttárgyalás útján hozza tisztába azt, hogy a t—i róm. kath. iskola az 1868. évi XXXVIII. törvény életbeléptekor már községi vagyon és jövedelemből tartatott-e fenn? általában pedig, hogy a község és iskola közt a javadalmaszás tekintetében mily jogi viszony forog fenn?

**A fennálló hitfelekezeti iskolákra nézve, melyek a község vagyonából és jövedelméből tartatnak fenn, a községnek eddigi gyakorlata alapján a kivetett községi pótdóból a községi képviselőtestület által megszavazott összeg mindaddig azon célra fordítandó, míg a fennálló hitfelekezeti iskolák helyébe községi vagy állami népiskola fel nem állítatik.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 42,936. sz. határozata:

A megye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint Z. Alajos ügyvéd és társai felebbezésével szemben, Nagy-T. község képviselőtestülete által hozott azon határozat, hogy az 1885. évre megállapított községi költségvetés szerint megszavazott 20%-os községi adóból 5% a hitfelekezeti iskolák javára vonatik le, jóvá lön hagyva, az az ellen nevezett Z. Alajos és társai nagytapolcsányi lakosok által közbevetett felebbezés következtében felülvizsgálván, a m. kir. vallás- és közoktatásügyi miniszter ur véle-

ményének meghallgatása után a fent említett megyebizottsági határozatokat annak kiemelésével, hogy a község intézkedését az 1868. XXXVIII. t.-cz. 25. §-ának második bekezdése indokolja, a felebbezés elutasításával helybenhagyandónak találtam. Miről tudomás és további eljárás végett a m. kir. vallás- és közoktatásügyi miniszter ur kijelentéséhez képest annak megjegyzésével értesitem, hogy a nevezett m. kir. miniszter urnak az állami népiskolának Nagy-Tapolcsány községben leendő felállítását tárgyzó s 1885. év szeptember 10-én 34.106. sz. a. kelt rendelete, mely az 5% pótdadónak az állami elemi népiskola javára leendő igénybevételeét köti ki s mely rendelet a felekezeti iskolák be nem szüntetése miatt legalább egyelőre hatályba nem léphetett, azonnal hatályba lép az esetben, ha Nagy-Tapolcsányban a felekezeti iskolák beszüntettetnének.

**Egyházi és iskolai szükségletek felveendők a községi költségvetésbe, ha ez az eljárás 1868. év előtti gyakorlaton alapul s azt a község továbbra is fentartani kívánja.** Ily községi hozzájárulásoknak jogosságát meg nem szüntetheti azon körülmény, hogy az illető tételek a községi költségvetésekbe néhány éven át fel nem vétettek.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 53.200. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának K. község 1888. évi költségvetése felett hozott határozatát, azon részében, mely szerint a róm. kath. egyházi személyzet és tanítók fizetésének, valamint az iskolaépítési költségeknek a községi költségvetésből való kihagyása és ezen kiadásoknak a hittelekezeti tagokra leendő kivetése rendeltetett el, K. község képviselőtestülete által közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vevén, a vallás- és közoktatási m. kir. miniszter ur meghallgatása után és vele egyetértőleg, minthogy az egyházi személyzet s ezekkel a tanítók fizetése, ugyancsak az iskolai épületek fentartására vonatkozó tételek az 1876. évig a törvényhatóság által jóváhagyott községi költségvetésekben mint rendes kiadások befoglaltattak: minthogy továbbá az 1887. évi jóváhagyott községi költségvetésben is kevés módosítással ugyanazon tételek szintén előfordulnak a kiadások rovatóiban, melyek a neheztelt közgyűlési végzéssel feloldattak: ezek szerint tehát meg van czáfolva azon érvelés, hogy az érintett tételekben a községi lakosoknak vagy azok egyrészének új megterhelése foglaltatnék: mindezeknél fogva, miután a költségvetésben kifogásolt tételek az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 25. §-ának tökéletesen megfelelnek, az pedig, hogy néhány éven át a költségvetésbe fel nem vétettek, azok felvételének jogosságát meg nem szüntetheti: a megyebizottság határozatának megváltoztatásával K. község költségvetését a képviselőtestületi határozat értelmében jóváhagyandónak találtam.

**Az egyházlátogatási okmányban a község terhére rótt kötelezettségek meg nem szűnnek az által, hogy azok teljesítése bizonyos ideig elmaradt.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 60.384. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint P. község képviselőtestületének az iránti határozata, hogy az ottani róm. kath. lelkész, káplán, kántor-tanító és harangozó járandóságai a községi költségvetésbe vétessenek fel, hatályon kívül helyezettett, B. S. p -i községi róm. kath. esperes plébános felfolyamodása folytán felülvizsgálat alá vevén, a vallás-

és közoktatási m. kir. miniszter ur meghallgatása után és véleménye alapján, a törvényhatósági bizottság határozatának megváltoztatásával P. község képviselőtestületének határozatát érvényre emelem. Mert a tárgyalási iratokhoz csatolt és 1828. évi szeptember hó 25-én megejtett canonica visitatio ez idő szerint is a lelkeszi és tanítói illetmények tekintetében még mindig döntő okmány lévén, kétséget nem szenved, hogy annak értelmében P. község, mint ilyen, ma is tartozik ama szolgálmányok teljesítését eszközölni, melyeket 1828 óta 1850-ig minden megszakítás nélkül teljesített és melyek jogosságát még a múlt évi november hó 6-án tartott képviselőtestületi közgyűlés sem vonta kétségbe. Azon körülmény, hogy a felfolyamodó hivatali elődje más eljárásba jöllehet az ellen tiltakozott, mégis belenyugodott, csak jogszünetelést, de nem jogváltozást jelent. Miért is P. község képviselőtestületének fentemlitett határozatát, melylyel az eredeti jogállapot visszaállítását tulnyomó többségével elhatározta, a törvényhatósági határozat megváltoztatásával érvényre kellett emelnem.

**Valamely felekezet részére új segély nyújtása csak akkor engedhető meg, ha a község (város) az ennek folytán a többi felekezetek részéről emelhető igényeknek is képes eleget tenni.**

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 8032. sz. határozata:

A város törvényhatósági bizottságának határozatát, melylyel az ágostai evang. hitközség részére, a folyó évi költségvetés terhére egyházi célokra segélyképen 200 firt szavaztatott meg, F. Gyula és társai által beadott felebbezés folytán, a vallás- és közoktatási miniszter ur nézetének kikérése mellett felülvizsgálat alá vevén: ezen határozatot jóváhagyandónak nem találtam. Mert a város az 1868. évi LIII. t.-cz. értelmében, ha hitfelekezetet segélyezni akar, valamennyi hitfelekezetet aránylagosan köteles a segélyezésben részesíteni. Ha tehát egy felekezet részére segélyt állapít meg, a többi ott létező felekezetek megfelelő arányban leendő segélyeztetéshez törvényes jogigényt nyernek. A fenforgó esetben ez által a város pénztárára oly teher hárulhatna, melyet esetleg elviselni képes nem lenne; ennélfogva nem lehet helye annak, hogy ezen következmények kellő latolása előtt egyes felekezeteknek külön segély állapíttathassék meg.

**Az 1868. év előtti gyakorlat alapján adott segélyt a község a hitfelekezeti iskoláktól csak azon esetben vonhatja meg, ha községi iskolát állít.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 17,992. sz. határozata:

A város törvényhatósági bizottságának közgyűlésében hozott határozatát, mely szerint a város területén létező összes hitfelekezeti népiskolák községi segélyezésének folyó évi január hó 1-től leendő beszüntetése mondatott ki, s egyszersmind a hitfelekezetek által szükségletükhöz képest kivetendő iskolai adónak a város általi beszedése elvállaltatott, K. E. és társai törvényhatósági bizottsági tagok és N. B. mint a gy.-i és gy.-szigeti izraelita hitközség elnöke által közbevetett kétréndbeli felebbezés folytán, a vallás- és közoktatásügyi miniszter urral együttes tárgyalás alá vevén, a törv. hatósági bizottság szóban levő megfélebbezett határozatát nevezett miniszter urral egyetértőleg nem találtam jóváhagyandónak és ennek következtében kötelezem a czimet, hogy a hitfelekezeti iskolák részére a segélyt

az eddigi gyakorlat szerint továbbra is szolgáltatassa ki, vagy ellen esetben az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 23. §-a értelmében szükségesnek mutakozó községi népiskolák felállításáról gondoskodjék. Mert a fent idézett t.-czikk 25. §-a akkép rendelkezik, hogy azon iskolák, melyek a hivatkozott törvény hatálybalépte előtt a község vagyonából és jövedelméből tartattak fenn, s melyek különben általában felekezeti iskoláknak tekinthetők nem lennének, ha az illető község az eddigi gyakorlatot fentartani kívánja, ezentul is megtarthatják felekezeti jellegüket, azon kikötés mellett, hogy a segélyezés a különböző hitfelekezeti iskolák között igazságos arányban osztandó meg. E szerint az idézett törvényszakasz nem oldotta fel a községet a népoktatási törvény hatálybalépte előtti időből eredő iskolafentartás és segélyezés terhe alól, hanem csak arra nézve engedett szabad elhatározást, hogy az iskolai célra szolgáló eddigi hozzájárulást ezentul községi vagy hitfelekezeti iskolára kívánja-e fordítani. Miután pedig a jelen esetben beigazoltnak látszik, hogy Gy. sz. kir. város közönsége részéről a hitfelekezeti iskolasegélyezés a népoktatási törvény hatálybalépte előtti időből származik, s a város közönsége 1875. évi január hó 21-én kelt 53. sz. közgyűlési határozatával is ezen gyakorlat fentartásához való ragaszkodását mondotta ki: ennek folytán az iskolai célra fordított községi hozzájárulás a hitfelekezeti iskoláktól csak azon esetben lenne megvonható, ha az községi jellegű iskolák fentartására vétetnék igénybe.

**Ha valamely község részéről a plébánosnak és mesternek a községi erdőből kijáró failletmény jövőre készpénzben való bevásárlás által rendeltetik beszeresztetni s az arra szükséges költség a községi lakosokra kivettetik, ezen eljárás adókivetést tartalmaz, mely a törvényhatóság jóváhagyását nem mellőzheti.**

A m. kir. belügyminiszternek 1888. évi 84,128 sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak a vonatkozó elsőfoku alispáni határozattal egybehangzólag hozott határozatát, mely szerint B. J. és érdektársai m—i lakosok azon kérelmükkel, hogy az az m—i róm. kath. plébános és mester failletményének miként való kiszolgáltatása tárgyában M. község képviselőtestülete által hozott határozat megsemmisíttessék, elutasítottak azon okból, mert a szóban forgó ügy már más határozatokkal elintéztetett, B. J. és társai felebbezése folytán felülvizsgálván, következőleg határozok: Miután a m—i fiókegyháznak anyaegyházza alakulására vonatkozó alapokmányból, nemkülönben a plébános és mester díjleveléből kitünik, hogy a plébánost s mestert illető fajárandóság kiszolgáltatására a község, mint politikai testület köteles és így a községnek a fajárandóság kiszolgáltatása tárgyában hozott azon határozata, melyben megváltoztatásával a korábbi gyakorlatnak, mely szerint a failletmény a község erdejéből szolgáltatott ki, a fának vásárlás utján való beszerzését állapítja meg és az e miatt szükséges költséget a község lakosaira különböző kulcsok szerint kivetí, községi adófizetést tartalmaz; miután továbbá a községi adó kivetését tartalmazó képviselőtestületi határozat az 1886. évi XXII. t.-cz. 24. §-a alapján törvényhatósági jóváhagyást igényel; miután végül a kérdéses képviselőtestületi határozat ily törvényhatósági jóváhagyást maig sem nyert, hanem annak végrehajtása folyamán emelt panasz következtében a jelen ügyben egyéb hatóságok és hatósági személyek hoztak határozatokat: a közig. bizottságnak most felebbezés alatt álló határozatát, valamint az alispáni, nemkülönben a fősolgabírói határozatot az 1886. évi XXII. t.-cz. 10. §-a alapján ezennel hatályon kívül helye-

zem és rendelem, hogy M. község képviselőtestülete által az m—i plébános és mester fajárandóságainak mikénti kiszolgáltatása tárgyában hozott határozat az 1886. évi XXII. t.-cz. 24. §-a alapján törvényhatósági jóváhagyás alá terjesztessék.

**Ha a község valamely hitfelekezetnek egyaser már pénzbeli segélyt adott, a többi felekezetet is — ezek kérelmére — igazságos arányban segélyezni köteles,**

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 27,663 sz. határozata:

A közigazgatási bizottság határozatát, melylyel a P. község képviselőtestülete által hozott határozat, mely szerint a községi képviselőtestület D. Antal k.-k—i róm. kat. plébános, mint a p.-k—i és t—i róm. kath. hitfelekezeti iskolák igazgatója azon kérelmének nem adott helyt, hogy ezen hitfelekezeti iskolák a községi pénztárból aránylagos segélyben részesíttessenek, helybenhagyatott, illetve nevezett plébános a községi képviselőtestület határozata ellen benyújtott felebbezésével elutasított, D. Antal k.-k—i róm. kath. lelkész folyamodványa folytán a vallás- és közoktatástügyi miniszter ur meghallgatása után felülvizsgálván, mindkét határozatot hatályon kívül helyezem és felhívom a közigazgatási bizottságot, utasítsa P. község képviselőtestületét, hogy a k.-k—i róm. kath. plébánosnak a p.-k—i és t—i róm. kath. hitfelekezeti iskolák javára a községi pénztárból aránylagos segély engedélyezése iránt benyújtott kérvénye érdemében hozzon a törvény értelmében újabb határozatot s azt az érdekelteknek szabályszerűen kézbesíttesse, a felebbezési határidő leteltével pedig, azt a vármegye törvényhatósági bizottságához jóváhagyás végett terjeszsze be. Mert P. község képviselőtestülete 1891. évi 40/kgy. sz. a. hozott határozatával a p.—i ágostai evang. egyházközségnek ujonnan emelt iskolája építési költségeinek fedezésére a községi pénztárból egyszersmindenkorra 200 frtnyi segélyt szavazott meg s annak kiszolgáltatására a községi eljáróságot utasította; már pedig az 1868. évi LIII. t.-cz. 23. §-a szerint különböző vallásfelekezetek által lakott községben és városban, mely házi pénztárából egyházi célokra vagy valamely felekezeti iskola javára segélyt szolgáltat ki, e segélyben igazságos arány szerint minden ottan létező vallásfelekezet részesítendő, következésképen a k.-k—i róm. kath. plébános jogosan igényelheti, hogy a p.-k—i és t—i róm. kath. hitfelekezeti iskolák is, melyek közül a t—i inak sem mellék-helyisége, sem udvarkerítése nincs és pénz hiányában nem is készíthető, igazságos arány szerint részesíttessenek a községi pénztárból segélyben.

**Az egyes hitfelekezetek részére nyújtandó községi segély megállapításánál igazságos alapul csakis a hívek lélekszáma, esetleg a tankötelesek száma szolgálhat.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 41,152. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának S. község 1887. évi költségvetése fölött hozott határozata azon részében, mely szerint elutasított a s—i izraelita hitközség képviseletében M. A. hitközségi elnök a miatt tett kifogása, hogy a költségvetési előirányzat 4. és 8. tétele alatt a róm. kath. és izraelita tanítók részére előirányzott összesen 400 frtnyi segélyösszeg megosztásánál, illetőleg az arány megállapításánál nem a róm. kath. és izraelita adózók által fizetett állami adó vétetett alapul, hanem a segély, és pedig a róm. kath. felekezet részére 300 frtban, az izraelita felekezet részére



pedig 100 frtban — az adózók és tankötelesek számának arányában állapított meg -- a felszólamló izraelita hitközség előjárósága által e helyt is közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vétetvén; a vallás- és közoktatásügyi m. kir. miniszter ur meghallgatása után és vele egyetértőleg, minthogy az egyes hitfelekezetek részére adandó községi segély megállapításánál igazságos alapul csakis a hivek lélekszáma, esetleg a tankötelesek száma szolgálhat, a megfelelőbbezett megyebizottsági határozat, a felfolyamodás elutasításával, indokainál fogva helybenhagyandónak találtatott.

**Minthogy a politikai község vagyonának valamely egyes hitközség javára való ingyenes átengedése mindenkor az azon hitközséghez nem tartozó többi lakosok joghátrányával van összekötve, annál fogva az átengedés csak igen fontos indokokból és akkor is csak a többi felekezetek érdekeinek az 1868. évi LIII. t.-cz. 23. §-a értelmében méltányos figyelembe vétele mellett foglalhat helyet.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 1629. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, melylyel U. község képviselőtestületének a gör. keleti templom körül levő térnek a gör. keleti egyház tulajdonába való átengedése tárgyában hozott határozatától a jóváhagyást megvonta és a nevezett község előjáróságát utasította, hogy a szóban forgó templomtér tekintetében jelenleg fennálló és a templomtér köztéri minőségének meg nem felelő telekkönyvi állapot kiigazítása iránt a kellő lépéseket tegye meg, P. Zs. az u—i gör. keleti szerb egyház elnöke részéről közbetett felelkezés folytán felülvizsgálván, következőleg határozok: Az idézett számú és keltű törvényhatósági bizotts. határozatot indokain kívül még azon oknál fogva is helybenhagyom, mert mult évi 50,896. szám alatti rendeletem folytán a helyszínén, mindannyi érdekelt fél meghívásával és hozzájárulásával mult évi szeptember hó 22-én megtartott tárgyalás alkalmával az u—i gör. keleti szerb egyházközség a kérdéses területhez igényelt tulajdonjogát igazolni nem tudta; és azt, hogy ennek igazolására semmi okmányt felmutatni nem képes, nyíltan be is ismerte; mert továbbá az iratok szerint annak, hogy jelen esetben a politikai község említett tulajdonát a követelő egyházközségnek minden kártalanítás nélkül átengedje, indokolt szüksége fenn nem forog; a mennyiben pedig azon hitközségnek jövőben az egyházi épületek bővítése czéljából további területekre lesz szüksége, ezeknek megszerzéséről gondoskodni magának a nevezett hitközségnek lesz feladata; s mert végre a politikai község vagyonának valamely egyes hitközség javára való ingyenes átengedése mindenkor az azon hitközséghez nem tartozó többi lakosok jóváhagyásával van összekötve s azért csak igen fontos indokoknál fogva és akkor is csak a többi felekezetek érdekeinek az 1868. évi LIII. t.-cz. 25. §-a értelmében méltányos figyelembe vétele mellett foglalhat helyet.

**Ha a hitfelekezeti iskola az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. életbelépte előtt nem a község vagyonából és jövedelméből tartatott fenn, a tanító fizetése a községi költségvetés terhére abba fel nem vehető.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 57,782. sz. határozata:

A megye törvényhatósági bizottságának Nádas község 1885. évi költségvetése fölött hozott határozata azon részében, mely szerint a róm. kath.

tanító 200 frt fizetésének a költségvetésbe való felvétele jóváhagyatott, gr. A. Gusztáv jablonai közbirtokos részéről közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vétetvén, a vallás- és közoktatásügyi m. kir. miniszter urral folytatott tárgyalás után, tekintettel az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 11. és 36. §§., valamint az 1876. évi XXVIII. t.-cz. 13. §-ára, a megyebizottsági határozat megváltoztatásával, a szóban forgó tételnek a költségvetésből való törlése s egyuttal külön rovatal útján, az illető hitfelekezeti tagok által való fedezése elrendeltetik. Mert azon körülmény, hogy a nádasi r. kath. hitfelekezeti iskola az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. életbeléptetése előtt a község vagyonából és jövedelmeiből fentartatott vagy segélyezett volt, az iratokból ki nem tűnik, tehát oly gyakorlat, melynek alapján a tanítói fizetés által előidézett kiadást a közköltségek közé felvenni lehetne, bebizonyítva nem lett.

**A község nem kötelezhető arra, hogy hitfelekezeti kiadások czimén e részbeli szerződési kötelezettség hiányában a költségvetésbe évenként folytonosan egyenlő nagyságu összeget vegyen fel.**

A m. kir. belügyminiszternek 1888. évi 69,592. sz. határozata.

**Lelkeszi járandóságok, ha ez iránt a községet szerződés szerű kötelezettség nem terheli, a községi költségvetésbe fel nem vehetők.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 4,926. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottságnak Ny. község 1885. évi költségvetése fölött hozott határozata azon részében, mely szerint a költségvetés 24. tétele alatt felvett 126 frtnyi lelkeszi járandóság töröltetni rendeltetett, L. György plébános felfolyamodása folytán felülvizsgálat alá vétetvén: a vallás- és közoktatásügyi m. kir. miniszter ur meghallgatása után, tekintve, hogy az 1876. évi V. t.-cz. 32. és 33. §§-ban\* részletesen fel vannak sorolva azon kiadások, melyek a költségvetésbe felvehetők, ezek között pedig a lelkeszi járandóságok megemlítve nincsenek, s így ily kiadások magánál a hivatkozott törvénynél fogva a költségvetésben helyt nem foglalhatnak; ennél fogva L. György plébánosnak a költségvetésből törölt 126 frtnyi lelkeszi járandóságára nézve csak az lehet irányadó, ha vajjon az szerződésnél fogva nem terheli-e a községet s az alapon a költségvetésbe, mint a község szerződésen alapuló fizetési kötelezettsége felveendő volna-e? — erre nézve, minthogy az iratok szerint a szóban forgó járandóságot illetőleg a lelkesz és község között formászerű s az 1871. évi XVIII. t.-cz. 26. §-ában\*\* érintett jóváhagyást feltételező szerződés nem jött létre, a költségvetésbe két ízben történt felvétel pedig még a fennebb érintett joghatályu szerződési viszonyt megállapítónak nem tekintethetik; és mivel azon körülmény elbírálása, hogy a szóban forgó járandóságra nézve az egyház látogatási okmány miként intézkedik, a költségvetés tárgyalásakor nem tárgyalatott, de ha tárgyalatott volna is, annak keretébe nem tartozik, mert az egyház látogatási okmányból következtetett jogok és kötelezettségek iránt támadt kérdések külön uton vitatandók és intézendők el, nem pedig a költségvetés

\* 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-a.

\*\* 1886. évi XXII. t.-cz. 24. §-a.

tárgyalásával együttesen; annál fogva a megyebizottság megfelelőbbezett határozata, az az ellen a nevezett lelkész részéről közbetett felfolyamodás visszautasítása mellett jóváhagyatik, felfolyamodó lelkész pedig az egyház látogatási okmányra alapított követelésének külön uton leendő érvényesítésére utasittatik.

Ha a község egy vallásfelekezetet sem segélyez, azon esetben valamely felekezet lelkészének tűzifa kiszolgáltatás iránt az 1868. LIII. t.-cz. 23. §-ára támasztott követelése alappal nem bír.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 62,211. sz. határozata.

A polgári község nem kötelezhető hitfelekezeti iskola segélyezésére. Épen ugy nem kötelezhető arra, hogy felekezeti iskolát közös iskolául elfogadjon s a felekezeti tanítók illetményeit átvegye.

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1890. évi 39,065. sz. határozata:

A város törvényhatósági bizottságának azon határozatát, mely szerint az ottani izr. iskolának a város által leendő segélyezésére vagy pedig a községi iskolák kötelekébe leendő felvételére irányzott kérést elutasította. az izr. hitközség részéről közbevetett felfolyamodás elutasítása mellett ugyan. mindazonáltal azon megjegyzéssel hagyom jóvá, miszerint figyelemmel az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 36. §-ára, az izr. hitközség azon tagjai, akik az izr. iskola fentartásához hozzájárulnak, amennyiben ezen hozzájárulási összeg egyenes állami adójok 5%-át kimeríti, a községi iskola fentartási költségeihez való hozzájárulás alól teljesen, ellenkező esetben pedig megfelelő mérvben felmentendők.

A felekezeti népiskolának az ismétlő tankötelesek oktatásáért való segélyezésére a község csak akkor kötelezhető, ha iskolafentartó; ellenkező esetben a segélyezés s az ez iránti összeg mennyiségének megállapítása a községnek szabadságában áll ugyan. ebben a tekintetben azonban a törvényhatóság által semmire sem kötelezhető.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 35,857. sz. átirata a m. kir. közoktatásügyi miniszterhez:

X. vármegye törvényhatósági bizottsága által a vármegye hitfelekezeti népiskoláinak az ismétlő tankötelesek oktatásáért az illető községek általi segélyezése iránt hozott határozat tárgyában Nagyméltóságodnak folyó 1889. évi 20,103. szám alatt kelt nagybecsű átiratára, a közlemények visszakiadás mellett a következőkben van szerencsém tisztelettel válaszolni: A méltóságban a népoktatás fejlesztésének érdeke ugy kívánja, hogy a hitfelekezeti népiskolák az ismétlő tankötelesek oktatásáért külön segélyezésben részesíttessenek, Nagyméltóságod jogkörébe tartozik a segélyezés kötelezettségét az egyházak önkormányzatáról szóló törvények korlátain belül akár közvetlen rendelkezés, akár a törvényhatóságok ez iránti intézkedéseikhez való hozzájárulás által megállapítani. A hitfelekezeti iskolák segélyezésének ekként megállapított kötelezettsége azonban csakis az illető iskolafentartókat

terhelheti. Annálfogva a politikai községek arra, hogy a kebelükben fennálló hitfelekezeti iskolákat a szóban levő segélyezésben részesítsék, csakis akkor szoríthatók, ha a politikai községek akár a fennálló gyakorlat, akár a szerződés vagy más kötelezettségi jogviszonynál fogva az illető hitfelekezeti iskolák fentartói, mely esetben a községek a szükséges segélyezésről évi költségvetésük keretén belül tartoznak gondoskodni. Ellenben az oly politikai községek, melyek a hitfelekezeti iskolákkal fentartási kötelezettségben nem állanak, egyáltalán nem kötelezhetők arra, hogy a hitfelekezeti iskolák részére, a törvényben megállapítottakon kívül bármilyen anyagi segélyt nyújtsanak; hanem ily községeknek legfeljebb is önkormányzati jogkörükből folyó szabad és önkéntes elhatározásukra lehet bízni azt, ha vajjon anyagi viszonyaikhoz mérten kívánják-e saját jószántukból a helybeni felekezeti iskolákat valami segélyben részesíteni. Mindezeknél fogva még nem eshetett kifogás alá X. vármegye törvényhatósági bizottságának azon eljárása, mely szerint a vármegyebeli községek képviselőtestületeit oda utasította, hogy a felekezeti iskolák segélyezése kérdésében határozatot hozzanak és állapítsák meg azt, hogy az ismétlők oktatásáért a felekezeti tanítókat mily segélyösszegben kívánják részesíteni. De már a községek önkormányzati jogkörébe nyúlt a törvényhatóság akkor, a midőn nem tartva elegendőnek az egyes községek által megajánlott segélyösszeget, általános köteleztetésként kimondta azt, hogy a községek az ismétlő iskolákat segélyezni tartoznak, és pedig akként, hogy ezen segély 15 frtnál kevesebb nem lehet. A törvényhatóság ezen határozata tehát azon községekre nézve, a melyek nem iskola-fentartók és így az illető iskolát segélyezni nem tartoznak, ha abba önként bele nem egyeznek s annak folytán az ellen felebbezéssel élnek, semmi körülmények között kötelező hatálylyal nem bírhat.

A hitfelekezeti iskolatanítói állomásai után fizetendő orsz. nyugdíjintézeti járulékot még akkor sem tartozik a község fizetni, ha különben a felekezeti iskolát az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 25. §-a alapján rendszeresen segélyezi.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 14,665. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának T. község 1888. évi költségvetése fölött hozott határozata azon részében, mely szerint a községi költségvetésbe az ottani róm. kath. tanítói 18 frtnyi nyugdíjalap-járulék az eddigi gyakorlat alapján mint községi kiadás rendeltetett felvételni, a l—i evang. egyházközség nevében V. M. és T. P. megbízottak által beadott felfolyamodás folytán felülvizsgáltatván, a vallás- és közoktatásügyi miniszter ur véleménye alapján a felfolyamodás figyelembe vételével, a vármegye-bizottság határozatát feloldandónak és a róm. kath. tanítói nyugdíjalap járulékoknak a községi költségvetésből való törlését elrendelendőnek találtam. Mert az 1868. évi XXXVIII. t.-czikk a felekezetek részére az iskolatartathas jogát biztosítván, ebbeli joguk gyakorlatából kifolyó kötelezettségeik mikénti fedezéséről az idézett törvény 11. §-a értelmében az illető iskolafentartó hitközségek maguk tartoznak gondoskodni. A mennyiben azonban valamely felekezeti iskola a törvény hatályba lépte előtti időben a község vagyonából és jövedelmeiből tartatott fenn, ezen gyakorlat továbbra is fentartható, de ily esetekben a segélyezés a különböző hitfelekezeti iskolák között igazságos arányban megosztandó. A felekezeti iskolák fentartójául tehát mindenkor az illető hitfelekezet tekintendő és soha sem a polgári község, még az esetben sem, ha az illető felekezeti iskola a község

által évi segélyben részesítettnek is. Minthogy pedig az 1875. évi XXXVII. t.-cz. 29. §-a értelmében a tanítói állomás után esedékes évi nyugdíjintézeti járulékot az iskolafentartó tartozik fizetni; annál fogva a költségvetésbe a községi kiadások közé az ottani róm. kath. iskola után kivált országos tanítói nyugdíjintézeti évi járulékok felvételének hivatalból való elrendelése helytelenül történvén; az ellen az ág. hitv. evang. hitközség részéről emelt felfolyamodásnak hely adandó volt.

**Felekezeti iskola után tanítói nyugdíjjárulékot a község nem tartozik fizetni.** Ha a felekezet mint iskolafentartó ezen kötelezettségének teljesítése érdekében az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 11. §-ában biztosított jogával élni elmulasztja, a tanítói nyugdíjintézeti járulékokat az illető egyházközségi tagokra adókules arányában a községi előjáróság köteles kiróvni és behajtani.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 37,368. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának L. község 1888. évi költségvetése felett hozott határozata azon részében, mely szerint a költségvetés 16. tétele alatt 312 frt tanítói nyugdíj-alapjárulék hivatalból felvételre rendeltetett, a nevezett község képviselőtestülete részéről benyújtott felfolyamodás folytán a vallás- és közoktatásügyi miniszter úrral egyetértőleg felülvizsgálat alá vétetvén, a költségvetés 16. tétele alatt felvett 312 frtnyi tanítói nyugdíjjárulék, tekintve, miszerint az I—i iskolák ágost. evang. és római kath. jellegűek, azoknak tulajdonképeni fentartói és így a kérdéses nyugdíjintézeti járulékok fizetésére az 1875. évi XXXII. t.-czikk 29. és 30. §-ai értelmében kötelezettek az illető hitközségek, nem pedig a politikai község, a községi költségvetésből a kifogásolt tétel oly kijelentéssel töröltetik, hogy azon esetben, ha az illető iskolafentartók az iskolatartás jogából folyó kötelezettségeik mikénti fedezésére az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 11. §-ában foglalt törvényadta jogukkal élni nem akarnak vagy egyáltalán a fedezetről gondoskodni elmulasztanak, a kérdéses nyugdíjintézeti hátralékokat az illető hitközségi tagokra adókules arányában a községi előjáróság köteles kiróvni és behajtani.

**Mig jogerősen el nem döntenek, hogy a községben levő felekezeti iskola fenn tartási költségei a községet vagy a hitfelekezetet terhelik-e, ezen költségek, mint ez idő szerint gyakorlaton alapulók és más fedezet hiányában nélkülözhetlenek és halasztatlanok, ideiglenesen a községi jövedelmekből fedezendők.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 54,605. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottságnak P. község 1886. évi költségvetése tárgyában kelt határozatát azon részében, mely szerint gróf E. Ferencz mint a monyoró-keréki uradalom birtokosa az iskolafentartási költségek ellen beadott észrevételekkel elutasított, az az ellen nevezett gróf E. Ferencz által közbevetett felebbezés következtében felülvizsgálván, a m. kir. vallás- és közoktatásügyi miniszter ur véleményének meghallgatása után s azzal egyetértőleg a felebbezés tárgyát képező fentjelölt határozati részt feloldom és egyuttal azon kérdésnek: vajjon a szóban levő iskolai költségek községiek vagy hitfelekezeti-e, s hogy ezen minőségük szerint azokhoz gróf E. Ferencz is hozzájárulni tartozik-e? pótvizsgálat útján tisztázását, szabályszerű tárgyalását és fokozatos határozatok által leendő meg-

oldását rendelem el, kijelentvén egyszersmind, hogy ezen ügy végeldöntéséig ama költségek mint az ez idő szerint gyakorlaton alapulók és más fedezet hiányában nélkülözhetetlenek és halaszthatatlanok ideiglenesen a községi jövedelmekből lesznek fedezendőek. Ugyanis, minthogy az ügyiratok szerint azon kérdés, vajjon a szent-péterfai róm. kath. iskola költségei 1868. év előtt is községi kiadásokat képeztek-e s ezen kiadásokhoz gr. E. Ferencz egyáltalában járult-e s mily mértékben? tisztába nem hozatott és az arra tartozó adatok be nem szereztettek, a nevezett grófnak észrevétele folytán azon kérdést, hogy a szóban forgó kiadások községiek vagy hitfelekezeti-e, s hogy ezen minőségük szerint azokhoz gróf E. Ferencz is hozzájárulni tartozik-e, a költségvetési tárgyalás keretében mellékesen eldönteni nem lehetett, tehát annak külön tárgyalása és törvényszerű módon és alapon való megoldása és egyuttal a költségeknek ideiglenesen miként fedezése iránt is a fentebbi intézkedés volt teendő.

**Községi iskolákban a hitoktatás teljesítéséről gondoskodni az illető hitfelekezetek kötelessége, a felekezet tehát a községgel szemben költségigénnyel fel nem léphet.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 75,257. sz. határozata:

N. N. főrabbi felfolyamodványának, melyben a közgyűlési határozat megváltoztatásával a polgári leányiskolában teljesített hitoktatói működése után 1875—882. évekig terjedő időre magát évi 100 frtnyi fizetésben részesíttetni kéri, a határozatban foglalt okokkal szemben figyelembe vehető annál inkább nem volt, mert a községi iskolákban a hitoktatás teljesítéséről gondoskodni az illető hitfelekezetek kötelességét képezvén, felfolyamodónak a várossal szemben követelési joga egyáltalában nincs.

**Lelkeszi járandóságnak : községtől követelt megfizetése iránt fenforgó ügyben elsőfoku határozathozatalra nem a főszolgabíró, hanem a községi képviselőtestület illetékes.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 41,374. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság határozatát, mely szerint P. A. hagyatékának Cz. község ellen 391 frt lelkeszi járandóság és járulékai megfizetése iránt fenforgó ügyében Cz. község részéről a fizetési kötelezettséget megállapító szolgabírói és alispáni két egybehangzó határozat ellen beadott felebbezés az 1876. évi VI. t.-cz. 59. §-a alapján visszautasított, az az ellen a nevezett község részéről közbetett felebbezés alkalmából felülvizsgálván, a közigazgatási bizottsági határozat feloldásával, az ügyben keletkezett s a község felebbezésének tárgyát képező szolgabírói és alispáni egybehangzó határozatokat illetéktelenség okából felretéve, egyszersmind az egész ügybeli közigazgatási eljárást megsemmisitem; elrendelvén, hogy P. A.-nak a 391 frt lelkesz-járandóság és járulékai iránti igénye Cz. község képviselőtestületének törvényszerű tárgyalása és elhatározása alá utaltassék, és a hozandó határozat a törvényszerű kihirdetésen kívül, a folyamodónak kézbesíttessék; mert állítólag a község pénztárából fizetendő lelkeszi járandóság megfizetése iránti követelés forogván fenn, az iránt, vajjon az a község által elismertetik-e és a község által a megfizetés teljesíttetni fog-e, első sorban a község képviselőtestülete van hivatva, a törvényszerű módon egybehívott közgyűlésben a jelenlevő tagok névszerinti szavazása mellett határozni, mely

képviselőtestületi határozat az érdekeltek által az 1886. évi XXII. t.-cz. 25. §-a, illetőleg az 1876. évi VI. t.-cz. 58. §-a a) pontja szerint a törvényhatóság közigazgatási bizottságához a kézbesítéstől, illetőleg a kihirdetéstől számított 15 nap alatt felelbevezhető.

**Egyházi tartozások kiszolgáltatása iránt a község ellen támasztott ügyben, elsőfokulag a községi képviselőtestület határoz.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 28,318. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozata, mely szerint Sz. község képviselőtestületének L. V. sz. r. k. lelkész és esperes által egyházi tartozások kiszolgáltatása iránt támadott követelés tárgyában hozott határozata megsemmisített és az összes iratok a fenforgó vitás ügy elsőfoku illetékes elintézés céljából a cs—i járás főszolgabirájának rendeltetett kiadatni, Sz. község által közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vétetvén; minthogy a jelen esetben nem valamely a jogalap tekintetében kifogástalanul fennálló tartozás behajtásáról van szó, hanem a vita tárgyát épen követelésbe vett tartozás el vagy el nem ismerése képezi, minthogy továbbá az érdekelt községnek a követelésbe vett tartozás fennállására nézve, vagyis arra nézve: hajlandó-e a község azt pénztárából kifizetni, mindenesetre nyilatkoznia kellett, ezt pedig az 1886. évi XXII. t.-cz. 21. §. e. p. és 32. §. első sorai szerint csakis képviselőtestületi határozattal tehetné s így eljárása e részben sem eshetik kifogás alá; a felfolyamodás figyelembe vételével, a megyebizottsági határozat megváltoztatik és a vármegye közönsége a fenforgó ügyben az 1886. évi XXII. törvenyzikk 114. §-ában megszabott eljárásra utasítatik.

**A mennyiben valamely papi illetménynek kötelezettségi jogalapja vitássá válik, ezen kérdés a községi költségvetés tárgyalásakor mellékesen el nem bírálható, mert a papi illetmények jogi természete felett a polgári bíróságok illetékesek határozni. A bíróság eldöntésig a fennálló gyakorlat tartandó meg.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 26,914. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának P. község 1886. évi költségvetése fölött hozott határozata azon részében, mely szerint L. J. p—i lakos a lelkései fizetés és egyéb járandóságainak a költségvetésbe való felvétele ellen beadott felszólamlásával elutasított, a nevezett L. J. felfolyamodása folytán felülvizsgálat alá vétetvén, a vallás- és közoktatásügyi m. kir. miniszter ur meghallgatása után, tekintve, hogy a községi képviselőtestületi, valamint az azt helybenhagyó vármegye bizottsági határozatban, a költségvetés fennebb érintett tétele, a nevezett lelkész részére 1838. évi február hó 26-án kiállított szerződéssel indokoltatik; tekintve továbbá, hogy ebből folyólag azon kérdés döntendő el, ha vajjon a szóban forgó papi illetmények községileg avertáltaknak tekintendők-e vagy sem; tekintve, hogy a bemutatott 1838-iki szerződés megállapodásai s az ebből folyó jogok és kötelezettségek a költségvetésnek megyehatóságilag történt felülvizsgálata alkalmával csak úgy mellékesen el nem bírálhatók; tekintve, hogy a kötelezettségi jogalapra nézve vitássá vált papi illetmények jogi természete fölötti határozati jog, a kir. Curának 1885. évi december hó 4-én hozott határozata értelmében a polgári bíróságok hatáskörébe tartozik: mindezeknél fogva L. J. panaszával

az illetékes bírósághoz utasítandónak és egyuttal a kérdés jogérvényes eldön-  
téséig, a fennálló gyakorlat alapján, a vármegyebizottság megfelelőbbezett  
határozata fentartandónak találtatott.

A községekkel szemben támasztott felekezeti követelések kiszolgáltatása kérdé-  
sében való határozathozatal első sorban a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1883. évi 9742. sz. határozata:

T. községnek az ottani ág. hitv. egyház által a politikai község ellen  
773 frt 58 kr. hátralékos javadalmazás iránt támasztott követelés tárgyában  
hozott alispáni határozat ellen közbetett felfolyamodványát, melyben a neve-  
zett község a közig. hatóság illetékességének leszállítását s az egyházköz-  
ségnek a törvény rendes útjára való utasítását kéri, annak kijelentése  
mellett, hogy valamint a közszolgálati járandóságok, úgy az egyes hitfele-  
kezetek, vagy azok egyházi és iskolai személyzetét a községi pénztárakból  
illető javadalmazások kiszolgáltatására vagy behajtására irányzott keresetek  
érvényesítése első sorban a közig. utra tartozik, s a bíróságok elébe csak  
akkor, ha a közigazg. felfolyamodási fokozat már teljesen kimerítettett, oly  
utasítással küldöm meg a közigazgatási bizottságnak, hogy miután a jelen eset-  
ben a politikai község ellen az egyházközség által konkrét ügyben támasz-  
tott követelésről van szó, a II. fokú határozathozatal joga az 1876. évi VI.  
t.-cz. 58. §-a, az 1886. évi XXII t.-cz. 25. § a értelmében a czimet illeti meg.

Ha valamely lelkési közszolgálat utáni járandóság czimén a község ellen támasz-  
tott követelés jogalapja vitássá válik, a követelés érvényesítése a közigazgatási út kime-  
ritése után bírói utra tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1885 évi 45,065. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak a néhai N. János ágost. hitv. lelkész örökösei  
által L. község ellen a hátralékos lelkési járandóságok miatt támasztott köve-  
telési ügyben hozott határozata, mely szerint helybenhagyatott az alispánnak  
folyamodókat követelésükkal azon okból elutasító határozata, mert a közszol-  
gálat utáni járandóság czimén támasztott követelés jogalapja vitássá vált és a  
szolgálati viszony körülményein kivüli jogviszonyok megbírálandók, a neve-  
zett örökösök részéről a vallás- és közoktatásügyi m. kir. miniszter urhoz  
intézett és onnét hozzám juttatott felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá  
vételvé, a közigazgatási bizottság fenti határozata érvényben hagyandónak  
s ahhoz képest folyamodók követelésükkal közigazgatási uton e helyt is  
elutasítandóknak találtattak. Módjukban állván most még, miután általuk  
közigazgatási uton a felfolyamodás fokozatai a jelen határozat vételével  
teljesen kimerítettettek, igényük érvényesítését a törvény rendes útján keresni.

Hitfelekezeti kiadásoknak a községi költségvetésbe való felvétele ellen irányzott  
felfolyamodványok elbírálására nem a közigazgatási, hanem a törvényhatósági bizott-  
ság illetékes.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 9531. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság határozata, mely szerint B. E. szentgáloskéri  
lakos a Szentgáloskér község 1886. évi költségvetésébe felvett egyházi és



iskolai kiadások ellen emelt felszólamlásával elutasított, a nevezett felszólamló felfolyamodása folytán felülvizsgáltatván, minthogy felfolyamodónak a Szent-Gáloskér község által 1886. évi január hó 22-én letárgyalt költségvetés ellen február hó 9-én benyújtott felszólamlása nem a községi pótdó egyéni kivetése elleni felszólamlásnak, hanem a hitfelekezeti kiadásoknak a községi költségvetésbe való felvétele ellen irányzott felebbezésnek tekintendő, és így az nem a közigazgatási bizottság részéről, hanem a vármegye törvényhatósági bizottsága által a nevezett község költségvetésének tárgyalása alkalmával lett volna illetékesen elbírálandó: a közigazgatási bizottság megfelebbezett határozata illetéktelenség miatt feloldatik és a szóban levő felszólamlási ügy illetékes póttárgyalás végett a vármegye törvényhatósági bizottsága elé utasíttatik.

## 7. Volt urbéressek vagyoni ügyei.

A közigazgatási hatóságok nincsenek jogosítva magánfelek érdekében és nevében magánjogi ügyleteket kötni. A község ingatlant csak a maga részére vásárolhat, azonban a volt urbéressek részére nem szerezhethet tulajdont.

A belügyminiszternek 1891. évi július 8-án 49,681. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottsági közgyűlés határozatát, melylyel a S. község és K. János és neje között kötött adásvevési szerződés, mely szerint a község a nevezett eladók tulajdonát képező, a s—i 350. sz. tjkvben A. I. 6. sorszám alatt felvett ingatlanságot a községben legelőjárandósággal bíró lakosság részére megvásárolta oly módon, hogy az ingatlan a község nevére telekkönyveztessek, jóváhagyatott. S. Mihály és társai és I. Mihály és társai s—i lakosok felebbezése folytán, az igazságügyminiszter ur meghallgatása mellett felülvizsgálván, a felebbezett határozatot, az annak alapjául szolgált S. községi képviselőtestületi határozattal együtt hatáskör hiányának okából megsemmisitem. Mert a közigazgatási hatóságok nincsenek jogosítva magánfelek érdekében és nevében magánjogi ügyleteket kötni. Midőn tehát S. község képviselőtestülete a legelőjárandósággal bíró lakosság, azaz a volt urbéressek érdekében és nevében a kérdéses ügyletbe bocsátkozott, a törvényben megszabott hatáskörét túllépte. A képviselőtestület a fenforgó vétel tárgyában még azon esetben sem határozhatott volna, ha arra az egyes legelőjárandósággal bíró lakosok által felhatalmaztatott volna; annál kevésbé határozhatott felhatalmazás és az érdekelt felek meghallgatása nélkül. Ehhez járul még az is, hogy a megkötött szerződés azon alakban, melyben létrejött és azon módzatok mellett, melyek mellett az foganatosíttatni szándékoltatik, a legelőjárandósággal bíró lakosok részére a vétel tárgyát képező ingatlanra nézve semmiféle jogok nem származnak, és hogy, ha ezen szerződés jogerőre emelkednék, azzal nem az említett lakosok, hanem a község, mint erkölcsi testület szereznék meg az ingatlan tulajdonjogát. Ugyanis, miután vevőfélként, a község szerepelne, az eladó az ingatlant a községnek adná el, az ingatlan a község nevére telekkönyveztetnék, a vételár kifizetéséhez szükséges összeget a község venné fel kölcsön, ezen kölcsönt a község törlesztené az ingatlan után befolyó haszonbérékből, a legelőjárandósággal bíró lakosok pedig a vételárhoz semmivel sem járulnának,

kétségtelen, hogy a vétel létrejötté esetében vevő félnek a község mint erkölcsi testület volna tekintendő, és a megvett ingatlan községi vagyont képezne. A most felsorolt módoszatok mellett a szerződésnek azon kitétele, hogy a vétel a közlegelőjárandsággal bíró lakosok részére történik, semmiféle nyomatékkal nem bír és pedig annyival kevésbbé, mert a közlegelőjárandsággal bíró lakosok összesége jogi személyiséggel felruházva nem lévén, jogokat nem szerezhet s részére jogokat szerezni nem lehet; és mert a közlegelőjárandsággal bíró lakosok, csak egyenkint mint testi személyek lehetnek jogszerzésnek alanyai. Minthogy pedig úgy a jelen ügy, mint az 1889. évben S. község és K. János között egészen hasonló hibás alapokon létesült vásárlási ügylet becsatolt iratai, a községi vagyon és a volt urbéresélek tulajdonát képező vagyon teljes összezavarásáról tanuskodnak, később előfordulható jogi bonyodalmak megelőzése érdekében szükségesnek látom, hogy a vármegye közönsége intézkedjék az iránt, hogy S. községben a községi vagyon a volt urbéresékek osztatlan közös vagyonától szigorúan elkülöníttessék, ezen elkülönítésnek eredménye telekkönyvileg is gondosan keresztülvezetessék, és a község az urbéresékek vagyonára való hasonló mérvű indokolatlan befolyás vételétől eltiltassék. Végül figyelmeztetem a vármegye közönségét, hogy jövőre minden egyes oly ügyben, melynek eldöntésénél a jogi szempont oly elsőrendű fontossággal bír, mint a jelenleg szóban levő ügyben, tiszti ügyészét határozathozatal előtt az 1886. évi XXI. t.-cz. 70. §-ának rendelkezéséhez képest mindig meghallgassa.

**A volt urbéreséket a község nem képviseli s így az őket terhelő szolgáltatásokra nézve a tagosítási ügyekben működő mérnökökkel egyességet nem köthet.**

A m. kir. belügyminiszternek 1889. évi 50,180. sz. határozata:

Cs. község előjáróságának a község tagosítási költségeire vonatkozó ügyben hozott megyebizottsági határozat ellen intézett felebbezése folytán, a vármegye közönségét további intézkedés végett, egyetértőleg a m. kir. igazságügyminiszter ural, a következőkről értesitem. A községi képviselőtestület a volt urbéresékeknek nem képviselője, azok nevében tehát az őket terhelő szolgáltatásokat illetőleg, a működő mérnökökkel egyességet nem köthet; ezekre való tekintettel a törvényhatósági bizottságnak határozatát, melylyel a községi képviselőtestületnek határozatától a jóváhagyást megtagadta, megerősítendőnek találtam.

**Valamely község nevére telekkönyvezett, de a volt urbéresékek közönsben hagyott legelőbirtokának jövedelme felett rendelkezni a község nem jogosult.**

A m. kir. belügyminiszternek 1889. évi 39,935. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, melylyel X. község képviselőtestületének az ottani közlegelőből kihasított s már művelés alatt álló 12 hold szántóföld jövedelme felerészének, az ottani felekezeti iskola alap javára átengedését kimondó határozat feloldatott, a község képviselőtestülete által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálat alá vevén, az ez érdemben nézetük nyilvánítására felkért vallás- és közoktatásügyi, valamint az igazságügyi m. kir. miniszter urakkal egyetértőleg, úgy a nehezelt vármegye bizottsági, valamint az azzal feloldott képviselőtestületi határozatot ezennel megsemmisitem, mert a bemutatott iratokból kitűnt, hogy az

említett 12 hold legelőterület nem az ottani politikai község, hanem az x—i volt urbéreszek közösben hagyott legelő birtoka, mely tévesen lett a politikai község tulajdonául telekkönyvezve és a melyről ennél fogva, — mint a volt urbéreszek magántulajdonáról — sem a község képviselőtestülete, sem a vármegye törvényhatósági bizottsága intézkedni jogosítva nem volt.

**A volt urbéreszek részére közösen kiosztott legelő és erdő használata kérdésében a községi bíró a volt urbéreszek összeségének képviselőtételére törvényes gyakorlat szerint hivatva van.**

A m. kir. Curia 1894. évi 11,089. sz. határozata:

B. E. ügyvéd által képviselt Sz. K. és társai urbéri legelői és erdei haszonvételek birtoka iránt rendes pert tettek folyamatba N. S. ügyvéd által képviselt S. P., B. község bírāja, mint a közös kezelés alatt maradt urbéri legelő és erdő illetmény kezelésével megbízott közeg ellen. A kir. törvényszék a felpereseket keresetükkel elutasította, mert a felperesektől elvont haszonélvezeti jog felett nem B. község, hanem a volt urbéreszek rendelkeznek; ámde ezek nem képeznek oly jogi személyt, a melyet B. község bírāja jogilag és törvényileg képviselne; minthogy pedig B. község urbéresei B. község bíróját képviseltetésükkel meg nem bízták: felperesek az alperest sem községi bírói minőségben, sem mint a kérdéses legelő és erdő illetőségek kezelésével megbízott közeget perbe nem foghatták. A kir. ítélőtábla a törvényszék ítéletét helybenhagyta és az indokolásban még külön is kimondotta, hogy a perbe vont községi bírónak, mint a közös legelő és erdő állítólagos kezelőjének képviselői jogosultsága törvényes alappal nem bír. Ezen alsóbírói ítéleteket azonban a kir. Curia fent idézett ítéletével megváltoztatta, kimondotta, hogy B. község volt urbéres közönsége a községi bíró személyében helyesen idéztetett perbe- és utasította az elsőbírásgot, hogy a keresetet érdemileg bírálja meg. Indokok: Felperesek keresetüket a volt urbéreszek részére közösen kiosztott legelő és erdőnek zsellértelkeik arányában leendő használata iránt a volt urbéreszek összesége ellen indították; a volt urbéreszek részére közösen kiosztott legelő és erdő használata kérdésében pedig a községi bíró a volt urbéreszek összeségének képviselőtételére törvényes gyakorlat szerint hivatva van.

**A mennyiben a községek előjárói a kezelésükre bízott urbéri közös vagyonról is szabályszerű számadásokat készítenek, ezen eljárás nem kifogásolandó. Az ily számadást a volt urbéreszek egyeteme van hivatva megvizsgálni.**

A m. kir. belügyminiszternek 1887. évi 74,417. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint valószínűleg annak folytán, hogy a volt urbéreszek közös vagyonát az egyes községek előjárósága kezeli, a községek utasíttatnak, hogy az urbéri közös vagyonról is szabályszerű számadásokat készítsenek, melyek az urbéreszek egyeteme által megvizsgálandók lesznek, D. L. a vármegye tisztii főügyésze által az 1886. évi XXI. t.-cz. 70. §-a alapján benyújtott felebbezés alkalmából értesitem a vármegye közönségét, hogy a felebbezés tárgyát képező határozati részben kifejezésre jutott azon eszmét, hogy a volt urbéreszek közös vagyona ellenőrizetlenül ne kezeltessek, s így a károsodás, esetleg megsemmisülés ellen lehetőleg megóvassék, helyesnek s így pártolást érdem-

lőnek kell elismerni s így, tekintettel arra, hogy a kezelők a községi előjárók, kikkel a község mint alkalmazottaival rendelkezni jogosult, már az ezek szükséges tekintélyét csorbitó gyanúsítások elkerülése szempontjából sem tarthatom szükségesnek a törvényhatóság szóban levő intézkedését hivatból megváltoztatni.

**A volt urbéreszek számára kihasított s közösként kezelendő erdőtért illető gazdálkodás, a közigazgatási hatóságok felügyelete alatt gyakorlandó.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 49,824. sz. határozata:

P. P. n—i lakos volt urbéresnek az ottani volt urbéreszek tulajdonát képező erdő egy részének kérgezésre történt eladása ellen emelt panasznak, közigazgatási uton eszközendő elintézését kimondó másodfoku alispáni határozat ellen intézett felebbezését annál is inkább elutasítandónak találtam, mert a fenforgó kérdés főleg erdőgazdálkodás szempontjából bírálendő el, és az 1871. évi LIII. t.-cz. 32. §-a szerint a volt urbéreszek számára kihasított s közösként közelendő erdőtért illetőleg a gazdálkodás a közigazgatási hatóságok felügyelete alatt gyakorlandó.

**Az urbéri közlegelő felosztása birói utra tartozik: a közigazgatási hatóságok a közlegelőnek az érdekelt jogosított felek között való felosztásába nem avatkozhatnak.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 14,490. sz. határozata:

Az iratokból kétségtelenül kitűnik, hogy a volt telkes jobbágyoknak közlegelője, valamint az ugynevezett herés földek magán tulajdont képeznek. A magán tulajdonra vonatkozó igények birói uton döntendők el; úgy szintén a közlegelőnek felosztása is birói utra tartozik, s így a közigazgatási hatóságok mások magán tulajdonára vonatkozó igények eldöntésébe, vagy a közlegelőnek az érdekelt jogosított felek között való felosztásába nem avatkozhatnak. E. község képviselőtestülete a mint azt az iratoknál fekvő jegyzőkönyvi másolatok igazolják, a fentiek daczára és daczára annak, hogy a közlegelő és a herés földek felosztására vonatkozó határozata a törvényhatóság által jóváhagyva nem lett, a közlegelő és herés földek felosztását az általa kiküldött bizottság és mérnök által foganatosította, és ez által nemcsak a lóherés földeket birtokban tartott volt urbéres zselléreket birtokukból kimozdította, hanem az előtte ismerve volt magánjogi igények eldöntésébe és hatásköréhez nem tartozó eljárás foganatosításába bocsátkozott. A volt urbéres zsellérek tehát nem a volt telkes jobbágyok, hanem az Elek községi képviselőtestület, mint közigazgatási hatóság intézkedései folytán estek el a lóherés földek birtokától. Ezen döntő körülményből önként folyik, hogy a volt urbéres zsellérek jogosítva vannak a községi képviselőtestületnek önhatalmu eljárása miatt első sorban a felsőbb közigazgatási hatóságoknál keresni orvoslást, és hogy a panasznak elbírálása első sorban közigazgatási, nem pedig birói utra tartozik. Mindezek alapján a községi képviselőtestületnek a közlegelő és lóherés földek felosztására vonatkozó intézkedéseinek, úgy az alispáni és közigazgatási bizottsági határozatoknak megsemmisítésével, az előbbi állapotba való visszahelyezést elrendelendőnek találtam, annyival inkább, mert a közigazgatási bizottság felterjesztő jelentésében hangsúlyozott azon körülmény, hogy az előbbi állapotba való visszahelyezés esetében a zsellérek több legelő élvezetébe jutnának, mint a mennyi őket megilleti.

a status quo visszaállításánál kérdésbe nem jöhet, hanem a bíróságok által eldöntendő legelő felosztási ügy érdemére tartozik; és mert a status quo visszaállítása a községi képviselőtestület önhatalmu intézkedései és ezek alapján hozott felsőbb közigazgatási hatóságok határozatai megsemmisítésének szükséges közetkezménye.

**A közös legelőhöz jogosított községi lakosokból alakult legelőtársulat szabályrendeletének tudomásul vétele a községi képviselőtestület hatáskörébe nem tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 38,687. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának az X. község nevére telekkönyvezett közlegelőnek a községi háztartásból leendő kihagyása iránt felforgó ügyben hozott határozatát, X. község előjárósága által közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálván, az ez érdemben nézetének nyilvánítására felkért m. kir. igazságügyminiszter ural egyetértőleg, a megfelelőbb határozat azon részét, mely szerint X. község képviselőtestületének, a község mint erkölcsi testület nevére telekkönyvezett közlegelőnek a községi háztartásból való kihagyása és az egyes urbéri birtokosok tulajdonába való átbocsátása iránt hozott határozata megsemmisítettett, a felfolyamodás figyelembe vételével megváltoztatom és a község fentjelzett határozatát érvényre emelem. Mert az iratokkal be van igazolva, hogy a kérdéses közös legelő az urbéri rendezés alkalmával volt urbéresek illetménye fejében lett kihasítva és hogy ennél fogva az nem a községnek, melynek nevére hibásan van telekkönyvezve, hanem a volt urbéreseknek magán tulajdonát képezi; ennél fogva a községi képviselőtestület azon határozata, mely szerint a kérdéses legelők a községi háztartásból kihagyatni és azok a jogosítottak tulajdonába átadatni rendeltettek, vagyon felügyeleti szempontból kifogás alá nem eshetik. Ellenben a törvényhatósági bizottság határozatának azon részét, mely szerint a község képviselőtestületének, a közös legelőhöz jogosítottakból alakult legelőtársulat által alkotott szabályrendelet tudomásul vétele és a legelőre bekebelezett terheknek per útján leendő töröltetése iránt tett intézkedése megsemmisítettett, helybenhagyom, mert a képviselőtestület most említett intézkedéseivel hatáskörét túllépven, az megerősítést nem nyerhetett.

**Volt urbéresek vagyona elidegenítéséből befolyt pénz felett a községi képviselőtestület az érdekeltek kívánságához képest megbízás szerűleg intézkedhetik.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 70,677. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint a S. község képviselőtestülete által hozott abbeli határozattól, hogy az a — i vasut kiépítése alkalmából a S. községi volt urbéresek közlegelőjéből egyezségileg a vasutnak átengedett földrészlet kártalanításából befolyt 1271 frt 77 kr. az illető földesgazdák között osztassék fel, a jóváhagyást megtagadván, azon pénzösszegnek a volt urbéresek javára csonkítatlan fentartását s «legelő alap» czímen leendő kezelését elrendelte, az az ellen S. község előjárósága által beadott felebbezés következtében felülvizsgálván: a felebbezés tárgyát képező törvényhatósági bizottsági határozat feloldásával az annak alapjául szolgáló képviselőtestületi határozatot jogerősnek jelentem ki; mert a képviselőtestület határozata a volt urbéres gazdák óhajával megegyezvén, az érdekeltek részéről semminemű panasz vagy felebbezéssel meg nem támad-

tatván, az olyannak tekintendő, mintha az érdekeltek kívánságához képest, tehát mintegy megbízászerűleg hozatott volna. A határozat tehát nem tekinthető a községi vagyon felett rendelkező határozatnak, tehát nem is esik a községi vagyon fentartása iránti törvényes intézkedésekre fenálló szabályok alá.

Urbéreszek tulajdonát képező közlegelő eladásából befolyó összeg kezelésére nézve nem a község vagy törvényhatóság, hanem az urbéresek jogosultak intézkedni.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 80,904. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint Sz. község képviselőtestületének a t—i helyi érdekű vasutak által a községi közlegelőből elfoglalt terület kisajátítási árának megállapítása iránt hozott határozata azzal hagyatott jóvá, hogy miután a közlegelő az urbéreszek tulajdonát képezi, a befolyandó vételár a község által az urbéresek javára külön kezelendő, P. Sz. és társai sz—i lakosok felfolyamodása folytán felülvizsgálván, a törvényhatósági bizottság határozatát az abban jóváhagyott községi képviselőtestületi határozattal együtt hatályon kívül helyezem. Mert úgy a bemutatott iratokból, mint magából a törvényhatósági határozat indokolásából is az tűnik ki, hogy a szóban levő közlegelő nem a község, mint erkölcsi testület, hanem az ottani volt urbéreszek tulajdonát képezi, s így az abból elfoglalt terület árának meghatározása s a befolyandó vételár kezelésére nézve határozni sem a község képviselőtestülete, sem a törvényhatóság jogosítva nem volt.

Azokban a községekben, a melyekben urbéri italmérés gyakoroltatott, az azért megállapított kártalanítási összegre a tulajdonjog a volt urbéreseket illeti. A megállapított kártalanítás összege azonban kötményezett kötvényekben a jelenlegi politikai községnek adandó ki.

A m. kir. Curia 1891. évi 52. sz. döntvénye:

Az, hogy az 1888. évi XXXVI. t.-cz. alapján az urbéri italmérésért megállapított kártalanítási összegre a tulajdonjog kit illet meg, magában véve kétséges nem lehet. Midőn a régibb hazai törvényhozás az eredetileg kizárólagosan földesuri jogot képező korcsmárlási jogosultságban a jobbágy-községet is részesítette, tette ezt az urbéreszek felsegélése céljából, a mint az a vonatkozó törvényekben határozott kifejezést is nyert; jelesül az 1836. évi VI. t.-cz.-ben, melyben a jobbágy-községeknek engedélyezett bormérés a volt jobbágyokat a teleknek haszonvételén felül illető hasznok között soroltatik fel, valamint az erdélyrészi 1846/7. évi V. t.-czikkben is, mely szerint az urbéreseknek adott borkorcsmárlási engedély a pálinka- és sör árulhatási szabadsággal együtt, a földesuraknak az urbéreszek felsegélése iránti törekvésük kimutatásául átruházatni céloztatott az urbéres közönségekre. A községek politikai átalakítása a szerzett jogok sérelmére nem lehetvén, a volt urbéresek jogukat a rendezett új községben, melyben jelentékeny tényezőként befoglaltatnak, el nem veszthetik. Ehhez képest ki kellett mondani, hogy az urbéri italmérésért megállapított kártalanítási összegre a tulajdonjog a volt urbéreseket illeti. Egyszersmind azonban: tekintve, hogy a hivatolt 1836. évi VI. t.-czikk 2. §-a a bormérést csak a jobbágy-községnek, melynek különös bírója és esküdtszei vannak, engedi meg, és annak 3. bekezdése minden mérést az egyes jobbágyoknak teljességgel megtilt, az erdélyrészi 1846/7.

évi V. t.-cikk pedig szintén az italmérési engedélyt Szent-Mihály napjától ujévig az urbéres közönségekre közjövedelem alapjául átruházni czélozta; tekintve, hogy a jobbágy-községek közhaszonvételei és jövedelmei között az urbéri italmérés jövedelmei is az 1836. évi IX. t.-cz. és az azzal kapcsolatos rendeletek értelmében árverés útján rendszerint haszonbérbe adattak s a befolyó jövedelmek községi kiadások fedezésére fordítottak; e szerint tehát nyilvánvaló, hogy az urbéri italmérés nem az egyes jobbágyoknak engedélyezett egyéni jog, hanem a jobbágy-községekre átruházott javadalom volt és a jobbágy-község céljaira és közszükségeire rendelt vagyont képezett; tekintve, hogy az 1853. évi márczius 2-án, illetve 1854. évi június 21-én kelt urbéri nyílt parancs 23. §-a, illetve 31. §-a, valamint az urbéri kapcsolatból fenmaradt jogviszonyokat rendező 1871. évi LIII. t.-cz. 5. §-ának végbekezdése e volt jobbágyoknak korcsmálási jogát az eddigi urbéri törvényekhez képest tartották fenn; azon vagyon tehát, melynek forrását az urbéri italmérésből származó jövedelem képezi, eredeti jellegét a községi szervezet átalakulásával nem veszítette el, hanem ezentul is azon célra fordítandó, melyre rendeltetett, ez pedig csak azon politikai község által eszközölhető, melybe a jobbágyközség beolvadt: ki kellett mondani azt is, hogy az urbéri italmérésért járó kártalanítási összegről kötvényezett kötvények állítandók ki és azok az ujabban szervezett jelenlegi politikai községeknek adandók át.

Midőn az egész közbirtokosságot érdeklő szerződések kötése és ezzel összefüggő terhek elvállalásáról van szó, a határozat érvényességéhez megkívánatik, hogy a tanácskozás tárgyának előleges kitűzésével az ismert közbirtokosok egyenkint, az ismeretlenek pedig hirdetményileg megjelenésre felhivassanak.

A m. kir. Curia 1887. évi 5001. sz. határozata.

---

## F) P ó t a d ó

### 1. Pótadó kivetési alapok.

A községi pótadó kivetésének alapjául a községben fizetett állami adó szolgál, tekintet nélkül arra, hogy az adófizető a községben lakik-e avagy sem.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 36,990. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság határozatát, melylyel G. Gergely és társai b—i lakosok és b—i birtokosok a reájuk B. községben 1888. évben kivetett községi pótadó ellen emelt felszólamlásukkal elutasítottak, illetőleg B. község képviselőtestületének ily értelmű határozata helybenhagyatott, G. Gergely és társai felebbezése folytán felülvizsgálván: a felebbezett határozatot helybenhagyom; mert a községi pótadó kivetésének alapjául a községben fizetett államadó szolgál, tekintet nélkül arra, hogy az adófizető a községben lakik-e avagy sem, ennél fogva a felszólamlók azon igénye, hogy miután más községben laknak, a községi lakosoknál csekélyebb mérvben adóztassanak meg, nem alapos és pedig annál kevésbé, mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 129. §-a egyenesen kimondja, hogy a község nemcsak a községi lakosokra, hanem a községi birtokosokra is vethet ki pótadót.

A pótköltségvetési hiány fedezésére szükséges pótadó azon évi államadó után vettetik ki, a mely államadó után a rendes költségvetés hiányának fedezésére szolgáló pótadó kirovása történt.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 69,809. sz. határozata:

A vármegye közigazgatási bizottsága határozatát, mely szerint M. Gy. M.községi lakos az M. községben 1887. évben felmerült karhatalmi költségek fedezésére készített pótköltségvetés alapján terhére történt községi adókivetés elleni felszólamlásával elutasított, a nevezett M. Gy. által közbetett felebbezés következtében felülvizsgálván, az ez érdemben nézetének nyilvánítására felkért pénzügyminiszter ural egyetértőleg, a felebbezés tárgyát képező határozatot megváltoztatom és elrendelem, hogy a felebbezőnek szóban levő községi adótartozása az alábbiak értelmében helyesbítették. Ugyanis a pótköltségvetési hiány fedezésére szükséges pótadó azon évi államadó után vettetik ki, a mely államadó után a rendes költségvetés hiányának fedezésére szolgáló pótadó kirovása történt. Minthogy a szóban forgó pótköltségvetés M. község 1887. évi rendes költségvetésének kiegészítő része, a pótköltségvetés hiányának fedezésére szolgáló pótadó az 1887. évi állami adó



alapján vetendő ki. A pótköltségvetésileg fedezendő karhatalmi költség 1887-ben merülven fel, a kivetés alapjául szolgáló államadó, mely után a pótköltségvetésben kivetett pótdadó rovatik elő, csakis ezen évi lehet, mit M. község a pótköltségvetés szerkesztésénél szem előtt is tartott. Minthogy pedig M. Gy. az iratoknál fekvő telekkönyvi hatósági végzés, illetőleg vételi bizonyítvány tanúsága szerint a 159. és 259. sorszámú házaknak, melyek jövedelme után a II. osztályu kereseti adó vétetett pótdadó-kivetési alapul, csakis 1888-ban lett telekkönyvi tulajdonosa, és pedig birói árverés után, az esetleg megelőző terhek átháramlása nélkül a szóban levő házak után a fentnevezett alapon kivetett községi adó ötet nem terhelheti. A mi pedig azon kivetést illeti, melynek eredményeként M. Gy.-re az 1887. évben kivetett egész tőkeamatadó után vettetett ki községi adó a karhatalmi költségek fedezésére szerkesztett 1888. évi pótköltségvetésben, holott a tőkeamatadó az iratoknál fekvő adófelügyelői végzés értelmében még 1887. évben helyesbítettett, illetőleg a helytelenül kivetett összegből tetemes összeg leírásba hozatott, e kivetés tekintetében kétségtelen, hogy miután a kivetés alapjául szolgáló adóhelyesbítés folytán megváltozott, a pótdadó csakis a helyesbített adó alapján vethető ki, tehát a kivetés helyesbítést igényel.

A községi pótdadó azon évi államadó alapján vetendő ugyan ki, melyben a költségvetés készült, illetőleg a kivetés történik, de az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-ának 2. bekezdése értelmében a folyó, vagyis azon évre megállapított államadó alapján számolandó el végleg, melyre a költségvetés vonatkozik.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 28,312. sz. határozata:

P. J. m—i lakosnak K. község által, tőle az 1887. évre illetéktelenül behajtott 10 frt 57 kr. községi pótdadó visszafizetése iránti ügyében hozott határozatot, K. község előjárósága részéről beadott felebbezés folytán felülvizsgálván, a megtámadott határozatot a felebbezés elutasításával helybenhagyom, mert miként az már több konkrét esetben kijelentetett, a községi pótdadó azon évi államadó alapján vetendő ugyan ki, melyben a költségvetés készült, illetőleg a kivetés történik, de az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-a második bekezdése értelmében a folyó vagyis azon évre megállapított államadó alapján számolandó el végleg, melyre a költségvetés vonatkozik. A ki tehát a számadási évben állami adót a községben nem fizetett, attól — alap hiányában — ugyanezen időre községi pótdadó nem követelhető.

A községi szülésznő nem előjárósági tag ugyan, de közegészségügyi közeg és fizetése, mint általános közigazgatási kiadás, a községi előjárók fizetésével együtt az összes állami adó után vetendő ki.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 28,096. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottság határozatának azon részét, melylyel a körorvos, községi szülésznő, törvénybíró, 4 esküdt és a közgyámnak a község által a költségvetés I. kiadási csoportjába felvett fizetési a III. kiadási csoportba helyeztettek át, a községi képviselőtestület felebbezése folytán felülvizsgálván, a fenti határozati részt feloldom és elrendelem, hogy a szóban forgó kiadási tételek az I. kiadási csoportban meghagyassanak; mert a felsorolt községi alkalmazottak — a szülésznő kivételével — az 1889. évi 63. §-a értelmében az előjáróság tagjai, a szülésznő pedig közegészségügyi

közegnek tekintendő, s ezeknek fizetései általános közigazgatási kiadást képezvén, azok az idézett törvényczikk 130. §-ához képest, az összes állami adók után vetendők ki. A körorvos fizetésére nézve, egyébiránt hivatali elődöm által 1882. évi január hó 30-án 3584. sz. a. kibocsátott körrendelet mégkülönösen isakkéntintézkedik, hogy az a község minden egyes tagját egyenlően érdeklő közigazgatási költség gyanánt veendő fel a községi költségvetésbe.

**A körorvos fizetése közigazgatási kiadást képezvén, az 1886. évi. XXII. t.-cz. 130. §-a értelmében az összes egyenes állami adók arányában vetendő ki.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 67,530. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának H. község 1886. évi költségvetése fölött hozott határozata azon részében, mely szerint a kiadási rovat 4. tételszáma alatt felvett és eddig a földadó kivételével egyéb adónemekre kivette volt orvosi fizetés az összes egyenes állami adó után rendeltetett kivettetni, M. Gy. I.—i lakos felfolyamodása folytán felülvizsgálat alá vétetvén; tekintve, hogy a körorvost az 1886. évi XXII. t.-cz. 63. §-a a községi előljáróság közé sorolja, a községi előljáróság fizetése pedig a körorvoséval, mint ilyenével együtt közigazgatási kiadást képezvén, az idézett törvényczikk 130. §-a értelmében az összes egyenes állami adó arányában vetendő ki: a megfelelőbbezett megyebizottsági határozat helybenhagyandónak találtatott.

**A körorvos fizetése a község minden egyes tagját egyenlően érdeklő közigazgatási költség gyanánt veendő fel a községi költségvetésbe.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 28,097. számú határozata:

V. község 1891. évi költségvetése tárgyában hozott határozatnak azon részét, melylyel a körorvos fizetése czimén a község által az I. kiadási csoportba felvett 293 frt 26 kr. a III. kiadási csoportba helyeztetett át, a községi előljáróság részéről képviselőtestületi megbízatás alapján beadott felebbezés folytán felülvizsgálván, fenti határozat megtámadott intézkedését, tekintettel hivatali elődömnem 1882. évi 3584. sz. a. kelt körrendeletére, melyhez képest a körorvos fizetése a község minden egyes tagját egyenlően érdeklő közigazgatási költség gyanánt veendő fel a községi költségvetésbe, ezennel megváltoztatom és elrendelem, hogy a körorvosi fizetés az I. kiadási csoportban hagyassék meg.

**Ha valamely felekezeti iskola fentartója a politikai község, akkor az iskola-építés költségei a község összes lakosaira az állami egyenes adó arányában vetendők ki.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 12,945. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint K. község képviselőtestületének az iránti határozata, hogy a községi róm. kath. iskola 2000 frt építési költsége oly arányban vettessék ki a községi lakosokra, a milyenben a lelkesízi fizetés teljesítettik, D. J. és társai k—i lakosok felebbezése következtében oda módosítottatott, hogy az iskolaépítési költség a községi terhek viselésének törvény által elfogadott alapja szerint az állami egyenes adók arányában vettessék ki, — K. község képviselő-

testülete részéről közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vévén, a vallás- és közoktatásügyi m. kir. miniszter úr meghallgatása után és vele egyetértőleg a felebbezett határozatot helyben hagyom, mert a beérkezett hivatalos jelentés szerint a k—i róm. kath. iskola költségei a községi költségvetésbe mindig fel voltak véve s így az iskola fentartója mindig a község, minélfogva az iskola építési költsége is a község összes lakosaira, mint iskolafentartási kiadás, az állami egyenes adók arányában vetendő ki.

A papi illetmények nem mindenkor és feltétlenül képeznek oly költséget, mely kizárólag az illető hitfelekezetet terheli, hanem azok különféle körülmények és események folytán a politikai község terhévé válhatnak. Ez esetben a község minden tagját egyenlően érdeklő közigazgatási költség jellegét veszik fel s mint ilyenek az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-a értelmében közadók szerint hajttnak be.

A belügyminiszternek 1890. évi 55,963. sz. a. hozott határozata:

A sz—i róm. kath. lelkész fajárandósága kivetése ügyében hozott határozatainak azon részét, mely szerint kimondatott, hogy a sz—i róm. kath. papi deputatum ölfajárandósága N. N. sz—i birtokosra az államadók arányában vetendő ki, a most nevezett részéről közbetett felebbezés folytán felülvizsgálván, azt a vallás- és közoktatásügyi m. kir. miniszter urral folytatott tárgyalás után s vele egyetértőleg a felebbezés elutasításával indokainál fogva és még azért is helybenhagyom, mert a lelkészi illetmények nem mindenkor és nem feltétlenül képeznek oly költséget, mely kizárólag az illető hitfelekezetet terheli, hanem sok esetben azok különféle körülmények és események vagy jogügyletek következtében a politikai község terhévé váltak és ember emlékezetét meghaladó idők óta ezek által viseltetnek. Az ily kiadások a község minden tagját egyenlően érdeklő igazgatási költségek természetét vették fel s ezért az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-a értelmében az egyenes államadókra való kivetés útján hajtandók be. Ugyanezen községivé vált lelkészjavadalmazási költségek sorába tartozik a sz—i róm. kath. lelkész fajárandóságának beszerzéséhez kívántató, a sz—i politikai község által mindenkor őt terhelőnek elismert s az összes községi tagokra való kivetés útján behajtott költség is, mely ennél fogva az ottani előjáróság által helyesen lett a fent idézett törvény értelmében az egyenes állami adókra kivetve.

Tűzoltó egyesület javára valamely község részéről megszavazott segély a költségvetésbe nem okvetlenül mint belrendőrségi kiadás veendő fel, hanem az általános közigazgatási szükségletek terhére, tehát a földadók kivételével előírt államadók arányában kivetendő összeg gyanánt is előírható.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 39,662. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint X. község képviselőtestületének az ottani önkéntes tűzoltó egyesület részére 4 éven át évi 150 frt segély megszavazása iránt hozott határozata és az ezen határozat alapján a folyó évre készített pótköltségvetése oly módosítással hagyatott jóvá, hogy a pótköltségvetésben a jelzett célra előírányzott szükséglet nem a képviselőtestület által megállapított összes állami adók után, hanem mint belrendőrségi kiadás, a földadó kivételével előírt államadók után vetendő ki, a nevezett község előjárósága által közbetett

felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vevén, a felfolyamodás figyelembe vételével, a törvényhatósági bizottság határozatát megváltoztatom és a nevezett község pótköltségvetésében a szóban levő segélyezésre előirányzott 120 frt 28 kr szükségletnek az összes államadókra való kivetését engedélyezem; mert a szóban levő tűzoltó célokra szolgáló kiadás az esetben, ha az a költségvetést terhelő évi rendes szükségletet képezne, mint kétségtelenül belrendőri kiadás, az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-a értelmében a földadó kivételével előirt államadók arányában lenne kivetendő. De miután a szóban levő kiadás nem a költségvetésbe tartozó rendes szükséglet, hanem a község által önként nyújtott segélyt képez, a község azt, főleg ha ellene felszólamlás nem történik, az általános közigazgatási szükségletek terhére is veheti. Minélfogva a felfolyamodás figyelembevételével, a szóban levő segélyösszegnek az államadók arányában való kivetését annnyival inkább engedélyezendőnek találtam, mert a községi képviselőtestület ebbeli megállapodása ellen, a kellőleg történt kihirdetés daczára, a község kebeléből felszólamlás nem emeltetett.

A tűzoltószerek beszerzésére előirányzott községi költség az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-a 4. bekezdésének megfelelőleg oly kiadást képez, mely az egyenes adókra, a föld-, bányaadó és a pusztai haszonbérletek után fizetett kereseti adó kivételével, kirovandó pótdadó által fedeztetik.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 63,979. sz. határozata:

L. község 1890. évi költségvetése tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozatot, melylyel a tűzoltószerek beszerzésére előirányzott 42 frt 96 kr. összeg az összes egyenes államadókra kivetendő pótdadó után rendeltetett fedeztetni. B. G. törvényhatósági bizottsági tag által beadott felebbezés folytán felülvizsgálván, azt feloldom, mert a szóban levő költség az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-a 4. bekezdésének és a vármegyei pénztári kezelési és számviteli szabályrendelet 19. §. 36. pontjának megfelelőleg oly természetű kiadást képez, mely az egyenes adókra, a föld-, bányaadó és a pusztai haszonbérletek után fizetett kereseti adó kivételével, kivetendő pótdadó által fedezendő.

A tűzi fecskendő beszerzési költségei az 1876. évi XXII. t.-cz. 130. §-ának 4. kikezdésében említett belrendőrségi és a közigazgatási biztonságra vonatkozó kiadások közé tartoznak s az ott meghatározott adók nemeire vetendők ki.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 68,000. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint V. község képviselőtestületének a tűzi fecskendő beszerzése iránt kötött egyezséget jóváhagyó határozata helybenhagyatott s a tűzi fecskendő beszerzési költségeinek kivetése iránt hozott és törvényhatóságilag is jóváhagyott képviselőtestületi határozat fentartása mellett a külbirtokosok báró W. K. és L. E. kivételével a hozzájárulás alól felmentettek, báró W. K. v—i birtokos és L. E. ottani bérlő által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálat alá vevén, a neheztelt vármegyebizottsági határozatot ezennel feloldom. Fel kellett oldani a neheztelt határozatot, mert eltekintve attól, hogy fentidézett képviselőtestületi határozat annak idején úgy sem hajtatott végre, az a törvény rendelkezéseivel ellenkezik, miután a tűzi fecskendő beszerzésének

fedezésére szükséges költségek az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-ának 4-ik bekezdésében említett belrendőrségi és a közbiztonságra vonatkozó kiadások közé tartoznak, s az ott meghatározott adók nemeire vetendők ki. Mint-hogy azonban a községben fizetett és az iratok közt kimutatott ezen adó-nemek mennyiségének tekintetbe vétele után a tüzi fecskendő költségeinek két év alatti fedezése, illetőleg kifizetése a községre nézve felette ter-hesnek mutatkozik, ennélfogva felhivom a vármegye közönségét, hogy a köz-séget oly egyezség megkötésére utasítsa, mely szerint ezen, a községre nézve elég tetemes kiadás az évek hosszabb sorozatára osztassék fel.

**A tüzi fecskendők beszerzésének fedezésére szükséges költségek az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-ának 4. kikezdésében említett belrendőrségi és a közbiztonságra vonatkozó kiadásokra tartoznak s az ott meghatározott adónemekre vetendők ki.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 20,029. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozata, mely szerint X. községnek egy tüzi fecskendő beszerzéséről készített pótköltségvetése olyképen hagyatott jóvá, hogy a kérdéses tüzi fecskendő 400 frtnyi beszerzési ára valamennyi állami adók arányában vettessék ki, Z. K. X. uradalmi felügyelőnek, mint az N. N. örökösök megbízott képviselőjének felfolyamo-dása folytán felülvizsgálat alá vevén, minthogy a tüzi-fecskendő beszerzé-sének fedezésére szükséges költségek az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-ának 4. kikezdésében említett belrendőrségi és a közbiztonságra vonatkozó kiadá-sok közé tartoznak s az ott meghatározott adónemekre vetendők ki, a fel-folyamodás figyelembe vételével a megye-bizottság határozatát megváltoz-tatom s a kérdéses tüzi fecskendő beszerzésére szükséges költségeknek a hivatkozott törvényszakasz 4. bekezdése értelmében leendő kivetését ren-delem el.

**Községi szegények eltartásából származó költségek a föld- és házadó arányában kivethetők.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 14,249. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottság azon határozatot, mely szerint jóváhagya-tott K.-S. községnek abbeli határozata, melylyel Sz. V. munkaképtelen köz-ségi szegény eltartásából származó költségeknek a ház- és földadó arányá-ban leendő kivetése útján való fedezése mondatott ki, N. S. községi nagy-birtokos felebbezése folytán bírálat alá vevén, tekintettel arra, hogy az ilyen közigazgatási természetű községi kiadások a föld- és házadó arányában kivethetők, a felebbezett határozatot ezennel helybenhagyom.

**Földadó arányában a rendőrségi és közbiztonsági kiadásokra községi pótdadó nem vethető ki.**

A m. kir. belügyminiszternek 1885. évi 29,942 sz. határozata:

A megye törvényhatósági bizottságának Kis-Bér község 1883. évi pót-költségvetése felett kelt határozatát, az az ellen K. József által közbevetett felebbezés következtében felülvizsgálván, a pótköltségvetés 5. folyó szám alatti kiadásokra nézve a felebbezési kérelemnek azon okból, mert az 5. sz.

alatt kiadási tétel belrendőrségi és közbiztonsági kiadások közé tartozik és így folyamodó földadója arányában az 1876. évi V. t.-cz. 33. §-a \* negyedik bekezdése szerint községi adókivetésnek helye nincs, helyt adandónak, ehhez képest tehát a megyebizottsági határozatot megváltoztatandónak, a további felebbezett részekben a felebbezés elutasításával a megyebizottsági határozati határozatot helybenhagyandónak találtam.

## 2. Pótadó egyéni kivetése.

Községi pótadó egyéni kivetése elleni felszólamlások elbírálása a közigazgatási bizottságot, a költségvetések összeállítására ellen általánosságban benyújtott felebbezések elbírálása azonban a törvényhatósági bizottságot illeti.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 3845. sz. határozata:

W. P. és L. és F. J. és fiai uradalmi főbérloknak az 1884. és 1885. évi költségvetés alapján reájuk kivetett községi pótadó elleni felszólamlása tárgyában hozott közigazgatási bizottsági határozat, a nevezett főbérlok felfolyamodása folytán felülvizsgáltván, a közigazgatási bizottság határozatának megváltoztatásával felfolyamodók felszólamlásukkal egészben elutasítatnak. Mert felfolyamodó uradalmi főbérlok felszólamlása nem a községi pótadó egyéni kivetése ellen, hanem általánosságban a községi költségvetések összeállítására, az abban foglalt egyes tételek helyessége és illetőleg a községi költségvetésbe való felvétele ellen irányul, mint ilyen tehát nem a közigazgatási bizottság elbírálása alá tartozó egyéni adókivetés elleni felszólamlást, hanem általában a községi költségvetések elleni felebbezést képezvén, a megye törvényhatósági bizottságának elbírálása alá tartoznék és annak idején a költségvetés megállapítása és annak másodfoku tárgyalása alkalmával lett volna érvényesítendő. Minthogy azonban a megtámadott költségvetések már törvényhatóságilag jóváhagyattak és ezen jóváhagyás, miután annak idején felebbezéssel megtámadva nem lett, jogerőre is emelkedett: felfolyamodó uradalmi főbérlok felszólamlásának ezekkel szemben sem helye, sem ideje nem lévén, a felszólamlás elutasítandó volt.

A községi adók egyéni kivetése elleni felszólamlásoknak másodfokbani elbírálására az 1876. évi VI. t.-cz. 58. §-a és az 1886. évi XXII. t.-cz. 25. §-a szerint nem az alispán, hanem a közigazgatási bizottság illetékes.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 45,970. sz. határozata.

A közigazgatási bizottság határozata, mely szerint az orth. izr. hitközség előjáróságának, az ottani izraelita rabbik fizetése után 1871—1881. évig kivetett községi pótadó visszatérítése iránti felszólamlása, mint a városi tanács határozatát helybenhagyó alispáni, és így két egybehangzó határozat ellen irányzott felebbezés, érdemleges tárgyalás nélkül elutasítatott, a nevezett hitközség előjárósága által közbetett folyamodás folytán felülvizsgálat alá vétetvén, minthogy az 1886. évi XXII. törvényczikk 25. §-ában is hivat-

\* 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §.

kozott 1876. évi VI. t.-cz. 58. §-a értelmében a községi adók egyéni kivetése elleni felszólamlások a közigazgatási bizottság és nem az alispán másodfoku érdemleges elintézése alá tartoznak, és így a közigazgatási bizottság előtt törvényesen hozott két egybehangzó határozat nem állott; de máskülönben is a törvény szerint az e részbeni felszólamlások még a legfelsőbb fokozatban is érdemlegesen tárgyalandók; a megfelelőbbezett határozat, tekintet nélkül annak érdemére feloldatik, és a közigazgatási bizottság az ügy érdemleges tárgyalására és határozattali ellátására utasíttatik.

**A községi pótadó kivetése elleni felszólamlások elbírálása a közigazgatási bizottság teljes ülése elé tartozik s ezen hatáskör a vármegyei pótadó elleni felszólamlások elintézésére alakult küldöttségre át nem ruházható.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 35,055. sz. határozata:

Sz. Kristóf és társai m—i lakosok községi pótadója ügyében a közigazgatási bizottság pótadó felszólamlási küldöttsége által hozott határozatot, a nevezettek részéről beadott felebbezés folytán felülvizsgálván, azt, tekintettel arra, hogy a községi pótadó kivetése elleni felszólamlások elbírálását az 1886. évi XXII. t.-cz. 58. §-ának d) pontja a teljes bizottság elé utalja, mely hatáskör az 1883. évi XV. t.-cz. 12. §-a értelmében a vármegyei pótadó ellenébeni felszólamlások elintézésére alakítandó küldöttségre át nem ruházható, ezennel megsemmisitem és elrendelem, hogy ezen ügyet a legközelebb tartandó teljes ülésében vegye tárgyalás alá s hozandó határozatát az érdekelteknek szabályszerűen kézbesíttesse.

**Községi pótadó kivetése ellen beadott felszólamlás közigazgatási bizottsági elnöki intézkedéssel el nem intézhető.**

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 12,203. sz. határozata.

Községi pótadó kivetése ellen beadott felszólamlásoknak első fokban való elintézése tárgyában a közigazgatási bizottságból elnöki uton kiadott rendelet ellen H. Adám n—i lakos felebbezéssel élván, az iratokat oly felhívással küldöm vissza, hogy miután az 1876. évi VI. t.-czikk 19. §-a szerint elnöki intézkedésnek halaszthatlan sürgős esetekben van ugyan helye, az elnöki intézkedés azonban a közigazgatási bizottság plenumának bejelentendő, jelen ügyet, az idézett törvény 58. §. d) pontjában körülírt hatáskörében a legközelebb tartandó ülésében vegye tárgyalás alá s hozandó határozatát az érdekelteknek szabályszerűen kézbesíttesse.

**Községi pótadók egyéni kivetése elleni felszólamlások elsőfokban a közigazgatási bizottság illetékességéhez tartoznak. A közigazgatási bizottság határozata a belügyminiszterhez felebbezhető.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 22,929. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak határozata, mely szerint D. J. e—i lakos a tőle behajtott 100 frt 62<sup>1</sup>/<sub>2</sub> kr községi pótadó miatti felszólamlása tárgyában a járási főszolgabíró határozatát helybenhagyó alispáni határozat ellen emelt felebbezésével elutasított az okon, mert az akkor érvényben állott 1876. évi VI. t.-cz. 58. §-a értelmében két egybehangzó határozat ellen

további felebbezésnek nincs helye, a nevezett felszólamló által e helyt is közbetett felfolyamodás folytán az imént idézett törvényczikk 60. §-a és az 1886. évi XXII. t.-cz. 25. §-a alapján felülvizsgálat alá vétetvén; minthogy az elől említett törvényczikk az utóbb jelzett törvényszakaszba felvett 58. §-ának d) pontja értelmében a községi pótdadó egyéni kivetése elleni felszólamlások elsőfokban is a közigazgatási bizottság elintézése alá tartoznak és mindenestre a belügyminiszterhez felebbezhetők, a megfelebbezett határozat feloldásával a közigazgatási bizottság a szóban levő felszólamlási ügy érdemleges tárgyalására és határozattal való ellátására utasítatfik.

A községi tartozás fedezetének pótdadó útján való kirovásánál nem jöhet számításba az, hogy a terhek az egyes adófizetők adókötelezettségének keletkezését megelőző időből származnak, hanem csak azon időpont irányadó, midőn a hiány felmerül s fedezéséről gondoskodni kell.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 78,294. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság határozatát, melylyel ugy S. Gy., mint S. H. és A. cs—i lakosok azon kérelmökkel, hogy Cs. községben a községi szegényalappal szemben fenforgó tartozásának fedezése szempontjából költségvetésileg megállapított pótdadó reájok ki ne rovassek, miután a tartozás oly időből származik, midőn ők még nem voltak cs—i adófizetők, elutasítottak, S. Gy. felebbezése folytán felülvizsgálván: nem felebbezett részében érintetlenül, felebbezett részében helybenhagyom; mert a község tartozása oly közteher, mely kellő fedezet hiányában mindazokra, kik a tartozás esedékessé váltakor községi adófizetők, kivetendő pótdadó kirovása útján fedezendő; egyáltalán nem jöhetvén számításba az, hogy a fedezendő községi terhek az egyes adókötelezett adókötelezettségének keletkezését megelőző időből származnak, miután annak megítélésénél, hogy a községi pótdadó kikre, mely községi adófizetőkre vethető ki, csak azon időpont lehet mérvadó, midőn a hiány felmerül és annak fedezési módja költségvetésileg megállapittatik, nem pedig azon időpont, melyből származottnak tekinthető a hiány tárgyát tevő költségvetési tétel.

Ha valaki az állami adó kivetése után lakhelyéről más községbe végleg átköltözik, azon állami adója után előbbi lakhelyén községi adó alá nem vonható.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 15,905. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság határozata, melylyel F. M. volt erdődi, jelenleg mármarosmegyei ferencz-völgyi lakos 1884. évi erdődi pótdadjának törlése tárgyában Erdőd község képviselőtestületének elutasító határozatát jóváhagyta, a nevezett által benyújtott felfolyamodás folytán felülvizsgálatván, tekintettel az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-ának 2. bekezdésében foglaltakra, feloldatik s a kérdéses pótdadó törlötetése elrendeltetik; mert az iratok tanúsága szerint folyamodó Erdőd községből még 1883. évben végleg elköltözött s 1884-ben már mind állami, mind pedig községi pótdávval Ferenczvölgyben volt megróva; azon körülmény pedig, hogy az 1883. évben kivetett államadó az esetleg járó községi adó meghatározásának kulcsa és annyiban a kivetés alapja, oly évre való kivetést igazoló tényül még nem szolgálhat, mely évben az illető már ottan adóköteles többé nem volt.



**Földbérlet után községi pótdadó nem a bérlő lakhelyén, hanem azon községben fizetendő, ahol a bérlet van.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 38,479. sz. határozata.

A közigazgatási bizottságnak határozata, mely szerint, tekintve, hogy azon jog, miszerint a F. János kisbecskereki bérleti ingatlanai után közkölség vettessék ki és szedessék be, Kis-Becskekerek községet illeti még az esetben is, ha F. János Varjas községben lakik is, Varjas község előljáróságát oda utasította, hogy a jelzett bérleti ingatlanok után további közkölség kivetés és beszedésétől tartózkodjék, és a mennyiben ilyeneket már is szedett volna, ezeket Kis-Becskekerek községének szolgáltatassa át, indokainál fogva helybenhagyandónak találta, Varjas község az az ellen e helyt közbetett felfolyamodással elutasittatik.

**A községi pótdadó alapját az egyenes állami adó adja, minélfogva az egyenes állami adónak utólag jogérvényes kivetése, a községi pótdadó utólagos kivetését, illetve helyesbítését is maga után vonja.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 81,997. sz. határozata:

Cs. Béla n—i lakos pótdadó felszólamlási ügyében kelt határozatát, melylyel a nevezett azon kérelmével, hogy a reája U. községben az 1890. évben együttesen kivetett 1889. és 1890. évi állami adónak csak 1890. évre eső része vettessék községi pótdadóztatás alá; továbbá, hogy az általa haszonbérlet sz—i pusztá után esedékes egyenes állami adónak csak fele része vettessék a községi pótdadó kivetés alapjául, elutasittatott, a felszólamló Cs. Béla felebbezése folytán felülvizsgálván: a felebbezett határozatot helyben hagyom; mert a községi pótdadó az egyenes állami adóban bírja jogosultsága alapját, minélfogva az egyenes állami adónak utólag jogérvényesen történt kivetése a községi pótdadó pótlólagos kivetését, illetőleg helyesbítését is maga után vonja; mert továbbá azon körülmény, hogy az sz—i uradalmi terület kedvezményes adóztatásra jogosító pusztai minőségének kérdése jelenben áll eldöntés alatt, a felszólamlóra már eddig történt községi pótdadókievételekre befolyással nem lehet, minthogy azon esetben, ha a pusztai minőség megállapíttatnék is, ennek a kedvezményes adóztatásra jogosító következménye csak a megállapítás idejétől vehetné kezdetét, a multa visszaható erővel azonban nem bírhatna.

**Nyilvános számadásra kötelezett társulatok vállalati székhelyén kivetett üzleti adó utáni községi pótlék azon községet illeti, a melyben a vállalat székhelye van.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 34,159. sz. határozata:

A vármegye közigazgatási bizottságának határozata, melylyel jóváhagyott Barcs község képviselőtestületének azon határozata, mely szerint a magyar leszámítoló- és pénzváltó-bank felszólíttatott, hogy vallja be a Barcs községben levő közraktára, mint fióküzlete után nyert jövedelmét azon célból, hogy községi pótdadó vettethessék ki reá, az említett bank által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, a pénzügyi m. kir. miniszter ural folytatott tárgyalás után helybenhagyandónak találta, mert a nevezett képviselőtestületnek azon határozata, hogy a magyar leszámítoló- és pénzváltó-bank barcsi raktárai után a községi teherviselésben részt vegyen, illetve községi pótlékot fizessen, teljesen indokoltnak mutatkozik a végrehajtása

tekintetében nem is forog fen törvényes akadály, a mennyiben a nyilvános számadásra kötelezett vállalatok megadóztatásáról szóló 1875. évi XXIV. t.-cz. 9. §-ának negyedik bekezdése értelmében a barcsi raktárak után kivetett üzletadónak 80<sup>o</sup>/<sub>o</sub>-a a vállalat székhelyén irandó elő.

**Valamely takarékpénztárnak az igazgatás székhelyétől eltérő községben fekvő fiókjára az 1875. évi XXIV. t.-cz. 9. §-ának 4. bekezdése értelmében kivetett állami adó után járó községi pótdadó azon községet illeti, a melynek területén a takarékpénztár fiókvállalata létezik.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 26,630. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint Duna-Vecse község azon kérelme, hogy az Apostagon székelő első dunavidéki takarékpénztár dunavecsei fiókja után, illetve az ezen takarékpénztárra kirótt adó után bizonyos hányad arányában községi pótdadót vethessen ki, elutasított, Duna-Vecse község képviselőtestülete által közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vevén; minthogy az általam megkérdezett m. kir. pénzügyminiszter ur nyilatkozata szerint Duna-Vecse község azon kívánsága, hogy az Apostagon székelő vállalat összes jövedelme után kirótt adóból a dunavecsei fiók utáni jövedelemnek megfelelő rész, illetőleg ennek 80<sup>o</sup>/<sub>o</sub>-a Duna-Vecsén irassék elő, tekintettel az 1875. évi XXIV. t.-cz. 9. §. negyedik bekezdésére, egészen jogosult; annálfogva a törvényhatósági bizottság határozatát megváltoztatom és felhivom, hogy Duna-Vecse község képviselőtestületét oda utasítsa, miszerint kérelmével a pest-pilis-solt-kiskun-vármegyei kir. adófelügyelőhöz forduljon az iránt, hogy az első dunavidéki takarékpénztárra Apostagon kirótt összes adóból a dunavecsei fiókra eső résznek 80<sup>o</sup>/<sub>o</sub>-át ottan törlésbe hozva, Duna-Vecsén a megfelelő községi pótdadóval együtt leendő beszedés végett irassa elő.

**A vállalkozóra, valamint az állami adó úgy a községi pótdadó is azon községben vetendő ki, mely tevékenységének központját képezi.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 48,510. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság azon határozata, mely szerint a D. Lajos és társa budapesti vállalkozó czég terhére Török-Kanizsán kivetett 300 frt 30 kr. községi pótdadó az annak alapjául szolgált kereseti adó törlése következtében leiratni rendeltetett, Török-Kanizsa község képviselőtestülete által közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vétetvén, a m. kir. pénzügyminiszter ur meghallgatása után a megfelelőbbezett határozat helybenhagyandónak, s ehhez képest Török-Kanizsa község képviselőtestülete annyival inkább elutasítandónak találtatott, mert a m. kir. pénzügyminiszter ur kijelentése szerint a felfolyamodásban hivatkozott 1875. évi XXIX. t.-cz. 37. §-a a jelen esetre egyáltalában nem alkalmazható, mivel itt nem oly vállalat forog kérdésben, mely Budapesten kívül más községben is tartana fióküzletet, fiókinvézetet vagy raktárt, hanem egy oly vállalatról van szó, melynek jövedelme szorosan véve nem olyan, mely tisztán fekvő vagyonhoz volna kötve, a mennyiben az ily vállalatok jelentékeny része a műszaki tevékenységnek és szellemi foglalkozásnak eredménye, mely műszaki tevékenységnek központja Budapesten van. Műszaki irodát nevezett vállalkozó czég sehol sem, s így T.-Kanizsán sem tart, azon körülmény pedig, hogy a végrehajtandó munká-

latok hol teljesíttetnek, nem határoz, mert ezen munkálatok önálló munkálkodásnak, s így oly foglalkozásnak, melynek jövedelmezősége magában véve — a szellemi munkálkodástól függetlenül — megállapítható volna, nem tekintendő, s ennél fogva azok a keresetadónak megállapítására nem szolgáltatnak alapot.

**Az iskolaépítési czélokra adott állami segély után az országos nyugdíjalapot illető három százalék fizetése a községet mint jogi személyt, nem pedig annak egyes tagjait terheli, következésképp ez a község által egyéb jövedelmi forrás hiányában pótdobban vethető ki.**

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 14,463. sz. határozata:

T. község iskolaépítési költségeire adott állami segély után, az országos tanító nyugdíjalapot illető 3% kifizetése czéljából a nevezett község lakosaira kivetett pótdobból S. János ottani lakost terhelő járulék tárgyában hozott közigazgatási bizottsági határozatot, a nevezett S. János által beadott felebbezés folytán felülvizsgálván, azt a vallás- és közoktatásügyi, valamint a pénzügyi m. kir. miniszter urakkal egyetértve, indokainál fogva annál is inkább helybenhagyom, mert az 1875. évi XXII. t.-cz. 34. §-a értelmében az államsegélylyel létesített községi iskoláknak engedélyezett segélyek végleges kifizetése után az illető községek 15 éven át a segélyösszeg 3%-át kötelesek az országos tanítói nyugdíjpénztárba befizetni. Ezen törvényen alapuló rendelkezésből tehát kétségtelenül kiviláglik, hogy e tartozás a községet mint jogi személyt, nem pedig annak egyes tagjait terheli. Ebből kifolyólag a jelen esetben is községi tartozásról van szó, melyet ez egyéb jövedelmi forrás hiányában fedezni képtelen lévén, községi pótdó útján hárította át az egyes községi lakosokra. Ez alapon az egyesek, így S. János ottani lakos fizetési kötelezettsége is csak akkor állott be, illetve a szóban forgó tartozás követelhetési joga akkor keletkezett, a mikor a községi tartozás fedezésére megszavazott pótdó egyénenkénti kivetése 1889. évben megtörtént s ez alapon önként következik felebbező ama védekezésének aplotalansága, hogy e követelés az általa megvett ingatlannak bírói árverésen történt eladását követőleg megtartott sorrendi tárgyaláson lett volna érvényesítendő; mert az 1889. évben kivetett községi pótdó az 1888. évben megtartott sorrendi tárgyalás idejében még nem is létezvén, az 1883. évi XLIV. t.-cz. 88. §-a alapján a vételár bírói felosztásánál természetesen érvényesíthető sem volt. Minthogy pedig felebbező S. János a kérdéses községi pótdó kivetése idejében, vagyis 1889. évben saját beösmérése szerint is már t—i lakos és birtokos volt, ennél fogva a pótdó terhére törvényesen vettetett ki s a fizetés ellen irányuló felebbezése minden jogalapot nélkülöz.

**A községek a katonabeszállásolási terhet természetben tartoznak viselni és nincsenek jogosítva arra, hogy ezen, a házbirtokosokra háruló terheket községi pótdóval váltsák meg.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 89,953. sz. határozata:

A bizottsági közgyűlésen hozott ama határozatot, melylyel N. község képviselőtestületének határozatától, mely szerint kimondatott, hogy az 1890/91. évre e községbe elhelyezett huszárszázad elszállásolásából felmerülő költségek adó forint után kivetendő községi pótdóból fedeztessenek, a jóváha-

gyás megvonatott, N. N. és társai n—i lakosok felebbezése folytán felülvizsgálván: a felebbezett határozatot felhozott indokán kívül még azon oknál fogva is helybenhagyom, mert az 1879. évi XXXVII. t.-cz. csupán a vármegyéket hatalmazza fel arra, hogy a katonai beszállásolás terhét természetben viselőket a teljesített szolgáltatásokért törvényhatósági pótdadó kivetése útján kárpótlásban részesítse; következőleg a beszállásolásból az egyesekre, nevezetesen a házbirtokosokra háruló terheket kárpótlás által magára vennie, illetőleg e szempontból a községi adófizetőket községi pótdadóval megterhelnie a községnek jogában nem áll. Szabadságában van azonban N. községnek a vármegye közönségénél kérelmezni az iránt, hogy a kártalanítás törvényhatósági pótdádoztatás útján eszközöltessék.

A törvényhatóságilag engedélyezett községi pótdádozássalék oly maximális mérték, melyen a községnek csak tulterjeszkednie nem szabad, de azon alul maradnia, ha a fedezet elegendő, jogában áll. A pótdadó a tényleges szükséglet mérvéhez képest leszállítható, az esetleges bevételi többlet pedig a következő évi költségvetésbe mint pénztármaradvány felveendő.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 88,332. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság határozatát, melylyel Sz. György és társai Cs. községi lakosokat a Cs. községi 1890. évi pótdadó egyéni kivetése ellen emelt felszólamlásukkal elutasította, a nevezett panaszosok felebbezése folytán felülvizsgálván: a felebbezett határozatot indokaiból helybenhagyom; egyszersmind azonban megjegyzem, hogy a mennyiben Cs. község a regaleváltságtőke után neki jutó kamatokból az 1890. évben oly bevételhez jutott, amint a felszólamlók állítják, amely a költségvetésben előirányozva nem volt; tekintve, hogy a pótdadó, a becsatolt kivetési lajstrom szerint még csak múlt évi január hóban, tehát a községi pénztár jövedelmének számításba nem vett szaporodása után rovatott ki; és a törvényhatóságilag engedélyezett százalék oly maximális mértéknek tekintendő, melyen a községnek csak tulterjeszkednie nem szabad, de azon alul maradnia, ha azt a község kiadásainak fedezése megengedi, jogában áll, a pótdadó a valódi szükséglet mérvéhez képest lesz, a mennyiben még általánosságban be nem szedetett volna, leszállítandó; azon esetben pedig, ha ez most már eszközölhető nem lenne, a bevételi többlet mint pénztári maradvány, a következő évi költségelőirányzatba lesz felveendő.

### 3. Pótdadó leírása, törlése, elévülése.

Községi pótdadó felszámítása oly esztendőre, a melyben az illetőnek a községből való kiköltözködése miatt állami adó sem vettetett ki, helyt nem foglalhat.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 16,000. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság határozatát, mely szerint N. város tanácsának határozata azon részében, melylyel S. I. volt n—i, jelenleg x—i lakos a reá N. városban 1884. évi államadója alapján 1885. évre kivetett községi pótdadó leírása iránti kérelmével elutasítva lett, a nevezett felszólamló felebbezésének mellőzésével helybenhagyatott, ugyancsak a nevezett felszólamló

által közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vevén; a közigazgatási bizottság határozatának megváltoztatásával, a felfolyamodóra N. városban 1884. évi államadója alapján 1885. évre kivetett összes községi pótdadók törlését, s annak törlesztésére netán eszközöltött tényleges befizetések visszatérítését rendelem el. Mert az iratok tanúsítása szerint felfolyamodó S. I. N. városból 1884. évben X-re költözött és 1885. évben már ugy állami, mint községi pótdadóval X. városban volt megróva; azon körülmény pedig, hogy az 1884. évben felfolyamodóra N.-ben kivetett államadó az esetleg járó községi pótdadó meghatározásának kulcsa és annyiban a kivetés alapja is, oly évre való kivetést igazoló tényül még sem szolgálhat, mely évben az illető ottan államadóköteles többé nem volt.

**A községi pótdadó leírása tárgyában hozott községi határozat csakis törvényhatósági jóváhagyás után hajtható végre.**

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 8617. sz. határozata:

A behajthatlanná vált községi pótdadók leírása körül követendő eljárásra nézve értesitem alispán urat, hogy a községi pótdadóhátralékok leírása tárgyában hozott községi határozatok csakis törvényhatósági jóváhagyás után hajthatók végre; mert a községi törvény 24. §-ának a) pontja szerint törvényhatósági jóváhagyásra szorul minden olyan községi határozat, mely a községi adó megállapítására, kivetésére és behajtására vonatkozik; miből folyólag azon községi határozatok is, melyek a pótdadó leírását vagyis a behajtás abbahagyását állapítják meg, annál is inkább törvényhatósági jóváhagyáshoz kötve, mert a törvényszerűen engedélyezett pótdadó a községnek a költségelőirányzatba is felvett követelését képezi.

**Az állami adó leírása esetén az annak alapján kivetett községi adó is leírandó, a mire nézve nem tesz különbséget, hogy az állami adó elemi csapások folytán iratott le.**

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 8169. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság határozatát, mely szerint H. G. ottani lakos azon kérelmével, hogy az 1882. évben elemi kár folytán elengedett 72 ft 6 krnyi földadó arányához képest a megfelelő községi pótdadó is leírattassék, elutasított, az ezen határozat ellen a már nevezett H. G. által beadott felfolyamodvány figyelembe vétele mellett a pénzügyminiszter ural egyetértőleg ezennel feloldom, mert az 1871. évi XVIII.\* illetve az ezt módosító 1876. évi V. t.-cz. értelmében a községi pótdadó az illető városi lakosok és birtokosok által fizetett egyenes államadók arányában vettetik ki s miután ily módon a községi adónak mérve egészen az illető egyenes állami adó által határoztatik meg, ennek csak természetes s így külön törvényes intézkedést nem is igénylő kifolyása, hogy oly esetekben, midőn a községi adó kivetésének alapját képező állami adó helyesbítettik vagy egészen leiratik, szükségképen az azon alapuló községi adó is helyesbitendő avagy leírandó, nem tevéen e tekintetben különbséget az, hogy az állami adó elemi csapások folytán iratott le, mint az jelen esetről történt; mert az elemi csapások által okozott károk eseteiben engedélyezett adóelengedések az 1876. évi XV. t.-cz. 49., 50. s 51. §§-ain\*\* s így épügy a törvénynek pozitív határozma-

\* 1886. évi XXII-ki 130. §-a.

\*\* 1883. évi LIV-ki 49., 50., 51. §-ai.

nyain alapulnak, mint az adóköteles üzlet megszűnése vagy az adótárgy hiánya miatt a törvény értelmében eszközölt adóleírások; minélfogva a fennemlített törvényileg biztosított adóleengedések nem csupán mint az idézett közigazgatási bizottsági határozatban állittatik, méltányossági, hanem szigorúan törvényes jelleggel bírnak. A mi az idézett határozatban különösen hangsúlyozott azon indokot illeti, hogy a már egyszer kivetett pótdadó, melynek magassága a közkölttség-előirányzat által állapítottatott meg, a közigazgatási kiadások fedezésére okvetlenül szükségeltetvén, ennélfogva el sem engedhető, arra nézve megjegyzem, hogy ezen indok figyelembe nem vehető, mert a szóban levő községi adónak leírása a jog és igazság követelménye és így magának a városnak áll feladatában már a közkölttségvetés egybeállításával az esetleges adóleírások által bekövetkezhető hiánylat fedezéséről gondoskodni.

**Községi adó leírása tárgyában hozott képviselőtestületi határozat végrehajtás előtt a törvényhatósági bizottság jóváhagyását igényli.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 63,049. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság határozatát, mely szerint az Ó-B. község képviselőtestülete által hozott abbeli határozat, hogy Br. Sz. és M. K. ó.-b—i lakosok kérelme alapján a reájuk kivetett 1885. évbéli községi adó leszállíttassék és pedig akképen, hogy azon évi adónak fele leirattassék, hivatalból tekintetbe nem vehetőnek lón kijelentve, az az ellen nevezett Br. Sz. és M. K. által beadott felebbezés következtében felülvizsgálván, a felebbezés tárgyát képező közigazgatási bizottsági határozatot illetéktelenség okából feloldom és elrendelem, hogy a képviselőtestületi határozat a vármegye törvényhatósági bizottsága legközelebbi közgyűlésének tárgyalása és törvényszerű elhatározása alá bocsáttassék; mert a jelen esetben nem a községi adó egyéni kivetése ellen az 1876. évi VI. t.-cz. 58. §. d) pontjában említett felszólamlás esete forog fenn, hanem a tényállás az, hogy a község képviselőtestülete egyeseknek a községi teherviselésen való könnyítés iránti kérelmük felett kedvezően határozott; ezen határozatnak hivatalból való felülvizsgálata a közigazgatási bizottság hatásköréhez nem tartozik, hanem mint a költségvetésen alapuló háztartás rendjének változtatására irányított és az 1886. évi XXII. t.-cz. 24. §-ának a) pontja alá is eső, végrehajtás előtt a törvényhatósági bizottság jóváhagyását igényli.

**Községi pótdadó törlése iránti határozatok, ha jogosan kivetett pótdadó elengedéséről, vagy behajthatatlanságáról van szó, megerősítés végett hivatalból felterjesztendők a vármegye törvényhatósági bizottságának közgyűléséhez.**

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 43,018. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság felterjesztésére válaszolom, miszerint az 1876. évi VI. t.-cz. 58. §-ának d) pontja szerint a közigazgatási bizottság községi pótdadó egyéni kivetése ellen egyesek által beadott felszólamlások felett van hivatva határozni; miután azonban a szönyegen levő esetben a kivetést a község maga módosította és a község képviselőtestületének, a helyesbített kivetés iránti intézkedése ellen felebbezés nem vettetett közbe, a közigazgatási bizottság részéről határozathozatal szüksége fenn nem forog. A községi pótdadó törlése iránti községi határozatok az 1886. évi XXII. t.-cz. 24.

§-ából kifolyólag a törvényhatósági közgyűléshez mint vagyonsfelügyeleti hatóságához megerősítés végett hivatalból azon esetben terjesztendők fel, ha a leírás okát nem illetéktelen kiadás képezi, hanem a jogosan kivetett pótdadó elengedése avagy behajthatatlanság miatti leírása forog szóban. Az ily határozatok, minthogy az 1886. évi XXII. t.-cz. 24. §-ának a) pontja szerint jóváhagyás előtt végre nem hajthatók, rendszerint esetről-esetre külön felterjesztendők; a törvényhatóságnak jogában állván a behajthatatlanság címén eszközölt leírásokat, a mennyiben azok nem külön községi határozatok tárgyává tétettek, hanem egyszerűen tényleg behajtás nélkül maradtak, a községi számadás felülvizsgálata rendjén a bemutatott nemleges zálogolási jegyzőkönyvek alapján utólagosan igazoltaknak nyilvánítani. Általában véve megjegyzem, miszerint a községi pótdadó kivetése tekintetében a közigazgatási bizottság és törvényhatósági közgyűlés hatásköre közötti határvonalat az 1886. évi XXII. t.-cz. 25. §-ában érintett t.-cz. 24. §-a és 1876. évi VI. t.-cz. 58. §. d) pontjának egybevetése nyomán megállapítható azon alapelv határozta meg, miszerint a kivetés alapjául szolgáló százaléki kulcs végleges megállapítása a törvényhatósági hivatalból való jóváhagyásnak, az eképen meghatározott teherviselési mértéknek az egyesekre való alkalmazásának, mint adminisztratív jellegű községi intézkedésnek felelbezés esetében felülvizsgálata pedig a közigazgatási bizottság feladatának tekintendő; mivel pedig a községi pótdadónak elengedése vagy behajthatatlanság címén való törlése a pótdadó felosztási műveletének keretén már kívül esik, ebből következik, hogy az ily természetű intézkedések a közigazgatási bizottság jogkörét meghaladják.

**A közigazgatási uton behajtható követelés az adókezelési (1883. évi XLIV.) törvényben meghatározott eljárás szerint szedendők be, ezen törvény 90. §-a szerint pedig az öt év alatt ki nem vetett követelések elévülnek.**

A m. kir. belügyminiszter 1880. évi 83,213. sz. határozata:

A főváros törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint H. Albert és Henriette az S. utcza 5. és Zs. utcza 67. sz. házaknak a Dunára szolgáló és 24—26. számmal ellátott homlokzatánál kivezető csatornák helyreállítása folytán felmerült 225 forint 7 krajczár költségből a tulajdonukat képező 24. sz. ingatlan után rájuk kivetett 112 forint 53 kr. megfizetése iránt hozott tanácsi határozat ellen beadott felelbezésük elutasítása mellett, a kérdéses 112 forint 53 kr. megfizetésére köteleztettek, ezen határozat ellen a nevezett H. Albert és Henriette által beadott felelbezés figyelembe vételével ezennel megváltoztatom és folyamodókat a rájuk kivetett összeg megfizetésének kötelezettsége alól felmentem. Mert a kérdéses csatornaépítési munkálatok 1881. évi november hóban hajtattak végre s azokról a számla a mérnöki hivatal 1882. évi május hó 27-én 689/881. szám alatt kelt jelentése szerint még 1881. évi decz. hóban a tanácshoz beterjesztetett. Minthogy pedig a számlában foglalt összeg illető része felfolyamodókra csak 1889. év november 18-án 27,874/82. szám alatt kelt tanácsi végzéssel vetetett ki, minthogy a közig. uton behajtható követelések a közdadók kezeléséről szóló törvényben meghatározott eljárás szerint szedendők be; s minthogy a közdadók kezelésére az idő szerint mérvadó 1883. évi XLIV. t.-cz. 90. §-a szerint az öt év alatt ki nem vetett követelések elévülnek, mire felfolyamodók felelbezésükben világosan hivatkoznak: ezen követelés közig. uton többé nem érvényesíthető.

**Az öt évi elévülési határidő lefolyása után kivetett s követelésbe vett községi pótdadók nem hajthatók be.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 54,995. sz. határozata:

A vármegye közigazgatási bizottságának határozatát, mely szerint jóváhagyatott P. község képviselő-testületének határozata, melynek értelmében G. p—i birtokos a terhére 1873. és 1874. évekre kirótt 25 frt községi pótdadó-hátralék megfizetésére köteleztetett, a nevezett G. által közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vevén, a felebbezett határozatnak megváltoztatásával, felfolyamodót a tőle P. község által követelésbe vett 25 frt községi pótdadó-hátralék megfizetésének kötelezettsége alól felmentem. Mert a községekről szóló 1886. évi XXII. t.-cz. 139. §-a értelmében a községi adó behajtásánál az 1883. évi XLIV. t.-cz. rendeletei lévén irányadók, ez utóbbi t.-cz. 90. §-a szerint az egyenes és közvetett adók, és az egyenes adók módjára beszedendő követelések és tartozások elévülnek, ha azok nem vetetnek ki öt év alatt, számítva azon naptól, melyen az adótárgy, illetőleg követeléstartozás keletkezett; továbbá ha a kivetés évétől kezdve öt év alatt nem szorgalmaztatnak vagy biztosítatnak. Minthogy pedig az ezen ügyben megejtett tárgyalások során P. község előjárósága által beismertetett az, hogy G. l—i lakosnak P. községben fekvő ingatlanai után az 1873—1875. évekre járó községi pótdadó tartozásai csak 1886. évben, tehát a törvényben megállapított öt évi határidő eltelte után utólagosan vették ki és vétettek követelésbe, ennél fogva a község említett követelései nevezett irányában elévültek s azoknak behajtása most már nem eszközölhető.]

**A községi adó elévülésének kérdésében elsőfokban az illető község képviselő-testülete van hivatva határozni.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 2145. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság határozatát, mely szerint a m. kir. államvasutak igazgatósága abbeli felszólamlási kérelmével, hogy a Gödöllő község által kivetett 1872—1883. évi községi adóból még fenn levő 60 forint 20<sup>1</sup>/<sub>2</sub> krnyi hátraléka elévülés czimén töröltessék, elutasított, az az ellen a nevezett igazgatóság által közbevetett felebbezés alkalmából felülvizsgálván, minthogy az utólag bekívánt felvilágosítás szerint azon kérdés iránt, vajjon a szóban levő s elévülés czimén törölni kért községi adóhátralékokra nézve az elévülés czimén ez esetben való törlésnek helye van-e vagy sem? a község képviselőtestülete nem határozott, ily igények érvényesítése kérdésében pedig a képviselőtestület van első fokban való határozathozatalra hivatva, a m. kir. pénzügyminiszter ur véleményének meghallgatása után, a felebbezés tárgyát képező fentjelölt határozatot az ügy érdemi részének bírálata nélkül, az érintett alaki hiány okából félreteendőnek és egyuttal elrendelendőnek találtam, hogy a községi képviselőtestület a szóban levő községi adóhátraléknak elévülés czimén leendő törlése iránt támasztott igényre vonatkozó törvényszerű határozat hozatalára utasítsassék, mely alkalommal figyelembeveendő lesz egyfelől az, hogy azon nézet, mintha a közadók kezeléséről szóló 1876. évi XV., s illetőleg az ennek helyébe lépett 1883. évi XLIV. t.-cikkben kimondott elévülés a községi adónál elő nem fordulhatna, téves, másfelől az is, vajjon az államvasutak részéről az elévülés kimondása iránt, mikor s vajjon az 1883. évben teljesített fizetést megelőzőleg, vagy azzal legalább egyidejűleg tétettek-e meg a kellő lépések? nem lévén szem elől tévesztendő, szükség esetén az sem, vajjon az 1878. év előtti



tartozásnak az 1876. évi XV. t.-cz. 68. §-a értelmében való elévülését, az idézett törvényszakasz értelmében a községi előljárásság által netán tett megintések meg nem szakították-e?

**Községi adók és költségek elévülésének kérdése az 1883. évi XLIV. t.-cz. 90. §-ban foglalt rendelkezések alkalmazása mellett állapítandó meg.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 56,867. sz. határozata.

A vármegye közigazgatási bizottságának az sz—i kincstári gazdasági és az l—i kir. erdészeti kincstári uradalmaknak Gy. községgel szemben fenforgó közköltség tartozása kérdésében II-od fokozatban hozott határozatát, melylyel az sz—i kincstári uradalom hátraléka késedelmi kamat nélkül 2342 frt 71 $\frac{1}{2}$  krban, a kir. kincstári erdészeti uradalom tulfizetése pedig 282 frt 56 krban állapított meg, a nevezett uradalmak képviselőjében a l—i m. kir. kincstári ügyészség által emelt felebbezés folytán felülvizsgálván: a felebbezett határozatot feloldom és a közigazgatási bizottságot utasítom, hogy annak megállapítása után, vajjon a Gy. község által követelt közköltségek annak idején szorgalmaztattak-e, az 1883. évi XLIV. t.-cz. 90. §-ában foglalt rendelkezések alkalmazásba vétele mellett új határozatot hozzon; mert az 1883. évi XLIV. t.-cz. 90. §-ban foglalt rendelkezések a községi adók és közköltségek elévülése kérdésében is irányadóknak tekintendők; következésképp az idézett törvényszakasz alkalmazásának mellőzésén alapult határozatot feloldom és az ezen törvényszakasz alkalmazásának szempontjából szükséges póttárgyalás megtartása és ez alapon új határozat hozatala iránt kellett intézkednem.

**A községi pótdadók elévülésének kérdésében a törvényhozás további intézkedésséig az 1883. évi XLIV. t.-cz. 90. §-ában foglalt határozmányok alkalmazandók.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 58,400. sz. határozata:

A községi pótdadóleírások tárgyában első- és másodfokozatban határozni hivatott községi képviselőtestületek és közigazgatási bizottságok a községi pótdadó elévülése kérdésében országszerte eltérő gyakorlatot követnek. A nevezett hatóságok egy része az állami adókra nézve az elévülés tekintetében törvényben előírt szabályokat alkalmazza, más része a közönséges magánjogi elévülési időt veszi irányadóul, sőt az az elv is nyer alkalmazást, hogy a községi pótdadó sohasem évül el. Az egyöntetű eljárás ezen hiányából eredő érdeksérelmek megszüntetése céljából utasításaimat a következőkben adom a közíg. bizottságnak: Az elévülést elvileg kizárni helytelen, mert jogi alapelv, hogy mindennemű, úgy nyilván-, mint magánjogi követelések érvényesíthetése a szorgalmazásnak bizonyos időtartamon keresztül elmaradása elenyésző hatást gyakorol. Tekintettel továbbá arra, hogy a köztartozások elévülése tekintetében azon nagy nyilvánosság következményeképp, melylyel azoknak az egyes kötelezettek kivetése történik, a tételes törvények általánosan rövidebb határidőket állapítanak meg, mint a minők a magánjogi, csupán az illető jogviszonyban álló felek tudomásában gyökeröző tartozásokra nézve előírják; tekintettel arra, hogy a községi pótdadó köztartozás jellegével bir s természetére nézve a magánjogi jogviszonyból eredő tartozástól egészen eltérő; tekintettel arra, hogy e szerint — ide vonatkozó külön törvényi rendelkezések hiányában — a községi adó ter-

mészetének az felel meg, ha annak elévülésére nézve a köztartozásokra vonatkozólag e tekintetben fennálló rendelkezések vétetnek irányadókul; tekintettel végül arra, hogy a köztartozások elévülése kérdésében a sarkalatos jogszabályokat a közadók kezeléséről szóló 1883. évi XLIV. t.-cz. 90. §-a tartalmazza: az 1886. évi XXII. törvényczikknek e tekintetben való hézagát pótolandó, ezennel elrendelem, hogy a községi pótdadók elévülésének kérdésében — a törvényhozás további intézkedéseiig — az 1883. évi XLIV. t.-cz. 90. §-ában foglalt határozmányok alkalmaztassanak. Jelen rendeletem községi pótdadó kérdésekben már létesült jogerős határozatokra vissza nem hat s ezen rendeletem alapján már befejezett ügyek újból felvétele nem igényelhető.

A befizetett községi közköltség, téves kivetés esetén, az 1886. évi XXII. t.-cz. 139. §-ából kifolyólag a befizetés napjától kezdve három év alatt visszakövetelhető.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 19,653. sz. határozata:

A vármegye közigazgatási bizottságának J. B. r—i nagybirtokosnak a reá 1880—1885. évben helytelenül kivetett közköltség, továbbá terménybeli járandóságok és vizszabályozási járulékok visszatérítése, illetőleg törlése iránti kérelme felett hozott határozata, a nevezett felszólamló részéről közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vétetvén, a m. kir. pénzügy-, továbbá a közmunka és közlekedési miniszter urnak szintén be kért nyilatkozatai alapján, a felebbezett határozatnak megváltoztatásával R. község felfolyamodó részére a leszámolás folytán 1883—1885. évekre megállapított tulfizetésnek, a határozatban megjelölt módon leendő visszatérítésére köteleztetik. Mert a megejtett leszámolási vizsgálat rendén a panaszolt községi közköltségek és járandóságok kivetésének helytelensége kétségen kívül igazoltatván; minthogy az 1886. évi XXII. t.-czikk 139. §-ából kifolyólag a közköltség téves befizetés esetében, a befizetés napjától számítandó három év alatt visszaigényelhető, R. község a leszámolás folytán 1883—1885. évekre megállapított tulfizetés visszafizetésére kötelezendő volt, mivel a már alapján törvényellenes kivetés panaszlóval szemben, ha erről tudomással birt volna is, jogerőre nem emelkedhetett.

#### 4. Pótdadó beszédése, behajtása.

Ha valaki községi iskolaadó járandóságát a községi jegyző kezéhez fizette le s ez által az az illető pénztárba nem szolgáltatott be, ezért az illető adófizető felelős s ezen járandóságot ismét megfizetni köteles.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 14,047. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak J. Zoltán k—i birtokostól követelt iskolaadó tárgyában hozott határozatát, melylyel a nevezett birtokosra 1878. évben kivetett és általa az akkori községi jegyző kezéhez nyugtatvány mellett kifizetett 150 fjt iskolaadó újbóli befizetésére kötelezte, J. Zoltán által beadott felebbezés folytán felülvizsgálván, azt indokainál fogva annál inkább helybenhagyom, mert hivatali elődöm és a pénzügyminiszter ur közt létre-

jött és egyes felmerült esetekben alkalmazott megállapodás szerint, a községi jegyzők kezéhez illetéktelenül történt adófizetések, a mennyiben ezen adók az illető pénztárba be nem szolgáltatottak, az összegnek az illetők részéről leendő ujabbi megfizetésének következményeit vonják maguk után; mert a községi adók kezeléséről szóló és a községi adók beszedésénél is irányadó, a kérdés alatti időpontban érvényben volt 1876. évi XV. t.-cz. 42. §. 2. pont a) bekezdésének rendelkezése a községi, illetve körjegyzőket községi adópénzek átvételére épp úgy fel nem jogosította, mint a hogy erre a jelenleg hatályban levő 1883. évi XLIV. t.-cz. szintén 42. §-a szerint sem tekinthetők illetékeseknek.

Az adó befizetése iránti megintésnek minden oly esetben vevénnyel kell történnie, midőn a községnél fizető adózók évnegyedi tartozása az 1876. évi XV. t.-cz. szerint 10 frtot, az 1883. évi XLIV. t.-cz. szerint már 3 frtot meghalad, valamint akkor is, ha az adózók adójukat törvényhatósági városnál vagy kir. adóhivatalnál fizetik. Ugyanez áll a községi adó behajtására is. A sommás, dobzó vagy kikiáltás által való megintés ennél fogva csak azon adózók ellen hatályos és szakítja meg az elévülést, kikre az említett feltételek nem alkalmazhatók.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 39.038. sz. határozata:

N. J. á—i lakosra T. községben kivetett 43 frt 53 kr. községi adó tárgyában a közigazgatási bizottság által hozott azon határozatot, mely szerint fennevezett N. J. a reá T. község után kirótt 43 frt 53 kr. községi adónak elévülés czimén leendő leírása iránti kérelmével elutasított, a nevezett részéről közbevetett felelkezés folytán felülvizsgálván, azt ezennel feloldom és elrendelem, hogy a kérdéses összeg, miután az T. község előjárásának jelentése szerint befizettetett, a nevezettnek a fizetéstől számított kamatokkal együtt visszafizetessék. Az idézett határozat feloldandó volt, mert ugy 1876. évi XV. t.-cz., mint pedig az 1883. évi XLIV. t.-cz. világosan előírja, hogy a megintésnek írásbelileg és pedig az 1883. évi XLIV. t.-cz. 90. §-ának 2. pontja szerint vevénnyel igazoltan kell történnie minden oly esetben, midőn a községnél fizető adózók évnegyedi tartozása az 1876. évi törvény szerint 10 frtot s az 1883-iki szerint már 3 frtot meghalad, valamint akkor is, midőn az adózók adójukat törvényhatósági joggal felruházott városoknál vagy a kir. adóhivataloknál fizetik. A sommás, dobzó vagy kikiáltás által való megintés ennél fogva csak azon adózók ellen hatályos, kikre a most említett feltételek nem alkalmazhatók. Minthogy pedig N. J.-re nézve ezen határozatok nem alkalmazhatók, a mennyiben az 1883. évben a bérlokra kivetett köz költség összeg 241 frt 2 kr., mely összegből ő a T. községi előjárásának jelentése szerint tisztán a felek közt létrejött megegyezésnél fogva 43 frt 50 kr. viselésére kötelezte magát, ezen elvált összeg lefizetésére okvetlenül írásbeli megintés útján lett volna felszólítandó. A dobzó által való megintés még akkor sem volna N. J. ellen hatályos, ha tényleg az együttes hirdetmény útján meginthető adózók közé tartozott volna, még pedig azért nem, mert az iratok tanúsága szerint ő T. községből, a hol adótartozása fennállott, elköltözött s több mint 16 éve nem lakik ott, reá nézve tehát T. község szóbeli hirdetményei és megintései kötelező erővel nem birhatnak. Miután pedig írásbeli megintés a községi előjárásának idézett jelentése szerint nem létezik, a kérdésben levő adóösszeg most. 16 év után, midőn az elévülési idő mindkét idézett törvény szerint lefolyt, nem követelhető. a mennyiben pedig az befizettetett, annak

visszafizetése elrendelendő volt. Minthogy pedig az így előállott behajthatlanság vétkes mulasztás következménye, a községnek e részbeni kárát az 1883. évi XLIV. t.-czikk 90. §. 2. bekezdésének 3. pontja értelmében az tartozik megtéríteni, ki azt a biztosítás vagy a végrehajtás elmulasztása által okozta; ennél fogva felhívom a közigazgatási bizottságot, hogy e részben a szükséges vizsgálatot elrendelvén, a kifejlendőkhöz képest a vétkes községi előjárók ellen az 1886. évi XXII. t.-cz. 90. s következő szakaszai alapján a fegyelmi eljárást indítsa meg és az eljárás rendén az idézett törvény 95. §. végső bekezdése értelmében a kártérítési felelősséget is az illetők ellen állapítsa meg.

**Közegészségügyi szempontból szükséges lecsapolások költségei a községi pótdadóval együtt vethetők ki és hajthatók be. Az ily lecsapolással járó költségekhez azon érdekeltek is hozzájárulni kötelesek, kiknek birtokaik a talajjavítás előnyében részesülnek.**

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 4,524. sz. határozata.

A K. község területén foganatosított belvizlevezetés költségeinek mikénti fedezése tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozatot V. István és társai k—i lakosok felebbezése folytán, a m. kir. földművelésügyi miniszter ural egyútt felülvizsgálván, azt helybenhagyom; mert közegészségügyi szempontból szükséges lecsapolások költségei az 1885. évi XXIII. t.-cz. végrehajtása tárgyában kiadott általános rendelet értelmében, a községi pótdadóval együtt vethetők ki és hajthatók be, továbbá, mert a közegészségügyi szempontból teljesített munkálatok költségeihez törvény szerint azok is hozzájárulásra kötelezhetők, kiknek birtokaik ezen munkálatok következtében javíttatnak, úgy a talajjavítási munkálatok létesítői is jogosítvák a hozzájárulásra mindazokat kényszeríteni, kik ezen munkálatból bármi czímen előnyben részesülnek s így a közegészségügyi érdekeltség alapján eszközölt kivetések ellen irányuló felebbezés annál kevésbé vehető figyelembe, mert a község e tekintetbeni érdekelttsége nyilvánvaló s fentebbiek szerint e czímen barátságos megegyezés hiányában is hozzájárulásra szorítható lett volna.

**Rendezett tanácsu városok, nagy- és kisközségek községi pótdadó után késedelmi kamatot szedni 1891-től kezdve nem jogosultak. Adóbehajtási illetékek azonban a községi pótdadó behajtásánál szedhetők.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 24,684. számú körrendelete:

A községekről szóló 1886. évi XXII. t.-czikk 129. §-a szerint, a mennyiben a község kiadásai a község törzsvagyona jövedelmeiből nem fedeztethetnek, a község, a községi lakosokra és a birtokosokra a 130. §-ban meghatározott módon községi adót vethet ki. A 139. §-ban pedig az a rendelkezés foglaltatik, hogy a községi adó behajtásánál az 1883. évi XLIV. t.-cz. rendeletei irányadók. Ez a törvényczikk azonban csak annyit rendel, hogy a behajtás a közdádó kezeléséről szóló 1883. évi XLIV. t.-czikknek 52-től egész a 85-ig terjedő szakaszaiban körülírt eljárás szerint eszközöltessék. Az a nézet tehát, hogy a községi pótdadó után késedelmi kamat is szedhető, positiv törvényen nem alapszik. Téves az a felfogás is, mintha az 1883. évi XLIV. t.-cz. 41. §-a alapján vagy inkább csak annak analógiája

szerint az adózó közönség kötelezhető lenne a késedelmi kamat fizetésére, mert ez egy újabb és oly teher, melylyel az adózó polgárokat tételes törvény intézkedése nélkül illetni nem lehet. E mellett bizonyít az, hogy a kereskedelmi és iparkamarai díjak után sem szedetik késedelmi kamat, pedig az azokról szóló 1868. évi VI. t.-czikk 27. §-ában foglalt rendelkezés szerint az iparkamarai díjak az országos adóval egy időben és ugyanazon állami közegek által hajtának be. Ellenben a visszaszabályozási költség-járadékok után szedetik a késedelmi kamat, mivel annak szedhetése tételes, nevezetesen az 1871. évi XXXIX. t.-cz. 20. és a vízi jogról szóló 1885. évi XXIII. t.-cz. 122. §-án alapszik. A szőlődézsmaaváltsági járulék-hátralékok után hasonlóképen szedetik késedelmi kamat, mivel az 1868. évi XXIX. t.-cz. 7. §. rendelkezése szerint a lejárt tőke- és kamattjáradékok és kezelési költség minden tekintetben az országos adó természetével birónak mondatik ki. Nagy különbség van tehát ez utóbbi kimondás és a községekéről szóló 1886. évi XXII. törvényczikk 139. §-ában foglaltak között; mert, míg az előbb idézett törvény a dézsmaaváltsági járadékokat az országos adó természetével birónak declarálja, a községi törvény csak azt rendeli, hogy a községi pótdadó behajtása az 1883. évi XLIV. t.-czikk határozmányai értelmében eszközöltessék. Ezek alapján nem szenved kétséget, hogy községi pótdadó után késedelmi kamat nem szedhető. Ezek folytán rendelem, értesitse a vármegye közönsége a vármegye területén levő községeket és rend. tan. városokat, hogy községi pótdadó után késedelmi kamatot szedni nem jogosultak. S ha volnának a vármegye területén oly községek és rend. tan. városok, melyek községi pótdadjuk után késedelmi kamatot szedtek, ezeknek szigoruan hagyja meg, hogy ezen gyakorlatot 1891. évtől kezdve beszüntessék. Egyuttal megjegyzem, hogy más tekintet s megbíráls alá esnek az adóbehajtási illetékek, ezeket a hátralékos, ha ellene végrehajtás intéztetik, az 1883. évi XLIV. t.-cz. 75. §-a alapján fizetni köteles.

Községi pótdadó után késedelmi kamat csakis az 1891. évi január hó 1-étől kezdve esedékes községi pótdadó után nem számítható; de az adóbehajtási illetékek az 1883. évi XLIV. t.-czikknek a községi adóztatásra is kiható 75. §-a értelmében a községi adó után ezentul is szedhetők.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 86,365. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság határozatát, mely szerint E. S., L. R. és S. B. k—i birtokosok azon kérelmökkel, hogy a tőlük K. község előjárósága által ...évtől ...évig lefolyt időszakban hátralékos községi pótdadó után késedelmi kamat és behajtási illeték czimén beszédett összegek nekik visszatéríttessenek, elutasítottak, a nevezett panaszosok felebbezése folytán felülvizsgálván: a felebbezett határozatot helyben hagyom. A határozat azon intézkedését, melylyel kimondatott, hogy a községnek behajtási illetékek szedésére joga volt, következőleg a beszédett illetékek vissza nem térítendők, azért kellett helybenhagynom, mert az 1886. évi XXII. t.-czikk 139. §-a szerint a községi adó behajtásánál az 1883. évi XLIV. t.-cz. rendeletei irányadók. Ebből az következik, hogy a községi pótdadó behajtásának a közadók kezeléséről szóló 1883. évi XLIV. t.-cz. 52—85. §-aiban körülírt eljárás szerint kell eszközölnie. Minthogy pedig a most idézett törvényszakasz 75, tehát a községi adóztatásra is kiható szakasza az adóbehajtási illetékek szedésének jogát megállapítja, ily illetékek, mint mult évi augusztus 31-én 24,684. sz. alatt a pénzügyminiszter ural egyetértőleg kibocsátott körren-

deletemben elvileg ki is mondtam, nemcsak állami, hanem a községi hátralékos adók után is szedhetők. A mi a késedelmi kamatnak községi pótdadó után szedhetése kérdését illeti, e tekintetben azon körülményből kifolyólag, hogy tételes törvényeink ide vonatkozó határozott rendelkezéseket nem tartalmaznak, az ország egyes részeiben a tételes törvényekből vont különböző következtetések alapján a legújabb időig gyakorlat állott fenn. Ezen az ország egyes vidékei szerint eltérő gyakorlatnak imént idézett körrendeletben véget vetettem ugyan s kijelentettem, hogy a községek a hátralékos pótdadó után késedelmi kamat szedésére 1891. évi január hó 1-től kezdve nem jogosítvák, de ezen rendelkezésem a multa nézve visszaható erővel nem bírván, a dolog természete szerint csakis a jelzett időponttól kezdve esedékes pótdadókra vonatkozik.

### 5. Pótdádomentesség.

Papi javadalom az 1886. évi XXII. t.-cz. 138. §-a alapján csak akkor mentes a községi adó alól, ha az az illető lelkész javadalmazására szolgál s általa élveztetik.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 69.770. sz. határozata:

A vármegye közigazgatási bizottságának határozatát, mely szerint Cs. községben levő és jelenleg a k - i görög keleti román szentszék kezelése alatt álló papi telkek után követelt 88 frt 28 kr községi adó leiratása elrendeltetett, a nevezett község előjárósága által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálván, a nézete iránt megkérdezett vallás- és közoktatási m. kir. miniszter ur véleményével egyetértőleg a neheztelt határozatot feloldom és a k—i görög keleti román szentszék adóleiratás iránti kérelmét elutasítom. Ekképen kellett határoznom, mert a szóban forgó papi telkekre nézve az adómentesség az 1886. évi XXII. t.-cz. 138. §-a alapján alkalmazásba nem vehető, mivel a törvényszakas határozottan a lelkészeket menti fel, azon javadalmaiktól való községi adó fizetés alól, a mely javadalmakat az illető egyházi községben viselt lelkészi hivataluk után élveznek; a javadalom adómentessége feltételezi tehát azt, hogy az a lelkész által élveztessék és használtassék, mert ha a törvény a javadalmat magát mint ilyet kívánta volna adómentessé tenni, akkor az adómentes személy gyanánt nem a lelkészt, hanem a javadalmat magát kellett volna megemlítenie; mivel pedig a szóban forgó papi javadalmat jelenleg a lelkész nem használja s így az adómentességnek jogi alanya nem létezik, a községi előjáróság felebbezésének helyt kellett adnom.

Lelkészséggel kapcsolatos apátplébánia jövedelme valamely jobb javadalmazásu plébánia évi középjövedelmét meghaladó részében szintén községi adó alá vehető.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 24.075. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának X. község 1888. évi költségvetése fölött hozott határozatát azon részében, mely szerint N. N. x—i apátplébános ezen állása után birt ingatlanaiért fizetett állami adója után községi pótdadóval megrovatni rendeltetett, az érdekllett apátplébános felfo-

lyamodása folytán felülvizsgálat alá vevén, a vallás- és közoktatásügyi m. kir. miniszter ural folytatott tárgyalás után és vele egyetértőleg oda módosítom, hogy tekintettel azon körülményre, miszerint egyrészt a canonica visitatióban az x—i apátsági birtok nincs külön feltüntetve a plébánia birtokától, de másrészt az x—i apát, a ki egyszersmind odaváló plébános is, az apátsági birtok haszonélvezetén kívül mint x—i plébános, az említett canonica visitatio szerint más lelkészi illetéket nem huz, mint a mi a k—i járási főszolgabírónak jelentésében felsorolva van, a mi magában véve nagyon csekély; mindezeknél fogva egy jobb javadalmazásu plébános évi középjövedelmét alapul véve, az x—i apátságra 2000 frt jövedelem után esedékes állami adó levonásával csak a fenmaradt évi jövedelemtöbblet után fizetett állami adó vonható községi pótdadó alá.

**A lelkészek stóla-jövedelmük után községi adóval meg nem róhatók:**

A m. kir. belügyminiszter 1878. évi 22,690. sz. határozata:

V. F. és társai róm. kath. segédlelkészek felfolyamodványának, melyben stóla-jövedelmük után reájuk kivetett községi adó lefizetése alól magukat felmentetni kérik, helyt adunk. Mert a stóla-jövedelem is kétségtelenül a lelkészi hivatal után járó javadalomhoz tartozik, az 1871. évi XVIII. t.-cz. 124. §-a\* pedig, mely szerint a lelkészek, az illető egyházközségben viselt lelkészi hivataluk után élvezett jövedelmeikre nézve a községi adó fizetése alól felmentendők, állandó és nem állandó lelkészi javadalom között különbséget nem tesz.

**A lelkész a kereseti adó IV. osztályába tartozó lelkészi jövedelmei után községi pótdadóval meg nem róható.**

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 37,045. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság azon határozata, mely szerint A. S. t—i ref. lelkész, a lelkészi jövedelmei után reá rótt községi pótdadó ellen emelt felszólamlásával elutasított és ezen a kereseti adó IV. osztályába tartozó lelkészi jövedelmei után továbbra is községi pótdadó fizetésére köteleztetett, a nevezett lelkész felfolyamodása folytán a m. kir. pénzügyminiszter ural egyetértőleg megváltoztatik és felfolyamodó lelkész fent jelzett jövedelmei után a községi pótdadó fizetése alól felmentetik. Mert a határozatnak a lelkészi jövedelmeknek az 1875. évi XXIX. t.-czikkben elmulasztott fölemlítésére fektetett indoka helyes alappal nem bir, minthogy az 1871. évi XVIII. t.-czikknek, mint oly specziális törvénynek, melynek keretében a községi háztartásnak s ennél fogva ezen háztartás egyik fő jövedelmi forrásának a községi pótdónak rendezése is tartozik, — 124. §-a,\*\* illetve annak második bekezdése semmiféle későbbi törvény által hatályon kívül nem helyeztetett, s így mai is teljes érvényben állónak tekintendő. A tényálláson mitsem változtathat azon körülmény, hogy a keresetadóról szóló 1875. évi XXIX. t.-cz. 27. §-ában, hol mellesleg a községi adótól való mentességben részesülő adózók felemlítettnek, ezek sorából a lelkészeknek kitétele elmaradt, holott tekintettel a fentebbi törvényes intézkedésre, minden kétségen felül

\* 1886. évi XXII. t.-cz. 138. §-a.

\*\* 1886. évi XX. t.-cz. 138. §-a.

áll, hogy a lelkészek csak épen úgy mint az utóbb idézett törvényszakaszban említett néptanítók, a községi adótól hivatalaik után járó jövedelmeikre nézve adómentesek, mely nézet a keresetadóról szóló törvény és szabályok 1881. évi hivatalos összeállításának 27. §-ához csatolt 1. jegyzetben is kifejezést nyert, a mennyiben azon jegyzet szerint a községi adó alól a lelkészek is felmentve vannak azon javadalmaikra nézve, melyeket kizárólag az illető egyházközségben viselt lelkészi hivataluk után élveznek; a törvény pedig állandó és nem állandó jövedelem között különbséget nem tévén, természetesen az ugynevezett stóla-jövedelem sem róható meg községi pótdadóval.

**Az egyházközségek a tulajdonukat képező bérház után községi iskolai pótdadót szintén tartoznak fizetni; mert ezen pótdadó rájuk nem mint egyházközségekre, hanem mint háztulajdonosra és állami adófizetőre rovatik ki. Ha az egyházközség a törvény kellékeinek megfelelő felekezeti iskolát fenn nem tart, az iskolai pótdadó alól fel nem menthető.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 27,225. sz. határozata:

A város törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint az ottani görög keleti egyházközségre a tulajdonát képező bérház után kivetett községi iskolai pótdadó fizetése iránt hozott tanácsi végzés helybenhagyatott, az ezen határozat ellen a nevezett hitközség képviselte által beadott felfolyamodvány visszautasítása mellett ezennel helybenhagyom, mert a szóban levő pótdadó a folyamodó egyházközségekre nem mint olyanra, hanem mint háztulajdonos és állami adófizetőre rovatott ki és a hitközség ezen adópótlékot az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 35. §-a értelmében mint községbeli házbirtokos feltétlenül lefizetni köteles. Azon körülmény, hogy a nevezett egyházközség kötelekébe tartozó gyermekek a városi községi iskolát nem látogatják, sőt hogy ez idő szerint az egyház tanköteles korban álló gyermekeit egyáltalában nem is számít tagjai közt, a törvényes fizetési kötelezettséget legkevésbé sem változtatja meg. A felfolyamodó egyházközség által felhozott azon körülmény pedig, hogy az egyház maga nem tart fenn a városban felekezeti jellegű népiskolát, épen a kérelem teljesítése ellen és nem mellette bizonyít, mert ellenkező esetben, ha t. i. a község maga fentartana egy a törvény kellékeinek teljesen megfelelő felekezeti iskolát, akkor kérhetné a népokt. törvény 36. § értelmében a községi isk. pótdadó fizetése alóli felmentését.

**Kántortanítók kántori jövedelmük után csak azon esetben nem fizetnek községi pótdadót, ha meg nem különböztethető az, hogy mennyi esik az összjavadalomból a kántori s mennyi a tanítói fizetésre.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 41,158. sz. alatt a m. kir. vallás- és közoktatásügyi miniszterhez intézett átirata:

A B. vármegyei kir. taufelügyelő által tett az iránti kérdés tárgyában, hogy azon felekezeti néptanítók, a kik egyszersmind kántorok is, tartoznak-e kántori javadalmak után községi s jelesen iskolai pótdadót fizetni, van szerencsém Nagyméltóságodnak tiszteletteljesen válaszolni, hogy azon esetben, ha a kántortanítói javadalmazásnál azon jövedelem, melyet a kántortanító mint kántor élvez, attól, melyet mint tanító huz, semmiképen sincs elkülönítve, úgy, hogy valamint meg nem határozható az, hogy mennyi esik ez



összjavadalomból a kántorira s mennyi a tanítóira, úgy az állami adózás is csak egy czímen s nem kántori és tanítói külön czimek alatt történik: ily esetben természetes, hogy a kántortanító a hivatala után járó fizetésétől mint néptanító az 1886. évi XXII. t.-cz. 138. §-a szerint községi adót nem fizet. De ha megkülönböztethető az, hogy az összjavadalom mely részét huzza a kántortanító kántori és melyet tanítói minőségben, minthogy a kántorok számára az állásukkal járó javadalmak után községi adómentesség a törvény által nem biztosított és a mentességet élvezők taxatív felsorolása mellett a törvényi rendelkezésnek szigoruan betűszerinti alkalmazásától eltérni nem lehet, az utóbbi esetben a kántortanító kántori javadalmazása az erre eső állami adónak kivetése alapul vétele mellett községi adókivetés tárgyát képezi.

**A templom pénztárának tőkekamat-adóval terhelt jövedelme községi adó alól fel nem menthető.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 4169. sz. határozata.

A közigazgatási bizottság határozatának azon részét, mely szerint G. J. ny—i plébános a p—i templom pénzei tőkekamat-adója után kivetett 15 frt 45 kr községi adó törlésére irányzott kérelmének hely nem adatott, a nevezett plébános részéről az ellen benyújtott felebbezés folytán a m. kir. pénzügyminiszter ur meghallgatása után felülvizsgálván, azt a felebbezés elutasítása mellett helybenhagyom. Mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 138. §-a csakis a lelkészi hivatal után járó javadalmat mentesíti a községi pótdától, míg itten a templom pénztárának tőkekamat-adóval terhelt jövedelméről van szó.

**A néptanítói fizetéssel egységesen megállapított kántori illetményekre községi pótdó ki nem vehető.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 3790. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság határozatát, mely szerint G. A. f—i kántortanító a rea rótt községi pótdó leírása iránti kérelmével elutasított azon indokolással, hogy az 1886. évi XXII. t.-cz. 138. §-a szerint községi pótdómentességet a néptanítók, mint ilyenek az ezen állásuk után járó illetmények után élveznek, ámde a járási főszolgabíró jelentése szerint G. A. f—i kántortanító a királyi adófelügyelőséghez benyújtott adóbevallás alapján párhér, tehát kántori illetménye után lett pótdóval megróva, már pedig azon jövedelem után, melyet mint kántor élvez, pótdómentességnek helye nincs; az érdekelt G. A. kántortanító által közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vevén, a vallás- és közoktatásügyi m. kir. miniszter ur meghallgatása után a határozatot feloldom és felfolyamodót kántortanítói jövedelme után községi pótdó fizetése alól a fent hivatkozott 1886. évi XXII. t.-cz. 138. §-a alapján felmentem s egyszersmind a felfolyamodó terhére kántortanítói jövedelme után előírt s felszólamlás tárgyává tett községi pótdó leírását elrendelem. Mert a tárgyalási iratok szerint nem csupán azon 4 frt és hat kiló buza, mely a közigazgatási bizottság határozatának alapjául szolgált főszolgabírói jelentésben említettik, képezi egyedül a felfolyamodó tanítói javadalmazását, ezen illetmények csak segély, ajándék gyanánt lévén tekinthetők, melyet a község a canonica visitatióban meghatározott módon javadalmazott kántortanítójának nyújt, hanem tanítói működéséért.

déséért járó tulajdonképeni javadalmazása azon illetményekben foglaltatik benn, melyek részére a felmutatott canonica visitatióban szabályozvák. Mint-hogy pedig a kántortanítói illetmények a canonica visitatióban egységesen vannak megállapítva és így felfolyamodó kántortanítói javadalmazásánál azon jövedelem, melyet mint kántor élvez, attól, melyet tanítói minőségében huz, el nem választható, ez alapon felfolyamodó kántortanítót a községi pótdó fizetése alól a hivatkozott törvényszakasz értelmében felmenteni és a terhére előírt községi pótdó leírását elrendelni kellett.

**Az államvasuti tisztviselők nem tekinthetők állami hivatalnokoknak, s így a községi pótdó alól való felmentésre jogot nem formálhatnak.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 77,104. sz. határozata:

Jelentésére, melylyel az államvasuti tisztviselőknek a városi pótdó-fizetésre való kötelezettségét kimondó, s másodfokban hozott közigazgatási bizottsági határozatot az 1876. évi VI. t.-cikk 61. §-ában gyökerező jogánál fogva felülvizsgálat végett hozzám felterjesztette, értesitem Méltóságodat (főispán), hogy miután az államvasuti tisztviselők az 1886. évi XXII. t.-cz. 138. §-ában említett államhivatalnokok alatt nem érthetők, s ugyan ezen szakaszban külön felemlítve nincsenek, a községi, illetőleg városi adókat ép úgy kötelesek megfizetni, mint a közmunka-váltságot, mely utóbbi teher alól az állam hivatalnokai szintén mentesítve vannak.

**Az államvasuti alkalmazottak nem állami hivatalnokok, és így községi adó alól felmentve nincsenek.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 49,538. sz. határozata:

A m. kir. pénzügyminiszter úrhoz intézett felterjesztésére, melyben egy felmerült eset alkalmából kérdést tesz az iránt, vajjon az államvasuti tisztviselők az 1886. évi XXII. t.-cz. 138. §-ában említett állami hivatalnokok közé sorozhatók-e? a kereskedelmi miniszter ural egyetértőleg a következőkről értesitem a közigazgatási bizottságot. Egybevetve az 1885. évi XI. t.-cz. 1., 2. és 8. §-ait, az, államvasuti alkalmazottak nem állami alkalmazottak, mert sem állami tisztviselői ranggal és jelleggel nem bírnak, sem pedig az idézett törvényezikk szerinti nyugdíjjogosultsággal, hanem ez utóbbi irányban saját nyugdíjalapukra vannak utalva s a törvényerővel bíró vasuti üzletrendtartás 102. §-a értelmében is azok, és pedig a magán vasuti alkalmazottak ép úgy, mint az államvasutiak csakis átruházott hatáskörben teljesített közrendőri teendőkre való tekintettel eskettetnek fel. Abból pedig, hogy az államvasuti alkalmazottakat az 1890. évi I. t.-czik 49. §-ának b) pontja az államtisztviselők mellett sorolja fel, nem az következik, hogy ezek is államhivatalnokok, hanem ép ennek az ellenkezője, mert ha állami hivatalnokok lennének, nem lett volna szükség arra, hogy a községi közmunkamentesek között külön is felemlítettessenek. Viszont abból, hogy az 1890. évi I. t.-cz. az államvasuti tisztviselőket és szolgálkat a személyes szolgálat jellegével bíró (bár megváltható) községi közmunkatartozás alól felmentette, egyáltalában nem lehet következtetni arra, mintha az államvasuti hivatalnokok, illetőleg alkalmazottak a törvényes rendelkezéseken alapuló egyéb községi terhek, illetve községi pótdók viselésének kötelezettsége alól is fel volnának mentve; mert eltekintve attól, hogy az 1890. évi I. t.-cz. csakis

a közutakról és vámokról rendelkezik, a kérdés tárgyává tett mentességnek magában az illető teherviselést szabályozó törvényben, nevezetesen az 1886. évi XXII. t.-cikkben világosan kifejezést kellett volna nyerni, ennek azonban az adótörvényekben s az idézett törvénycikkben nyoma sincs.

A kincstári bányatisztek, bányász- és erdészeti akadémiai tanárok és dohánygyári tisztek a városi és községi pótdadók fizetése alól fel vannak mentve és e részben a kérdéses adók fizetése alól fel nem mentett államvasuti tisztviselőkkel egy osztályba nem sorolhatók.

A m. kir. belügyminiszternek 1888. évi 18.147. számú határozata.

A nemzeti színház szerződötett vagy nyugalmazott tagjai nem állami hivatalnokok és így a községi pótdadó alól az 1886. évi XXII. t.-cz. 138. §-a alapján nem mentesíthetők.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 19.173. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság azon határozatát, melylyel Ü. község képviselőtestülete közgyűlési végzésének megváltoztatásával N. N. a nemzeti színház nyugdíjazott tagja, a nyugdíja után kivetett községi pótdadó fizetésének kötelezettsége alól felmentetett, az az ellen Ü. község részéről közbe-tett felebbezés folytán felülvizsgálván, azt feloldom. Mert igaz ugyan, hogy a budapesti nemzeti színház és annak nyugdíjintézete állami segélyben is részesülnek, hogy továbbá a nemzeti színház a maga egészében állami intézményt képez, s hogy végül az 1881. évi LX. t.-cz. 54. és 55. §§-ai a nemzeti színháznál alkalmazott magán szereplőket szintugy, mint a színházi tisztviselőket szolgálati illetményeik s nyugdíjaik lefoglalhatósága tekintetében az állami hivatalnokokkal egyenlő szempont alá helyezik; de mindezekből még az, mintha a nemzeti színháznak szerződötett vagy nyugalmazott tagja állami hivatalnok lenne, egyáltalán nem következik. Miután továbbá az 1886. évi XXII. t.-cz. 138. §-a a nemzeti színház tagjait a községi adófizetés kötelezettsége alól nem veszi ki s miután a nemzeti színház tagjainak fizetései és fellépési díjai utáni IV. oszt. kereseti adó után községi adó és pótdadó a színházi pénztárnál mindig levonásba hozatik, vagyis a műintézet kötelekébe tartozó színészek községi adóval tényleg megrovatnak, mindezeknél fogva N. N. volt nemzeti színházi tag a törvény értelmében nyugdíja után községi adót fizetni tartozik s a kért adómentességben nem részesíthető.

A királyi közjegyzők a községi pótdadó fizetése alól felmentve nincsenek.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 2222. sz. határozata:

Az igazságügyi miniszter ural egyetértőleg értesitem a közigazgatási bizottságot, hogy az 1871. évi XVIII. t.-cz. 124. §-a\* értelmében az állam hivatalnokai, hivatalaik után járó fizetések, illetőleg nyugdíjaik után vannak a községi pótdadó fizetése alól felmentve, már pedig a kir. közjegyzőknek rendszeresített fizetésre és nyugdíjra való jogosultságuk nincs, működésük

\* 1886. évi XXII. t.-cz. 138. §-a.

dijazásául a törvényben megállapított díjak pedig hivatal után járó fizetés természetével nem birnak, ezen díjak tehát adózás tekintetében ugyanazon elbánás alá esnek, mint akármely más keresmény és jövedelem, minélfogva tekintettel még arra is, hogy a kir. közjegyzők díjaira nézve a községi pótdadó alóli mentesség egy törvényben sem mondatott ki, a kir. közjegyzők nem tekinthetők azon tisztviselők, illetőleg hivatalnokok sorába tartozóknak, kiknek községi adó alóli mentessége iránt az előlhivatkozott törvényszakasz rendelkezik.

**Királyi közjegyzők a községi pótdadó fizetése alól nem mentesek, mivel hivataluk után sem rendes fizetést, sem nyugdíjat nem huznak.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 26,414. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak másodfoku határozatát, mely szerint dr. K. B. kir. közjegyző, a reá kivetett községi pótdadó törlése iránti kérelmével elutasított, a felebbezés elutasításával helyben hagyom; mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 138. §-a értelmében az állami hivatalnokok is csupán hivataluk után járó fizetéseik illetőleg nyugdíjaik után menthetők fel a községi pótdadók fizetése alól, mivel pedig a kir. közjegyzők hivataluk után sem rendes fizetést, sem nyugdíjat nem huznak, a törvény szerint ezen kedvezményben nem részesíthetők.

**Bírósági végrehajtók községi pótdadó fizetése alól fel nem menthetők.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 37,109. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak határozata, mely szerint H. M. t—i kir. járásbíróági végrehajtónak ezen állásával járó jövedelme, illetőleg III-ad osztályu kereseti államadója után T. község által községi pótdadóval történt megrovatása jóváhagyatott és a nevezett bírósági végrehajtó az ellen emelt felszólamlásával elutasított, ugyanannak e helyt is közbetett felfolyamodása folytán felülvizsgálat alá vétetvén, minthogy a m. kir. igazságügy-miniszter ural ez iránt létrejött megállapodás szerint, a kir. bírósági végrehajtók, miután azok hivatalaik után rendes fizetést nem huznak, hanem csak mint bírói kiküldöttek számíthatják fel díjaikat az illető felek terhére, nem tekinthetők azon tisztviselők, s illetőleg hivatalnokok sorába tartozóknak, kiknek községi adó alól mentessége iránt az 1886. évi XXII. t.-cz. 138. §-a rendelkezik; a közigazgatási bizottság megfélebbezett határozata felfolyamodó elutasításával helybenhagyatik.

**Az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-ában a napszámosok községi megadóztatására nézve foglalt rendelkezések határozottan csupán pénzbeli szolgáltatást állapítanak meg, ennélfogva közmunkaszolgálmányt a pénzbeli adóztatás helyébe kötelezővé tenni nem lehet. Az adó lefizetésére büntetéssel senki sem kényszeríthető.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 81,477. sz. határozata:

K. község szervezési szabályrendelete tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozatra nézve megjegyzem, hogy a határozatban a szabályrendeletnek a napszámosok községi adóztatását illető intézkedéseire tett észrevétel és adott utasítás kifogás alá esik; mert először is a községi

törvénynek 130. §-ában a napszámosok községi megadóztatására nézve foglalt rendelkezések határozottan csupán pénzbeli szolgáltatást állapítanak meg, de tételes törvényeinkben is az adózás fogalma alatt ugyanaz értetik, tehát a pénzbeli adóztatást közmunkaszolgáltatmányra váltani, illetőleg ez utóbbit amannak helyébe kötelezővé tenni nem lehet; másodszor pedig az állami adókezelési törvények, melyek a községi törvény 139. §-a szerint a községi adó behajtásánál is irányadók, oly eljárást, hogy az, a ki a reá kivetett adót meg nem fizeti, arra büntetéssel kényszeríttessék, nem ismernek, de legkevésbé van joga valamely kis- vagy nagyközségnek ily czímen bárkit pénzbüntetéssel sújtani, tekintettel arra, hogy még arra nincs felhatalmazva, miszerint szabályrendeletileg állapíthasson meg büntetést és az alá eső cselekményeket.

**Az államadó alól mentes napszámosokra is vethető ki községi szabályrendelet alapján községi pótdadó.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 45,138. sz. határozata:

A Mehala községben lakó napszámosok községi adóval szándékolt megrovását nem engedélyező megyebizottsági határozatot feloldom s felhívom a törvényhatósági bizottságot, hogy miután a községek az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-a értelmében az abban meghatározott körülmények mellett jogosítva vannak a községben lakó államadómentes napszámosokra községi adót kivetni, ezt azonban csak szabályrendelet útján határozhatják el: utasítsa oda Mehala község képviselőtestületét, hogy ha az 1886. évi január 30-án 4. sz. a. hozott határozatában kimondott megállapodásához tovább is ragaszkodik, az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-a feltételeinek teljesen megfelelő szabályrendeletet alkosson, s ugyanazon törvény 27. §-a szerint, az esetleg megalkotott szabályrendeletet a 30. napi felelőbeszési határidő letelével jóváhagyás végett a törvényhatósághoz terjeszsze fel.

**Az időleges házadómentesség nem ad igényt oly községi vagy közterhekről való felmentésre, melyeket a háztulajdonos az illető épület után törvény szerint viselni tartozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 46,662. sz. határozata:

Az egyenes adótörvények és szabályok hivatalos összeállítása házadóról szóló részének 111. §-a értelmében az időleges adómentesség csak a folyó állami házadóra (beleértve a földtehermentesítési pótlékot is) szorítkozik s nem ad igényt oly egyéb köz- vagy községi terhektől való felmentésre, melyeket a háztulajdonos az illető épület után törvény szerint viselni tartozik.

**Állami adómentességben részesülő házak községi és iskolai pótdadómentességre nem tarthatnak igényt.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 57,683. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak határozatát, mely szerint H. M.-nek a m—i fürdőtársulat nevében beadott abbeli felszólamlása, hogy az azon terület tulajdonát képező O. községhez tartozó M. völgyön épült adómentesség-

get élvező házak után 1888. évre előirt 162 frt 30 kr. községi és iskolai pótdadó leirassék és azon házak az állami adómentesség tartamára közkölt-ségi és egyéb pótdómentességben részesíttessenek, elutasított, a neve-zett felszólamló által közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vevén, a közigazgatási bizottság határozatát a felfolyamodás elutasításával indokai-nál fogva helybenhagyom.

Az államépületek, tehát a m. kir. államvasutak épületei is, nemkülönben a gyári munkáslakok, ez utóbbiak akár államiak, akár nem, a mennyiben a kérdéses célra kibérelve vagy más célokra bérbeadva nincsenek, állandóan adómentesek s így köz-ségi pótdával sem róvhatók meg. Ha azonban az államvasuti épületekben lakó vasuti alkalmazottak sem lakbér, sem természetbeni lakás-jogosultsággal nem bírnak, hanem lakásukért bért fizetnek, akkor az általuk birt lakrészek úgy házadó mint községi adó alá esnek.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 12,543. sz. határozata :

A közigazgatási bizottság határozatát, mely szerint a m. kir. államvas-utak igazgatósága abbeli kérelmének, hogy a reá P., D., S. és Sz. közsé-gek után kivetett községi pótdadó leirassék, hely nem adatott és a nevezett igazgatóság a tőle követelt községi pótdadó tartozás megfizetésére kötelezte-tett, az államvasuti igazgatóság részéről közbetett felfolyamodás folytán a m. kir. pénzügyminiszter meghallgatása után felülvizsgálat alá vevén, azt a nevezett miniszter ur nézetével egyetértőleg megváltoztatom és a vasuti igazgatóságot csupán a havi vagy napidíjjal, illetőleg napibérrel alkalmazott vasuti hivatalnokok által lakbérfizetés teljesítése mellett használt államvas-uti épületek után mondom ki községi pótdadó fizetésére kötelezettnek; ellen-ben az évi fizetést, mint rendszeres illetményt élvező vasuti alkalmazottak által a hivatali illetményszabályzat értelmében nem önkéntesen birt ter-mészetbeni lakások után a községi pótdadó fizetésének kötelezettsége alól felmentem, s ehhez képest a felfolyamodó vasuti igazgatóság terhére kirótt községi pótdadók megfelelő helyesbítését rendelem el. Ezen határozatomnak a következő indokok képezik alapját: Az 1868. évi XXII. t.-cz. 2. §-a és az 1870. évi LI. t.-cz. 2. §-a értelmében az államépületek, tehát a m. kir. állam-vasutak épületei is, nemkülönben a gyári munkáslakok (és pedig ez utóbbiak akár államiak akár nem) állandó adómentességet élveznek, a mennyiben mindezek a kérdéses célra kibérelve, vagy más célokra bérbe adva nin-csenek, illetve a mennyiben a gyármunkás-lak a gyáros tulajdonát képezi és munkásainak bérfizetés nélkül lett átengedve. Ha ezen feltételek meg-vannak, akkor az illető épület után házadó nem vettetik ki, s ezzel együtt községi pótdadó sem jár, mert a községi jegyző által idézett 72. (113.) §. nem az állandó adómentességben részesített, de az ideiglenes adómentesség kedvezményét élvező épületekre vonatkozik, s habár törvény vagy szabály-ban nincs is kimondva, hogy az állandó adómentességben részesített épüle-tek után községi pótdadó nem jár, ezen adó még sem vethető ki, mert hiány-zik az 1871. évi XVIII. t.-cz. 120. §-a, illetve az 1886. évi XXII. t.-czikk 130. §-a értelmében szükséges alap, t. i. az állami adónak szabályszerű kiszámítása, a mely kiszámítás az ideiglenes adómentesség kedvezményé-ben részesített épületeknél az általános jövedelmi pótdadónak, mint szintén állami adónak kivethetése céljából mindig megtörténik, de községi pótdadó állandó adómentességet élvező épületekre, melyek között az isteni tiszteletre szánt épületek, a királyi udvar palotái és lakházai, országházak, tudomá-

nyos akadémiák, kórházak, halottasházak stb. is említettnek, ez ideig még egy község által sem lett kivetve. Ha azonban az állami épületek bérbeadvák, házbéradó alá esnek. A jelen esetben tehát a községi pótdóózifetés kötelezettségének kérdése a magyar államvasutakkal szemben azon körülmény megállapításától függ, hogy a P. telepen lakó vasuti alkalmazottak fizetnek-e az általuk lakott államvasuti házakban bér lakásuk után bért vagy sem? E részben megjegyzem különben, hogy az általam e részben megkérdezett kereskedelmi miniszter ur arról értesített, hogy — és ez lesz a helyesbítésnél alapul veendő, — a P. telepen lakó vasuti alkalmazottak közül azok, a kik havi- vagy napidíjjal vannak alkalmazva, sem lakbér-, sem természetbeni lakásjogosultsággal nem bírnak és ezek az általuk birtlakrészek után tényleg bért fizetnek a m. kir. államvasutaknak, míg az évi fizetést élvezők vagy lakbérrel vagy természetbeni lakással láttatnak el, és kinevezési okmányaikban is az mondatik, hogy a kinevezés vagyilagosan a rendszeresített lakbérilletmény nyel vagy természetbeni lakással jár s az ez alapon részükre utalt természetbeni lakást elfogadni feltétlenül kötelesek.

#### 6. Puszták pótdóó-kedvezménye.

Annak eldöntéséhez, hogy valamely birtok bizonyos községhez csupán közigazgatási tekintetben csatolt pusztául mondassék ki, azon lényeges kellék beigazolása is kívántatik, miszerint azon birtok urbéri viszonytól mentes oly nemesi birtok (*praedium*) volt, mely jellegének kitüntetése mellett külön adományozás tárgyát képezte, az urbéri rendezésbe bevonva nem volt, s önállóságát mindvégig megtartotta.

A m. kir. belügyminiszter 1857. évi 62,793. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint Cs. Ignácznak a Cs. község mellett levő s cs.-i uradalomnak nevezett 1718 hold földbirtoka a községhez csupán közigazgatási tekintetben csatolt pusztául mondatott ki s annak az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-ában biztosított községi adózási kedvezményben részesülésre való igénye megállapított, Cs. község előjárósága által közbevetett felebbezés következtében felülvizsgálván, a felebbezés tárgyát képező határozatot megváltoztatom s kijelentem, hogy Cs. Ignác abbéli kérelmének, miszerint szóban levő birtoka Cs. községhez csak közigazgatási tekintetben csatolt pusztának ismertessék el, hely nem adathatik. Ugyanis a folyamodó mivel sem igazolta azt, hogy birtoka minden urbéri viszonytól ment oly nemesi birtok (*praedium*) volt, a mely jellegének kitüntetése mellett külön adományozás tárgyát képezte; továbbá még azon esetre, ha az e birtokra nézve a jelen tényállás mellett fel sem tételezhető preadialis jelleg igazolva volna is, nincs kimutatva az, hogy a birtok önálló jellegét, a községi határtól saját külön határjeleivel való megkülönböztetését megtartotta volna s nem vált a községi határba bekebelezetté; sőt a telekjegyzőkönyv, a melyben a birtok a községi határban és a helyrajzi számok tekintetében is föbbrendbeli megszakítással van felvéve, továbbá a cs.-i magyar jobbágyokkal 1837. évi február 26-án Cs.-on kötött szerződés, mely az urasági 200 láncz földnek a cs.-i határban létezését tanúsítja, inkább azt bizonyíthatják, hogy a szóban levő birtok Cs. község határához tartozott; ezenkívül mivel sem igazoltatott az, hogy a cs.-i

uradalom nevű birtok a Cs. községi urbéri rendezésbe bevonva nem volt és abba birtokosának akarata ellenére, mint olyan, melyen urbéri viszony nem létezett, bele sem vonathatott.

Ahhoz, hogy valamely birtok állami adójának csak fele része után rovassék meg községi pótagóval, nem elegendő bizonyos ideig fennállott gyakorlatra való hivatkozás, hanem annak önálló és királyi adományozás alá esett praediális nemesi birtok jellegét szükséges bebiztosítani.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 31,832. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak határozatát, mely szerint helybenhagyott F. Gy. község képviselőtestületének abbeli határozata, melynek értelmében V. V. és társai F. Gy. községi birtokosoknak H. ügyvéd által benyújtott azon kérelme, hogy a község határában fekvő birtokuk félállamadója után rovassék meg községi pótagóval, elutasított, W. V. és társai által közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vevén, a határozatot helybenhagyandónak találtam. Mert felfolyamodók felebbezéseik során csupán azon gyakorlatra hivatkoznak, hogy a község határában levő birtokok egész 1887-ig fél államadója után volt községi pótagóval megróva, de ezen gyakorlatra való hivatkozáson kívül nem is állítják, annál kevésbé bizonyítják azt, hogy a szóban levő birtokok F. Gy. volt urbéres község határának kiegészítő részét soha nem képezte, hogy azon területen soha urbéres szolgáltatások nem gyakoroltattak, hogy a F. Gy. községi kisebb királyi haszonvélteli jogok hatálya azon területre ki nem terjed, hogy azon terület T. Gy. volt urbéres község területétől határárkok, vagy dombok által teljesen elkülönített, saját névvel ellátott, s minden urbéri viszonytól mentes, teljesen önálló és külön királyi adományozás alá esett praediális nemesi birtokot képezett volna.

Pusztának nevezett területnek valamely községhez csak közigazgatásilag csatolt pusztai minőségét azon körülmény, hogy a telekjegyzőkönyvbe pusztának van bejegyezve, még meg nem állapíthatja.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 40,405. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának Györköny község 1887. évi költségvetése fölött hozott határozatát azon részében, mely szerint G. N. györkönyi lakos abbeli kérelmével, hogy a községhez tartozó Hangos nevű birtoka, mint önálló jellegű puszta, állami adójának csak fele része után rovassék meg községi pótagóval, elutasított, a nevezett G. N. által közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálván, a vármegyebizottság nevezett határozatát a felfolyamodás elutasításával helybenhagyom. A bemutatott ügyiratokból ugyanis az tűnik ki, hogy a györkönyi közbirtokossági felügyelő előadása szerint Györköny közbirtokossági urbéres község volt s az 1825. évben eszközölt rendezéskor a közbirtokosság illetménye két tagban jelöltetvén ki, ezek közül az 1858. évi telekkönyvezés alkalmával a szántóföldek «Hangos»-nak, a belső fundus. a homokos talaju legelő és jegenyés erdő pedig «Diós»-nak neveztetett el, anélkül azonban, hogy közigazgatásilag Györköny községtől az előbbi elválasztott volna. Ezen valószínűtlennek nem látszó állítással és a községnek a pusztai jelleget tagadó álláspontjával szemben az, hogy a szóban levő Hangos nevű birtok az urbéri rendezés



zést megelőzőleg Györköny volt urbéres község határától független s attól külön határokkal vagy dombokkal elválasztott oly önálló területet képezett volna, mely esetleg mint urbéri viszonytól ment praedium külön vagy név szerint megjelölve királyi adományozás tárgyául szolgált; felfolyamodó által mivel sem igazoltatván, az általa felmutatott telekjegyzőkönyv és árverési jegyzőkönyv pedig elegendő bizonyíték arra nézve nem lévén, G. M. felfolyamodása figyelembe vehető nem volt.

**Ha valamely terület mint külön praedium képezte adományozás tárgyát, azon semmiféle urbéri viszony fenn nem állott, akkor az önálló pusztai jellegűnek tekintendő**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 70,152. sz. határozata:

A megye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint S. Jakab, U. Lipót és Sch. Adolf sárszegi birtokosok a Sárszeg pusztán fekvő birtokaik önálló minősége vagyis Czibakháza községhez csupán közigazgatási tekintetben csatolt voltának elismerése iránti kérelmükkel elutasítottak, az az ellen nevezett S. Jakab és társai által közbevetett felebbezés következtében felülvizsgálván, a felebbezés tárgyát képező határozat megváltoztatásával folyamodók kérelmének helyt adok és sárszegi birtokaikat önálló pusztán fekvőknek tehát Czibakháza községhez csupán közigazgatási tekintetben csatolt viszonyban állóknak ismerem el és az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-ában biztosított községi adózási kedvezményre jogot tarthatókul állapítom meg; mert: az ügyiratok, jelesen a F. család adománya-levelének tartalmát is magában foglaló birtokbavezetési okmány másolata, az örökös urbéri egyezség másolata, a telekjegyzőkönyvi kivonatok, Czibakháza adóközség határleírása és maga az 1886. évi április hó 5-én Czibakházán 4291/885. számhoz felvett jegyzőkönyv is igazolja, hogy a Sárszeg pusztája mint külön praedium képezte adományozás tárgyát, hogy azon semmiféle urbéri viszony fenn nem állott, s így a pusztája Czibakháza volt urbéres község határától független nemesi, nem pedig a községi határból kivált majorsági birtok volt, mely az 1850. évben Czibakháza adóközség határába a pusztai jelleg és a külön határ feltüntetése mellett lőn beosztva; továbbá, hogy Sárszeg pusztája telekkönyvezve saját külön telekjegyzőkönyveiben van és nem a czibakházai telekjegyzőkönyvekben.

**Ha valamely terület hajdan önálló pusztája volt is, de önállósága később megszűnt vagy korlátoztatott, úgy hogy még az 1876. évi XVIII. t.-cikk életbelépte előtt valamely községgel közelebbi függőségi viszonyba jutott, — önálló pusztának többé nem tekinthető.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 2993. sz. határozata:

A megye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint K. Károly budapesti lakos abbéli kérelmével, hogy Szászberek pusztai birtoka önálló pusztai jellegűnek ismertessék el, el lőn utasítva, K. Károly és K. Zsigmond budapesti lakosok által közbevetett felebbezés következtében felülvizsgálván, a felebbezés elutasításával az annak tárgyát képező fent jelölt határozatot helybenhagyandónak találtam, mert noha kétségtelen az, hogy Felső- és Alsó-Szászberek eleinte csupán Szászberek pusztája hajdan önálló pusztája volt, s azon semminemű urbéres viszony fenn nem állott, mindazonáltal tekintettel arra, hogy a pusztának ezen önállósága már az 1848. év

előtt is annyiban korlátozva volt, hogy a pusztán létezett nem nemes cselédek vagy dohánykertészek fölött mindig Bessenszög község rendelkezett; hogy az illető adózó pusztabeliekre rovás szerint az 1820-as és 1830-as években kivetett adóterhek behajtását már akkor Bessenszög község előljárósága eszközölte, az 1848. év után pedig a jelenleg Felső- és Alsó-Szászberek elnevezésű Szászberek pusztá a községhez oly viszonyba lépett, hogy nemcsak hogy állami adója Bessenszög községben iratott elő, sőt egy ideig a községnél fizettetett is, de éppen úgy járult a községi terhek viseléséhez, illetve éppen oly irányban lón községi adóval megterhelve, mint a község határának bármely szorosabban vett kiegészítő része, s ezen viszony az 1871. évi XVIII. t.-cz. életbelépte alkalmával is, sőt azontul is fennállott; mindezeknél fogva tekintettel még arra is, hogy sem a telekkönyvi, sem az adókönyvi felvétel Alsó- és Felső-Szászbereket nem mint önálló, minden községi határtól független, hanem mint Bessenszög község határában folytatólagos adó- és telekkönyvi és helyrajzi számok alatt fekvő területet tünteti fel, a nevezett puszták ez idő szerint már oly önálló pusztákká, melyek a községhez csupán közigazgatási tekintetben volnának csatolva, nem tekinthetők, hanem a község határába bekebelezetteknek ismerendők el.

Oly földbirtokok, melyek az 1871. évi XVIII. t.-cz. életbeléptetése előtt egy községhez sem tartoztak s közigazgatásukat önállólag látták el, az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-ában a községi pótdóra nézve megállapított kedvezményre jogosítottaknak minősítendők.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 83,897. sz. határozata:

Sz. község f. évi költségvetése tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozatnak azon részét, a melylyel a községhez közigazgatásilag csatolt Ny.-G. és P. puszták egész állami adója jelöltetett ki a községi adó alapjául, az E. hercegi hitbizományhoz tartozó L.-N. uradalmak főbérnöksége részéről beadott felebbezés folytán felülvizsgálván, azt feloldom és elrendelem, hogy a nevezett község 1891. évi pótdókulcsát a fenti puszták állami adójának csupán felerésze alapján állapítsa meg újból. Mert a szóban levő földbirtokok, az érdekelt község előljáróságának nyilatkozata szerint az 1871. évi XVIII. t.-cz. életbeléptetése előtt egy községhez sem tartoztak s közigazgatásukat önállóan látták el, s így az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-ában a községi pótdóra nézve megállapított kedvezményre jogosítottaknak minősítendők.

Ha valamely község határában fekvő birtokrészek, katasterileg és telekkönyvileg nem külön, hanem folytatólagos helyrajzi számok alatt vannak valamely község határ-része gyanánt felvéve, és a községi törvény életbelépte előtt, mint más egyéb községi határbeli földrészek vettek részt a községi teher viselésében, az ilyen birtokrészek önálló pusztáknak nem tekinthetők.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 7142. sz. határozata:

A megye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint gróf K. Guidó nagyzsámi birtokos abbéli kérelmével, hogy a Nagy-Zsám községhez tartozó Kernecsa és Tycus nevű birtokai önálló, vagyis a községhez csupán közigazgatási tekintetben csatolt pusztákká ismertessenek el, elutasított, az az ellen gróf K. Jenő és örökösársai mint folyamodó jogutódai

által közbevetett felebbezés következtében felülvizsgálván, a felebbezés elutasításával, a határozatot indokainál fogva, de annál is inkább helybehagyandónak találtam, mert a szóban levő földbirtokok nemcsak hogy kataszterileg és telekkönyvileg nem külön, hanem folytatólagos helyrajzi számok alatt Nagy-Zsám község határrészei gyanánt vannak felvéve, de a tárgyalási iratokból az is kitűnik, hogy a szóban levő birtoktestek emberemlékeztől óta Nagy-Zsám községhez tartoztak, s ha valamikor netán Kernescsa praedium volt is, mi igazolva kellőleg éppen nincs, mégis a községgel szemben önállóságát fenn nem tartotta, s ahhoz már az 1871. évi XVIII. t.-cz. életbeléptét megelőzőleg közigazgatási és községi teherviseelési tekintetben oly viszonyban állott, mint bármely egyéb a községi határ kiegészítő részét képező s a szorosan vett urbéres községi határból az urbéri rendezés folytán kivált majorsági birtok.

#### **Önálló pusztá jellegének beigazolásához szükséges feltételek.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 4410 sz. határozata:

A megye törvényhatósági bizottságának a m. kir. kincstárnak Ó-Telek községhez tartozó Nagy-Pusztá, továbbá Öreg-Hodaj és Nagy-Fenek nevű birtokai önálló pusztai jellege kérdésében hozott határozatát, az az ellen Ó-Telek község és a nagybecskereki kir. kincstári ügyészség által közbevetett felebbezések következtében felülvizsgálván, a felebbezés tárgyat képező határozatnak a kellő alaposság hiánya miatt föloldásával, az alapjául szolgáló kérdésnek az alább megjelölt módon leendő beható újabb tárgyalását s annak eredményéhez képest újabb törvényszerű határozathozatalát találtam elrendelendőnek; mert valamint azon körülmény, hogy valamely nem külön telekkönyvezett, hanem egy községnek egyik telekjegyzőkönyvébe felvett birtoktest «praedium» jelzővel van ellátva, még meg nem állapítja azt, hogy azon birtok a praediális jellegű, ha ezzel valamikor birt. mindvégig megtartotta, úgy azon körülmény, hogy valamely birtoktest a praedium jelzővel a tjkvben nincs ellátva, még korántsem zárja ki azt, hogy az önálló, vagyis nem a községi határba kebeleztet, hanem ahhoz csupán közigazgatási tekintetben csatolt pusztát ne képezhetne: minélfogva a megyebizottsági határozat, mely csupán ily indokokból állapítja, illetve tagadta meg az önálló pusztai jellegű, a felebbezések alkalmából alaposság hiánya miatt nem volt fenttartható. A szóban levő kérdésben hozandó újabb határozat hozatalát megelőzőleg a folyamódótól mindazon adatok és bizonyítékok, melyekkel kérelme alaposságát kimutathatni véli, u. m. esetleg adománylevél, határjárású jegyzőkönyvek, a telekjegyzőkönyvi kivonat mellett a kataszteri birtokiv, térkép, a pusztai jelleg kérdésére világot vethető haszonbéri vagy telepítési szerződések stb. bekívánandók lesznek; azután a folyamódóval vagy megbizottjával és a községgel együttes tárgyalás lesz megtartandó a felett, vajjon a község, melyhez a birtok jelenleg tartozik, miképen jött létre, ahhoz a birtok az 1848. évet megelőzőleg és az urbériség megszűnte után, de főleg az 1860-as években az 1871. évi XVIII. t.-cz. életbeléptéig mily viszonyban állott, vajjon a községben urbéri természetű viszonyok fenforogtak-e, s midőn ott az urbéri rendezés történt, abba a kérdéses birtok bele vonatott-e, illetve természeténél fogva, vagy a rajta létezett viszonyoknál fogva bele vonathatott-e vagy sem s jelenlegi alakja annak következménye-e, vagy fentartotta-e a községi határtól saját határjeleivel önálló területként való elhatároltságát, melylyel netán még az urbéres idők-

ben birt? Ezenkívül a tárgyalás során tisztába lesz hozandó az is, vajjon a mennyiben a kérdéses birtokok hajdan netán pusztai jellegűek voltak, azok a birtokos beleegyezésével nem lőnek-e az urbéres községi határba bekebelezve oly módon, hogy azok használat végett az oda telepítetteknek vagy a szomszéd urbéres község lakosainak urbéri szolgálmányok teljesítése fejében engedtek át; továbbá az is, vajjon folyamodó, a mennyiben a községben regalejogot gyakorol, ezt mi alapon, s nem-e talán a pusztai jellegűnek vitatott toka után gyakorolja? De különös gond lesz fordítandó annak felderítésére, vajjon a kérdéses birtokokra a község hatósága az 1871: XVIII. t.-cz. eléptét megelőzőleg is kiterjedt-e? miképen és mi alapon, továbbá a igei terhek viselésében, azok után birtokosuk is részesült-e, mily alapon anyban?

Csak a föld- és házadó, továbbá a birtokkal esetleg kapcsolatos kisebb királyi onvételek után kivetett járadékadók tekintendők az ingatlannal szoros kapcsolat-álló oly adóknak, melyek után az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-ának 5. bekezdése nt a községi pótdadó az állami adó felerésze után számítható; az ily ingatlanok ste után kivetett III. osztályu kereseti adó azonban a bérlő személyét illeti s így agatlanok után fizetett egyenes adó fogalma alá nem vonható.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 29,872. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak határozatát, mely szerint M. M. r—i lakos —i és n—i havasok haszonbérlete után fizetett III-ad osztályu kereseti jának, az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §. ötödik bekezdése alapján, csak része után engedtetett meg a községi pótdadó kivetése, R—p és R—k ségek előjárói által közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá én, a közigazgatási bizottság megfelebbezett határozatát megváltoztatom, a nevezett havasok haszonbérlojének ezen bérlete után fizetett kereseti ója után községi pótdadóval egész összegben történt megrovatását helyben- gyom. Mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §. ötödik bekezdésében foglalt on intézkedés, hogy a közigazgatási költségek kivetésének alapjául a köz- éghez közigazgatásilag csatolt pusztá, illetőleg havasok után fizetett egye- es adóknak csak felerésze vétethetik, ki nem terjeszthető az ily havasok vagy puszták bérlete után kivetett III-ad osztályu kereseti adóra, mert csak a földadó, házadó és az ily birtokokkal esetleg kapcsolatban levő kisebb irályi haszonvételek után kivetett járadékadók tekintendők az ingatlannal zoros kapcsolatban állóknak, holott az ily ingatlanok bérlete után kivetett II-ad osztályu keresetiadó a bérlő személyét illetvén, az ingatlanok után izetett egyenesadó fogalma alá nem vonható.

Az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-ának azon intézkedése, mely szerint a községi ótdadó kivetésének alapjául a községhez közigazgatásilag csatolt puszták, illetve hava- ok után fizetett állami adónak csak fele része veendő, ki nem terjeszthető az ily avasok vagy puszták bérlete után kivetett III. osztályu kereseti adóra is.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 8533. sz. határozata:

N.Géza n—i lakos N. községipótdádjátárgyában hozott közigazgatási bizott- sági határozatot a nevezettnek felebbezése folytán felülvizsgálván, azt helyben agyom. Mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §. 5. bekezdésében foglalt azon ntézkedés, mely szerint a községi pótdadó kivetésének alapjául a községhez

közigazgatásilag csatolt puszták, illetőleg havasok után fizetett állami adónak csak fele része vétethetik, ki nem terjeszthető az ily havasok vagy puszták bérlete után kivetett III. osztályu ker. adóra is, minthogy csak a földadó és házadó tekintendők az ingatlannal szoros kapcsolatban állóknak, az ily ingatlanok bérlete után kivetett III. oszt. ker. adó azonban a bérő személyt érintvén, az ingatlanok után fizetett egyenes adó fogalma alá nem vonható. A gazdasági cselédek kereseti adója után kivetett községi pótdóra vonatkozólag a felebbező kifogásai inkább az állami adóalap ellen irányulván, szabadságában áll ennek módosítását, illetőleg leszállítását az illetékes pénzügyi hatóságnál kérelmezni s a mennyiben az állami adó leszállíttatnék, természetesen a megfelelő községi pótdó leszállítására, illetőleg leírására is igényt tarthat. Végül tekintve, hogy a becsatolt pótdó kivétési lajstrom és adófkvi kivonat tanúsága szerint a m. évi községi pótdó-tételek még az előző 1892. évi állami adó alapján vannak megállapítva, felhívom a közigazgatási bizottságot, intézkedjék, hogy ezen pótdókivetés a fentidézett törvényczikk 2. bekezdése értelmében, mely szerint a községi pótdó a f. számadási évben fizetett állami adót terheli, az időközben már ismeretessé vált mult évi állami adóhoz képest haladéktalanul helyesbítették.

**Az 1886. évi XXII. t.-cz. 135. §-a szerint a községhez közigazgatásilag csatolt puszták birtokosai a községet vagy annak határát védő gátak fentartásához járulni nem tartoznak, ha ama gátak egyszersmind birtokaikat is nem védik.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 20,369. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának B. község 1888. évi pótköltségvetése tárgyában hozott határozatát, a költségvetés 4. tétele alatt árvíz elleni védekezésre felvett s 600 frtot tevő költségekről szóló részében, E. D. és társai x—i birtokosok és K. F. ugyis mint a F. pusztai közbirtokosság elnöke x—i lakos által beadott felebbezések következtében felülvizsgálván, a m. kir. közmunka- és közlekedésügyi miniszterium véleményének kinyerése után, a felebbezés tárgyát képező határozatot megváltoztatom, és kijelentem, hogy miután az 1885. évi XXIII. t.-cz. szerint, az ennek 151. §-ában említett természetbeni szolgálmány esete kivételével bármely vízi munka költségeihez kiki haszonaránylag, illetőleg érdekeltségi aránya szerint tartozik hozzájárulni és miután az 1886. évi XXII. t.-cz. 135. §-a szerint a községhez a közigazgatásilag csatolt puszták birtokosai a községet vagy annak határát védő gátak fentartásához járulni nem tartoznak, ha ama gátak egyszersmind birtokaikat is nem védik: a felebbező pusztai birtokosok a fent említett 600 frtnyi kiadásokhoz annyiban, a mennyiben azok csupán a község és annak határa megvédése körül merültek fel, hozzájárulásra nem kötelezhetők.

**A községi adók megváltására — az 1886. évi XXII. t.-cz. 137. §-a értelmében — csak oly egyének egyezségei birnak joghatállyal, a kiknek valamely községhez csatolt pusztájuk, havasuk vagy rendszeres gazdasági terv szerint kezelt erdőtestet képező birtokuk van és ily egyezség a törvényhatóság részéről is jóváhagyást nyert.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 61,390. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának O. község 1888. évi költségvetése fölött hozott határozatát azon részében, mely szerint F. Gy. o—i birtokosok

kos által a községi adó megváltása iránt 1882. évben a költséggel kötött egyesség mellőzése mellett a nevezett földbirtokos községi pótdadója a megállapított %-al rendeltetett kirovatni, F. Gy. felfolyamodása folytán felülvizsgálat alá vevén; minthogy nemcsak az 1886. évi XXII. t.-cz. 137. §-a, hanem azt megelőzőleg életben volt 1876. évi V. t.-cz. 38. §-a értelmében is a községi adók megváltására csakis oly egyének egyességei ismertetnek el, a kiknek valamely községhez csatolt pusztájuk, illetve havasuk, vagy újabban rendszeres gazdasági terv szerint kezelt erdőtestet képező birtokuk van és az ily egyesség érvényességéhez a törvényhatóság jóváhagyása is szükséges, felfolyamodó pedig sem azt, hogy O. községben levő birtoka a fent jelzett minőséggel bírna, sem azt, hogy a községi pótdadó megváltása iránt a községgel egyszerű megállapodáson kívül szabályszerűen létrejött és törvényhatóságilag megerősített egyezséget kötött volna, nem igazolta: a vármegyebizottság határozatát a felfolyamodás elutasításával helybenhagyom

Azok az erdőbirtokosok, kik a gazdasági üzemterv beterjesztésének kötelezettsége alól fölmentettek, a félpótdadó-ked ezményre igényt nem tarthatnak.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 53,756. sz. határozata:

K. község m. évi költségvetése tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozatnak azon részét, melylyel az osztrák-magyar államvasutttársaság által K. község határában lévő föld- és erdőbirtoka után fizetett állami adónak csupán a felerésze jelöltetett ki községi pótdadó alapjául, a község előjáróságának felelőssége folytán felülvizsgálván, annak megváltoztatásával, következőkép határozok. Az 1879. évi XXXI. t.-cz. 16. §-ában engedélyezett adókedvezmény kivétel nélkül csak azon erdőknél vehető számításba, melyek rendszeres gazdasági üzemterv szerint kezeltetnek; az erdőtörvény 17. §-ában megnevezett azon erdőbirtokosok tehát, kik az ugyanezen szakaszban, valamint a 19. §-ban foglalt rendelkezések értelmében a gazdasági terv beterjesztésének köteleettsége alól felmentettek, a községi adók felének elengedéseire igényt nem tarthatnak. Ezen körülménynél fogva, s miután a nevezett vasutttársaság a tulajdonát képező s az erdőtörvény 17. §-a alá tartozó erdőket üzemterv nélkül kezelheti és kezeli s a használatok gyakorlásánál a közigazdaság érdekeinek biztosítása tekintetéből kikötött megszorításokat figyelmen kívül hagyhatja s erdőgazdálkodását bányauzeméhez képest szabályozhatja, a nevezett vasutttársaság a tulajdonát képező erdőbirtok után, mindaddig, míg azok rendszeres gazdasági üzemterv nélkül fognak kezelteni, a községi pótdadót az állami adó teljes összege után köteles fizetni.

Az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-ának ötödik bekezdésében foglalt azon rendelkezése, hogy a közigazgatási költségek kivetésének alapjául a községhez közigazgatásilag csatolt puszták, illetőleg havasok után fizetett egyenes adóknak csak felerésze vétethetik, ki nem terjeszthető az ily puszták bérlete után kivetett harmadosztályu keresetadóra.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 44,294. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak azon határozatát, mely szerint T. J. és érdektársai az Sz. községhez közigazgatásilag csatolt P. puszták haszonbérlei által ezen bérletük után fizetett harmadosztályu kereseti adónak az 1886. évi

XXII. t.-cz. 130. §-a ötödik bekezdése alapján, csak felerésze után engedélyezettett a községi pótdadó kivetése, Sz. község előjárósága által közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálván, a m. kir. pénzügyminiszter ur meghallgatása után, a közigazgatási bizottság megfelelőbbezett határozatát feloldandónak és Sz. község képviselőtestülete által ez ügyben hozott elsőfoku határozatot, mely szerint a nevezett bérlők bérletük után fizetett harmadosztályu kereseti adójuk egész összege után mondattak ki községi pótdáddal megrovandóknak, fentartandónak találtam. Mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-a ötödik bekezdésében foglalt azon intézkedés, hogy a közigazgatási költségek kivetésének alapjául, a községhez közigazgatásilag csatolt pusztá, illetőleg havasok után fizetett egyenes adóknak csak felerésze vétethetik, ki nem terjeszthető az ily puszták bérlete után kivetett harmadosztályu kereseti adóra, mivel csak a földadó, házadó s az ily birtokkal esetleg kapcsolatban levő kisebb királyi haszonvételek után kivetett járadékadó tekintendők az ingatlannal szoros kapcsolatban állóknak, holott az ily ingatlanok bérlete után kivetett harmadosztályu kereseti adó a bérlő személyét illetvén, az ingatlanok után fizetett egyenes adó fogalma alá nem vonható, s mivel egyszóval a törvény által nyújtott kedvezmény a puszták után és nem a bérlet után kivetett adókra vonatkozik.

## 7. Egyéb kedvezmények.

**Községi tenyészállatok tartásának költségeihez az e részben magáról gondoskodó uradalom az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-ának 6. bekezdése értelmében hozzájárulni nem köteles.**

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 39,856. sz. határozata:

K. községnek 1889. évi költségvetését jóváhagyó törvényhatósági bizottsági határozat, mely szerint a tenyészállatok takarmányozására előirányzott 50 frt, valamint egy elesett bika helyett egy másik bika beszerzésére előirányzott 80 forintnyi összeg az általános pótdadó által fedezendő költségek közé soroltatott, N. A. uradalmi tiszttartó, mint S. H. meghatalmazottja által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálván, azt a fennemlített és felebbezés tárgyává tett összesen 13 frtnyi összegre vonatkozó részében az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-a hatodik bekezdésében foglalt rendelkezésnél fogva megváltoztatom s a szóban forgó 130 frtnak fedezéséhez való hozzájárulás alól a felebbező uradalmat felmentem.

**A községi előjárók, bármily közzolgálateikért, községi pótdadjuk elengedésével nem jutalmazhatók.**

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 19,505. sz. határozata:

Az R. községi előjárók terhére előírt 506 forint 7 krnyi községi pótdadó leírása tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozatot, melylyel a községnek a leírást kimondó határozatától a jóváhagyás megtagadtatott, G. Juon és társai felebbezése folytán felülvizsgálván, azt indokainál fogva annál is inkább helybenhagyom, mert felebbezők azért, a miért a

községi pótdadó kivetésére és behajtására vonatkozó hivatalos köteleességüket önmagukkal szemben elmulasztották, az elévülésre nem hivatkozhatnak. Egyébiránt megjegyzem, miszerint nem tekintem kizártnak, hogy a mennyiben valamely község bizonyos rendkívüli szolgálatok fejében előljáróit az általuk élvezett csekély javadalmazás pótlásául a községi pénztár terhére mérsékelt utólagos jutalmazásban részesíteni óhajtaná, ez iránt külön indokolt s törvényhatósági jóváhagyás alá bocsátandó határozatban intézkedhesék; azt azonban, hogy az illető előljárók pótdadója engedtessek el, a mire a törvény egyáltalában alapot nem nyújt, elvi szempontból nem tekinthetem jogosultnak, különben is a javadalmazásnak ezen módja igazságtalanságokra vezetne, a mennyiben az illetők nem hivatalos teendőikhez, hanem magánbirtokukhoz mért arányban részesítették a szóban forgó előnyökben.

**Ha a községbeli nagyobb birtokosok és puszták tulajdonosai a kataszteri felmérési szolgálmányokat természetben teljesítik, a részletes felmérésnél felmerülő külön községi terhekhez hozzájárulni nem tartoznak.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 4225. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint az egri érseki uradalom jószágigazgatója a Felnémet és Szarvaskő községek által az érseki uradalomra kivetett kataszteri költségek végrehajtási uton leendő behajtásának meggátlása és ezen költségek alól való felmentése iránt beadott kérelmével elutasított, az érdekelt érseki uradalom jószágigazgatósa által közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vevén; minthogy a községbeli nagyobb birtokosok és puszták tulajdonosai az esetben, ha a kataszteri felmérési szolgálmányokat természetben teljesítik, a részletes felmérésnél felmerülő külön községi teherhez hozzájárulni nem tartoznak; az egri érseki uradalom részéről pedig a felfolyamodás során az illetékes kir. felmérési felügyelőség bizonyítványával hitelesen igazoltatott az, hogy Felnémet és Szarvaskő községek határának részletes felmérése alkalmával az abban fekvő érseki uradalmi birtokra nézve a szükségelt szolgálmányokat az érdekelt uradalom sajátjából állította ki és a költségeket viselte; annál fogva a felfolyamodás figyelembe vételével a vármegyebizottság határozatának megváltoztatásával az egri érseki uradalmat a Felnémet és Szarvaskő községek által terhére kivetett kataszteri felmérési költségek viselése alól felmentem.

**Az állategészségügyi szolgálat állami követelmény lévén, a körállatorvos fizetésének hozzájárulása alól valamely uradalom még az esetben sem menthető fel, ha maga részére külön állatorvost tart is.**

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 84,790. sz. határozata:

K. községnek a VI. állategészségügyi körből való kiválása tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozatot a község képviselőtestületének felelőse folytán felülvizsgálván, azt helybenhagyom; figyelmeztetni rendelem azonban a községet, hogy az uradalom magát a körállatorvos fizetéséhez való hozzájárulás alól ki nem vonhatja, mint ez a felelőseben említetik, mert az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-a csak a kizárólag helyi jelentőséggel bíró gazdasági és mezőgazdasági felügyelet költségeihez való hozzájárulás alól menti fel a községben levő vagy a községhez csatolt földbirtokok tulaj-



donosait azon esetre, ha e tekintetben magukról külön gondoskodnak, de ezen költségek közé a körállatorvos fizetése nem sorolható, a mennyiben az állategészségügyi szolgálat követelményei állami érdeket képezvén, annak költségeihez a saját állatorvossal bíró urodalom is tartozik hozzájárulni, épp úgy, mint a hogy egyesek fel nem menthetők a községi vagy körorvos fizetésének rájuk eső hányada alól akkor sem, ha saját kényelmükre külön házi orvost tartanak.

**Mezei csőszök fizetéséhez az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-ának 6. bekezdése értelmében nem kötelesek járulni a községben levő vagy ahhoz csatalt oly földbirtokok tulajdonosai, kik ezen költségeknek hasznát nem veszik és e tekintetben magukról gondoskodnak.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 30,141. sz. határozata :

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint X. község képviselőtestületének két mezei csász felfogadása iránt hozott határozata jóváhagyatott, N. N. x—i birtokos felfolyamodása folytán felülvizsgálat alá vevén : a törvényhatósági bizottság határozatát oly módosítással hagyom helyben, hogy miután az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-ának hatodik bekezdése értelmében, a gazdasági és mezei felügyelet költségeihez járulni nem tartoznak a községben levő, vagy a községhez csatolt földbirtokok tulajdonosai, kik e költségeknek hasznát nem veszik és e tekintetben magukról gondoskodnak, annál fogva a községben levő azon birtokosok, a kik külön császt alkalmaznak, a községi csőszök fizetéséhez hozzájárulni nem kötelezhetők.

**A községi adónak átalányösszeg szerint való megválthatása iránt kötött egyezség csak 6 évről 6 évre érvényes, az oly egyezségekhez tehát, melyek még az 1871. évi XVIII. t.-cz. hatálya idejében keletkeztek s határidőhöz nem kötöttek, hat év lefolyása után újabb jóváhagyás okvetlen szükséges s hallgatóság megújítottaknak nem tekinthetők.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 28,095. sz. határozata :

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, melylyel T. nagyközség képviselőtestületének az 1888. évi költségelőirányzat megállapítása alkalmával hozott azon határozata, hogy az előirányzat szerkesztésénél a községnek a herczeg B.-féle (jelenleg gróf V. Gy. és gróf T. E. tulajdonát képező) uradalommal 1874-ben kötött és törvényhatósági jóváhagyást nyert szerződése, melylyel az uradalom évi 30 frt átalány fizetésének feltétele mellett minden más községi teher fizetése alól mentesítettet, figyelembe nem vétetik, helybenhagyatott, gróf T. E. képviselete részéről emelt felebbezés folytán felülvizsgálván, helybenhagyom : mert bár a szóban forgó s az akkor érvényben volt 1871. évi XVIII. t.-cz. 26. §-a e) pontjának megfelelőleg létesült szerződés jogérvényesen keletkezett is, az újabb törvényeink rendelkezései folytán immár hatálytalanná vált, mert törvényeink (az 1876. évi V. t.-cz. 38., most már az 1886. évi XXII. t.-cz. 137. §-a) csak 6 évi időtartamra korlátozottan ismernek ilyenmű egyezségeket, határidőhöz nem kötött egyezségek tehát érvénnyel már nem bírhatnak, e felebbezésben felhozott azon érvelés pedig, hogy az egyezség hat évről hat évre hallgatóság megújítottaknak tekintendő, el nem fogadható azon okból, mert a törvény ama

rendelkezéséből, mely az ilyen hat évi időtartamra korlátozott egyezség érvényességéhez a törvényhatóság kifejezett jóváhagyását kívánja meg, az következik, hogy a mennyiben a 6 év letelte után az egyezség meg nem újíttatnék és törvényhatóságilag újból jóvá nem hagyatnék, az megszűnik, de nem tekinthető hallgatólag megujítottnak, mint a felebbező állítja.

## 8. Községi közmunka és elfogat.

A község érdekében felhasználandó közmunkaszolgáltatással a községi lakosok az 1886. évi XXII. t.-cz. 136. §-ában megjelölt esetet kivéve, csak a községi képviselő-testület által terhelhetők meg s ugyanaz van hivatva a közmunka igénybevétele és hovaforvitása kérdésében is határozni. Az ez iránti jogorvoslatok pedig nem a közigazgatási, hanem a törvényhatósági bizottság elintézése alá tartoznak.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 33,805. sz. határozata:

Folyó évi 21,393. szám alatt kelt nagybecsű átirata következtében, van szerencsém nagyméltóságodat tisztelettel értesíteni, hogy X. vármegye közigazgatási bizottságának határozata, mely szerint az Sz. mocsár lecsapolásához több község 1889. évi községi kézi közmunkáját engedélyezte, az 1886. évi XXII. t.-cz. rendelkezéseinél fogva valóban illetékességi kifogás alá esik; mert ezen törvény 133. §-a szerint a községi lakosoktól követelhető kézi és szekeresmunka, mely szolgálmány a közmunka szabályozásáról szóló törvény elvei szerint vettetik ki, s vagy természetben teljesítettik, vagy pénzzel váltatik meg, csak az utcák, a községet védő gátak, közlekedési vonalak és eszközök fentartására fordítható. Az idézett törvényszakaszban megállapított községi közmunka tehát a 134. §-ban említett eset kivételével, csak minden községnek kizárólag saját érdekében és a törvényben megállapított célra lévén felhasználható, az oly szolgáltatás, a melylyel a községi lakosokat a 136. §-ban megjelölt esetet kivéve, a községi önkormányzati jogot gyakorló községi képviselőtestület terhelheti csak meg s melynek igénybevétele és hovaforvitása kérdésében ugyanaz van hivatva határozni. A községi közmunkának felhasználása és hovaforvitása kérdésében felmerülhető jogorvoslatok pedig nem a közigazgatási bizottság, hanem a törvényhatósági bizottság közgyűlése által intéztetnek el és a közigazgatási bizottság legfeljebb az 1876. évi VI. t.-cz. 58. §-a d) pontja analogiája alapján az egyéni kivetés elleni felszólamlás esetében lehet hivatva a határozásra.

Az 1886. évi XXII. t.-cz. (községi törvény) 133 — 136. §-ait az 1890. évi I. t.-cz. (közuti törvény) 14. §-a módosította, illetve kibővítette azzal, hogy az egyuttal utcák gyanánt használt törvényhatósági utak céljaira szolgáló költség-összeget a községi költségelőirányzatba felvételni rendeli.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 35,241. sz. határozata:

Az 1886. évi XXII. t.-cz. 133 — 136. §-ai a községi közmunkaügyet külön tárgyalván, az e téren szükségletek a községi költségvetés alkatrészeit nem képezik, következve az idézett törvény 130. §-ában megállapított fedezeti irányelvek az uttfentartási költségeket nem érintik. E tekintetben idő-

közben azon változás jött létre, hogy az 1890. évi I. t.-cz. 14. §-a az egyuttal utcák gyanánt is használt törvényhatósági utak céljaira szolgáló községi hozzájárulási összeget a községi költségelőirányzatba felvételre rendeli; minélfogva e jogcímen, minthogy a községi közlekedési eszközöket illetőleg a természetben, vagy váltságban lerovandó közmunkakötelezettséget az utakról és vámokról szóló törvény érvényben hagyta, a községi költségelőirányzat tárgyát képező köztehernek egy új kivetési alapja keletkezett, illetőleg a 130. §. keretei kibővítést nyertek.

**A községeknek községi közlekedési utak és hidak készítése és jókarban tartása végett, az 1886. évi XXII. t.-cz. 134. §-ából kifolyólag való csoportosítása a hozzájuk közigazgatásilag csatolt pusztákra is kiterjed.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 67,906. sz. határozata:

Vonatkozással folyó évi 48,657. sz. alatt kelt nagybecsű átíratára, van szerencsém nagyméltóságodat a közlemények visszaküldése mellett tisztelettel értesíteni, hogy miután az 1886. évi XXII. t.-cz. 134. §-a értelmében a községi közlekedési utak és hidak készítése és jókarban tartása végett csak községek csoportosítása engedtetik meg, a községhez tartozik pedig mind az, a mire a község hatósága kiterjed, tehát az önálló pusztá is, mely a községhez közigazgatásilag csatolva van, annak hatósága alá tartozik; s így mindazon dolgokban, melyek a pusztát közigazgatásilag érdeklik, maga a község is érdekelve van: ennélfogva a fentidézett törvényszakaszban a községek alatt az ahhoz közigazgatásilag csatolt puszták is együtt értendők és pedig annál inkább, mert a törvény szövege a pusztákat külön fel nem említi.

Igavonó állatokkal bíró s idegen községben lakó birtokosok azon község részéről, hol igavonóik vannak, előfogatozásra s általában községi szekeres munkára kötelezhetők, de községi kézi munkára nem, ha csak a fogatokra eső ígás közmunka kézi közmunkára nem változtatnának át. Azon nem községi lakosok pedig, kiknek igavonói nem a község területén vannak beistállótatva, de a közlegelőt igénybe veszik, ezért kötelezhetők ígás közmunkára.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 75,927. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottság határozatát, melylyel R. község képviselőtestületének határozata, mely szerint kimondatott, hogy azon r—i földbirtokosok, kik más községben laknak, marhájukat azonban az r—i közlegelőre hajtják, előfogatot és egyéb községi szolgálmányokat kötelesek teljesíteni, feloldatott s a nevezett község köteleztetett, hogy az előfogatozás teljesítését bérbeadás útján biztosítsa, R. község képviselőtestületének felebbezése folytán felülvizsgálván, a felebbezett határozat utóbb idézett azon részét, melylyel a község az előfogatozási szolgálmány bérbeadására utasított, megsemmisitem, a határozat egyéb részeit pedig oda módosítom, hogy azon r—i birtokosok, kik bár idegen községben laknak, de R.-en igavonó állatokkal bírnak, előfogatozásra és általában községi szekeres munkára kötelezhetők, községi kézi munkára azonban R.-en nem lakó egyén egyáltalában nem kötelezhető, ha csak az 1890. évi I. t.-cz. 49. §-a 10. bekezdése értelmében az illető fogatokra eső ígás közmunka kézi közmunkára nem változtatnának át. Azon nem községi lakosok pedig, kiknek igavonói nem a köz-

ség területén vannak beistállóztatva, de a közlegelőt igénybe veszik, ezen jogositvány ellenszolgáltatásaképen kötelezhetők a község által ígás közmunka teljesítésére. A megsemmisítés oka abban rejlik, mert sem R. község, sem azon igavonó állattulajdonosok, kik R.-en az előfogatozást teljesítik, az előfogatozás természetben való teljesítésének megszüntetése iránt egyáltalában nem kérelmeztek; nincs tehát sem szüksége, sem törvényes alapja annak, hogy az előfogatozás természetben teljesítése betiltassék. A mi határozatom egyéb részeinek indokait illeti, míg egyfelől a dolog természete és az 1886. évi XXII. t.-cz. 133. §-a alapján ki kellett mondanom, hogy községi kézi munkára kizárólag csak községi lakosok kötelezhetők, mert ez esetben a kérdés alatti közteher kivetésének tárgya és lerovásának eszköze a kézi erő a község területén csak az ott lakó részéről létezik, — másfelől tekintettel arra, hogy a szekeres közmunka szempontjából ezen teher kivetésének tárgyául és viselésének eszközül szolgáló fogatok, mihelyt a község területén vannak beistállóztatva, szintén a község területén találtnak, ha mindjárt tulajdonosuk más községben lakik is, ki kellett mondanom, hogy a szekeres közmunkánál az a körülmény, hogy az illetők a községben lanknak-e vagy nem, befolyással nincs; ugyanazon szempont forog fenn azon kivételes esetben, midőn az ígás közmunka kézi közmunkára változtatván át, a kézi közmunka az ígásnak csak helyettesítője gyanánt tekintendő és annak természetét ölti fel, végre a másutt lakó és R. község területén igavonókkal nem bíró, de az ottani közlegelőt igénybe vevő külbirtokosokra vonatkozó rendelkezésem az általános jogelvekben találja indokát.

**Ha az előfogat, mint természetben teljesítendő szolgáltatmány ki nem állittatik, ezen mulasztás a kihágásokra nézve megállapított büntetésekkel nem sujtható; a hatóság azonban az illető vonakodó vagy mulasztó költségére előfogatot állithat. A fölmerült költségek közigazgatási uton hajtandók be.**

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 4849. sz. határozata:

L. A. és társai ellen előfogatozás elmulasztása miatt folyamatba tett ügyben a vármegye közíg. bizottságának harmadfokban hozott határozata, melylyel az 1876. évi VI. t.-cz. 59. §-a értelmében érintetlenül hagyatott a vármegye alispánjának másodfoku határozata, mely szerint a f-i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával L. A. és társai d-i lakosok, előfogatozás elmulasztása miatt 3—3 frt pénzbüntetésben, nem fizethetős esetében 1—1 napi elzárásban, továbbá egyetemlegesen 5 frt eljárás költség megfizetésében marasztaltattak, elmarasztaltak felülvizsgálati kérvénye következtében felülvizsgáltván: az egész eljárás a hozott határozatokkal együtt hivatalból megsemmisítettik; mert a szóban levő ügyben a kihágási (büntető) színezettel bíró eljárásnak alapjául csupán az eddigi gyakorlat szolgált; az ily gyakorlat pedig nem törvényes, minthogy a mikép a közadók és ezek módjára behajtandó tartozások nem fizetése nem torolható meg pénzbüntetésekkel, úgy az előfogatozás, mint természetben teljesítendő közszolgáltatmánynak való meg nem felelés sem sujtható a kihágásokra nézve megállapított büntetéssel, hanem az előfogati szolgáltatmánynak az erre kötelezett által való nem teljesítése miatt a szabályszerű eljárás egyedül abban állhat, hogy az előjáróság az illető vonakodónak kárára és költségére a szükséges előfogatot más által, felfogadás mellett teljesíteti, a költségeket pedig az illető szolgáltatással adósul maradtan, közigazgatási végrehajtás útján behajtatja.

Ha valamely község a községi előfogatozást haszonbérbe adja és ezen előfogatozási költségeket a közigazgatási szükségletek rovataiba veszi fel, akkor ezen eljárás hivatalból kifogás alá nem eshetik.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 5418. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint J. község képviselőtestületének az iránti határozata, hogy a községi előfogatozás 6 évre bérbeadassék és ezen kiadás a közigazgatási költségek rovataiba vétessék fel, oly módosítással hagyatott jóvá, hogy az előfogati költségek nem a közigazgatási szükségletek arányában, hanem az igavonó marhák állománya után vetendők ki, a törvényhatóság ezen rendelkezése ellen az érdekllett község képviselőtestülete által közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vévén; minthogy a községi képviselőtestület azon határozata által, hogy az eddig természetben az igavonó állatok tulajdonosai által szolgáltatott előfogatozás jövőre haszonbérbe adassék és ezen költségek a közigazgatási szükségletek rovataiba vétessenek fel, a községi előfogatozás szolgáltatása a község terhére vállaltatott el; a község ezen elhatározása pedig az esetben, ha az a községi teherviselő lakosság és birtokosság által nem kifogásoltatik, nem eshetik oly szempontok alá, melyek annak hivatalból való feloldását megkivánnák: annálfogva tekintve, hogy a községi határozat ellen törvényes alakszerűségi szempontból észrevétel fenn nem forog, és hogy a kellő meghirdetés daczára az érdekeltek részéről felebbezéssel meg nem támadtatott: a vármegyebizottsági határozat megváltoztatásával a községi képviselőtestület határozatát érvényre emelendőnek találtam.

Az előfogatozási szolgáltatások a fennálló régi gyakorlat szerint az igavonó marhatulajdonosokra háramló terhes szolgáltatások. A mennyiben a községek az előfogatozást bérbeadás útján biztosítani és ezen alapon az érdekeltek megnyugvásával általános községi teherre kívánják tenni, ebben nem akadályozandók; viszont azonban nem lehet kötelezni a községeket, hogy az előfogatozást ily módon bérbeadás útján biztosítsák. Ha az előfogatkiállítás természetben teljesítettik, a községi előjáróság a soros előfogat előállításá végett kényszerrendszabályokat is alkalmazhat.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 2345. sz. határozata:

A községi fuvarozásnak K. községben miként teljesítése kérdésében mult évi 71,464. számú itteni leirattal szemben a vármegye törvényhatósági bizottságának hozzám intézett feliratára a következőkben válaszolok. Valamint a feliratban, ugy az annak alapját képező törvényhatósági bizottsági határozatban oly okok, a melyek a fentidézett leiratban kifejtett indokok törvényszerű voltának czáfolatául szolgálnak s ennélfogva a rendelet intézkedésének megváltoztatását szükségessé tennék, nem foglaltatnak; mert az előfogati szolgáltatások nem a község minden lakosát egyaránt érdeklő kiadások, hanem az állami, törvényhatósági és községi közigazgatás keretében felmerülő oly terhes szolgáltatások, a melyekre nézve újabb törvényi és szabályrendeleti intézkedés nem létében a régibb szabályok és törvények mellett kifejtett hosszas gyakorlat pótolja a törvényes szabály hiányát, e szerint pedig az előfogati szolgáltatások természetben lerovandó oly terhek, a melyek azokra háramlanak, kik azt leróni képesek, vagyis egyedül az igavonó marhatulajdonosokra. Hogy az ezen szolgáltatás-kötelesekre háramló terhet a község önkormányzati jogköréből kifolyólag s annak korlátai mellett elvállalhatja és átalakítás czéljából a község teherviselő tagjaira átháríthatja, illetőleg hogy a községekben netán ily irányban nyilvánuló s az érdekeltek

belenyugvásával találkozó törekvés hivatalból nem akadályozandó, valamint hogy a községnek arra akarata ellen való kényszerítése törvényes alappal nem bir, a felirat tárgyát képező rendeletben ki van fejtve s ahhoz hozzáadnom mit sem szükséges. Meg kell azonban jegyezni, hogy azon nézet, mintha az előjáróknak az előfogatok kirendelése körül csak kötelességeik volnának, jogaik azonban nem, téves; mert igenis az előjáróknak kötelességeik sikeres teljesítésére jogok is állanak rendelkezésükre és pedig nem abból állanak ezek, hogy ha a soros előfogat tizszeri felszólításra sem áll elő, az előjáró tizszer küldhet utána, hanem az előjárónak meg van azon joga, hogy ha a soros előfogat egyszeri felszólításra is alapos indok nélkül elő nem áll, az illetőnek kárára és költségére és pedig nem az előfogatozási, hanem a rendes alku szerinti fuvarozási díjak mellett más fuvarost állít elő, sőt végső szükség esetén az előfogatozási szolgálmány teljesítését vonakodó vagy azt saját hibájából mulasztó ellenében kivételesen kényszerítőleg is eljárhat; nem jöhetvén tekintetbe az, hogy az előjárói köteleesség teljesítéséből és jog gyakorlásából származhatik-e kellemetlenség és czivódás, mert különben az előjáróknak minden törvényszerű joggyakorlást és köteleesség végzést abban kellene hagyniok. Erről a törvényhatósági bizottságot annak kijelentése mellett, hogy a felirat tárgyát képező rendeletet továbbra is fenn kell tartanom, tudomás és további eljárás végett értesitem. A belügyminiszternek 1888. évi 71.464. szám alatt kelt rendelete pedig következő: A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint a K. község képviselőtestülete által hozott s felebbezéssel megtámadott határozat feloldása mellett a község utasított, hogy a községi fuvarozást bérlet útján biztosítsa s az e részben kötendő szerződést a főszolgabíró útján mutassa be, az az ellen E. F. és társai k—i lakosok által közbevetett felebbezés következtében felülvizsgálván, a felebbezés tárgyát képező törvényhatósági határozatot feloldom és az alapjául szolgáló községi képviselőtestületi határozatot az ellene beadott felebbezéssel szemben jóváhagyom; mert a képviselőtestület határozata, mely a községi előfogatozásra nézve eddig fennállott gyakorlatot továbbra is fentartotta, az előfogatozás teherviselése iránt fennálló szabályoknak épen megfelelő és ha a községi képviselőtestület azon jogával, hogy a községi lakosság és birtokosság beleegyezése mellett az esetleges külön helyi viszonyok és méltányossági okok mérlegelésével, ama szabályok szigorú alkalmazásától eltérőleg és az előfogatozás terhének arányosabb községi teher gyanánt való beosztását bérlet útján eszközölhesse, élni nem kívánt, az erre való kényszerítés törvényes alapon annál kevésbé lehetett indokolt, mert azon okok, a melyek az előjáróság felebbezésében a képviselőtestületi határozat ellen felhozattak, nem az előfogatozás bérbeadására való utasítást, hanem az előjárói jogok és kötelesek erélyes és pontos gyakorlását követelik meg.

A községi előfogatozás vállalatba adásából felmerülő költség a községi teherviselő lakosság és birtokosság beleegyezésével a község lakosaira az összes egyenes állami adók arányában is kivethető.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 26.921. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint P. község képviselőtestületének abbéli határozata, hogy a községi előfogatozás a folyó év január 1-től kezdve vállalatba adassék és a bérleti összeg az összes egyenes állami adók után vettessék ki, oly módon hagyatott jóvá,

hogy a vállalatba adás által felmerülő költség ne az összes községi lakosokra, hanem csak az igavonó állatok tulajdonosaira vettessék ki, P. község képviselőtestülete által a határozat ez utóbbi része ellen közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vévén; a felfolyamodás tárgyát képező fent idézett határozati rész megváltoztatásával, a községi képviselőtestület határozatát találtam érvényre emelendőnek. Mert a községi képviselőtestület azon elhatározása által, hogy ez ideig az igavonó marhák tulajdonosai által természetben lerovandó előfogatozás jövőben vállalatba adatván, az annak folytán felmerülő költségek az összes egyenes államadók arányában vettesse ki, az előfogatozás általános községi tehernek vállaltatott el; a képviselőtestület ezen elhatározása pedig, tekintettel arra, hogy a határozat ellen törvényes alakszerűségi szempontból észrevétel fenn nem forog, s hogy az kellő meghirdetés daczára az érdekeltek részéről felebbezéssel meg nem támadtatott, az előfogatozási teher viselésének a község által megállapított módozata tehát a községi teherviselő lakosság és birtokosság által sérelmesnek nem találtatott, nem eshetik oly szempontok alá, melyek annak hivatalból való feloldását okvetlenül megkívánák.

## 9. Községi iskolaadó.

**Az 5%-os községi iskolai adó kivetésének alapját az állami egyenes adók a földtehermentesítési járulék betudásával képezik.**

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszternek 1877. évi 31,461. sz. átirata a m. kir. belügyminiszterhez:

Az iskolai adó az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 35. §-a értelmében, az «állami egyenes adók» után kivetendő 5%-ból áll.

A kivetésnél az állami egyenes adóhoz a földtehermentesítési járulék is hozzászámíttatván, a pénzügyminiszter hivatkozva az orsz. képviselőháznak 1870. évi márczius 18-iki 147. ülésében 1584. sz. a. hozott határozatára, mely szerint államadóul az adótételeknek csak 70%-a tekintetik, míg a fennmaradó 30% földtehermentesítési járulékot képez, — kifogást tett az ellen, hogy az iskolai adó a kincstári birtokokra nemcsak a földadó, hanem az annak pótlékát képező földtehermentesítési járulék arányában is kivettetik.

Tekintettel azonban arra, hogy a fentebb érintett képviselőházi határozat nem az állami (70%) és földtehermentesítési járulék (30%) közti különbséget jelöli ki határozottan, hanem a fölmerült konkrét eset alkalmából éppen azt mondja ki, hogy az esetben, ha az adózók számára valami kedvezmény egy egyenes adóra nézve minden megszorítás nélkül biztosíttatik, az nemcsak a 70%-ra, hanem a földtehermentesítési járulékra is kiterjed, miből viszont következik, hogy ha az állami egyenes adók után még valami teher viselésére köteleztetnek az illető adózók és pedig minden megszorítás nélkül, az nemcsak a 70%, hanem a földtehermentesítési járulék után is szedendő;

tekintettel továbbá az 1871. évi XVIII. t.-cz. 120. §-ára\*, mely szerint «a község minden tagját egyenlően érdeklő közigazgatási költségek, ide értve az

\* 1866. évi XXII. t.-cz. 130. §-a.

1868. évi XXXVIII. t.-cz. értelmében a községi iskolákra fordítandó költséget is, az egyenes (föld-, ház-, jövedelem-, személyes kereseti) államadók arányában vettetnek ki», — mely rendelkezés az iskolai adó eddigi kivetésének módját megerősíti;

tekintettel végül arra, hogy a községek különben is a legnagyobb készséggel fizették és fizetik az előbbi alapon kivetett iskolai adójukat:

a vallás- és közoktatásügyi m. kir. miniszter — az említett kifogás daczára — kijelenti, hogy az 5%-os iskolai adó az állami egyenes adók földtehermentesítési járuléka után is kivetendő és beszedendő.

**A hitfelekezeti iskolát fentartó községi lakosok és birtokosok a községi iskolai adó alól nem teljesen, csupán az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 36. §-ának korlátai között mentesíthetők.**

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1879. évi 2947. sz. határozata

Az iskolai adó viselésére a népoktatási törvény 25. §-a értelmében minden községbeli lakos és birtokos kötelezendő, s ezen elv a mondott törvény 36. §-a által csak annyiban szenved változást, mennyiben azon lakosok és birtokosok, kik kimutatják, hogy a felekezeti iskolák fentartására anyagi áldozatokat hoznak, állami egyenes adójuk arányában az idézett 35. §-ban megszabott teher viselése alól felmentendők egészben vagy részben; de az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 36. §-ban foglalt fentebbi kedvezmény semmi szín alatt sem általánosítható odáig, miszerint azon felekezet hívei, mely felekezeti iskolát tart fenn, tekintet nélkül az általuk egyenként hozandó anyagi áldozatra, mentesítve volnának a közs. iskolai adó fizetésétől.

Miről a közigazg. bizottságot további intézkedés végett azzal értesitem, hogy figyelemmel az előadottakra, az 1877. évi iskolai fentartási költségek fedezésére az iskolai adót P.-F-on a szükséges mérvben, az állami egyenes adók viselésére tényleg kötelezett összes lakosokra és birtokosokra, a népokt. törvény 36. §-ban kilátásba helyezett kedvezmény méltatása mellett, újból vessen ki, a kincstárral a netalán behajtott összegekre nézve számoljon le, s gondoskodjék jövőben arról, hogy az iskola évi jövedelmei rendszeren befolyjanak.

**A községi iskolai pótdó kivetése ellen az adózók részéről történt felszólamlás alkalmával az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 35. §-a tekintendő irányadóul, vagyis iskolai pótdó az egyenes államadó 5%-át tul nem haladhatja.**

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 5711. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozata, mely szerint a pécskai kir. kincstári jószágigazgatóság, Új-Szent-A. község 1882. évi költségvetése, jelesül annak a III. csoport 4, 5. és 6. t. a. felvett gyámpénztárnoki, ellenőri s közgyámi fizetések s az első csoportba sorozott iskolai szükségletek fejében eszközölt 15%-os kivetés ellen emelt felszólamlásával elutasított, a pécskai kir. kincstári jószágigazgatóság által közbetett további felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vétetvén, a megyebizottsági határozat azon részében, mely szerint felfolyamodó jószágigazgatóság a gyámi pénztárnoki, ellenőri és közgyámi fizetéseknek a költségvetésbe való felvétele ellen emelt felszólamlásával elutasított, indokainál fogva helybenhagyatik; ellenben az iskolai szükségletekről rendelkező részében, a vallás- és



közüktatásügyi m. kir. miniszter urral folytatott tárgyalások nyomán létrejött egyetértő megállapodás alapján, minthogy a községi iskolai pótdadó kivétele ellen az adózók részéről történő felszólalás alkalmával az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 35. §-a irányadó, a jószágigazgatóság felebbezése folytán, a pécskai kinestári uradalom irányában feloldatik és az uradalom az 5%-ot meghaladó iskolai pótdadó terhe alól felmentetik.

**Mindazok, a kik egyenes állami adójuk után községi pótdadó fizetésére törvényileg kötelezve vannak, iskolai adót is tartoznak fizetni.**

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1886. évi 48,576. sz. határozata : Mindazok, a kik egyenes állami adójuk után községi pótdadó fizetésére törvényileg kötelezve vannak, iskolai adót is tartoznak fizetni, mivel az iskolai adó községi adó természetével bir.

Kitetszik ez az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 35. §. tartalmából, mely szerint a népiskolák terheit első rendben a község viseli, mely e célra minden kebelbeli vagy hozzátartozó polgárra és birtokosra külön adót vethet ki.

Ha tehát a község nem rendelkezik elégséges és annyi jövedelemmel, melyből összes évi kiadásait s ezek között az iskola költségeit is fedezhesse, az iskolai költség fejében külön pótdadót vet ki.

Ezt az általános elvet tartva szem előtt, a b—i körjegyző által kiállított és az ügyiratok közt lévő kimutatáson névszerint feljegyzett községi tagok és birtokosok, figyelemmel a fentebb idézett t.-cz. 36. §-ában foglaltakra, azon egyenes állami adójuk után, melyek községi pótdadó alá esnek, az iskolai adót fizetni kötelesek.

**A községi népiskolák fentartására rendelt iskolai adó a községen kívül lakó külbirtokosokra is kirovandó. Az iskolai adó az általános jövedelmi pótdadó kivételével minden egyenes állami adónem után fizetendő.**

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1877. évi 26,065. sz. határozata : Az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 35. §-a értelmében a közs. népiskolák fentartási költségének előállítása céljából a község «minden kebelbeli vagy hozzátartozó polgárra és birtokosra» az állami egyenes adóknak 5%-át meg nem haladható iskolai adót vethet ki.

Kérdés tétetvén, vajjon ez adó kivethető-e a) oly birtokosokra, kik a községen kívül laknak, b) a tőkeamat és járadékadó, a jövedelmi pót- és fegyveradó után, kijelentem, hogy a) a helyszinrajzilag az illető községhez tartozó, tehát annak határában lévő birtokra kivetett állami egyenes adó után az illető birtokosokra az iskolai adó kirovandó; b) az 5%-os iskolai adó — az általános pótdadó kivételével — az állami egyenes adóhoz tartozó minden egyéb adónem után kivétel nélkül fizetendő.

**Ha az 5%-os iskolai adó a községi iskolai szükségletek fedezésére nem elegendő, jogában áll a községnek iskolai célra az 5%-on fölül külön községi pótdadót kivetni.**

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1888. évi 51,573. sz. határozata : A közigazgatási bizottság határozatát az abban foglalt következő indoknál fogva helybenhagyom : A népiskolai törvény 35. §-ban szervezett köz-

ségi iskolai adó az állami egyenes adók 5%-ánál magasabbra nem emelhető ugyan: de a községi iskolának esetleges nagyobb szükséglete a községnek egyéb adójövedelmeiből fedezhető, vagyis a községi pótdadó a szükséghez képest emelhető. Mert a községi iskolaadó és a községi pótdadó fogalma nemcsak nem azonosak, hanem kivetésök módja és az azokat viselő alanyok sem mindig azonosak; így a községi pótdadó viselésére minden községi lakos köteles, felekezeti különbség nélkül; ellenben a községi iskolai adó alól egyes vallásfelekezetek hívei az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 36. §-a szerint, egészen, vagy részben mentesek lehetnek, ha hitfelekezeti iskolát tartanak fenn.

**A községi iskolai adó csak népoktatási intézetek céljaira szedhető és fordítható.**

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1892. évi 16,875. sz. határozata:

Figyelmeztetem a tanfelügyelő urat, hogy az iskolai adó  $2\frac{1}{2}$  százalékanak az alreáliskola céljaira való kivetése meg nem engedhető, mert az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 35. §-a alapján beszedett iskolaadó kizárólag csak népoktatási célra fordítható. Ellenben módjában áll a városnak ugyanazon összeget pótdadó alakjában kivetni.

**A községi iskolai adó czímen kivetett 5% adójövedelemből iskolai alapvagyon nem alkotható; mert a mennyiben az iskola szükséglete az 5%-nyi adót nem igényelné az adó kisebb %-ban vetendő ki.**

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1879. évi 2947. sz. határozata

A közigazgatási bizottságnak a f—i községi iskola 1877. évi fentartási költségvetésének megállapítása tárgyában hozott határozatát, a kincstári uradalom által közbevetett folyamodvány alapján, feloldandónak találtam, minthogy a polg. községek számára 1876. évi szept. 2-án kibocsátott miniszt. utasítás 18. §-a értelmében iskolai alapvagyon az iskolai jövedelmek azon részének tőkésítése által, mely az iskola évi szükségleteinek fedezésén fölül netán megmarad, alkotható ugyan; de az idézett utasítás 19. §-a értelmében az iskolai adó az esetben, ha a szükséglet fedezésére 5% erejéig egészen nem igényeltetnék, csak részben vethető ki, s így a szükségesnél magasabb arányban kivetett iskolai adóból előírányzott jövedelem terhére iskolai alapvagyon nem alkotható.

## G) Községi alakulások.

A kis- és nagyközség között csak az a különbség, hogy az előbbi közös jegyzőt tart egy más községgel, tulajdon községház birása azonban az 1886. évi XXII. t.-cz.-ben a nagyközség kriteriuma gyanánt előírva nincs.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 33,672. sz. határozata:

Sz. nagyközségnek kisközséggé leendő átalakítása tárgyában f. évi május 9-én 7945. szám alatt kelt alispáni jelentésre vonatkozólag az iratok visszazárása mellett értesitem a vármegye közönségét, miszerint a felterjesztésben foglalt azon kérelemnek, hogy a nevezett község, minthogy új községház építését megtagadta, kisközséggé alakíttassék át, helyt nem adhattam, mert nem látom beigazolva azt, hogy a nevezett község képtelen lenne szellemileg vagy anyagilag a nagyközségi minőségben való fennállásra: minthogy az, hogy valamely község tulajdon községházzal birjon, bár mennyire kívánatosnak tűnjék is fel, az 1886. évi XXII. t.-czikkben a nagyközség kriteriuma gyanánt előírva nincsen és különben is a kért intézkedés a dolog lényegén mitsem változtatna, mert a kisközség vagy nagyközség között csak az a különbség, hogy az előbbi közös jegyzőt tart egy más községgel, de községház tekintetében a kisközség, mint a nagyközség épp úgy saját erejökre vannak utalva. Ugyanazért hivatkozással mult évi 61,157. szám alatt kibocsátott itteni rendeletben előadottakra, oda utasítom a vármegye közönségét, hogy a szóban levő községben szőnyegen forgó községház építésének kérdését a törvény rendelkezésének keretén belül fekvő eszközök igénybevétele mellett igyekezzék megoldani, illetőleg a községház építését kimondó 1888. évi 978. sz. alatt hozott jogerős határozatának a község renitentiája ellenében szerezzen érvényt.

Községi birtoknak más község határába való átkebelezése iránt nem a törvényhatósági közgyűlés, hanem elsőfokulag az alispán, másodfokulag pedig a közigazgatási bizottság illetékesek határozni.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 66,980. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint X. község az iránti kérelme, hogy a kir. kincstári uradalomtól általa megvásárolt M. és J. nevű földrészletek U.-F. község határából az x-i határba kebeleztessenek át, elutasított, a nevezett X. község előljárósága részéről közbetett felfolyamodás folytán felülvizsgálván: minthogy a fenforgó eset elintézésénél követendő eljárásra nézve az 1886. évi XXII.

t.-cz. 155. §-ában foglalt rendelkezések az irányadók, ezek szerint pedig az átkebelezés iránti kérelmek fölött elsőfokon a vármegye alispánja és másodfokban a közigazgatási bizottság van hivatva határozni, annál fogva a törvényhatósági bizottság határozatát az ügy érdemének bírálatába való bocsátkozás nélkül illetéktelenség miatt megsemmisítem és a fenforgó ügynek a hivatkozott törvényszakaszbán megállapított eljárási módozat értelmében leendő tárgyalását és elintézését rendelem el.

Kisközségnek nagyközséggé alakulása iránti kérelemnél az átalakulást kérelmezők adójához, a község mint erkölcsi testület által fizetett adó hozzá nem számítható, mivel a törvény a községi képviselőtestületnek, mely a község ügyeit intézi, az átalakulás kérelmezési jogát nem adta meg, hanem azt a községi lakosok és birtokosoknak biztosította.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 36,990. sz. határozata.

Pusztának nagyközséggé átalakulása iránti kérelemnek a törvényben előírt feltételekkel való felszerelése a kérelmezők köteleességét képezi s ezen adatok hivatalból való beszerzésének helye nincs.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 79,255. sz. határozata :

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint kimondatott, hogy K. K. Antal és társai M. pusztai lakosok, kik a K. városhoz tartozó M. pusztának nagyközségi jelleggel önálló községgé leendő alakulását kérik engedélyezni, az 1886. évi XXII. t.-cz. 152. §-ában felsorolt körülmények illetőleg feltételek fenforgását nem igazolták s ennél fogva mint az igazolásra kötelezettek azon feltételek bizonyítására utasítottak, az az ellen nevezett K. K. Antal és érdektársai által beadott felebbezés következtében felülvizsgálván : a felebbezés tárgyát képező határozatot helybenhagyom, mert a kérelmezők hiteles adatokkal a törvényben előírt feltételek egyikének fenforgását sem bizonyították, a bizonyítás pedig a törvény szerint az ő köteleességüket képezvén, azt, hogy a hitelesen bizonyító adatok számukra hivatalból szereztessenek be, joggal nem igényelhetik.

Rendezett tanácsu városnak nagyközséggé alakulása alkalmával mindazon előljárói állások, melyek csupán a rendezett tanács szervezet mellett állhatnak fenn, az azokkal egybekötött fizetésekkel együtt megszűnnek, tekintet nélkül arra, hogy az illető állásokra való megbízás ideje lejárt-e már vagy nem.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 80,518. sz. határozata :

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint L. nagyközség köteleztetett, hogy rendezett tanácsu városból nagyközséggé történt átalakulása folytán megszűnt polgármesteri állás illetményeit a megbízás lejártáig, vagyis 1886. évi szeptember hó első napjától 1889. évi január hó első napjáig terjedő 2 évi és 4 havi időtartamra K. A. volt polgármesternek ezen tisztsége elvesztését követőleg elnyert vármegyei árvaszéki, iktatói és kiadói állása után huzott járandósága levonásával 700 frtnyi megállapított összegben nevezetnek megfizesse. L. nagyközség által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálat alá vevén : a neheztelt törvényhatósági hatá-

rozatot megváltoztatom és a község határozatának érvényre emelésével K. A. volt polgármestert ezen viselt állásával járt fizetés alapján L. nagyközség ellen támasztott követelésével elutasítom. Mert L.-nek rendezett tanácsu városból nagyközséggé való átalakulása a törvény rendelkezései szerint történvén meg. a rendezett tanácsu városi minőség megszűntével mindazon előjárói állások, melyek csupán a rendezett tanácsai szervezet mellett állhatnak fenn, szintén megszűntek; az állás megszűntével pedig az azzal egybekötve volt fizetés is önként megszűnik, azt tehát azon alapon, hogy a polgármesteri állásra történt megválasztás 6 évre szólott, tovább is huzni, illetőleg a kiszolgáltatása iránt támasztott igényt a törvény eltérő rendelkezése hiányában jogosnak elismerni nem leht.

**Összeépült községek egyesítéséhez nem szükséges, hogy az egyesítést az illető községek mindegyike kélmegze. Az egyesítés az egyik vagy másik község vonakodása ellenére is elrendelhető.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 25,860. sz. határozata:

Sz. r. t. város képviselőtestületének a megye törvényhatósági bizottsága által pártolólág előterjesztett kérelme következtében, miután Ó-P. és Sz.-M. községeknek vonakodása, a város kérvényében, a sz—i szolgabíró által 1884 aug. 11-én felvett tárgyalási jegyzőkönyvben és a bizottsági előterjesztésben foglaltakon kívül még a felmutatott térkép által is, mely a községeknek Szombathely várossal összeépültét, sőt Ó-P.-nek a városi terület által teljes körülzárólását igazolja, indokolatlannak mutattatik ki, Ó-P. és Sz. M. községeknek Sz. r. t. várossal leendő egyesítését, mint a közigazgatás érdekei által követeltet, az 1876. évi V. t.-cz. 50. §-a\* alapján ezennel elrendelem.

**Ha két kisközségből álló körjegyzőségből az egyik kisközség kilépni s egy nagyközséggel, az utóbbi nagyközségi jellegének fentartása mellett szövetkezni akar, ez csak az esetben engedhető meg, ha a magában maradó kisközség nagyközséggé alakul, vagy valamely más körjegyzőséghez csatlakozik.**

A m. kir. belügyminiszter 1882. évi 43,976. sz. határozata:

F. vármegye alispánjának folyó évi 4610. sz. a. kelt felterjesztésére, melyben utasítást kér arra nézve, hogy oly esetben, midőn két kisközségből álló körjegyzőségből az egyik kisközség kilépni és egy nagyközséghez, az utóbbi nagyközségi jellegének fentartása mellett szövetkezni óhajt, de a másik magában fenmaradó kisközség a nagyközségi állást elfoglalni nem akarja, az 1886. évi XXII. t.-cz. X. fejezete szempontjából minő eljárás követendő, a csatolmányok megküldése mellett válaszolom a vármegye közönségének, miszerint ily esetekben az illető kisközség kiválása nem engedhető meg, mert az idézett törvény 161. §-a egy kisközségnek egy nagyközséggel, ennek ezen jellegének megtartása mellett való szövetkezését, mint a törvény 1. §-ában megállapított községi szervezettől eltérő alakulást csakis kivételesen és csak annyiban teszi lehetővé, a mennyiben ama kisközség községi kötelezettségének teljesítése végett más kisközséggel elkülönített helyzete, vagy a közlekedés nehézségei miatt nem szövetkezhetik, ámde erről a szóban

\* 1886. évi XXII. t.-cz. 162. §-a.

forgó esetben, a midőn M. község J. községgel eddig is tényleg egy körjegyzőséget képez, és midőn M. község tervezett kiléphetésére nézve a járási főszolgabíró jelentése szerint csakis kényelmi és legfeljebb czélszerűségi szempontok forognak fenn, szó sem lehet. M. község J. községtől, ennek beleegyezése ellenére, csak azon esetben válhatnék el, ha nem egy más nagyközséggel szövetkezni, hanem a községi törvény 151. §-a szerint nagyközséggé óhajtana lenni, avagy a 160. § szerint mint kisközség egy más körjegyzőséghez csatlakozni kívánna és az idevonatkozólag előirt feltételek fennállását, többek között azt, hogy a megmaradó kisközség a jegyzőség fentartására képes marad, vagy valamely más körjegyzőséghez csatlakozhatnék, beigazolná.

**Egyesített községek vagyona az egyesítés után nem osztható fel az illető községek lakosai között, legfeljebb a községek külön vagyona úgy a birtoklás, mint használat tekintetében elkülönítve kezelhető.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 8147. sz. határozata:

Vasvár, Zsidófield és Szent-Mihályfalva összeépült községeknek «Vasvár» elnevezés mellett kisközségi szervezettel leendő egyesítése tárgyában kelt alispáni jelentés következtében értesitem a vármegye közönségét, hogy annak, miszerint az egyes községek vagyona az egyesítés esetén az illető községi lakosok közt felosztassék, az 1871. évi XVIII. t.-cz. 103. §-a első bekezdése s 104. §-a\* szerint helye nem lehet, hanem az 1876. évi V. t.-cz. 47. §-a\*\* alapján legfeljebb az foglalhat helyet, hogy a községek külön vagyona az egyesítés után is úgy a birtoklás, mint a használat tekintetében elkülönítve kezelthetessék. Ennélfogva mielőtt az egyesítés iránti kérelem érdemében döntenék, a felterjesztett iratok visszaküldése mellett felhívom a vármegye közönségét, hogy a községek képviselőtestületeinek közös gyűlésében a községek külön vagyona iránt fenforgó kérdést az 1876. évi V. t.-cz. 47. §-a\*\* értelmében újból tárgyalassa és a községi vagyonok tekintetében, nemkülönben az e kérdésben elfoglalt állásponthez képest a községi adó viselésében való részesülés feltételei tekintetében létrejövendő egyetértő újabb megállapodást a törvényhatósági bizottsági közgyűlésben felette hozandó határozattal együtt az ügyiratok csatolása mellett terjeszsze fel.

**A vármegye közönségének oly határozata ellen, melylyel beleegyeznek, hogy egy községe valamely várossal egyesíttessék, illetve a község a vármegye területéből kikebelezessék — felebbezésének helye nincs.**

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 68,875. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottság által hozott határozatot K. M. és társai u.-sz—i lakosok felebbezése folytan felülvizsgálván: a határozat azon részét, melylyel U.-Sz. község képviselőtestületének a községnek K. sz. kir. várossal való egyesítése kérdésében a g—i járás főszolgabírájának elnöklete alatt tartott ülése törvényesen megalakultnak és az ülésben hozott határozatok érvényeseknek nyilvánítottak, indokainál fogva helybenhagyom, a határozat azon részét pedig, melylyel a vármegye közönsége beleegyezését adta ahhoz,

\* 1886. évi XXII. t.-cz. 110. és 111. §§.

\*\* 1886. évi XXII. t.-cz. 159. §-a.

hogy U.-Sz. község K. sz. k. várossal egyesíttessék és K. vármegye területéből kikebeleztessék, érintetlenül hagyom; mert a beleegyezés nyilvánítása vagy annak megtagadása a vármegye közönségének saját akaratí elhatározásától függő oly belügye, mely a dolog természeténél fogva felebbezés tárgyaúl nem is szolgálhat.

**Körjegyzőség felosztatása esetén azon kérdés, miképen elégíttessék ki az életfogytiglan megválasztott körjegyző. előzetesen döntendő el.**

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 14,043. sz. határozata:

Sz. községnek képviselőtestülete és a községbeli összes egyenes államadó felénél nagyobb részt fizető községi lakosok és birtokosok részéről fenforgó s a megye törvényhatósági bizottsága által pártolólág előterjesztett abbeli kérelmet, hogy Sz. községnek az I. és B. községekkel képezett körjegyzőségből való kiválaszt és nagyközséggé leendő átalakulását engedjem meg, ezuttal teljesíthetőnek nem találom; mert valamint a szándékolt átalakulásnak az érdekelt községek által való tárgyaltatásáról szóló iratokban, ugy a fent jelölt megyebizottsági határozatban annak legcsekélyebb nyomára sem találhatni, hogy azon kérdés, vajjon mi történend az állásra életfogytiglan választott körjegyzővel Sz. községnek nagy községgé átalakulása és a körjegyzőségnek ugyanakkorra célbavett felosztatása esetén, miképen oldott meg, illetőleg vajjon a jelenlegi körjegyzőt Sz. mint nagyközség fogja-e községi jegyzőjéül megtartani, vagy netán a körjegyzőnek illetményei iránti igényeire nézve egyezség vagy hatósági határozat által való kielégíttetése van-e kilátásban.

**A nagyközségi jelleg fölvtételére a kisközség nem kötelezhető.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 22,763. sz. határozata:

A vármegye bizottsági közgyűlésének határozatát, melylyel a sz—i. p—i és gy—i jegyzői körökbe tartozó községek az 1886. évi XXII. t.-cz. 160. §-a alapján négy jegyzői körbe csoportosítottak, Gy. község felebbezése folytán felülvizsgálván: a felebbezett határozatot feloldom és a vármegye közönségét felhivom, hogy községi csoportosítást oly módon igyekezzék eszközölni, hogy Gy. község jogos érdekei csorbát ne szenvedjenek; mert a határozatban célba vett beosztás folytán Gy. község «egymaga képezne egy csoportot»; minthogy pedig törvényeink szerint oly községnek, mely minden más községgel való szövetkezés kapcsolatán kívül áll, szükségkép nagyközségi szervezettel kell birnia, Gy. kisközség azonban ezen szervezetet felvenni nem hajlandó és arra törvényes uton nem is szorítható, az oly beosztást, melynek egyik feltétele, hogy Gy. nagyközséggé alakuljon, helyben nem hagyhattam.

**A törvényhatóság a községet magasabb szervezet felvételére nem kötelezheti.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 60,861. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának S. nagyközség szervezési szabályrendeletének jóváhagyása kérdésében 325. sz. alatt hozott határozatát, mely szerint a szabályrendeletől a jóváhagyást megvonta és a köz-

séget rendezett tanácsu városi szervezetnek megfelelő szabályrendelet készítésére és bemutatására utasította, a község képviselőtestületének felelőssége folytán felülvizsgálván, feloldom és elrendelem, hogy a vármegye közönsége a beterjesztett szervezési szabályrendelet jóváhagyása kérdésében a szabályrendelet érdemére kiterjeszkedő új határozatot hozzon; mert a törvényhatóság arra jogosítva nincs, hogy a községet magasabb szervezet felvételére kötelezze s ily átalakulás egy egyszerű szabályrendelet-átdolgozással különben sem eszközölhető, hanem az egészen külön e célra rendelt s a törvény szerint engedélyezésemet igénylő eljárás sorára tartozik.

A minimális számú községi képviselő meg nem alakíthatása egymagában nem lehet imperatív megszüntetési ok azon községekre nézve, melyek emberemlékezet óta, jelesen még a tíz tagú minimális képviselőtestület felállító törvényeink keletkezése előtt, a tíz képviselő hiánya daczára is fennállottak, feltéve, hogy velük szemben az 1886. évi XXII. t.-cz. 158. §-ának *a)* vagy *c)* pontjában felsorolt esetek fenn nem forognak.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 29,211. sz. határozata:

N. község önállóságának megszüntetése iránt az 1890. évi október 15-én és folytatva tartott bizottsági közgyűlésből hozzám tett előterjesztésére értesitem a vármegye közönségét, hogy a nevezett község községi önállóságának hivatalból való megszüntetésére magamat indítatva nem éreztem; mert noha a minimális 10 tagú képviselőtestület megalakítására való képesség, a községi szervezet egyik alapkelléke, mégis az 1886. évi XXII. t.-cz. 158. §. *b)* pontjának (1876. évi V. t.-cz. 46. §. *b)* figyelmes mérlegelése arra az eredményre vezet, hogy a minimális számú képviselő meg nem alakíthatása, egymagában csak azon községeknél lehet ok a községi önállóság megszüntetésére, melyek a tíz tagú képviselőtestület, a községi szervezet alapeleme gyanánt felállító törvényeink (1871. évi XVIII., 1876. évi VI., 1886. évi XXII. t.-czikkek) alapján létesültek, de nem lehet ez a körülmény imperatív megszüntetési ok azon községekre nézve, melyek emberemlékezet óta a tíz képviselő hiánya daczára is fennállottak, feltéve, hogy velük szemben az 1886. évi XXII. t.-cz. 158. §-ának *a)* vagy *c)* pontjában felsorolt esetek fenn nem forognak, mely irányban az iratok mi bizonyítékot sem foglalnak magukban. Mindezeknél fogva most, a midőn a törvényhozás a községi törvény revisióját napirendre tűzte, a szóban lévő, régóta fennálló községi önállóságnak hivatalból való megszüntetésére elégséges indokot fenforogni nem látok.

Husz év óta fennálló nagyközség, nagyközségi jellegétől azért, mivel azon jellegét nem törvényesen szerezte meg — most meg nem fosztható.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 13,035. sz. határozata:

Cs. T. nagyközség ezen jellegének megszüntetése és kisközséggé alakítása tárgyában a múlt évi december 30-án tartott törvényhatósági bizottsági közgyűlésben 2605. sz. alatt hozott határozatot, melylyel a nevezett község nagyközségi jellege, hivatkozással arra, hogy a község azt annak idején, 1874-ben, nem törvényesen szerezte meg, megsemmisítettett s mint kisközség a csicsói körjegyzőségbe kebelezettni rendeltetett. Csicsó és Mádéfalva községek felebbezése folytán felülvizsgálván: a felebbezett határozatot megváltoztatom, mert a nevezett község husz év óta fennálló nagyközségi szervezete oly tényleges állapotnak tekintendő, mely csak a törvényben



előírt módon, vagyis az 1886. évi XXII. t.-cz. 157. és 158. §-aiban foglalt feltételek alapján szüntethető meg; minélfogva addig, míg az átalakulás a jelzett alapon nem kéretik, illetőleg el nem rendeltetik, a tényleges állapot tartandó fenn; mert nem helyeselhetem ugyan, hogy a vármegye közönsége a szóban levő községnek az 1871. évi XVIII. t.-cz. 134. és következő szakaszainak határozmányaival ellentétes önkényes eljárását elnézte; mivel azonban a 20 éves gyakorlatnak elvont elvi szempontból való megváltoztatása esetleg rázkódtatásokkal lehet egybekötve, ily esetekben nem az a kérdés, hogy mi alapon jutott valamely község szervezetének birtokába, hanem kizárólag az, vajjon a szervezetével járó törvényes feladatoknak megfelel-e vagy nem? ez pedig az idézett 1886. évi XXII. t.-cz. vonatkozó szakaszai szerinti tárgyalások útján hozandó tisztába.

**Két vagy több község önállásának megszüntetése s azoknak egy községgé egyesítése esetén új képviselőtestület és előljárásiág választandó, egyáltalában mindaz teljesítendő, a mit a törvény teljesen újonnan szervezendő községre nézve előír.**

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 55,197. sz. határozata:

A mennyiben két vagy több község önállósága megszüntettetik s azok egy községgé egyesítettnek, vagyis két vagy több szomszédos kisközség egy községgé alakittatik és nem csupán arról van szó, hogy egy vagy több kisebb község önállása megszüntettetik, azok egy nagyobb községhez csatoltatnak vagy vele egyesítettnek, mely utóbbi eset lényegesen más; akkor az előbbi eset eredményeképp egy egészen új község áll elő, mely ahhoz képest teljesen új szervezetet igényel. Ennek természetes következménye az, hogy a legközelebbi tisztújítás, mely 1890. év végével fogna megtartatni, be nem várható s a legközelebbi költségvetésbe az előbbi önálló, de most már jogilag nem létező kisközségek előljárásiágának fizetése fel nem vehető, hanem a megszünt községek lakosságának arányához képest új képviselőtestület és előljárásiág választandó, egy szóval mindaz teljesítendő, a mit a törvény teljesen újonnan szervezendő községre nézve előír.

**Rendezett tanácsú város nagyközséggé alakulása esetében a városi választott tisztviselők megbízásukat nem tartják meg.**

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 8677. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottságnak K. városban 1885. január 11-én megkísérlett tisztújítás alkalmából és a város képviselőtestülete által a nagyközséggé leendő átalakulás iránt hozott határozat felett hozott határozatát azon részében, melylyel kimondatott, hogy a törvényszerűen megtartandó tisztújítás alkalmával megválasztott tisztviselők ezen megbízásukat azon idő alatt, melyre megválasztatnak, feltétlenül megtartják s ezen megbízás érvényét a nagyközséggé átalakulás érdekében netalán keletkezhető mozgalmak, még ha a nagyközséggé átalakulás felsőbb hatóságilag megengedettnek is, meg nem szüntethetik, — feloldom, mert a törvényben oly feltétel, mely a rendezett tanácsú városnak nagyközséggé átalakulását a hat évre megválasztott tisztviselők megbízása idejének leforgásától tenné függővé, megállapítva nincsen, s mert különben is, mihelyt a nagyközséggé átalakulás megtörténik, az előljárási állások okvetlenül megváltoznak és azok lesznek betöltendő, melyeknek a nagyközségekben szerveztetniök kell.

Valamely fennálló községnek a községi önállástól saját kérelme nélkül való megfosztása csak az 1886. évi XXII. t.-cz. 158. §-ában felsorolt körülmények fenforgása esetén eszközölhető.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 8826. sz. határozata:

Mult évi deczember hó 13-án tartott bizottsági közgyűlésből Sz. község önállásának hivatalból leendő megszüntetése iránt hozzám tett és Sz. község képviselő-testülete által felelősséggel megtámadott előterjesztésére értesitem a vármegye közönségét, hogy Sz. község ezen állásának megszüntetését elrendelendőnek nem találtam, mert fennálló községnek a községi önállástól saját kérelme nélkül való megfosztása csak az 1886. évi XXII. t.-cz. 158. §-ában felsorolt körülmények fenforgása esetén lehetséges, már pedig a jelen esetben ezek bármelyikének is fenforgása nem igazoltatott. Ennélfogva a vármegye közönségének feladata lesz a bemutatott szervezési szabályrendeletet a jóváhagyás szempontjából érdemileg elbírálni.

---



## AZ ELSŐ KÖTET TARTALMA.

### I. Állampolgárság.

	Oldal
1. A magyar állampolgárság megszerzése:	
a) Honosítás, viszhonosítás	1—9
b) Halgatólág (elismerés) útján	10—18
2. A magyar állampolgárság elvesztése, elbocsátás, távollét stb. útján	19—29

### II. Országgyűlési képviselő választói jogosultság és választási eljárás.

1. A m. kir. Curiának az országgyűlési képviselő választási jogosultság kérdésében hozott elvi határozatai	33—81
2. A m. kir. belügyminiszternek országgyűlési képviselőválasztási ügyekben hozott határozatai:	
a) Választókerületi beosztás és választási jog	82—85
b) Központi választmány	85—87
c) Választók névjegyzéke	87
d) Választási eljárás	88—91

### III. Hatásköri kérdésekben hozott határozatok.

1. A m. kir. minisztertanácsnak hatásköri összehitközésekben hozott határozatai	95—163
2. A felsőbb bíróságoknak egyes ügyekben bírói hatáskörből közigazgatási hatáskörbe utaló határozatai	164—173
3. A felsőbb közigazgatási bíróságoknak egyes ügyeket közigazgatási hatáskörből bírói hatáskörbe utaló határozatai	174—191

## IV. Törvényhatóság.

### A) Szervezet. Hatáskör.

1. Törvényhatósági bizottság :	
a) Választott bizottsági tagok .....	196—197
b) Legtöbb adót fizető bizottsági tagok .....	197—210
c) Tisztviselők mint bizottsági tagok .....	210—213
d) Bizottsági tagság megszűnése .....	214—215
2. Közgyűlés :	
a) Szervezet .....	216—217
b) Hatáskör .....	218—223
c) Közgyűlési határozatok (szabályrendeletek közhirrre tétele, kézbesítése) .....	223—226
d) Közgyűlési határozatok elleni felebbezések .....	226—229
3. Választmányok, bizottságok .....	230—235
4. Közigazgatási bizottság :	
a) Szervezet .....	235—244
b) A közigazgatási bizottság hatásköre .....	245—249
c) A közigazgatási bizottság határozatai elleni felebbezések .....	249—250
5. Illetékesség .....	250—256

### B) Törvényhatósági tisztviselők.

1. Minősítés :	
a) Minősítési általános természetű kijelentések .....	257—258
b) Közigazgatási szak .....	258—261
c) Orvosi szak .....	261—263
d) Műszaki szak .....	263
e) Levéltári szak .....	263—265
f) Számvevőszaki szak .....	265—268
g) Pénztári szak .....	268—269
h) Minősítés hiánya alóli felmentés .....	269—273
2. Összeférhetlenség (Incompatibilitás) .....	273—277
3. Tisztviselő helyettesítés. Tiszteletbeli tisztviselők .....	278—280
4. Tisztviselők felelőssége. Fegyelmi ügyek .....	280—294
5. Tisztviselők javadalmazása :	
a) Tisztviselői fizetés (folyósítása, lefoglalása, bemutatása, helyettesített tisztviselők illetményei) .....	294—298
b) Egyéb járandóságok (Napidíj, fuvar és eljárási költség, jutalom, segélydíj) .....	298—303
c) Nyugdíj (kegydíj, halálozási negyed, temetkezési járulék) .....	303—308

### C) Törvényhatósági háztartás.

1. Törvényhatósági pótló-ügyek .....	309—314
2. Városi vagyon .....	314—318

D) Vegyes határozatok .....	319—328
-----------------------------	---------

## V. Község.

### A) Képviselőtestület.

1. Legtöbb adót fizető képviselőtestületi tagok	331—335
2. Választott képviselőtestületi tagok	335—341
3. Képviselőtestületi határozatok és községi szabályrendeletek	341—348
4. Belügyekben hozott határozatok	343—353

### B) Elöljáróság.

1. Szervezet:	
a) Vegyes szervezeti határozatok	354—362
b) Minősítés:	
1. Jegyzői képesítés	363—374
2. Egyéb minősítési határozatok	374—375
c) Községi bíráskodás	376—380
d) Jegyzői magánügyködés	381—385
2. Tisztujtás:	
a) Kijelölés	385—388
b) Választás	388—398
c) Összeférhetlenség	399—406
3. Javadalmazás:	
a) Fizetés	406—413
b) Egyéb illetmények. (Lakás utiköltség. Napidíj. Előfogat. Szemledíjak)	414—419
c) Jegyzői földek	419—421
d) Jegyzői nyugdíj	422—424

### C) Illetőség.

1. Lakás és település	425—431
2. A községi kötelekbe való felvétel	431—434
3. Az illetőség megállapítása	435—441

### D) Fegyelmi ügyek.

1. Fegyelmi eljárás elrendelése	443—448
2. Fegyelmi vizsgálat és fegyelmi bíráskodás	449—460
3. Felfüggesztés	460—462

### E) Háztartás.

1. Vagyonkezelés	463—486
2. Költségvetés	486—497
3. Számadás	497—502
4. A községi vadászati jog hasznosítása	502—533

#### IV

5. Szegények eltartása	583—540
6. Felekezeti jellegű községi terhek	540—554
7. Volt urbéreszek vagyoni ügyei	554—560

#### F) Pótadó.

1. Pótadó kivetési alapok	561—567
2. Pótadó egyéni kivetése	567—573
3. Pótadó leírása, törlése, elévülése	573—579
4. Pótadó beszedése, behajtása	579—583
5. Pótadó mentesség	583—592
6. Puszták pótadó-kedvezménye	592—600
7. Egyéb kedvezmények	600—603
8. Községi közmunka és előfogat	603—608
9. Községi iskolaadó	608—611

G) Községi alakulások	612—619
-----------------------	---------

